



PROTOKÓŁ NR 2/MS/2018

ze sprawdzenia pracy konkursowej

na opracowanie publikacji

„Ustawa o ochronie zwierząt – informator prawny dla praktyków”

A. Dane podmiotu zgłaszającego pracę konkursową

Łódzkie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami

ul. Piotrowska 117 lok. 19

90-430 Łódź

Numer KRS: 0000014017

B. Osoba upoważniona do składania oświadczeń woli w imieniu uczestnika konkursu

(w rozumieniu § 1 pkt 5 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 września 2018 r. w sprawie konkursu na opracowanie „Ustawa o ochronie zwierząt – informator prawny dla praktyków”, poz. 269, dalej: zarządzenie):

Amanda Chudek – Prezes Łódzkiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami

C. Opis czynności

Po dokonaniu kontroli pracy konkursowej pod kątem spełniania przez nią wymogów formalnych, o których mowa w § 6 zarządzenia oraz § 8 regulaminu konkursu na opracowanie „Ustawa o ochronie zwierząt – informator prawny dla praktyków” (dalej: regulamin), stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia, przystąpiono do jej oceny na podstawie kryteriów, o których mowa w § 9 ust. 1 regulaminu w zw. z § 9 zarządzenia.

D. Ocena pracy konkursowej

1) Zawartość merytoryczna

Praca konkursowa prezentuje niezbyt wysoki poziom merytoryczny, w której poruszane zagadnienia nie posiadają charakteru wyczerpującego i zgodnego z obowiązującym stanem prawnym, w szczególności z ustawą z dnia 6 marca 2018 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy – Kodeks karny (Dz. U. poz. 663).

Opracowanie nie odnosi się również do orzecznictwa Sądu Najwyższego, które winno zostać poddane właściwej ocenie i interpretacji. Autor skupia się na przytoczeniu norm ustawowych, bez ich wyraźnego i konkretnego omówienia, zawiera błędy w rozumieniu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, Dz. U. z 2017 r. poz. 1840 z późn. zm., (na gruncie obowiązującego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego), a ponadto jest ono nadmiernie kazuistyczne.

Przedmiotowa praca nie jest jednak wolna od innych wad. Można jej zarzucić m.in.: brak wskazywania źródeł dla poszczególnych informacji przywoływanych w pracy konkursowej; brak wskazania źródła pochodzenia ilustracji, przy jednoczesnym braku ich numerowania.

Dodatkowo, co należy podkreślić, praca jest obciążona innymi błędami natury merytorycznej. Wspomnieć tu należy przede wszystkim o braku wskazywania podstawy prawnej w przytaczaniu danych okoliczności oraz, co istotne w ocenie pracy, błędnym jego stosowaniem (o ile już zostanie przywołana podstawa prawna).

Ponadto w pracy występują liczne błędy stylistyczne i ortograficzne, przy jednoczesnym stosowaniu w niektórych jej fragmentach kolokwialnego języka.

Ocena: 3/7

2) Forma publikacji

Praca konkursowa została przedstawiona w estetycznej oraz czytelnej formie, dzięki której osoba ją czytająca jest w stanie zwizualizować sobie omawiane zagadnienia. Ponadto praca posiada innowacyjną formę dotarcia do potencjalnego adresata.

Ocena: 2/3

E. Podsumowanie

Mając powyższe na uwadze, pracę konkursową należy ocenić w skali 10-punktowej, na 5 punktów.

Ocena końcowa: 5/10

Kapituła Konkursowa w składzie:

1. Witold Cieśla – przewodniczący Kapituły
2. Marcin Nowak – członek Kapituły
3. Konrad Kuźmiński – członek Kapituły
4. Beata Sobieraj-Skonieczna – członek Kapituły
5. Daniel Mielnik – członek Kapituły.

Witold Cieśla