

Warszawa, dnia 12 października 2018 r.

BF-II-3710-7/18

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę transmisji danych.”

Wyjaśnienia treści SIWZ i zmiany treści SIWZ Nr 4

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018), zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 38 ust. 1 ustawy, przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami oraz zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy zmienia treść SIWZ.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający potwierdzi w § 9 ust. 14 projektu umowy, iż jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania wyłącznie do wysokości poniesionej szkody, a z wyłączeniem utraconych korzyści?

Odpowiedź nr 1

Patrz zmiana nr 4 pozycja nr 1.

Pytanie nr 2

Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności Wykonawcy określonych w § 9 projektu umowy za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie, nie zaś „opóźnienia”. Opóźnienia są bowiem następstwem okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy. W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie, co będzie prowadzić do zwiększenia ceny ofertowej.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający podtrzymuje postanowienia zawarte w SIWZ, jednocześnie zwraca uwagę na treść § 4 ust. 14 Istotnych dla stron postanowień umowy.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 8 ust. 4 oraz ust. 5 Umowy w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a nie od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego? Dotychczasowy zapis nie pozwala na ustalenie właściwej daty powstania obowiązku podatkowego (data wystawienia faktury VAT, jest dla Wykonawcy datą pewną), co w konsekwencji może narazić Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzania podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający podtrzymuje postanowienia zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia określonego w § 8 ust. 5 projektu umowy poprzez wskazanie, że wynagrodzenie z tytułu opłat abonamentowych płatne będzie z góry, a nie jak wskazuje Zamawiający z dołu? Wykonawca zwraca uwagę, iż prawo telekomunikacyjne rozróżnia dwa sposoby opłacania świadczonych usług: z góry – w przypadku opłat abonamentowych, które to opłaty są ponoszone przez abonenta z tytułu zapewnienia gotowości operatora do świadczenia usług telekomunikacyjnych i z dołu – za faktycznie wykonane usługi telekomunikacyjne w danym okresie rozliczeniowym. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu

rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. Biorąc pod uwagę powyższe prosimy o potwierdzenie, że zamawiający przyjmie taki system rozliczania.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający podtrzymuje postanowienia zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 5

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 8 ust. 8 Umowy, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecnictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień polecenia przelewu w banku Zamawiającego?

Odpowiedź nr 5

Zamawiający podtrzymuje postanowienia zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 6

Zamawiający w § 9 ust. 13 Umowy przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia oraz bieżących należności Wykonawcy.

W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącania kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

Odpowiedź nr 6

Zamawiający podtrzymuje postanowienia zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie postanowień określonych w § 10 projektu umowy albo alternatywnie wskazanie zamkniętego katalogu utworów powstałych w trakcie realizacji Umowy do których wykonawca będzie zobowiązany przenieść na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe? Wykonawca wskazuje, że nie może z góry wyrazić zgody na przeniesienie majątkowych praw autorskich do wszystkich utworów jakie mogą zostać stworzone lub dostarczone w wyniku realizacji Umowy.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający podtrzymuje postanowienia zawarte w SIWZ.

Pytanie nr 8

Zamawiający w Odpowiedziach na pytania z dn. 21.09.2018r. Poz. 3. TOM I SIWZ pkt 14.1. nadał brzmienie:

14.1. Wykonawca w Formularzu „Oferta” określi łączną cenę oferty brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest podać następujące wartości:

a) cenę brutto za etap I, z zastrzeżeniem iż nie przekroczy ona 10% sumy etapów I i II - (pkt 3.1. Tabela poz.1 Formularza Oferta),

Powyższy zapis jest nieczytelny i może prowadzić do błędnych interpretacji. Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisu i nadanie mu brzmienia:

a) cenę brutto za etap I, z zastrzeżeniem iż nie przekroczy ona 10% wartości etapu II - (pkt 3.1. Tabela poz. 1 Formularza Oferta),

Wprowadzenie niniejszego wyjaśnienia pozwoli na jednoznaczną interpretację przez wszystkich Wykonawców wymagań OPZ i Formularza Ofertowego.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający podtrzymuje postanowienia zawarte w SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że wymaga, aby cena brutto za etap I stanowiła nie więcej niż 10% łącznej wartości za etap I i II.

Pytanie nr 9

Zgodnie z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości odwołania i dokonania zmiany treści SIWZ Nr 2 z dn. 02.10.2018 r. w tym Formularza Ofertowego oraz zapisów SIWZ TOM I SIWZ pkt 14.1.

Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne określenie czy:

a) wskazane w SIWZ TOM I SIWZ pkt 14.1. ppkt. e) jednorazowe opłaty instalacyjne dla poszczególnych przypadków - (pkt 3.3.1. oraz pkt 3.3.2 Formularza Oferta) nie podlegają ocenie ofert w kryterium „Cena”.

b) Kryterium cena będą podlegały jedynie wartości wpisane w pkt. 3 i tabelę 3.1 Formularza Ofertowego.

Odpowiedź nr 9a

Zamawiający uprzejmie informuje, że jednorazowe opłaty instalacyjne dla poszczególnych przypadków - (pkt 3.3.1. oraz pkt 3.3.2 Formularza „Oferta”) nie podlegają ocenie ofert w kryterium „Cena”.

Odpowiedź nr 9b

Zamawiający uprzejmie informuje, że w kryterium cena będą podlegały ocenie jedynie wartości wpisane w pkt. 3 i tabelę 3.1 Formularza „Oferta”.

Zmiany treści SIWZ Nr 4

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy zmienia treść SIWZ w następujący sposób:

Poz. 1. TOM II SIWZ Istotne dla stron postanowienia umowy §9 ust. 14 otrzymuje brzmienie:

§9.

14. Zamawiający ma prawo dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, przy czym odszkodowanie nie będzie obejmować utraconych korzyści.

Wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są wiążące dla Wykonawców.

DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

Radosław Płucisz