

Warszawa, dnia 23 lutego 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11; 00-567 Warszawa
tel: +48 22 52 12 697
e-mail: Paulina.Gecyngier@ms.gov.pl
Osoba do kontaktów: Paulina Gecyngier

Odwołujący:

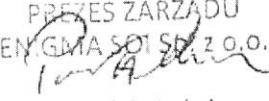
Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.
ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa
tel. 22 570 57 10; faks 22 570 57 15
e-mail: biuro@enigma.com.pl

ODWOŁANIE

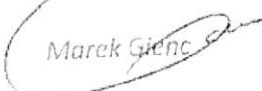
- I. Działając w imieniu Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Usługa eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Ministerstwo Sprawiedliwości, znak sprawy: BA-F-II-3710-2/18.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13 lutego 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2018/S 030-064715. W tym samym dniu, Zamawiający zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na swojej stronie internetowej.
- III. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

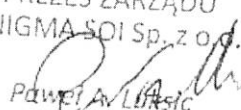
1. art. 353¹ i art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 29 oraz art. 139 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie wzoru umowy i załączników do wzoru Umowy w sposób naruszający zasady współzycia społecznego i nie gwarantujący równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający prawidłową wycenę oferty oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji w zakresie:
 - a. określenia przez Zamawiającego terminu rozpoczęcia obowiązywania umowy i realizacji etapu I umowy jako daty sztywnej (pkt 3 ust. 1 wzoru umowy),
 - b. zobowiązania wykonawcy do nieograniczonego i bezpłatnego przenoszenia urządzeń Infrastruktury techniczno-systemowej Sytemu do nowych lokalizacji (§ 6 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy),


PREZES ZARZADU
ENIGMA SOT Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT


Marek Gienc

- c. wprowadzenia obowiązku konsultacji z Zamawiającym, w przypadku nałożenia na wykonawcę obowiązku ujawnienia informacji poufnych. (§ 7 ust. 11 wzoru umowy)
- d. wprowadzenia obowiązku dokonywania Modyfikacji do Aplikacji SDE24 o pracochłonności nie przekraczającej 6000 Roboczogodzin przez cały okres trwania umowy bez jakiegokolwiek limitu miesięcznego (§ 10 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy),
- e. określenia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 10% ceny oferty (wartości brutto umowy) (§ 15 ust. 1 wzoru umowy),
- f. w jakim Zamawiający przewidział kary umowne za opóźnienia, a nie za zwłokę (§ 16 ust. 2 wzoru umowy),
- g. wprowadzenia zbyt krótkiego czasu na usunięcie Błędu krytycznego - 4 godziny od momentu zarejestrowania (§ 16 ust. 5 wzoru umowy),
- h. wprowadzenia uprawnienia Zamawiającego do wypowiedzenia umowy w przypadku wdrożenia przez Zamawiającego innych systemów informatycznych, których funkcjonalność zastąpi funkcjonalności oferowane przez System SDE lub jego poszczególne elementy, objęte Umową, bez jakiegokolwiek ograniczenia czasowego dla wykonania takiego uprawnienia (§17 ust. 3 wzoru umowy),
- i. wprowadzenia uprawnienia Zamawiającego do jednostronnej zmiany umowy, w zakresie terminów etapów realizacji umowy (§ 20 ust. 5 wzoru umowy),
- j. nieuzasadnionego wprowadzenia podziału realizacji zamówienia na etapy I i II etapu, a co za tym idzie żądania dostarczenia całości urządzeń infrastruktury techniczno - systemowej na początku obowiązywania umowy (§3 ust. 3 wzoru Umowy, załącznik nr 11 do Umowy - Harmonogram Realizacji Przedmiotu Umowy),
- k. niejednoznacznego i niewyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia w poprzez brak uszczegółowienia zakresu obowiązków wykonawcy wchodzących w zakres etapu II umowy tj. „wsparcia zamawiającego przy przejmowaniu populacji Osób objętych systemem” (§ 3 ust. 4 wzoru umowy, załącznik nr 11 do Umowy - Harmonogram Realizacji Przedmiotu Umowy),
- l. określenia przez Zamawiającego wymogu w zakresie urządzeń monitorujących dotyczącego zagwarantowania kontroli przez urządzenia monitorujące określonej strefy, w której przebywa Osoba objęta systemem monitorowania (miejsce stałego pobytu lub inne wskazane miejsce w wyznaczonym czasie), obejmującej całość wyznaczonego miejsca, podczas gdy wymagany zasięg urządzeń monitorujących wynosi minimum 100 m (pkt 9, tabela 2, załącznik nr 2B do Umowy),
- m. określenia przez Zamawiającego wymogu w zakresie urządzeń monitorujących dotyczącego braku emitowania ciepła, podczas, gdy w praktyce jest to niemożliwe do osiągnięcia (pkt 24, tabela 2, załącznik nr 2B do Umowy),
- n. określenia przez Zamawiającego wymogu w zakresie komunikacji pomiędzy urządzeniami monitorującymi poprzez wskazanie, że przekazywanie danych pomiędzy urządzeniami musi odbywać się zgodnie z Umową w sprawie europejskiego modelu wymiany danych elektronicznych (Dz. Urz. UE L 338 z 28.12.1994, str. 98) gwarantując autentyczność pochodzenia i integralność

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SOI Sp. z o.o.

Paweł A. Lisiecki

PROKURENT

Marek Gienc

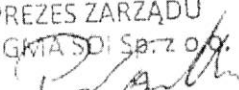
danych bez wskazania konkretnych artykułów przedmiotowej umowy, podczas gdy Umowa w sprawie europejskiego modelu wymiany danych elektronicznych (Dz. Urz. UE L 338 z 28.12.1994, str. 98) zgodnie z art. 2 pkt. 2.2. dotyczy wymiany danych pomiędzy komputerami („from computer to computer”), więc nie wszystkie jej postanowienia dotyczą komunikacji pomiędzy urządzeniami monitorującymi (pkt 31, tabela 2, załącznik nr 2B do Umowy),


- o. określenia przez Zamawiającego wymogu w zakresie sposobu zmiany oprogramowania urządzeń monitorujących w stosunku do wszystkich typów urządzeń z wyjątkiem nadajnika NM (załącznik nr 2B do Umowy, tabela nr 2, pkt 39),
 - p. określenia przez Zamawiającego wymogu w zakresie wykonania desktopowej (okienkowej) wersji Aplikacji SDE24 o nazwie SDE24 Centrala (pkt. 1.3 - 1.5 załącznika nr 2A do Umowy).
2. art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w zakresie, w jakim w SIWZ, w załączniku nr 3 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) nie wskazano liczby Pasków, które przez cały okres Umowy wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu (pkt. 2.2. opisu przedmiotu zamówienia, pkt 1 załącznika nr 2b do wzoru umowy (str. 20)).

IV. ŻĄDANIA

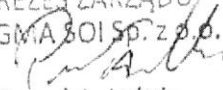
Odwolujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia, SIWZ, wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 do wzoru Umowy poprzez:

1. modyfikację §2 ust. 1 pkt. 3, §3 ust. 1 i 3, § 4 ust. 3 wzoru Umowy poprzez wykreślenie wskazanej daty początkowej obowiązywania umowy i sztywnych dat przeznaczonych na realizację poszczególnych etapów oraz wprowadzenie okresów liczonych od daty zawarcia umowy,
2. modyfikację §6 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy poprzez ograniczenie liczby bezpłatnych relokacji urządzeń Infrastruktury techniczno-systemowej Systemu do 3 i wprowadzenie odpłatności za każdą kolejną relokację zleconą ponad wskazany limit,
3. modyfikację §7 ust. 11 wzoru umowy poprzez wykreślenie następującego fragmentu przedmiotowego postanowienia: *„jedynie w przypadku, gdy Wykonawca, przed dokonaniem ujawnienia niezwłocznie powiadomi Zamawiającego o istnieniu takiego obowiązku, skonsultuje z Zamawiającym, co do możliwości i zasadności podjęcia środków prawnych umożliwiających uchylenie się od tego obowiązku lub jego ograniczenie oraz podejmie akty należytej staranności w celu uzyskania od podmiotu, któremu ma być dokonane ujawnienie zapewnienia o ochronie ujawnionych informacji poufnych.”*,
4. modyfikację §10 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy poprzez wskazanie maksymalnej liczby roboczogodzin w jednym miesiącu, które mogą zostać wykorzystane na wykonanie Modyfikacji do Aplikacji SDE24 - nie więcej niż 300 roboczogodzin,
5. modyfikację §15 ust. 1 wzoru umowy i pkt. 20.1. SIWZ poprzez zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10 % do 2 % ceny oferty (wartości brutto umowy),

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA S.O. Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT

Marek Gienc

6. modyfikację § 16 ust. 2 wzoru umowy poprzez wskazanie, że kary umowne należą się Zamawiającemu za zwłokę, a nie za opóźnienie lub ewentualnie rozszerzenie katalogu okoliczności wyłączających odpowiedzialność wykonawcy wskazanego w § 16 ust. 8 wzoru umowy w następujący sposób: „*Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania lub niewykonania Umowy wyłączają zdarzenia siły wyższej, których nie można było przewidzieć i którym nie można było zapobiec, a także Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za te zadania, za które jest odpowiedzialny Zamawiający lub inny podmiot.*”
7. modyfikację § 16 ust. 5 wzoru umowy poprzez wydłużenie czasu na usunięcie błędu krytycznego do 8 godzin lub ewentualnie wprowadzenie możliwości wdrożenia obejścia i usunięcia błędu krytycznego w terminie 3 dni od dnia jego zarejestrowania,
8. modyfikację § 17 ust. 3 wzoru umowy poprzez zawężenie uprawnienia Zamawiającego w zakresie wypowiedzenia umowy przez wprowadzenie możliwości wypowiedzenia umowy dopiero po upływie połowy okresu, na jaki umowa została zawarta, ewentualnie wprowadzenie gwarancji zwrotu kosztów, jakie wykonawca poniósł w związku z zakupem bądź wyprodukowaniem urządzeń niezbędnych do świadczenia usług i wykonaniem modyfikacji oprogramowania, w przypadku wcześniejszego wypowiedzenia umowy,
9. modyfikację § 20 ust. 5 wzoru umowy poprzez wprowadzenie obowiązku uzyskania uprzedniej pisemnej zgody Wykonawcy na skrócenie któregokolwiek z etapów umowy,
10. modyfikację § 3 ust. 2 wzoru umowy i załącznika nr 11 do wzoru Umowy poprzez połączenie I i II etapu, dzięki czemu dostawa sprzętu mogłaby się odbywać sukcesywnie wraz z wsparciem przy przejmowaniu przez Zamawiającego populacji osób objętych systemem,
11. doprecyzowanie, jakie obowiązki składać się będą na II etap umowy tj. „*wsparcie Zamawiającego przy przejmowaniu populacji Osób objętych systemem*”,
12. modyfikację wymagań dotyczących urządzeń monitorujących w zakresie pkt. 9, tabela 2, załącznik 2B do Umowy poprzez zastąpienie go następującym postanowieniem „*Urządzenia monitorujące zastosowane do kontroli wykonania obowiązku pozostawiania Osoby objętej systemem w miejscu stałego pobytu lub innym wskazanym miejscu w wyznaczonym czasie muszą gwarantować kontrolę określonej strefy do 100 m od urządzenia monitorującego. W przypadku strefy większej niż wymagane 100 m zastosowane zostaną urządzenia rozszerzające zasięg (reapaterzy sygnału). Zamawiający określi w umowie liczbę potrzebnych reapaterów sygnału, które wykonawca odpłatnie dostarczy Zamawiającemu na etapie realizacji umowy.*”,
13. modyfikację wymagań dotyczących urządzeń monitorujących w zakresie emisji ciepła (pkt. 24, tabela 2, załącznik nr 2B do Umowy) poprzez wykreślenie przedmiotowego wymogu lub określenie maksymalnego poziomu wzrostu parametrów np. w czasie ładowania urządzenia lub innych czynności serwisowych,
14. modyfikację wymagań w zakresie urządzeń monitorujących poprzez zmianę wymagania wskazanego w pkt. 31, tabela 2, załącznik 2B do Umowy i doprecyzowanie, które artykuły Umowy w sprawie europejskiego modelu wymiany danych elektronicznych (Dz. Urz. UE L 338 z 28.12.1994, str. 98) są wiążące dla wykonawcy, tj. nadanie pkt. 31, tabela 2, załącznik 2B do Umowy następującego brzmienia: „*Komunikacja pomiędzy Urządzeniami monitorującymi musi być bezprzewodowa i kodowana oraz przesyłana według standardów stosowanych przez poszczególnych operatorów. Przekazywanie*

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SOI Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT


Marek Klenc

danych musi odbywać się zgodnie z Umową w sprawie europejskiego modelu wymiany danych elektronicznych (Dz. Urz. UE L 338 z 28.12.1994, str. 98) w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa danych i ich poufności odpowiednio Artykuł 6 punkt 6.1 oraz 6.2 a także gwarantując autentyczność pochodzenia i integralność danych Artykuł 7 Umowy.”,

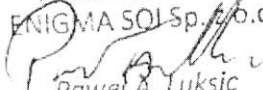
15. modyfikację wymagań w zakresie urządzeń monitorujących poprzez zmianę wymagania wskazanego w pkt. 39, tabela 2, załącznik 2B do Umowy w zakresie zmiany oprogramowania na wymagania obligatoryjne dla wszystkich rodzajów urządzeń, w tym nadajnika NM (zmiana pkt. 39, tabela 2, załącznik 2B do Umowy w kolumnie NM z „Nie dotyczy” na „TAK”),
16. modyfikację wymagań Zamawiającego poprzez wykreślenie pkt. 1.3 - 1.5. załącznika nr 2A do wzoru Umowy w zakresie wymagania utworzenia przez wykonawcę desktopowej (okienkowej) wersji Aplikacji SDE24 o nazwie SDE24 Centrala lub ewentualnie wydłużenia terminu na opracowanie aplikacji desktopowej i określenie szczegółowych parametrów jakie musi spełniać, m.in. parametrów wydajnościowych, funkcjonalnych i dotyczących bezpieczeństwa,
17. modyfikację pkt. 2.2. opisu przedmiotu zamówienia i pkt 1 załącznika nr 2b do wzoru umowy (str. 20) poprzez wprowadzenie limitu bezpłatnie dostarczanych przez wykonawcę pasków i innych materiałów eksploatacyjnych do liczby Osób objętych systemem powiększonej o 5%.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13 lutego 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2018/5 030 0-64715. W tym samym dniu opublikowano SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego. Zatem niniejsze odwołanie dotyczące treści ogłoszenia oraz SIWZ jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA.

1. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Treść kwestionowanych postanowień jest istotna ze względu na interes Odwołującego związany z uzyskaniem i prawidłową realizacją zamówienia, a także z uwagi na możliwość wzięcia udziału w postępowaniu i złożenia oferty porównywalnej z innymi wykonawcami. Bezspornym jest zatem, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem postanowienia ogłoszenia oraz SIWZ uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie zamówienia i prawidłową jego realizację. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia niezgodnych z powszechnie obowiązującymi przepisami postanowień SIWZ i umożliwi ukształtowanie ich w taki sposób, że możliwa będzie prawidłowa i należyta realizacja przedmiotu zamówienia, a także prawidłowa ocena ofert i wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z postawionymi kryteriami oceny ofert. Ponadto Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na uniemożliwieniu mu ubiegania się o zamówienie, uzyskania go, a w efekcie - realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący ma zatem interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SOL Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT

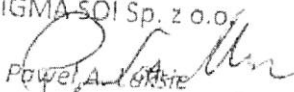
Marek Bienc

2. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „*Na etapie przygotowywania postępowania, każdy wykonawca zainteresowany realizacją przedmiotowego zamówienia posiada interes w tym, aby zapewnić zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi zasady realizacji umowy. Postanowienia kontraktowe mogą mieć istotny wpływ na zakres świadczeń, jakie będzie zobowiązany ponieść wykonawca z tytułu realizacji umowy i mogą one prowadzić do uszczerbku w mieniu wykonawcy.*” (wyrok KIO z dnia 18 marca 2011 r., sygn. akt: KIO/459/11).

UZASADNIENIE

I. Termin świadczenia usług.

1. Zgodnie z § 3 ust. 1 wzoru umowy „*Umowa obowiązuje od dnia 1 maja 2018 roku i wiąże strony przez okres 53 miesięcy, tj. do dnia 1 października 2022 roku, przy czym okres 53 miesięcy jest liczony od dnia 1 maja 2018 roku.*”
2. Zgodnie z § 3 ust. 3 wzoru umowy „*Realizacja Etapu I - obejmująca przygotowanie do świadczenia usługi eksploatacji i rozwoju Systemu SDE będzie realizowany przez okres do 105 Dni kalendarzowych liczonych od dnia obowiązywania Umowy tj. od dnia 1 maja 2018 roku.*”
3. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy „*Przedmiotem zamówienia jest Usługa eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego w zakres, którego w szczególności wchodzi: (...) Najem Urządzeń monitorujących na okres ostatnich 49 i pół miesiąca obowiązywania Umowy, licząc od dnia 15 sierpnia 2018 roku (...)*”
4. Zamawiający ani we wzorze umowy, ani w SIWZ nie przewidział konsekwencji przesunięcia terminu wejścia w życie przedmiotowej umowy. Wobec tego nie jest jasne, czy w przypadku, gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ulegnie wydłużeniu, Zamawiający zdecyduje o odpowiednim wydłużeniu terminu realizacji np. I etapu umowy tak, by zapewnić wykonawcy wystarczający czas na realizację wszystkich wskazanych w harmonogramie elementów tego etapu umowy. Pozostawienie przedmiotowego postanowienia w dotychczasowym brzmieniu naraża wykonawcę na konieczność realizacji I etapu umowy w krótszym, niż pierwotnie przewidywano terminie. Również postanowienie umowy dotyczące długości okresu najmu Urządzeń monitorujących, w przypadku przesunięcia terminu początku obowiązywania przedmiotowej umowy, budzi uzasadnione wątpliwości i wymaga modyfikacji.
5. Określenie przez Zamawiającego sztywnych terminów odnoszących się do realizacji przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Moment wszczęcia postępowania (często wynikający ze zwłoki Zamawiającego) nie może negatywnie oddziaływać na sytuację Wykonawców. Wykonawcy nie mają także wpływu na to, ile trwa postępowanie i kiedy zostanie zawarta umowa.
 - a. Przy obecnym ukształtowaniu postanowień SIWZ i wzoru umowy, etap I obejmujący przygotowanie do świadczenia usługi eksploatacji i rozwoju Systemu SDE, w przypadku przedłużenia się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i późniejszego niż przewiduje Zamawiający

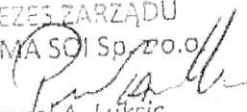
PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SOI Sp. z o.o.

Paweł A. Górecki

PROKURENT

Marek Górecki

podpisania umowy, będzie realizowany przez okres krótszy niż zaplanował Zamawiający, bez gwarancji minimalnego okresu realizacji.

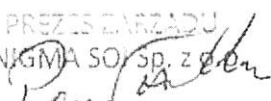
- b. Zgodnie z założeniami Zamawiającego okres I etapu realizacji przedmiotowej umowy ma trwać 105 dni, które będą liczone „od dnia obowiązywania Umowy tj. od dnia 1 maja 2018 roku”. Wobec tego może dojść do sytuacji, w której termin I etapu będzie liczony nie od daty, w której umowa faktycznie zacznie obowiązywać, a od daty wskazanej we wzorze umowy tj. 1 maja 2018 r. Wobec tego okres trwania I etapu umowy będzie w rzeczywistości krótszy niż 105 dni, które założono w umowie.
- c. Zgodnie z Harmonogramem Realizacji Przedmiotu Umowy, który stanowi załącznik nr 11 do wzoru umowy, etap I określony jako „techniczny” obejmuje przygotowanie do świadczenia usługi eksploatacji i rozwoju Systemu SDE. Na I etap realizacji przedmiotu umowy składają się:
- uruchomienie zarządzania zespołami terenowymi we wskazanym przez Zamawiającego pomieszczeniu, na które składa się: utworzenie sieci mobilnej z Zespołami terenowymi Zamawiającego, wyposażenie Zespołów terenowych, w tym w niezbędne Narzędzia diagnostyczno-instalacyjne, Urządzenia monitorujące oraz Terminale mobilne,
 - infrastruktura techniczno-systemowa, na którą składa się: dostarczenie, zainstalowanie, uruchomienie, skonfigurowanie i przetestowanie całej dostarczonej Infrastruktury techniczno-systemowej, serwery, macierze, infrastruktura sieciowa, utworzenie sieci łączności mobilnej Centrali monitorowania z Urządzeniami monitorującymi, instalacja Oprogramowania standardowego/narzędziowego i konfiguracja stacji roboczych Zespołu obsługi Centrali monitorowania,
 - dostarczenie oprogramowania i certyfikatów, na które składa się: dostarczenie Oprogramowania standardowego/narzędziowego Infrastruktury techniczno-systemowej, dostarczenie bezterminowych licencji na Oprogramowanie standardowe/narzędziowe dla Infrastruktury techniczno-systemowej, przekazanie polityki certyfikacji, przekazanie wszystkich wymaganych certyfikatów,
 - modyfikacje Aplikacji SDE24 - modernizacja i wdrożenie Aplikacji SDE24 z uwzględnieniem stworzenia Modułu Patrol, Patrol Mobile oraz Modułu ewidencji zgłoszeń wraz ze słownikami do MEZ na nowym Środowisku produkcyjnym, zgodnie z pkt. 5.2. Załącznika nr 2A do Umowy - „Modyfikacje”,
 - przeprowadzenie testów i szkoleń - przetestowanie Infrastruktury techniczno-systemowej z udziałem Zamawiającego, przetestowanie Aplikacji SDE24 w Środowisku testowym z udziałem Zamawiającego, wniesienie poprawek do Aplikacji SDE24, przeprowadzenie szkoleń operatorów Zespołu obsługi Centrali Monitorowania, Użytkowników mobilnych wchodzących w skład Zespołów terenowych oraz Administratorów Zamawiającego.

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SCS Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT

Marek Głenc

- d. Wobec tego, zgodnie z Harmonogramem Realizacji Przedmiotu Umowy, na I etap realizacji umowy składa się szereg licznych obowiązków, które ciążyą na wykonawcy. Skrócenie wskazanego w umowie okresu na realizację tego etapu (w skutek okoliczności, które nie są zależne od wykonawcy i trudne do przewidzenia na etapie składania ofert) może doprowadzić do sytuacji, w której zostaną złożone oferty nieporównywalne, a jednocześnie postanowienia te preferują dotychczasowego dostawcę usługi.
- e. Zgodnie z § 16 ust. 2 wzoru umowy „*W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu wykonania Etapu I, Wykonawca zapłaci karę umowną za każdy Dzień kalendarzowy opóźnienia, w wysokości 1 % wartości brutto wynagrodzenia przewidzianego za ten Etap.*” Co więcej zgodnie z § 17 ust. 1 lit. a) wzoru umowy „*Zamawiający może odstąpić od Umowy w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu Umowy polegającego na niewykonaniu którejkolwiek części danego Etapu lub opóźnienia przekraczającego 14 Dni kalendarzowych przedstawienia do odbioru Etapu I w terminie określonym w Załączniku nr 11 - „Harmonogram Realizacji Przedmiotu Umowy”.* Innymi słowy Wykonawca składając ofertę nie będzie miał pewności jaki konkretnie okres ma zagwarantowany na realizację poszczególnych obowiązków a jednocześnie niedochowanie terminów z przyczyn nie leżących po stronie wykonawcy skutkuje naliczeniem kar umownych.
6. Należy mieć na względzie złożoność projektu i duży zakres prac, jakie muszą zostać wykonane na I etapie umowy. Utworzenie sieci mobilnej, wyposażenie zespołów terenowych, dostarczenie, zainstalowanie, uruchomienie, skonfigurowanie i przetestowanie całej dostarczonej infrastruktury, utworzenie sieci łączności, wdrożenie aplikacji SDE24, przeprowadzenie testów i szkoleń jest procesem długotrwałym i wiąże się z podjęciem przez pracowników i przedstawicieli wykonawcy szeregu czasochłonnych działań. W związku z tym, pozostawienie w umowie postanowienia dot. sztywnego terminu rozpoczęcia I etapu realizacji umowy może spowodować problemy wykonawcy już na samym początku świadczenia usług. W związku z tym, że etap I zawiera szereg obowiązków i zadań, które muszą zostać wykonane w celu odpowiedniego funkcjonowania Aplikacji SDE i świadczenia usługi na dalszych etapach, nie jest możliwe jego pominięcie lub ograniczenie.
7. Zamawiający określając terminy realizacji przedmiotu zamówienia w sposób sztywny w rażący sposób naruszył przepis art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wnosimy zatem o dokonanie modyfikacji poprzez wykreślenie dat początkowej obowiązywania umowy i sztywnych dat przeznaczonych na realizację poszczególnych etapów umowy oraz wprowadzenie okresów liczonych od daty faktycznego zawarcia umowy.
- II. **Bezpłatne przenoszenie urządzeń Infrastruktury techniczno-systemowej Sytemu do nowych lokalizacji.**
1. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 projektu umowy „*W ramach realizacji przedmiotu Umowy Zamawiający zobowiązuje się do: informowania Wykonawcy o potrzebie przenoszenia urządzeń Infrastruktury techniczno-systemowej Systemu do nowych lokalizacji. Przenoszenie takie będzie odbywało się zgodnie z procedurą uzgodnioną przez Strony w trybie roboczym. Wykonawcy z tego tytułu nie przysługują dodatkowe wynagrodzenie.*”

PREZIS Zarządu
ENIGMA Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

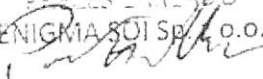
PROKURENT

Marek Gienc

2. Konieczność dokonywania relokacji urządzeń Infrastruktury techniczno-systemowej Systemu wiąże się z dodatkowymi kosztami po stronie wykonawcy - koszty. W związku z tym, że na etapie kalkulowania ceny ofertowej wykonawca musi wziąć pod uwagę wszystkie koszty, istotne jest określenie maksymalnej liczby zmian lokalizacji urządzeń, za które wykonawca nie otrzyma dodatkowego wynagrodzenia i które będzie musiał uwzględnić w kosztach świadczenia usługi.
3. Formułując przedmiotowe postanowienie Zamawiający nie wskazał precyzyjnej liczby relokacji urządzeń Infrastruktury techniczno-systemowej Systemu, do wykonania których będzie zobowiązany wykonawca w całym okresie obowiązywania umowy, co uniemożliwia wykonawcy oszacowanie związanych z tym kosztów i uwzględnienie ich w treści oferty. Ponadto, zaniechanie podania powyższej informacji przez Zamawiającego może doprowadzić do nieporównywalności ofert, ze względu na przyjęcie przez wykonawców różnej liczby relokacji, których będzie należało dokonać w okresie obowiązywania Umowy.
4. W związku z tym, że Zamawiający nie jest w stanie na obecnym etapie przewidzieć, ile relokacji zostanie przeprowadzonych w trakcie trwania umowy, dla prawidłowego skalkulowania ceny oferty koniecznym jest wprowadzenie limitu, powyżej którego wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie.

III. Obowiązek konsultacji z Zamawiającym, w przypadku nałożenia na wykonawcę obowiązku ujawnienia informacji poufnych.

1. W § 7 ust. 11 projektu umowy, Zamawiający zastrzegł ciężący na wykonawcy obowiązek uprzedniej konsultacji z nim ujawnienia informacji poufnych, w przypadku, gdy taki obowiązek zostanie nałożony na wykonawcę przez przepisy prawa. W przypadku braku konsultacji, ujawnienie informacji poufnych zostanie uznane za dokonane z naruszeniem postanowień niniejszej umowy. Zgodnie z założeniem Zamawiającego, wykonawca powinien skonsultować z nim kwestię możliwości i zasadności podjęcia środków prawnych umożliwiających uchylenie się od nałożonego na niego obowiązku ujawnienia informacji poufnych. Co więcej, wykonawca jest zobowiązany do podjęcia aktu należytej staranności, w celu uzyskania od podmiotu, któremu ma być dokonane ujawnienie informacji poufnych zapewnienia o ich ochronie.
2. Należy wskazać, że przedmiotowy obowiązek jest z praktycznego punktu widzenia niemożliwy do wykonania. Organy, które mają lub mogą mieć, zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, uprawnienie do żądania ujawnienia informacji poufnych, występują o ujawnienie przedmiotowych informacji w różnych okolicznościach i o różnych porach dnia. W związku z tym wskazany przez Zamawiającego obowiązek konsultacji w zakresie możliwości ujawnienia przedmiotowych informacji, staje się w praktyce niemożliwy do zrealizowania.
3. Mając na uwadze, że przedmiotowe postanowienie umowy dotyczy obowiązku ujawnienia informacji poufnych, który to obowiązek wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub został nałożony zgodnie z tymi przepisami, Zamawiający w żadnym wypadku nie powinien traktować ujawnienie tychże informacji za dokonane z naruszeniem umowy. Skoro określony podmiot został na podstawie przepisów prawa zobowiązany do ujawnienia informacji poufnych,

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SUI SP. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT

Matek Gienc

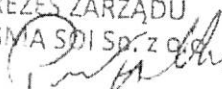
to Zamawiający nie powinien tego obowiązku kwestionować i próbować go w jakiś sposób obejść, a tym bardziej wymuszać takich działań na wykonawcy.

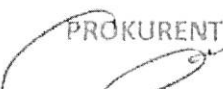
IV. Obowiązek wprowadzania Modyfikacji do Aplikacji SDE24 o pracochłonności nie przekraczającej 6000 Roboczogodzin przez cały okres trwania umowy.

1. W §10 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy Zamawiający zawarł obowiązek wprowadzania, bez dodatkowego wynagrodzenia, na jego pisemny wniosek Modyfikacji do Aplikacji SDE24 o pracochłonności nie przekraczającej 6000 Roboczogodzin przez cały okres trwania Umowy.
2. Przy aktualnym brzmieniu wzoru umowy wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, kiedy Zamawiający będzie chciał wprowadzić Modyfikację do Aplikacji SDE24, wobec czego nie jest w stanie skalkulować ilu pracowników w danym miesiącu świadczenia usługi będzie potrzebował. W każdej chwili może się bowiem okazać, że Zamawiający wystąpi z wnioskiem o dokonanie Modyfikacji do Aplikacji SDE24 o pracochłonności 6000 roboczogodzin, co będzie się wiązało z koniecznością skierowania do tego zadania kilkudziesięciu pracowników, którzy w tym czasie mają przydzielone inne obowiązki. Wobec tego wykonawca powinien mieć możliwość wkalkulowania wskazanej pracochłonności w koszty realizacji usługi i czas pracy zatrudnionych pracowników, ewentualnie zleceniobiorców.
3. Innymi słowy, z uwagi na konieczność zapewnienia porównywalności ofert należy wprowadzić ograniczenie miesięcznej liczby roboczogodzin, która może zostać wykorzystana przez Zamawiającego na potrzeby wprowadzenia Modyfikacji do Aplikacji SDE24. Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikację SIWZ w ten sposób, iż Zamawiający w ciągu jednego miesiąca kalendarzowego zleci nie więcej niż 300 roboczogodzin.

V. Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy

1. W §15 ust. 1 wzoru umowy i w pkt. 20.1 SIWZ Zamawiający określił wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 10% ceny oferty (wartości brutto umowy). Zamawiający zastosował maksymalną wysokość zabezpieczenia, którą w przedmiotowym stanie faktycznym należy uznać za zbyt wygórowaną i nieadekwatną do przedmiotu zamówienia. Sposób realizacji zamówienia przewidziany w SIWZ przy przyjętym sposobie wynagradzania czyni wymóg zapewnienia 10% zabezpieczenia nieuzasadnioną barierą w dostępie do zamówienia podmiotom, które są w stanie zrealizować zamówienie w sposób należyty. Zamawiający wymaga dostarczenia sprzętu niezbędnego do świadczenia usługi na początku realizacji umowy, a jednocześnie wynagrodzenie będzie płacił w okresach miesięcznych (ratalnie) w oderwaniu od rzeczywistych miesięcznych kosztów wykonawcy. Innymi słowy, wykonawca realizujący zamówienie zobowiązany będzie do zaangażowania znacznych środków finansowych, a co za tym idzie nie ma uzasadnionych podstaw do tego, aby wymagać jeszcze dodatkowo aż 10% zabezpieczenia. Wystarczającą kwotą dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego jest kwota 2% ceny oferty (wartości brutto umowy) zatem zasadne jest nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SDI Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

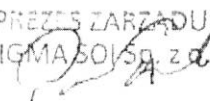
PROKURENT

Marck Gienc

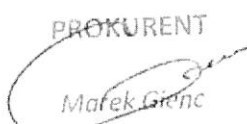
VI. Zastrzeżenie kary umownej „za opóźnienie”.

1. W § 16 ust. 2 wzoru umowy Zamawiający przewidział kare umowną za każdy dzień kalendarzowy opóźnienia w wykonaniu Etapu I umowy. Co więcej, zgodnie z § 17 ust. 1 lit. a) wzoru umowy, „Zamawiający może odstąpić od Umowy w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu Umowy polegającego na niewykonaniu którejkolwiek części danego Etapu lub opóźnienia przekraczającego 14 Dni kalendarzowych przedstawienia do odbioru Etapu I w terminie określonym w Załączniku nr 11 - „Harmonogram Realizacji Przedmiotu Umowy”.
2. Wobec tego w przedmiotowym stanie faktycznym (przy aktualnym brzmieniu wzoru umowy) wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie opóźnienie bez względu na jego przyczynę. Również w przypadku, gdy opóźnienie w wykonaniu etapu I umowy wystąpi bez jego winy, co więcej, gdy bezpośrednio odpowiedzialnym za powstanie opóźnienia będzie Zamawiający lub podmiot trzeci, wykonawca poniesie odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Powyższą okoliczność potwierdza §16 ust. 8 wzoru umowy zgodnie, z którym: „Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania lub niewykonania Umowy wyłączają jedynie zdarzenia siły wyższej, których nie można było przewidzieć i którym nie można było zapobiec.” Sposób określenia odpowiedzialności Wykonawcy rażąco narusza w tym zakresie zasady współżycia społecznego.
3. Etap I umowy wiąże się z realizacją szeregu prac, na których terminowe wykonanie może mieć wpływ działanie lub zaniechanie Zamawiającego i osób trzecich, a wystąpienie okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności i którym nie może zapobiec nie powinno być podstawą do obciążenia go karami umownymi, a tym bardziej odstąpienia przez Zamawiającego od umowy.
4. Wobec powyższego uzasadniony jest wniosek Odwołującego o dokonanie modyfikacji wzoru umowy poprzez zastąpienie odpowiedzialności za „opóźnienie” odpowiedzialnością za „zwłokę” lub ewentualnie rozszerzenie katalogu okoliczności wyłączających odpowiedzialność wykonawcy wskazanego w § 16 ust. 8 wzoru umowy w sposób wskazany w ust. IV - żądania pkt. 4 odwołania.

VII. Krótki czas na usunięcie błędu krytycznego.

1. W § 16 ust. 5 wzoru umowy Zamawiający przewidział, że Błędy krytyczne powinny być usuwane w terminie do 4 godzin od ich zarejestrowania. Wykaz Błędów krytycznych określa załącznik nr 6 do umowy.
2. Z uwagi na złożoność i zakres Błędów krytycznych należy uznać, że ich usunięcie w ciągu 4 godzin od zarejestrowania może w wielu przypadkach okazać się niemożliwe. Niektóre z Błędów krytycznych wskazanych w katalogu stanowiącym załącznik nr 6 do umowy wymagają podjęcia skomplikowanych i czasochłonnych działań, uprzedniego zlokalizowania przyczyny, a dopiero w drugiej kolejności usunięcia skutku. Dlatego też czas jaki Zamawiający przewidział na usunięcie Błędów krytycznych - 4 godziny jest niewystarczający na podjęcie odpowiednich działań mających na celu przywrócenie odpowiedniego funkcjonowania systemu SDE i Aplikacji SDE24.

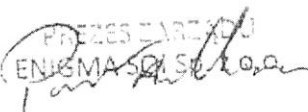
PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SOI Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT

Marek Gręnc

3. Należy również zauważyć, że Zamawiający wskazał, że czas, w którym błąd krytyczny powinien zostać usunięty liczony jest od jego zarejestrowania, a nie od przyjęcia zgłoszenia przez wykonawcę. Z praktycznego punktu widzenia wskazany mechanizm dodatkowo skraca, i tak bardzo krótki, czas wyznaczony na likwidację błędu. Postanowienie to jest istotne także z tego względu, iż §16 ust. 5 wzoru umowy przewiduje, że „Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 5 % wynagrodzenia miesięcznego o którym mowa w § 14 ust. 3 pkt. 2, za każdy przypadek nieusunięcia Błędu krytycznego w terminie do 4 godzin od jego zarejestrowania. Wykaz Błędów krytycznych oraz zasady ich usuwania określa Załącznik nr 6 do Umowy - „Tryb prowadzenia nadzoru nad eksploatacją Systemu SDE”.
4. W świetle powyższego, wnosimy o dokonanie modyfikacji poprzez zmianę terminu usunięcia Błędu krytycznego na 8 godzin, ewentualnie: wprowadzenie możliwości wdrożenia obejścia, które pozwoli na sprawne funkcjonowanie Sytemu i Aplikacji i docelowo dokonanie naprawy błędu krytycznego w terminie do 3 dni roboczych oraz wyłączenie możliwości naliczania kar umownych w takim przypadku.

VIII. Wypowiedzenie przez Zamawiającego umowy z 6 miesięcznym okresem wypowiedzenia.

1. Zgodnie z § 17 ust. 3 wzoru umowy „Zamawiający może wypowiedzieć Umowę z 6 miesięcznym okresem wypowiedzenia w przypadku wdrożenia przez Zamawiającego innych systemów informatycznych, których funkcjonalność zastąpi funkcjonalności oferowane przez System SDE lub jego poszczególne elementy, objęte Umową. Oświadczenie o wypowiedzeniu Umowy musi być złożone na piśmie i zawierać uzasadnienie.”
2. Przedmiotowe postanowienie naraża wykonawcę na sytuację, w której umowa zostanie wypowiedziana (z przyczyn od niego niezależnych i którym nie może zapobiec) przed upływem okresu, w którym wykonawca odzyska równowartość kosztów, które poniósł na zakup lub wyprodukowanie urządzeń monitorujących (w tym: 7000 sztuk Nadajników, 650 sztuk Nadajników z funkcją lokalizacji GPS, 7000 sztuk Rejestratorów stacjonarnych, 650 sztuk Rejestratorów przenośnych, 50 kompletów Narzędzi diagnostyczno-instalacyjnych do obsługi Urządzeń monitorujących, 40500 sztuk Pasków), elementów infrastruktury techniczno-systemowej, Pasków. Tak jak już była o tym mowa wcześniej Zamawiający określił sposób wynagrodzenia w oderwaniu od terminów ponoszenia przez Wykonawcę kosztów związanych z realizacją zamówienia przewidując m.in. maksymalne wynagrodzenie za etap I czy też miesięczne wynagrodzenie (ratalne) za pozostałą część zamówienia. Jeżeli zatem wykonawca żeby móc pokryć koszty zmuszony jest do świadczenia usługi przez ściśle określony czas, to Zamawiający przewidując możliwość wypowiedzenia umowy powinien tę okoliczność wziąć pod uwagę, jako istotną dla możliwości wyceny oferty i zapewnienia ich porównywalności.
3. Mając powyższe na uwadze, zasadnym jest dokonanie zmiany poprzez wskazanie po jakim okresie trwania umowy Zamawiający nabeędzie uprawnienie do jej wypowiedzenia. Okres trwania umowy musi pozwalać na uzyskanie pewności, co do wynagrodzenia, które co najmniej pokryje koszty jakie wykonawca poniósł w związku z realizacją poszczególnych etapów umowy.

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA S.A. S. 11.00.00

Paweł A. Luksic

PROKURENT

Jacek Gienc

4. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowanie §17 ust. 3 wzoru umowy poprzez ograniczenie uprawnienia Zamawiającego w zakresie wypowiedzenia umowy przez wprowadzenie możliwości wypowiedzenia umowy dopiero po upływie połowy okresu, na jaki umowa została zawarta, ewentualnie wprowadzenie gwarancji zwrotu kosztów, jakie wykonawca poniósł w związku z zakupem bądź wyprodukowaniem urządzeń niezbędnych do świadczenia usług i wykonaniem modyfikacji oprogramowania, w sytuacji, w której Zamawiający skorzysta z uprawnienia do wypowiedzenia umowy.

IX. Jednostronna zmiana umowy.

1. W § 20 ust. 5 wzoru umowy, Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zmiany terminów realizacji etapów umowy, w tym ich części, po pisemnym zawiadomieniu wykonawcy na co najmniej 14 dni kalendarzowych przed terminem wynikającym z umowy.
2. Przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego w drodze jednostronnej czynności prowadzi do naruszenia zasad współżycia społecznego i wprowadza nadmierną nierówność stron umowy. Na podstawie przedmiotowego postanowienia Zamawiający będzie mógł bowiem dowolnie i arbitralnie dokonywać zmiany terminów etapów realizacji Umowy (zarówno ich skrócenia jak i wydłużenia), natomiast to wykonawca, który nie będzie miał wpływu na ich ustalenie, będzie ponosił negatywne konsekwencje, w tym ryzyko obciążenia karami umownymi za ich niedotrzymanie.
3. Bezsprzeczne jest zatem, że zmiana umowy w omawianym zakresie powinna być dokonana za zgodą obu stron.

X. Podział realizacji przedmiotu umowy na etapy.

1. Zgodnie z § 3 ust. 2 wzoru umowy „Wykonawca będzie realizował przedmiot Umowy etapami, zwanych dalej „Etapami” w zakresie i terminach określonych w Załączniku nr 11 do Umowy - „Harmonogram Realizacji Przedmiotu Umowy”, w którym określono szczegółowy zakres usług i dostaw objętych tym Etapem.”
2. W załączniku nr 11 do Umowy - „Harmonogram Realizacji Przedmiotu Umowy” w pkt. 1.2. wskazano, że „wyposażenie Zespołów terenowych, w tym w niezbędne Narzędzie diagnostyczno-instalacyjne, Urządzenia monitorujące i Terminale mobilne” nastąpi w pierwszym etapie umowy, tj. w ciągu 105 dni od wejścia w życie umowy.
3. Należy wskazać, że przedmiotowe rozwiązanie jest z praktycznego punktu widzenia bezzasadne. Znacznie korzystniejszym, zarówno dla Zamawiającego, jak i dla wykonawców, byłoby połączenie etapu I i II. Dzięki połączeniu wskazanych etapów umowy dostawa sprzętu mogłaby odbywać się sukcesywnie, według aktualnego zapotrzebowania, jednocześnie z wsparciem technicznym przy przejmowaniu przez Zamawiającego populacji Osób objętych systemem.
4. Dzięki takiemu rozwiązaniu Zamawiający uniknąłby konieczności przechowywania kilkunasty tysięcy sztuk sprzętu, a wykonawca nie byłby zmuszony do jego jednoczesnego zakupu i dostawy. Dostawa urządzeń odbywałaby się wraz z przejmowaniem przez Zamawiającego populacji Osób objętych systemem, przy której Zamawiającego będzie wspierał wykonawca.

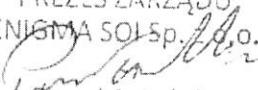
PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SOI Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT

Marek Gienc

5. Należy również wskazać, że dostawa ponad 15.000 sztuk sprzętu może wiązać się z problemami natury praktycznej. W związku z tym, że przedmiotowe urządzenia muszą zostać dostarczone na początkowym etapie realizacji umowy - w ciągu 105 dni od dnia jej wejścia w życie, czas jaki wykonawca będzie miał na wyprodukowanie urządzeń jest bardzo krótki i może okazać się niewystarczający. W związku z tym, wykonawca narażony jest na ryzyko niedotrzymania terminu realizacji I etapu umowy, co wiąże się z odpowiedzialnością za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy i obciążeniem go karą umowną za opóźnienie zgodnie z § 16 ust. 2 wzoru umowy. Ryzyka takiego dałoby się uniknąć bez jakiegokolwiek straty dla Zamawiającego.
 6. Jednocześnie nie można wymagać od wykonawcy przystąpienia do realizacji umowy przed jej zawarciem.
 7. Wobec powyższego zmiana umowy w tym zakresie jest korzystna dla obu stron - Zamawiającego i wykonawcy.
- X. Brak określenia obowiązków wchodzących w zakres „wsparcia Zamawiającego przy przejmowaniu populacji Osób objętych systemem”.
1. Zgodnie z § 3 ust. 4 wzoru umowy „Realizacja Etapu II - obejmująca wsparcie Zamawiającego przy przejmowaniu przez Zamawiającego populacji Osób objętych systemem. Etap ten będzie realizowany do 42 Dni kalendarzowych od zakończenia Etapu I.” W dokumentacji postępowanie Zamawiający nie doprecyzował jakie obowiązki składają się na „wsparcie przy przejmowaniu przez Zamawiającego populacji Osób objętych systemem”. W harmonogramie realizacji przedmiotu umowy, który stanowi załącznik nr 11 do Umowy w pkt. 6 wskazano jedynie na następujące: „udzielenie wsparcia przy przejmowaniu przez Zamawiającego populacji Osób objętych systemem, w tym czynności związane z migracją i replikacją danych w czasie trwania całego procesu przejścia populacji Osób objętych systemem.”
 2. Wobec braku precyzyjnego określenia co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wsparcia przy przejmowaniu populacji Osób objętych systemem”, wykonawca nie jest w stanie określić zakresu obowiązków jakie będzie zobowiązany wykonać w ramach umowy. Co więcej brak szczegółowych informacji o zakresie umowy powoduje brak możliwości prawidłowego oszacowania przez wykonawcę kosztów świadczenia usługi, a co za tym idzie ceny oferty. Mając powyższe na uwadze, w celu uniknięcia na etapie realizacji umowy zarzutu niedoszacowania oferty, informacja na temat zakresu obowiązków ciążących na wykonawcy w ramach realizacji II etapu umowy jest niezbędna.
 3. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W przedmiotowym stanie faktycznym opis przedmiotu zamówienia w zakresie zadań składających się na II etap umowy nie został opisany w sposób dokładny. Na podstawie dokumentacji postępowania nie sposób ustalić jaki jest zakres obowiązków wykonawcy w ramach „wsparcia przy przejmowaniu populacji Osób objętych systemem”. Wobec tego żądanie Odwołującego jest w pełni uzasadnione.

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SOL Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT

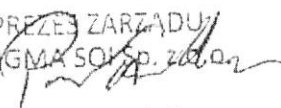
Marek Bienc

XI. Wymagania w zakresie urządzeń monitorujących - zasięg obejmujący całość miejsca wyznaczonego dla Osoby objętej systemem.

1. Zgodnie z pkt. 9 tabeli 2 wskazanej w załączniku nr 2B do Umowy „Urządzenia monitorujące zastosowane do kontroli wykonania obowiązku pozostawiania Osoby objętej systemem w miejscu stałego pobytu lub innym wskazanym miejscu w wyznaczonym czasie muszą gwarantować kontrolę określonej strefy obejmującej całość wyznaczonego miejsca.”
2. Zgodnie z pkt. 12 tabeli 2 wskazanej w załączniku nr 2B do Umowy „Wymagany zasięg urządzeń monitorujących to co najmniej 100 +/- 20 metrów w przestrzeni otwartej.”
3. Istotnym jest, że miejsce wyznaczone dla Osoby objętej systemem - miejsce stałego pobytu lub inne wskazane miejsce w wyznaczonym czasie, może być większe niż wymagany zasięg urządzenia monitorującego, przy czym należy wziąć pod uwagę, że wymagany zasięg dotyczy przestrzeni otwartej, a w przestrzeni zamkniętej zasięg ten liczony jest odmiennie (z uwzględnieniem ścian i innych przeszkód). Wobec tego wskazane powyżej postanowienia nie są spójne. Z jednej strony Zamawiający określił wymagany zasięg urządzenia monitorującego, który jest wystarczający, aby spełniać warunki. Z drugiej zaś strony Zamawiający wprowadził obowiązek, zgodnie z którym wymagany zasięg urządzenia monitorującego jest w rzeczywistości niedookreślony, gdyż Zamawiający nie wskazał w dokumentacji postępowania maksymalnej powierzchni, która może zostać wyznaczona dla Osoby objętej systemem jako miejsce stałego pobytu lub inne miejsce, w którym będzie ona mogła przebywać.
4. Z uwagi na to, wykonawca nie będzie w stanie określić, czy dostarczone przez niego urządzenia monitorujące (spełniające procedury określone w SIWZ) zastosowane do kontroli wykonania obowiązku pozostawiania Osoby objętej systemem w miejscu stałego pobytu lub innym wskazanym miejscu w wyznaczonym czasie gwarantują kontrolę określonej strefy obejmującej całość wyznaczonego miejsca.
5. W związku z tym zasadnym jest określenie przez Zamawiającego rozmiaru strefy, w której urządzenia monitorujące będą zapewniały kontrolę, ewentualnie zastosowanie urządzeń rozszerzających zasięg tzw. reapterów sygnału. Zamawiający powinien określić w umowie liczbę potrzebnych reapterów sygnału, które zostaną odpłatnie dostarczane przez wykonawcę na etapie realizacji umowy.

XII. Wymagania w zakresie urządzeń monitorujących - brak emisji ciepła.

1. Zamawiający sformułował liczne wymogi w zakresie urządzeń monitorujących. Jako jedno z nich wskazał brak emisji hałasu, ciepła, ciągłych wibracji, wylądowań elektrostatycznych (załącznik nr 2B do Umowy, tabela 2, pkt. 24). Należy jednak wskazać, że każde urządzenie elektroniczne wydziela ciepło na skutek pobierania energii elektrycznej. Nie istnieją urządzenia elektryczne, które działają w taki sposób, aby nie wymieniać z otoczeniem energii np. w postaci emisji ciepła czy drgań.
2. Wobec tego określenie przez Zamawiającego wymagania w zakresie zupełnego braku wydzielania ciepła jest niemożliwe do spełnienia przez jakiegokolwiek urządzenie monitorujące dostępne na rynku, bez względu na producenta.

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA S.O. Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT

Marek Gienc

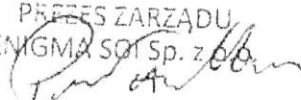
3. W świetle powyższego Zamawiający powinien doprecyzować opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie norm, w których jego zdaniem powinno mieścić się emitowane przez urządzenie monitorujące ciepło, ewentualnie przepisów, które takie normy regulują. W innym wypadku, żadne z urządzeń monitorujących, ani jakichkolwiek urządzeń elektrycznych dostępnych na rynku, nie będzie spełniało wymogu w zakresie braku emisji ciepła.

XIII. Wymagania w zakresie urządzeń monitorujących - sposób przekazywania danych pomiędzy urządzeniami.

1. Zamawiający zażądał, aby „Komunikacja pomiędzy Urządzeniami monitorującymi musi być bezprzewodowa i kodowana oraz przesyłana według standardów stosowanych przez poszczególnych operatorów. Przekazywanie danych musi odbywać się w sposób zapewniający bezpieczeństwo danych i ich poufność, zgodnie z Umową w sprawie europejskiego modelu wymiany danych elektronicznych (Dz. Urz. UE L 338 z 28.12.1994, str. 98) gwarantując autentyczność pochodzenia i integralność danych.” (pkt 31, tabela 2, załącznik nr 2B do Umowy).
2. Zgodnie z art. 2 pkt. 2.2. Umowa w sprawie europejskiego modelu wymiany danych elektronicznych (Dz. Urz. UE L 338 z 28.12.1994, str. 98), przedmiotowa umowa dotyczy wymiany danych pomiędzy komputerami („from computer to computer”). Wobec tego jej zastosowanie w pełnym zakresie do urządzeń monitorujących nie jest możliwe, co więcej nie jest uzasadnione.
3. Mając powyższe na uwadze, należy doprecyzować wymaganie wskazane w pkt. 31, tabela 2, załącznik 2B do Umowy poprzez wskazanie artykułów Umowy w sprawie europejskiego modelu wymiany danych elektronicznych (Dz. Urz. UE L 338 z 28.12.1994, str. 98), które są wiążące dla wykonawcy, i które wskazują na wymagania Zamawiającego w zakresie bezpieczeństwa i poufności przekazywanych pomiędzy urządzeniami danych (według Odwołującego wyłącznie artykuł 6 punkt 6.1 oraz 6.2 przedmiotowej umowy), oraz gwarancję autentyczności pochodzenia i integralność danych (artykuł 7 wskazanej umowy).

XIV. Wymagania w zakresie urządzeń monitorujących - sposób zmiany oprogramowania.

1. Jako kolejne z wymagań w zakresie urządzeń monitorujących Zamawiający wskazał, że „każdorazowa zmiana oprogramowania Urządzeń monitorujących musi odbywać się zdalnie lub stacjonarnie i musi być uzgodniona pisemnie z Zamawiającym przed dokonaniem zmian.” W pkt. 39, tabela 2, załącznik 2B do Umowy wskazano, że wymóg ten dotyczy wszystkich rodzajów urządzeń poza nadajnikiem NM.
2. Brak objęcia tym wymogiem czwartego urządzenia stanowi poważną lukę w zakresie bezpieczeństwa, ponieważ Zamawiający pozostawia wykonawcy/producentowi rozwiązania całkowitą dowolność i swobodę w wymianie (zwłaszcza zdalnie) oprogramowania w nadajniku NM, co w opinii odwołującego stanowi bardzo duże zagrożenie dla całego systemu SDE, wobec czego przedmiotowy warunek powinien dotyczyć również urządzeń typu nadajnik.
3. Wymagania SIWZ powinny w zakresie aktualizacji oprogramowania nadajnika NM określać takie same wymagania, jak dla pozostałych elementów.

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SQT Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT

Marek Gienc

XV. Opracowanie desktopowej wersji Aplikacji SDE24.

1. W pkt.1.3 - 1.5. załącznika nr 2A do Umowy Zamawiający wymaga, aby wykonawca na podstawie przekazanych przez Zamawiającego Kodów źródłowych wersji przeglądarkowej Aplikacji sde24.pl stworzył desktopową (okienkową) wersję Aplikacji ADE24 o nazwie SDE24 Centrala.
2. Zamawiający nie określił w jakim celu ma zostać wykonana wersja desktopowa, ani jakie korzyści lub funkcjonalności ma przez to Zamawiający osiągnąć. Na podstawie opisu wskazanego w punktach 1.3 do 1.5 załącznika nr 2A do Umowy można wnosić, że Zamawiający nie oczekuje z przedmiotowej aplikacji jakichkolwiek korzyści, wobec tego konieczność jej utworzenia stanowi dodatkowe, nieuzasadnione wymaganie, a także koszt.
3. Zamawiający wskazał w pkt. 1.4 załącznika nr 2A do Umowy, że wytworzona aplikacja desktopowa ma być identyczna z wersją przeglądarkową systemu sde24.pl. Tak ogólne sformułowanie wymagań w zakresie aplikacji może doprowadzić do sytuacji, w której korzystanie z aplikacji będzie możliwe tylko na konkretnej wersji systemu operacyjnego ustalonej przez wykonawcę, co może z kolei spowodować ograniczenie w korzystaniu przez Zamawiającego z aplikacji, a co za tym idzie minimalną jej przydatność.
4. Należy ponadto wskazać, że brak szczegółowego opisu aplikacji desktopowej i wymagań w zakresie spójności pomiędzy aplikacją sde24.pl a aplikacją desktopową, może doprowadzić do rozbieżności pomiędzy aplikacjami i problemów z ich użytkowaniem.
5. Należy również podkreślić, że przedmiotowy wymóg - utworzenia desktopowej wersji aplikacji SDE24 faworyzuje dotychczasowego wykonawcę usługi. Opracowanie aplikacji desktopowej na podstawie kodów źródłowych jest zadaniem trudnym i pracochłonnym, wymagającym licznych zmian w dotychczas funkcjonującej aplikacji. Co więcej, Zamawiający przewidział na III etap umowy, w którym przedmiotowa aplikacja ma zostać opracowana, jedynie 180 dni, co ze względu na stopień skomplikowania przedmiotowej aplikacji i zakres prac, które należy wykonać, jest niemal niemożliwe do wykonania przez wykonawcę, innego niż ten który obecnie świadczy przedmiotową usługę.
6. Wykonawca, który dotychczas świadczy usługi już na tym etapie posiada dostęp do kodów źródłowych, na podstawie których ma zostać opracowana aplikacja desktopowa, wobec tego już na tym etapie może on prowadzić prace nad opracowaniem aplikacji desktopowej. Jeżeli zaś chodzi o pozostałych wykonawców, to dopiero po rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, podpisaniu umowy i przekazaniu przez Zamawiającego kodów, będzie on mógł rozpocząć pracę nad przedmiotową aplikacją.
7. Wobec tego przedmiotowy warunek należy uznać za faworyzowanie przez Zamawiającego dotychczasowego wykonawcy oraz nierówne traktowanie wykonawców naruszające art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp (czas jaki dotychczasowy wykonawca ma na przygotowanie aplikacji desktopowej jest dużo dłuższy niż czas jaki będzie miał każdy inny wykonawca). W Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2051/17 wskazano, że „Specyfikacja istotnych warunków zamówienia ma być ukształtowana w ten sposób, aby złożenie ofert mogło się odbywać w porównywalnych warunkach, z wyrównaniem szans wobec dotychczasowego wykonawcy usługi, który z przyczyn obiektywnych znajduje się w najlepszej sytuacji”.
8. Dlatego też Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego wymagania lub dokonanie jego modyfikacji zgodnie z żądaniem odwołania.

PRZESZARZADU
ENIGMA SOL Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT

Marek Gienc

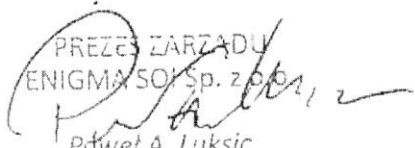
XVI. Nielimitowana liczba Pasków.


1. W pkt. 2.2. Opisu przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 2 do Umowy wskazano, że „W ramach dostawy w formie najmu Urządzeń monitorujących opisanych w Załączniku nr 2B do Umowy - „Urządzenia monitorujące”, Wykonawca w celu zapewnienia prawidłowego ich funkcjonowania, zobowiązany jest do dostarczenia wraz z tymi urządzeniami jednorazowo 40500 sztuk Pasków oraz bieżącego ich uzupełniania na zasadach określonych w Załączniku nr 2B do Umowy - „Urządzenia monitorujące”.
2. Zgodnie z definicją zawartą w załączniku nr 1 do Umowy „Pasek służy do mocowania Nadajnika oraz Nadajnika z funkcją lokalizacji GPS na kończyźnie Osoby objętej systemem.”
3. Przy takim ukształtowaniu przywołanych powyżej postanowień nie sposób określić jaką liczbę Pasków na cały okres realizacji umowy powinien uwzględnić wykonawca w ofercie.
4. W związku z tym, że to Zamawiający będzie zarządzał przedmiotowymi Paskami i innymi materiałami eksploatacyjnymi, które są niezbędne na potrzeby świadczenia usługi, może dojść do sytuacji, w której przedmiotowe materiały (w tym w szczególności Paski) będą zużywane w nadmiernej ilości, która nie będzie wynikała z rzeczywistego zapotrzebowania. Przedmiotowe Paski mogą być np. wykorzystywane na potrzeby szkolenia funkcjonariuszy, co nie mieści się w przedmiocie zamówienia.
5. *Formułując przedmiotowe postanowienie Zamawiający nie wskazał maksymalnej liczby Pasków, które wykonawca będzie musiał dostarczyć w całym okresie obowiązywania umowy, co uniemożliwia wykonawcy oszacowanie związanych z tym kosztów i uwzględnienie ich w treści oferty. Ponadto, zaniechanie podania powyższej informacji przez Zamawiającego może doprowadzić do nieporównywalności ofert, ze względu na przyjęcie przez wykonawców różnej liczby zapasowych Pasków, które należy dostarczyć w okresie obowiązywania Umowy. Brak podania przez Zamawiającego informacji w tym zakresie uniemożliwia wykonawcy należyte oszacowanie oferty.*
6. W świetle powyższego zasadnym jest prowadzenie limitu bezpłatnie uzupełnianych Pasków i odpłatności za dostarczanie Pasków ponad ustalony limit.

XVII. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Załączniki:

1. Odpis z KRS Odwołującego,
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
3. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SO Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic

PROKURENT

Marek Gienc

ENIGMA

Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.
ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa
NIP 526-10-29-614, REGON 011149535
Tel.: 22 570 57 10, Fax: 22 570 57 15

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.02.2018 godz. 10:48:24

Numer KRS: 0000160395

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze

Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	30.04.2003
Dotyczy wpisu	31
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	14.07.2017
Oznaczenie sądu	WA-XIII NS-REJ/KRS/14179/17/187
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 011149315, NIP: 5261029614
3. Firma, pod którą spółka działa	ENIGMA SYSTEMY OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Data o której nastąpiła rejestracja	RHB 44128 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY
5. Czy przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji bezrynkowej publicznej?	...

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. NUTRZENKI, nr 116, lok. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 02-230, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	
4. Adres strony internetowej	

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1	13.07.1999 SR - ASESOR ANNA BRZDOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA HANNA KACPRZAK-ZAKREWSKIEJ W WARSZAWIE, PL. KONSTYTUCJI 4 M. 39 REP. 3700/95. ZMIANY:
2	15.06.2005 SR - REP. A NR 4565/2005, ASESOR NOTARIALNY WARSZAWIE PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, UL. MARSZAŃKOWSKA 18/10A, REP. A 259/2003, ZMIANA PAR. 4 § 9, 10, 11, 21. WROBLEWSKIEJ NOTARIUSZA W WARSZAWIE PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY AL. SOLIDARNOŚCI 53 LOK. 24. ZMIENIENIE: § 15, § 18, § 19, § 20.
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 26 CZERWCA 2009 R., NR REP. A 8322/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA LUCJĘ KALUSZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. TARGOWEJ 69 LOK. 3, HADAJĄCY NOWE BRZWIENIE § 5 4, 8, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 UMOWY SPÓŁKI.
4	31.12.2010 SR - REP. A NR 1131/2010, ASESOR NOTARIALNY WIESŁAWA ANNA PROKOPIUK ZASTĘPCA BARBARY WROBLEWSKIEJ NOTARIUSZA W WARSZAWIE ZMIANA I NOWE BRZWIENIE § 8 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI
5	22.04.2011 R., REP. A NR 2758/2011, BARBARA WROBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. SOLIDARNOŚCI NR 53 LOK. 24. ZMIANA: § 19 PRT 6 UMOWY SPÓŁKI.
6	20 MARZ 2013 R., REP. A NR 4305/2013, ASESOR NOTARIALNY MENIKA BOCIAN ZASTĘPCA LUCJI KALUSZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. TARGOWEJ NR 69 LOK. 3 ZMIANA § 4, § 8, § 10, § 21, § 22.
7	31.03.2014 R., REP. A NR 1831/2014, NOTARIUSZ BARBARA WROBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. SOLIDARNOŚCI 53 LOK. 24 ZMIANA § 8 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI DODANIE NOWEGO § 9 UST. 3 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czy, na jedn. osobliwą osobę	NIEZNAJAZONY
2. Oznaczenie pełnia imię i nazwisko / Nazwa i adres siedziby / Nazwa i adres siedziby / Nazwa i adres siedziby	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
3. Wpłaty: może mieć
4. Czy stała przynajmniej raz w okresie ostatnich 12 miesięcy lub w okresie ostatnich 12 miesięcy przed dniem wystawienia / Czy obywatelstwo ma prawo do udziału w spółce

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	YONIF SPÓŁKA AKCYJNA

PROKURENT
 ENIGMA SOI SP. Z O.O.
 Daniel A. Lubcin
 Marek Glenc

2. Imięna	*****
3. Numer PESEL/REGON	0124991990
4. Numer KRS	0000037706
5. Podzielone przez wpłacone udziały	51.437 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 75.719.500,00 ZŁOTYCH
6. Czy wpłacone posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysocki / kapitału zakładowego	25 718 500,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wypisaniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 311 300,00 ZŁ
2	25 415 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	Brak wpisów
-------------------------	-------------

Rubryka 10 - Nie dotyczy	Brak wpisów
--------------------------	-------------

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
ZARZĄD	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW HAIATKOWYCH I NIEHAIATKOWYCH ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI SĄ UPRAWNIENI DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY Z PROKURENTA.
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDYNOOSOBOWEGO OPREĆCZ CZŁONKA ZARZĄDU DO SOLIDANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW HAIATKOWYCH I NIEHAIATKOWYCH ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DWAJ PROKURENCI DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	LUKSIĆ
2. Imiona	PAWEŁ ANDRZEJ
3. Numer PESEL/REGON	70112701050
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w cennikach?	NIE

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SOL Sp. z o.o.
Dariusz A. Luksić

PROKURENT
Marko Gienc

7. Data do jakiej została zamieszczona	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WOŁOSZYŃ
2. Imiona	MAREK ANDRZEJ
3. Numer PESEL/REGON	72032007796
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPRZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w cennikach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszczona	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	LUBEŃZA
2. Imiona	MARCIN
3. Numer PESEL/REGON	82112908811
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w cennikach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszczona	

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
RADA NADZORCZA	
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	HORAWSKI KRZYSZTOF 65041108235
2	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	PAPAJ JACEK WŁODZIMIERZ 53021203853
3	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	WAWER ANDRZEJ 63120300636

Rubryka 3 - Prokurenci	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL 4. Rodzaj protuby
	GIENC MAREK 7705001757 PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT UPRAWNIONY JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ORAZ WYKONYWANIA W JEJ IMIENIU CZYNNOŚCI SĄDOWYCH I POZASĄDOWYCH ŁĄCZNIE Z KTERYCHKOLWIEK Z CZŁONKÓW ZARZĄDU.
2	1. Nazwisko 2. Imiona
	POKRAŚNIEWICZ JACEK

3. Numer PESEL	69082704155
4. Rodzaj prototypu	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT UPRAWNIONY JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ORAZ WYKONYWANIA W JEJ IMIENIU CZYNNOŚCI SPÓJNYCH I POZASĄDOWYCH ŁĄCZNIE Z KTÓRYMKOLWIEK Z CZŁONKÓW ZARZĄDU.
1. Nazwa	PA CZYŃSKI
2. Imię	KONRAD
3. Numer PESEL	6901107810
4. Rodzaj prototypu	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT UPRAWNIONY JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ORAZ WYKONYWANIA W JEJ IMIENIU CZYNNOŚCI SPÓJNYCH I POZASĄDOWYCH ŁĄCZNIE Z KTÓRYMKOLWIEK Z CZŁONKÓW ZARZĄDU.

Dział 3

Rubryka 1 - Przemysł: działalność	
1. Przemysł przetwarzający działalność przedsiębiorcy	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DOKŁADNIEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
2. Przemysł pomocniczej działalności przedsiębiorcy	36, 12, Z, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH OBRÓDÓW Drukowanych 25, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH 40, 51, Z, SPRZEDAŻ Hurtowa komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania 47, 41, Z, SPRZEDAŻ Detaliczna komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach 58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDARCIWA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA 62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM 63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I POCESNA DZIAŁALNOŚĆ 77, 33, Z, WYNAJEM I ODBIERANIE MASZYN I URZĄDZEŃ BIurowych, włączając komputery 95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA komputerów i urządzeń peryferyjnych

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Nr kolejny w	Data złożenia	Za okres od do
1	04.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
2	21.05.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
3	29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
4	11.07.2006	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
5	13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
6	08.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
7	01.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
8	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
9	25.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
10	10.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
11	12.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
12	07.07.2014	00.01.01.2013 DO 31.12.2013

ENIGMA S.O.P. z o.o.
Paweł A. Luksic

PROKURENT
Marek Gienc

13	13.07.2015	DO 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	04.07.2016	DO 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	06.07.2017	DO 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
2	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
3	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
9	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
10	*****	DO 01.01.2014 DO 31.12.2014
11	*****	DO 01.01.2015 DO 31.12.2015
12	*****	DO 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
4	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
12	*****	CO 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	DO 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	*****	DO 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	*****	DO 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
4	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
12	*****	DO 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	DO 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	*****	DO 01.01.2015 DO 31.12.2015

2. Wzmianka o złożeniu opinii biologicznego remediała

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zamierzeniu sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

15	*****	DO 01.01.2016 DO 31.12.2016
----	-------	-----------------------------

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Nazwa dokumentu	Nr kolejny w polu	Data zbitenia
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	10.07.2012
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****
3. Uchwała lub postanowienie o rewidowaniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	01.01.2011 - 31.12.2011

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
Brak wpisów

Dział 4
Rubryka 1 - Zależności
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotów egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie wyszła się suma wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6
Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub ulnowieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1. Określenie sformułowania	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK ZOSTAJE DOKONANE W TRYBIE ART. 493 § 1 PKT 1 KODeksu SPÓŁEK HANDELOWYCH, T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJĘCIOWANEJ, W ZAKŁADZIE ZA UDZIAŁY, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJĘCIOWANA AKCJONARIUSZOM SPÓŁKI PRZEJĘCIOWANEJ, UCZYNIAŁY ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW 1 ZASTĘPCA NOT. W W-ITE B. WRÓBLEWSKIEJ, REP. A NR 11311/2010 I REP. A NR 11305/2010
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
SAFE TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA	
TRAWNOY REJESTR SĄDOWY	
0000935024	

140665567	
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
POŁĄCZENIE NASTĘPIE NA PODSTAWIE PRZEPISU ART. 492 § 1 PKT 1 KODeksu SPÓŁEK HANDELOWYCH T.J. POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI M2 NET SPÓŁKA AKCYJNA (SPÓŁKI PRZEJĘCIOWANEJ) NA SPÓŁKĘ ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI	

PROKURENT

 Marek Gienc

PREZES Zarządu

 ENIGMA Sp. z s.r.o.

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA).
 POŁĄCZENIE NASTĄPI W TRYBIE UPROSZCZONYM NA PODSTAWIE PRZEPISU ART. 516 § 6
 KODKESU SPÓŁEK HANDLOWYCH.
 UCHWAŁA NR 3 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ENIGMA
 SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z
 SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 17 SIERPNIA 2012 R. W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZE
 SPÓŁKĄ K&Z NET SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZARĘCZKOLOWANA PRZEZ
 GŁÓWE BOGUSZ - NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZA REPERTORIUM A NR 4821/2012.
 ORGANEM PODEJMUJĄCYM UCHEWAŁĘ BYŁO NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE
 WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
 ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCE).

Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma K&Z NET SPÓŁKA AKCYJNA 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 3. Numer w rejestrze 0000103866 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr ***** 5. Numer REGON 016447600

1. Odenienie działalności
 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub
 przekształcenia
 PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
 SPÓŁKA ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SP. Z O.O. ŁĄCZY SIĘ Z INNĄ SPÓŁKĄ
 T.J. SPÓŁKĄ PACOMP SP. Z O.O. ZODJONIE Z ZASADAMI PRZEWIDZIANYMI W ART. 492 § 1
 KODKESU SPÓŁEK HANDLOWYCH - POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PACOMP
 SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANE) NA ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SP. Z
 O.O. (SPÓŁKIE PRZEJMUJĄCE) Z JEDNOCZESNYM PODWYSZENIEM KAPITAŁU
 O.O. (SPÓŁKIE PRZEJMOWANE) Z JEDNOCZESNYM PODWYSZENIEM KAPITAŁU
 ZAKŁADOWEGO ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SP. Z O.O. POPRZECZ
 UTWORZENIE NOWYCH UCZŁAŁÓW, KTÓRE ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SP.
 Z O.O. WYDA WSPÓLNIKÓW PACOMP SP. Z O.O., WEDŁUG ZUSŁO OKREŚLONYCH W
 PLANIE POŁĄCZENIA:
 UCHWAŁA NR 2/2013 Z DNIA 29 MAJA 2013 R. REP. A NR 4305/7013. NADZWYCZAJNEGO
 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SP. Z
 O.O. W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZE SPÓŁKĄ PACOMP SP. Z O.O. W TYM O WYRAŻENIU
 ZGODY NA PLAN POŁĄCZENIA I ZMIANIE UMOWY SPÓŁKI ZARĘCZKOLOWANA PRZEZ
 ASESORA NOTARIALNEGO MONIKĘ BOCIAN ZASTĘPCĘ LUCJĘ KALISZ NOTARIUSZA W
 WARSZAWIE PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZEZ
 UL. TARGOWEJ NR 69 LOK. 3

Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma PACOMP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 3. Numer w rejestrze 0000032546 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr ***** 5. Numer REGON 016084630

PROKURANT
 Mark Glienc

PREZESZARZADU
 ENIGMA 2013

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
 Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu likwidacyjnym
 Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
 Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
 Brak wpisów

Data sporządzenia wydruku 23.02.2018
 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>



CompanyNet

Potwierdzenie realizacji przelewu

Typ zlecenia Przelew krajowy
Stan Zaksięgowane
Data uzyskania stanu 23.02.2018

Data realizacji 23.02.2018
Data wprowadzenia 23.02.2018

Dane kontrahenta

Rachunek kontrahenta 60101010100081362231000000
Nazwa banku kontrahenta NBP O/Okr./W-wa
Nazwa i adres kontrahenta Urząd Zamówień Publicznych
Ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Dane zleceniodawcy

Z rachunku 47114010100000531029001001
Bank zleceniodawcy mBank S.A.
Zleceniodawca ENIGMA SYSTEMY OCHRONY
INFORMACJI
SP. Z O.O.
Adres UL JUTRZENKI 116
02-230 WARSZAWA

Dane zlecenia

Kwota 15 000,00
Waluta PLN
Tytułem Wpis do odwołania
Ministerstwo Spra
wiedliwości, postępowanie
BA-F-II-3
710-2/18
Referencje -

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji 2018.02.23

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SOT Sp. z o.o.
Paweł A. Luksic

PROKURENT
Marek Blenc