

Wrocław, dnia 22 lutego 2018 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwolujący:

Impel Facility Services sp. z o.o.

ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

fax 71/374-84-11

e-mail: J.Filipiak@impel.pl

Zamawiający:

Ministerstwo Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11; 00-567 Warszawa

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.) składamy odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego”.

Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Nr ogłoszenia 2018/S 030-064715 z dnia 13 lutego 2018 roku.

Usługa eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego.

Numer referencyjny: BA-F-II-3710-2/18.

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy

formulowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;

- 2) art. 22 ust. 1a ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis warunków udziału w postępowaniu,
- 3) art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia,
- 4) art. 91 ust. 2a ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

UZASADNIENIE

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.

W dniu 13 lutego 2018 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia. W ocenie Odwołującego postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

I.

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający w Tomie I Rozdział nr 1 w pkt. 18.1 SIWZ przedstawił opis kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Zgodnie z przedmiotowym postanowieniem SIWZ w

trakcie wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się wyłącznie kryterium najniższa cena - 100 %.

Odwołujący podnosi, iż zgodnie z przepisem art. 91 ust. 2a ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, oraz ich związku kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, z wyjątkiem art. 72 ust. 2 i art. 80 ust. 3.

Podkreślić należy, iż zgodnie z przepisem art. 91 ust. 2a ustawy prawo zamówień publicznych, kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe. Przepisy ustawy prawo zamówień publicznych wprawdzie nie zawierają definicji usług, dostaw lub robót budowlanych powszechnie dostępnych ani definicji powszechnej dostępności, jednakże opierając się na wykładni językowej, pojęcie "powszechnie dostępny" należy rozumieć jako "dotyczący wszystkich, wszystkiego", pospolity, popularny. Chodzi więc o dobra popularne i łatwo osiągalne, zaspokajające potrzeby wszystkich kategorii odbiorców publicznych i prywatnych, które oferuje się wszędzie, zarówno na rynku lokalnym, jak i krajowym. Przedmiot zamówienia powszechnie dostępny to taki, który jest przez rynek często oferowany, a więc duża jest jego podaż, a przez to jest on nietrudny do zdobycia. Przedmiot ten dzięki swej powszechności znany jest przeciętnemu nabywcy, a przez tę szeroką dostępność ukształtowany jest przez rynek standard dóbr, który dla przeciętnego klienta jest łatwy do zdefiniowania. Powszechnie dostępny oznacza również, że popyt na dany przedmiot jest wysoki (służy bowiem zapewnieniu realizacji bieżących potrzeb), a tym samym świadczy to o jego nieskomplikowanym charakterze. Przedmiot zamówienia, który będzie powszechnie dostępny może nabyć każdy, bez jakichkolwiek utrudnień. Użycie sformułowania "o ustalonych standardach jakościowych" oznacza, że przedmiotem zamówienia mogą być dostawy, usługi, roboty budowlane nietypowe lub specjalistyczne. Pojęcia tego nie należy stosować do dóbr, których standardy jakościowe są ustalane w celu zaspokojenia indywidualnych potrzeb zamawiającego. Przez "ustalone standardy jakościowe" należy rozumieć powtarzalne cechy jakościowe i techniczne rzeczy i usługi, robót budowlanych, niewymagające skomplikowanego opisu.

W ocenie Odwołującego usługi eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego z oczywistych względów nie mogą stanowić usług powszechnie dostępnych o ustalonych standardach jakościowych. Przesądza o tym jednoznacznie przygotowany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, na który składają się złożone usługi informatyczne oraz dostawy specjalistycznego sprzętu.

Pojęcie "powszechnej dostępności" nie może odnosić się do nabywania świadczeń o indywidualnym lub nietypowym charakterze, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców,

wymagających indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta. Także pojęcie "ustalonych standardów jakościowych" należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak

i wymagań przyjętych, jako np. normy w powszechnym odbiorze konsumenckim.

W konsekwencji nie ulega wątpliwości, iż Zamawiający konstruując kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, nie zastosował się do aktualnie obowiązujących przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Niezbędne jest zatem dostosowanie przez Zamawiającego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia do wymogów wynikających z przepisu art. 91 ust. 2a ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie do kryterium oceny ofert kolejnego obok ceny ofertowej tzw. „kryterium pozacenowego”.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o modyfikację pkt. 18 SIWZ w następującym przykładowym brzmieniu lub równoważnym:

Kryteria oceny ofert i ich znaczenie:

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i ich wagą:

1. Cena - 60%
2. Parametry urządzeń mobilnych - 35%
 - waga urządzenia powyżej 150 gr. bez paska – 0 pkt.
 - waga urządzenia poniżej 150 gr. bez paska - 35 pkt.
3. Termin zapłaty - 5%
 - termin 21 dni - 0 pkt.
 - termin 30 dni - 5 pkt.

Sposób oceny ofert:

Za najkorzystniejszą zostanie uznana niepodlegająca odrzuceniu oferta, która uzyska najwyższą wartość punktową, wynikającą z sumy składników A - C, wyliczonych według następujących wzorów:

A. Kryterium „Cena”:

cena oferty z najniższą ceną

$$A = \frac{\text{Wartość punktowa oferty badanej}}{\text{cena oferty badanej}} = \text{-----} \times 60$$

cena oferty badanej

B. Kryterium „.....”:

liczba punktów uzyskanych przez ofertę badaną

$$B = \frac{\text{Wartość punktowa oferty}}{\text{liczba punktów uzyskanych przez ofertę badaną}} = \text{-----} \times 35$$

max. liczba punktów możliwych do uzyskania

gdzie: „liczba punktów uzyskanych przez ofertę badaną” oznacza liczbę punktów przyznaną przez komisję przetargową ofercie. Komisja przetargowa ustalać będzie przedmiotową wartość punktową na podstawie analizy i oceny merytorycznej danych przedstawionych przez Wykonawców w „.....”.

Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania przez ofertę według kryterium: „.....” wynosi 35.

C. Kryterium „.....”:

liczba punktów uzyskanych przez ofertę badaną

$C = \text{Wartość punktowa oferty} = \text{.....} \times 5$

max. liczba punktów możliwych do uzyskania

gdzie: „liczba punktów uzyskanych przez ofertę badaną” oznacza liczbę punktów przyznaną przez komisję przetargową ofercie. Komisja przetargowa ustalać będzie przedmiotową wartość punktową na podstawie analizy i oceny merytorycznej danych przedstawionych przez Wykonawców w „.....”.

Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania przez ofertę według kryterium: „.....” wynosi 5.

II.

Odwołujący stwierdza, iż Zamawiający w Tomie I Rozdział 1 pkt. 14 „Opis sposobu obliczenia ceny oferty” stanowi, iż „Wykonawca w Formularzu „Oferta” określi łączną cenę oferty brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia oraz ceny brutto za etapy I-III i Urządzenia monitorujące. Cena brutto Etapu I nie może wynosić więcej niż 10 % ceny łącznej ceny oferty brutto. Określenie ceny brutto za Etap I wyższej niż 10 % ceny łącznej ceny oferty brutto będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Łączna cena oferty brutto musi zawierać wszystkie elementy związane z realizacją przedmiotu zamówienia.”

Podobnie w Tomie I Rozdział 2 w Formularzu oferty w pkt. 3.1 w tabeli ceny brutto za etapy w wierszu pierwszym w ppkt. 1 Zamawiający nakazuje Wykonawcy wpisanie wartości brutto za „etap I, którego cena brutto stanowi nie więcej niż 10% ceny oferty”.

Odwołujący wskazuje, iż ograniczenie przez Zamawiającego wynagrodzenia Wykonawcy za etap I wyłącznie do 10% ceny oferty narusza rażąco przepis art. 29 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji.

Odwołujący podkreśla, że koszt przygotowania i wdrożenia usług Systemu Dozoru Elektronicznego znacznie przekracza wartość 10% ceny oferty, gdyż właśnie w tym kluczowym początkowym etapie wykonania zamówienia publicznego Wykonawca angażuje swój największy potencjał finansowy, organizacyjny i techniczny, który następnie będzie wykorzystywany przez cały okres realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca w tym okresie dokonuje

istotnych nakładów finansowych związanych z zakupem niezbędnego sprzętu i infrastruktury technicznej. Za całkowicie niezrozumiałe z perspektywy opisu przedmiotu zamówienia, a także nieuzasadnione z punktu widzenia ekonomicznego jest wprowadzenie przez Zamawiającego takiego ograniczenia - tym bardziej, iż Zamawiający wiąże z tym wymogiem sankcję w postaci odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

Żądanie:

Odwolujący wnosi o usunięcie z pkt. 3.1 tabeli w formularzu oferty w wierszu nr 1 zwrotu „którego cena brutto stanowi nie więcej niż 10% ceny oferty”.

III.

Odwolujący stwierdza, iż Zamawiający w Tomie I Rozdział 1 pkt. 7.2 SIWZ postawił następujący warunek udziału:

7.2.1. Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, iż **w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (tj. świadczył, zrealizował, zakończył), a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych (świadczonych, realizowanych), tj. aktualnie wykonuje (świadczy, realizuje) następujące usługi i dostawy:

7.2.1.1. co najmniej 2 usługi, z których każda polegała na wykonywaniu modyfikacji i ich wdrażaniu jako nowych wersji systemu informatycznego rozproszonego wraz ze świadczeniem wsparcia przez nieprzerwany okres co najmniej 24 miesiące dla jednego systemu informatycznego, działającego w co najmniej 100 lokalizacjach, w architekturze centralnej dla co najmniej 2 000 użytkowników, gdzie platforma serwerowa i oprogramowanie aplikacyjne zostało zainstalowane w jednej lokalizacji, a funkcjonalność aplikacji dostępna jest przez przeglądarki internetowe w pozostałych lokalizacjach, o wartości usługi (bez wartości dostaw sprzętu) nie mniejszej niż 4 000 000,00 złotych brutto łącznie.

Zamawiający dopuszcza realizację usługi poprzez jedną lub wiele umów;

7.2.1.2. co najmniej 2 dostaw lub 2 najmów lub 2 dzierżaw lub 2 leasingów urządzeń służących do monitoringu elektronicznego. Wartość wykonanych lub wykonywanych umów w zakresie dostaw lub najmów lub dzierżaw lub leasingów nie może być mniejsza niż 2 000 000,00 złotych brutto łącznie.

Zamawiający dopuszcza realizację dostaw lub najmów lub dzierżaw lub leasingów poprzez jedną lub wiele umów.”

Odwolujący zarzuca, iż opisany powyżej warunek udziału w postępowaniu narusza przepis art. 22 ust. 1a w związku z przepisem § 2 ust. 4 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. (Dz. U. poz. 1126). Według tego przepisu Zamawiający uprawniony jest do badania doświadczenia Wykonawcy wyłącznie w trzyletnim okresie referencyjnym. Zamawiający nie ma podstaw prawnych, aby w przypadku zamówienia publicznego na usługi i dostawy wydłużyć okres badania doświadczenia Wykonawcy aż do 5 lat przed terminem składania ofert.

Żądanie:

Odwolujący wnosi o modyfikację postanowienia pkt. 7.2.1 SIWZ w następującym brzmieniu:
„7.2.1. Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (tj. świadczył, zrealizował, zakończył), a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych (świadczonych, realizowanych), tj. aktualnie wykonuje (świadczy, realizuje) następujące usługi i dostawy: (...)”.

IV.

Odwolujący stwierdza, iż Zamawiający w Tomie I Rozdział 1 pkt. 7.2.2 SIWZ następujący postanowił, iż „Wykonawca przedstawi kandydatów na poniższe stanowiska, którzy spełniają następujące wymagania – w odniesieniu do inżyniera baz danych – minimalne doświadczenie tj. w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił rolę administratora baz danych PostgreSQL lub DB2 lub Microsoft SQL Serwer, przez okres co najmniej 24 miesięcy”.

Odwolujący podnosi, iż Zamawiający w przypadku zamówień publicznych na usługi i dostawy według – cytowanego powyżej - § 2 ust. 4 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. (Dz. U. poz. 1126) uprawniony jest do badania doświadczenia Wykonawcy wyłącznie w trzyletnim okresie referencyjnym. Skoro Zamawiający uprawniony jest do badania doświadczenia samego Wykonawcy wyłącznie w okresie 3 lat przed terminem składania ofert, to tym samym Zamawiający nie może badać doświadczenia osób przewidzianych przez Wykonawcę w okresie wykraczającym poza okres 3 lat, tj. w niniejszym przypadku 5 lat.

Żądanie:

Odwolujący wnosi o modyfikację postanowienia pkt. 7.2.2 SIWZ w tabeli w wierszu dotyczącym inżyniera ds. baz danych w kolumnie „minimalne doświadczenie” w następującym brzmieniu:

„w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił rolę administratora baz danych PostgreSQL lub DB2 lub Microsoft SQL Server, przez okres co najmniej 24 miesięcy”.

V.

Odwołujący stwierdza, iż Zamawiający w Tomie I Rozdział 1 pkt. 7.2.2 SIWZ w tabeli w kolumnie „wymagane kwalifikacje zawodowe i wykształcenie” w odniesieniu do wymienionych osób dopuścił możliwość potwierdzania kwalifikacji certyfikatami równoważnymi. Jednocześnie w tym samym punkcie *in fine* Zamawiający wprowadził zastrzeżenie, iż „certyfikat równoważny nie może być wystawiony przez Wykonawcę lub podmiot zależny od Wykonawcy”.

Odwołujący stwierdza, iż takie zastrzeżenie Zamawiającego nie znajduje oparcia w przepisach prawa obowiązującego, a nadto rażąco narusza przepis art. 22 ust. 1a ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Odwołujący wskazuje, iż żaden przepis nie zabrania wydawania certyfikatów przez Wykonawcę lub podmiot zależny od Wykonawcy osobom, które będą wykonywać zamówienie publiczne ze strony Wykonawcy. Trudno także uznać, że certyfikaty wystawione przez Wykonawcę lub przez podmiot zależny od Wykonawcy różnią się czymkolwiek od innych certyfikatów funkcjonujących na rynku, a w szczególności uznać, że nie potwierdzają stosownych kwalifikacji danych osób.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o usunięcie postanowienia „Certyfikat równoważny nie może być wystawiony przez Wykonawcę lub podmiot zależny od Wykonawcy”.

VI.

Odwołujący stwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego jest niekompletny na gruncie przepisu art. 29 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Po analizie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz projektu umowy Odwołujący wskazuje na następujące zarzuty:

1.

Odwolujący stwierdza, że w Załączniku nr 2B na str. 20 w pkt. 1 i na str. 22 pkt. 2.4 Zamawiający wskazał tylko pierwszą partię liczby pasków bez określenia parametrów pozwalających skalkulować Wykonawcy rzeczywisty rozmiar dostawy, w szczególności Zamawiający wskazał zużytą (wykorzystaną) liczbę pasków w 2016r. bez przekazania danych o wielkości obecnej populacji skazanych, jak również szacowanej populacji w okresie obowiązywania umowy. W rezultacie Wykonawca nie jest w stanie oszacować kalkulację ceny ofertowej.

Żądanie: Odwołujący wnosi o precyzyjne wskazanie maksymalnej liczby pasków, która ma być dostarczona w całym okresie obowiązywania umowy. Odwołujący wskazuje, że wszelkie dostawy ponad ten limit Wykonawca ma realizować na podstawie osobnego zamówienia, którego warunki ceny jednostkowe oferowane przez Wykonawcę w ofercie.

2.

Odwolujący wskazuje, iż w Załączniku nr 2B na str. 21 w pkt. 2.3 i na str. 23 w pkt. 2.6, 2.9, 2.10 Zamawiający postanowił, że Wykonawca zobowiązany jest do uzupełniania wskazanych przez Zamawiającego wysokości stanów ilościowych Urządzeń monitorujących, Pasków oraz Narzędzi diagnostyczno-instalacyjnych we wszystkich lokalizacjach w ciągu 10 Dni roboczych od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego konieczności ich uzupełnienia, Wykonawca zobowiązany jest do utrzymywania stanów liczbowych wskazanych Urządzeń monitorujących w wyznaczonych lokalizacjach oraz Wykonawca zobowiązuje się do utrzymania w sprawności wszystkich Urządzeń monitorujących w ramach Umowy, przez cały okres jej trwania.

W ocenie Odwołującego taki wymóg jest bezzasadny, gdyż Zamawiający w maksymalnej cenie zobowiązuje Wykonawcę do realizacji świadczenia bez maksymalnego rozmiaru. W konsekwencji zakres zamówienia publicznego jest nieprzewidywalny i niezależny od okoliczności, na które ma wpływ Wykonawca. W takiej sytuacji ryzyko pełne spoczywa na Wykonawcy, co rażąco narusza jego interes ekonomiczny.

Żądanie: Odwołujący wnosi o sprecyzowanie przez Zamawiającego maksymalnej liczby urządzeń monitorujących w warunkach pkt. 2.6, 2.9 i 2.10 w okresie obowiązywania umowy. Odwołujący wskazuje, że wszelkie dostawy ponad ten limit Wykonawca ma realizować na podstawie osobnego zamówienia, którego warunki ceny jednostkowe oferowane przez Wykonawcę w ofercie.

3.

Odwolujący wskazuje, iż w Załączniku nr 6 na str. 1 w pkt. 3.1.6 Zamawiający opisuje jako błąd krytyczny sytuację wystąpienia co najmniej 20 przypadków samoistnych wypięć Pasków sygnalizowanych przez Urządzenie monitorujące służących do zapinania Nadajnika oraz Nadajnika z funkcją lokalizacji GPS w okresie 30 kolejnych Dni kalendarzowych lub co najmniej 100 przypadków

samoistnych wypięć tych Pasków sygnalizowanych przez Urządzenie monitorujące w okresie kolejnych 365 Dni kalendarzowych, spowodowanych przyczynami, nie mającymi znamion celowego uszkodzenia Paska. Z wystąpieniem takiego błędu związane jest naliczanie kar umownych przez Zamawiającego,

o których mowa w postanowieniu § 16 ust. 5 projektu umowy (załącznik nr 1).

Odwołujący stwierdza, że takie postanowienie narusza zasadę uczciwej konkurencji, gdyż Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność za każdy przypadek wypięcia paska spowodowany przyczynami leżącymi w samym urządzeniu, a polegającymi m.in. na niezamierzonym przez skazanego uszkodzeniu wynikającemu ze zdarzeń losowych.

Żądanie: Odwołujący wnosi o wprowadzenie przez Zamawiającego definicji „samoistnego wypięcia paska”, która nie będzie obejmowała okoliczności losowych oraz niezawinionych przez skazanego. W przeciwnym razie Wykonawca ponosi odpowiedzialność o charakterze absolutnym.

4.

Odwołujący wskazuje, iż w Załączniku nr 6 na str. 1 w pkt. 3.1.1, pkt. 3.1.3. i pkt. 3.1.5 Zamawiający opisuje jako błąd krytyczny sytuację, w której następuje niewykrzycie przez system urządzeń monitorujących lub utrata danych zgromadzonych w pamięci urządzenia również wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności (niewykrzycie lub utrata danych może wynikać z celowych lub niezamierzonych działań skazanych, osób trzecich i zdarzeń losowych).

Żądanie: Odwołujący wnosi o ograniczenie definicji błędów krytycznych do wystąpienia przypadków wskazanych w tych punktach do przyczyn tkwiących w tym urządzeniu.

5.

Odwołujący wskazuje, iż w Załączniku nr 6 na str. 1 i 2 w pkt. 3.1.7 Zamawiający posługuje się pojęciem „niedostępność aplikacji SDE” bez jego zdefiniowania.

Żądanie: Odwołujący wnosi o wprowadzenie definicji precyzującej „niedostępność aplikacji SDE” poprzez określenie, że 90% poszczególnej aplikacji SDE nie będzie działać.

6.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w postanowienia części ogólnej SIWZ oraz w załącznikach nie zawarł żadnych informacji dotyczących Aplikacji SDE24 Mobile. Takie zaniechanie Zamawiającego uniemożliwia Wykonawcy skalkulowanie usługi w tym zakresie.

Żądanie:

Odwolujący wnosi o wprowadzenie do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia szczegółowych informacji dotyczących wymagań Aplikacji SDE24 Mobile.

7.

Odwolujący wskazuje, że Załącznik nr 2a na str. 2 pkt. 1.3 określa w sposób nieprecyzyjny, jak okienka mają wyglądać, jaką treść zawierać i jak między sobą korelować.

Żądanie:

Odwolujący wnosi o uszczegółowienie przez Zamawiającego jego oczekiwań w odniesieniu do opisanych funkcjonalności i wyglądu Aplikacji SDE24 Mobile.

8.

Odwolujący wskazuje, że Załącznik nr 2a na str. 3 w pkt. 1.5 Zamawiający wymaga stworzenia z wersji SDE24 Centrala, która jest aplikacją okienkową, przeglądarkowej wersji systemu SDE24.Net, lecz Zamawiający nie podaje specyfikacji, jak ma wyglądać ta wersja. Zamawiający nie doprecyzowuje, jak mają wyglądać poszczególne okienka tej przeglądarki.

Żądanie:

Odwolujący wnosi o dołączenie do SIWZ specyfikacji opisującej funkcjonalności i wygląd SDE24.Net.

9.

Odwolujący wskazuje, iż w załączniku nr 11 str. 2 Etap II pkt. 6 Zamawiający nie określa w żaden sposób, jakie czynności wchodzi w skład wymaganego od Wykonawcy wsparcia przy przejmowaniu przez Zamawiającego populacji osób objętych systemem. Podkreślić należy, że nie jest możliwe powiązanie tego wymagania z jakimkolwiek elementem świadczenia Wykonawcy, składającego się na przedmiot.

Żądanie:

Odwolujący wnosi o sprecyzowanie przedmiotu zamówienia przez włączenie usługi „udzielenia wsparcia” do przedmiotu zamówienia wraz z opisem wymagań Zamawiającego dla tej usługi.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Pełnomocnik
Joanna Filipiak



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.02.2018 godz. 09:19:12

Numer KRS: 0000005901

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	04.04.2001
Numer wpisu	47
Data dokonania wpisu	06.02.2018
Sygnatura akt	WR.VI.NS.REJ.KRS/441/18/95
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 27615315; NIP: 954259979
3.Firma, pod którą spółka działa	IMPUL FACILITY SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Data o najbliższej rejestracji	RHB 15684 SĄD REJONOWY WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZO-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat K. WROCŁAW, gmina K. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. ŚLĘZANA, nr 118, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 53-111, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1	18.08.1998R. NOTARIUSZ MICHAŁ GRONER, KANCELARIA NOTARIALNA W KATOWICACH UL. GŁOWICKA 15, REP. A 15985/98, 12.02.2001R. NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. SZEWSKIEJ 5 REP. A 578/2001, ZMIENIONE-PAR.1., 2., 3., 4., 6., 10 UST. 4, 11 UST.3., 14., 15, 16, DODANY: UST.5 W PAR.11, SROBŚLONY: PAR.17
2	25.10.2001. REP. A NR 5007/2001, NOTARIUSZ BARBARA BARANOWSKA - SEWERYN KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. SZEWSKA 5 ZMIENIONE: PAR. 7 UST. 1; PAR. 11 UST. 3; PAR. 11 UST. 5; DODANE: PAR. 10 UST. 5; PAR. 11 UST. 6; PAR. 11 UST. 7; PAR. 11 UST. 8
3	26.11.2002R. - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ BEATĘ BARANOWSKĄ - SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, REP. A NR 4986/2002, ZMIENIONO § 2 UMOWY SPÓŁKI, UCHWAŁONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
4	21.11.2003 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, REPERTORIUM A NR 12412/2003 - ZMIANA § 2 UMOWY SPÓŁKI.
5	23.07.2004 R. REP. A NR 7746/2004 NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA - SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL.RUSKA 3/4 ZMIENIONO: §4, §7, §8, §10, §11, §13, §14, §15, §16
6	AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 21.09.2005 R., REPERTORIUM A NUMER 5793/2005, SPORZĄDZONYM W KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4 PRZEZ NOTARIUSZ BEATĘ BARANOWSKĄ-SEWERYN ZMIENIONO NAŚTĘPUJĄCE JEDNOSTKI REDAKCYJNE UMOWY SPÓŁKI: §2, §6, §7 UST.1., §11 UST.5, §13 UST.4, §16.
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.12.2005R., REPERTORIUM A NR 8390/2005 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ BEATĘ BARANOWSKĄ-SEWERYN PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, ZMIENIA SIĘ §7 UMOWY SPÓŁKI.
8	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY DNIA 26.06.2007 R., REP. A NR 5639 E/2007 PRZED NOTARIUSEM BEATĄ BARANOWSKĄ-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU UL. RUSKA 3/4 UCHYLIŁO DOTYCZĄCĄ TRZĘŚ UMOWY SPÓŁKI I PRZYJĘTO NOWĄ TRZĘŚ UMOWY SPÓŁKI "IMPUL CLEANING" SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
9	23.12.2009 R. ASesor NOTARIALNY BARTOSZ RAJEWICZ ZASTĘPCA NOTARIUSZ BEATY BARANOWSKIEJ-SEWERYN Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, REP. A NR 21477/2009 - UCHYLIŁO CAŁĄ DOTYCZĄCĄ TRZĘŚ UMOWY SPÓŁKI I PRZYJĘTO NOWĄ TRZĘŚ UMOWY SPÓŁKI.
10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.10.2012R. SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MONIKĘ STASZONSKĄ, ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA BEATY BARANOWSKIEJ-SEWERYN, Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU, PRZY UL. RUSKIEJ NUMER 3/4, REPERTORIUM A NUMER 86225/12, ZMIANA PAR 7 UMOWY SPÓŁKI.
11	27.02.2013 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA - SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, REPERTORIUM A NUMER 16057/2013, ZMIENIONO: § 7 UMOWY SPÓŁKI.
12	13.11.2013 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA - SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, REPERTORIUM A NR 100888/2013.
13	ZMIANA: § 8 UST. 1 I UST. 2 UMOWY SPÓŁKI. AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 23 LISTOPADA 2017R. SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ADAMA TRACZYŃSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. SĄDOWEJ 14/4, REP. A NR 7570/2017, ZMIENIONO §2, §7 I §8 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
NIEOZNACZONY	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	---
2.Oznaczenie pełnia innego niż Monitor	---

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU JEDNOSOBOWO.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	GÓRSKA HERZYO
2. Imiona	EWA ADRZANA
3. Numer PESEL/REGON	7104300480
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	MYCEK
2. Imiona	ALICJA
3. Numer PESEL/REGON	56101006785
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	TRACZYK
2. Imiona	KAMIL KRZYŻYTOF
3. Numer PESEL/REGON	85071215159
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOSIŃSKI
2. Imiona	MARCIN JERZY
3. Numer PESEL/REGON	708191682
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	GREBER
2. Imiona	MIROSLAW EDWARD
3. Numer PESEL/REGON	6407900699
4. Numer KRS	*****

Sędziwy / Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki	
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZA LICZBA UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłą uczestniczącą w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatorniuzycie mają prawo do udziałów w zysku?	*****
Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	
Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	"IMPUL" SPÓŁKA AKCYJNA
2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	006318849
4. Numer KRS	0000004185
5. Posiadane przez wspólnika udziały	80.000 (OSIEMDZIESIĄTYŚCIECY) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 40.000.000ZŁ (CZTERDZIEŚCI MILIONÓW ZŁOTYCH)
6. Czy wspólnik posiada udział w udziałach spółki?	TAK
Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	40 000 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 70 600 000,00 ZŁ 2 6 886 500,00 ZŁ
Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	
Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

5	5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd/została zawieszona w czynnościach?	PREZES ZARZĄDU NIE
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	---
	7.Data do jakiej została zawieszona	KOT
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	JAROSŁAW
	2.Imiona	81031-103873
	3.Numer PESEL/REGON	****
	4.Numer KRS	WICEPREZES ZARZĄDU
	5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd/została zawieszona w czynnościach?	NIE
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	---
	7.Data do jakiej została zawieszona	---
7	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GAWIŃSKI
	2.Imiona	SLAWOMIR ANTONI
	3.Numer PESEL/REGON	63071309971
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd/została zawieszona w czynnościach?	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---

3.Numer PESEL	85052210311
4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
1.Nazwisko	GŁOGOWSKA VALENCIAK
2.Imiona	BARBARA KATARZYNA
3.Numer PESEL	75080606662
4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
1.Nazwisko	KRZYZANOWSKA
2.Imiona	JOANNA
3.Numer PESEL	63041707707
4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy
2	2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy
3	3. 81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
4	4. 81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
5	5. 81, 23, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
6	6. 81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
7	7. 81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
8	8. 38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
9	9. 38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
10	10. 38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
11	11. 80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
12	12. 80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci	
1	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL 4.Rodzaj prokury
	REMBIKOWSKI WOLCIECH JAN 72022814918 SAMOISTNA
2	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL 4.Rodzaj prokury
	CHUDOSKA MONIKA EWA 7312249863 SAMOISTNA
3	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL 4.Rodzaj prokury
	WOJTASIK GRZEGORZ 74021002851 PROKURA SAMOISTNA
4	1.Nazwisko 2.Imiona
	DZIK JAKUB

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmiątka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	19.07.2002	ZA ROK 2001
	2	05.05.2003	ROK 2002
	3	11.03.2004	ROK 2003
	4	18.04.2005	2004 ROK
	5	29.05.2005	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	30.05.2007	01.01.2006-31.12.2006
	7	22.04.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	05.05.2009	01.01.2008-31.12.2008
	9	02.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	09.06.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	20.06.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	09.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	09.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

14	11.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	22.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	26.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	ROK 2002
2	*****	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
3	*****	01.01.2006-31.12.2006
4	*****	01.01.2007-31.12.2007
5	*****	01.01.2008-31.12.2008
6	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
7	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
8	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
9	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	ZA ROK 2001
2	*****	ROK 2002
3	*****	ROK 2003
4	*****	2004 ROK
5	*****	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
6	*****	01.01.2006-31.12.2006
7	*****	01.01.2007-31.12.2007
8	*****	01.01.2008-31.12.2008
9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	ZA ROK 2001
2	*****	ROK 2002
3	*****	ROK 2003
4	*****	2004 ROK
5	*****	1.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
6	*****	01.01.2006-31.12.2006
7	*****	01.01.2007-31.12.2007
8	*****	01.01.2008-31.12.2008
9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

2. Wznanie o złożeniu opinii biegłego rewidenta

3. Wznanie o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego

4. Wznanie o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
<p>Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej</p> <p>Brak wpisów</p>		
<p>Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego</p> <p>Brak wpisów</p>		
<p>Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy</p> <p>1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2001</p>		
<p>Dział 4</p> <p>Rubryka 1 - Zaległości</p> <p>Brak wpisów</p>		
<p>Rubryka 2 - Wierzytelności</p> <p>Brak wpisów</p>		
<p>Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego</p> <p>Brak wpisów</p>		
<p>Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych</p> <p>Brak wpisów</p>		
<p>Dział 5</p> <p>Rubryka 1 - Kurator</p>		

Brak wpisów
Dział 6
Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów
Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000001155
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	472005497
1.Określenie ościelności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁKI "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZE SPÓŁKĄ ACER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMOWANĄ, ART. 492 § 1 PKT 1 KSH. - AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.09.2012R., REP. NR 63543/2012- UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI JAKO PRZEJMOWANEJ ZE SPÓŁKĄ ACER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; - AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.09.2012R., REP. NR 63539/2012- UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ACER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE POŁĄCZENIA "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ ZE SPÓŁKĄ ACER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; - AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.09.2012R., REP. NR 63539/2012- UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ACER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE POŁĄCZENIA "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; - AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.09.2012R., REP. NR 63539/2012- UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ACER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE POŁĄCZENIA "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; - AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.09.2012R., REP. NR 63539/2012- UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ACER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE POŁĄCZENIA "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów obejmujących całość lub część majątku spółki	Podrubryka 1 Brak wpisów
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	Podrubryka 2 ACER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
1.Nazwa lub firma	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	0000316396
3.Numer w rejestrze	*****
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	160220447
5.Numer REGON	
1.Określenie ościelności	PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	NA PODSTAWIE UCHWAŁY Z DNIA 27.02.2013 R., ZAWIARTEJ W AKCIE NOTARIALNYM REP. A NR 16957/2013, SPORZĄDZONEJ PRZEZ NOTARIUSZA BEATĘ BARANOWSKĄ - SEMERNY Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4,, NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNÓW "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WYRAZIŁO ZGODĘ NA PODZIAŁ SPÓŁKI TMPEL RENTAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU W TRYBIE ART. 529 § 1 PKT. 4 KODEKSU SPOŁEK HANDLOWYCH POPRZEC PRZENIESIENIE CZĘŚCI WYDZIELONEGO MAJĄTKU NA SPÓŁKĘ ISTNIEJĄCĄ "TMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU.
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów obejmujących całość lub część majątku spółki	Podrubryka 1 Brak wpisów
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	Podrubryka 2 TMPEL RENTAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
1.Nazwa lub firma	

2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000184172
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGION	932953075
1.Określenie oświadczenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	SPÓŁKA "IMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW W DNIU 23.06.2015 R., AKT NOTARIALNY, REPERTORIUM A NR 50028/2015, POŁĄCZYŁA SIĘ JAKO SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA Z I MARKET COMPANY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ JAKO SPÓŁKA PRZEJMOWANA PRZEZ PRZEWIĘSNIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ "IMPEL CLEANING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	Podrubryka 1 Brak wpisów
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	Podrubryka 2 Brak wpisów
1.Nazwa lub firma	I MARKET COMPANY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000473409
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGION	2-13337056
1.Określenie oświadczenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	W DNIU 23 LISTOPADA 2017R. NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW IMPEL CLEANING SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI IMPEL CLEANING SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ IMPEL SECURITY POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU W TRYBIE ART. 462 §1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDELOWYCH POPRZEC PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI IMPEL SECURITY POLSKA SP. Z O.O. WYU UCHWAŁĄ ZAWARTĄ ZOSTAŁA W PROTOKOLE Z DNIA 23 LISTOPADA 2017 SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARUSZA ADAMA TKACZYŃSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. SĄDOWEJ 14/4, REP. A NUMER 7570/2017.
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	Podrubryka 1 Brak wpisów
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	Podrubryka 2 Brak wpisów
1.Nazwa lub firma	"IMPEL SECURITY POLSKA"
2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000029165
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	---
5.Numer REGION	890681515R

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	Brak wpisów
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	Brak wpisów
Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym	Brak wpisów
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	Brak wpisów
data sporządzenia wydruku 09.03.2018	
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl	

Informacje o transakcji

Dane nadawcy IMPEL FACILITY SERVICES SP. Z O.O. (WCZEŚNIEJ: IMPEL CLEANING SP. Z O.O.) UL. ŚLĘŻNA 118 53-111
WROCŁAW DOLNOŚLĄSKIE

Rachunek WN 59150010671210600509240000

Dane adresata Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Rachunek MA 60101010100081362231000000

Tytuł transakcji Wpis od odwołania - Ministerstwo Sp rawiedliwości

Data wysłania 2018-02-22

Data księgowania 2018-02-22

Kwota transakcji 15 000,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).