

Warszawa, 3 listopada 2017 roku

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający: Ministerstwo Sprawiedliwości

ul. Aleje Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa

tel. 22/52-12-444, e-mail: judyta.kowalska@ms.gov.pl

Odwołujący: Eversoft S.A.

Al. Jerozolimskie 181B, 02-222 Warszawa

tel. 22/882 25 16, e-mail: repcja@eversoft.com.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wsparcie techniczne rozwiązań informatycznych opartych o technologie firmy Microsoft”, znak sprawy: BA-F-II-3710-34/17.

Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 1 września 2017 roku, Dz.U./S 167, 343889-2017-PL).

ODWOŁANIE

- I. **Eversoft S.A.** (dalej „**Odwołujący**”), działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej „**Ustawa**”) składa niniejszym **odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego w postaci dokonania w dniu 25 października 2017 roku zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „**SIWZ**”) poprzez wskazanie w Odpowiedzi na pytanie 5: „Zamawiający będzie oczekiwał wsparcia, zgodnie z OPZ przy czym wsparciem objęte jest także oprogramowanie dla którego wycofano już wsparcie producenta oprogramowania”.**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu poprzez dokonanie w/w czynności naruszenie następujących przepisów: art. 7 ust. 1 Ustawy, art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy. Naruszenie powyższych przepisów może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy.

- II. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu poprzez zmianę SIWZ w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu.
- III. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem Odwołania.
- IV. **Termin wniesienia odwołania:** Dokument „Odpowiedzi na pytania i zmiana SIWZ nr 1” został opublikowany w dniu 25 października 2017 roku. Zatem niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 1 pkt 1 Ustawy.
- V. **Interes we wniesieniu odwołania:** Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane wyżej niezgodne z prawem wymagania powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SIWZ uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.
Ponadto – w wyniku w/w naruszeń przepisów Ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania – co także naraziłoby Odwołującego na poniesienie szkody.

UZASADNIENIE:

W dniu 1 września 2017 roku opublikowane zostało Ogłoszenie o zamówieniu (Dz.U./S 5167, 343889-2017-PL).

W dniu 25 października 2017 roku Zamawiający opublikował dokument „Odpowiedzi na pytania i zmiana SIWZ nr 1”. Dokument ten zmieniał treść SIWZ poprzez udzielenie odpowiedzi na pytania. Dokonane zmiany stanowią czynność Zamawiającego niezgodną z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych, stąd też wniesienie niniejszego odwołania stało się konieczne.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 5 rozszerzył dotychczasowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”) poprzez wskazanie: „Zamawiający będzie oczekiwał wsparcia, zgodnie z OPZ przy czym



wsparcie objęte jest także oprogramowanie dla którego wycofano już wsparcie producenta oprogramowania”.

Zdaniem Odwołującego OPZ nie obejmuje obowiązku świadczenia usług wsparcia dla oprogramowania, które nie jest już objęte wsparciem producenta oprogramowania. Podobne stanowisko mają także inni wykonawcy – wynika to z treści pytania nr 5: wykonawca, który zadał to pytanie także uważał, że Zamawiający nie oczekuje wsparcia dla oprogramowania, które nie jest już objęte wsparciem producenta oprogramowania.

Tymczasem Zamawiający poprzez udzielenie w/w odpowiedzi na pytanie zmienił treść OPZ poprzez dodanie do OPZ obowiązku świadczenia usług wsparcia dla takiego oprogramowania. Przy czym jednocześnie nie określono w SIWZ zakresu obowiązków Wykonawcy w tym zakresie. A zatem treść SIWZ nie jest wystarczająca do sporządzenia oferty.

Odwołujący podkreśla, że zmieniona treść SIWZ narusza art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Otóż, aby świadczyć usługi wsparcia w sytuacji, gdy takie wsparcie nie jest już świadczone przez producenta, konieczne będzie dokonywanie zmian w takim oprogramowaniu przez samego wykonawcę. Tymczasem zmian w oprogramowaniu Microsoft może dokonywać wyłącznie podmiot, który ma odpowiednie prawa autorskie, w tym przypadku firma Microsoft lub być może upoważnione przez nią spółki – córki, być może Microsoft Polska. Z całą pewnością takich usług wsparcia w zakresie określonym w SIWZ nie może dokonywać żadna inna firma informatyczna. Tym samym – poprzez dokonanie w/w zmiany SIWZ – Zamawiający faworyzuje tylko pewną grupę wykonawców: producenta oprogramowania i ewentualnie jego spółki – córki. Mamy zatem do czynienia z takim opisem przedmiotu zamówienia, który utrudnia równą i uczciwą konkurencję.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o:

1. uchylenie odpowiedzi na pytanie nr 5;

lub

2. szczegółowe i konkretne określenie w SIWZ zakresu usług, jakie mają być świadczone w stosunku do oprogramowania, dla którego producenta oprogramowania nie świadczy już usług wsparcia, z zachowaniem przepisów prawa autorskiego i prawa zamówień publicznych.


PREZES ZARZĄDU

Załączniki:

1. dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu;
2. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego;

3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości.

