

Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14
35-322 Rzeszów

Biurowo w Warszawie:
ul. Adama Branickiego 13
02-972 Warszawa

Tel./Fax:
+48 22 574 8200
+48 22 574 8282

ASSECO
POLAND

Warszawa, 28 lipca 2017 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Ministerstwo Sprawiedliwości

ul. Aleje Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa
tel. 22/52-12-247, e-mail: lukasz.kruszewski@ms.gov.pl

Odwołujący: Asseco Poland S.A.

ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów
Adres korespondencyjny: ul. Branickiego 13, 02-972 Warszawa
tel. 22 574 82 00, fax. 22 574 82 74,
e-mail: wieslaw.wojcik@asseco.pl, slawomir.walczak@asseco.pl, barbara.stypula@asseco.pl,
krzysztof.szejko@asseco.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Utrzymanie, modyfikacje i szkolenia dla systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego”, znak sprawy: BA-F-II-3710-5/17.

ODWOŁANIE

- I. **Asseco Poland S.A.** (dalej „**Odwołujący**”), działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej „**Ustawa**”) składa niniejszym odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „**SIWZ**”) z naruszeniem przepisów prawa. Postanowienia SIWZ objęte odwołaniem wskazano szczegółowo poniżej w uzasadnieniu odwołania.
- II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu poprzez dokonanie w/w czynności naruszenie następujących przepisów: art. 7 ust. 1 Ustawy, art. 29 ust. 1, 2 i 3 Ustawy, art. 38 ust. 6 Ustawy oraz innych przepisów

Kierownik Obsługi Klienta

Wiesław Wojcik

1

wskazanych w uzasadnieniu odwołania. Naruszenie powyższych przepisów może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy.

- III. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu poprzez zmianę wskazanych zapisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu
- IV. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem Odwołania.
- V. **Termin wniesienia odwołania:** Modyfikacja Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia została opublikowana w dniu 18 lipca 2017 roku. Zatem wniesienie odwołania do dnia 28 lipca 2017 roku oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 1 pkt 1 Ustawy.
- VI. **Interes we wniesieniu odwołania:** Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane wyżej niezgodne z prawem wymagania powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SIWZ uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu. Ponadto – w wyniku w/w naruszeń przepisów Ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania – co także naraziłoby Odwołującego na poniesienie szkody.

Kierownik Obsługi Klienta


Wiesław Wójcik

2

UZASADNIENIE:

W dniu 5 kwietnia 2017 roku opublikowane zostało Ogłoszenie o zamówieniu (Dz.U./S S67, 126346-2017-PL). W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiający opublikował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), w której następująco określono przedmiot zamówienia:

- „5.1. *Utrzymanie, modyfikacje i szkolenia dla systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego, obejmujące:*
- 5.1.1. *wsparcie eksploatacji, świadczenie serwisu i wsparcie techniczne dla Systemu polegające na:*
- udzielaniu wsparcia Administratorom Systemu i Użytkownikom wewnętrznym oraz Użytkownikom zewnętrznym,*
 - rozpoznawaniu przyczyn i usuwaniu Błędów Systemu oraz skutków Błędów Systemu, rozpoznawaniu skutków awarii sprzętu dla Systemu, a także wszelkich negatywnych skutków spowodowanych korzystaniem z błędnie działających zmodyfikowanych wersji Systemu we wszystkich lokalizacjach, w których funkcjonuje System, mające na celu przywrócenie pełnej funkcjonalności i wydajności Systemu,*
 - monitorowaniu konieczności instalacji poprawek, instalowaniu i wdrażaniu poprawek/nowych wersji technologicznych lub nowych rozwiązań technologicznych na środowiskach technologicznych Systemu oraz dokonywaniu niezbędnych zmian konfiguracyjnych środowisk,*
 - aktualizacji Dokumentacji związanej z realizacją wsparcia eksploatacji, świadczeniem serwisu i wsparcia technicznego dla Systemu;*
- 5.1.2. *modyfikacje Systemu o łącznej pracochłonności nieprzekraczającej 70 000 osobogodzin albo 7 000 Punktów funkcyjnych (przy czym obie jednostki są wzajemnie wymienne w stosunku: 10 osobogodzin = 1 punkt funkcyjny), obejmujące swym zakresem:*
- modyfikacje zlecane i realizowane zgodnie z postanowieniami,*
 - przygotowanie dokumentów analitycznych i projektów zmian w Systemie,*
 - aktualizację Dokumentacji związaną z rozwojem Systemu,*
 - przygotowywanie zapytań do bazy danych oraz raportów i sprawozdań, zmian danych w bazie danych i migracji danych niewynikających z naprawy Błędów lub modyfikacji Systemu, przygotowanie opinii na temat wykorzystania w Systemie nowych technologii lub sprzętu;*
- 5.1.3. *przygotowanie i zrealizowanie szkoleń/warsztatów dla Użytkowników wewnętrznych, Administratorów Systemu lub osób wskazanych przez Zamawiającego, o łącznej liczbie do 200 godzin szkoleniowych (przy czym 1 godzina szkoleniowa = 60 minut) w okresie trwania Umowy.”*

W dniu 18 lipca 2017 roku Zamawiający dokonał istotnej modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – wykreślił dotychczasowe brzmienie pkt 5.1.2 i w to miejsce wpisał:

- „5.1.2. *modyfikacje Systemu obejmujące swym zakresem:*
- modyfikacje zlecane i realizowane zgodnie z postanowieniami,*
 - przygotowanie dokumentów analitycznych i projektów zmian w Systemie,*
 - aktualizację Dokumentacji związaną z rozwojem Systemu,*
 - przygotowywanie zapytań do bazy danych oraz raportów i sprawozdań, zmian danych w bazie danych i migracji danych niewynikających z naprawy Błędów lub modyfikacji Systemu, przygotowanie opinii na temat wykorzystania w Systemie nowych technologii lub sprzętu;*
- modyfikacje opisane w lit. a – d nie przekroczą łącznej pracochłonności 30 000 osobogodzin albo 3 000 Punktów funkcyjnych (przy czym obie jednostki są wzajemnie wymienne w stosunku: 10 osobogodzin = 1 punkt funkcyjny),*

Kierownik Obsługi Klienta

Wiesław Wójcik

3

e. system Systemu Obsługi Wydziałów KRS (SOWKRS)."

Powyższa zmiana SIWZ jest zmianą bardzo istotną – Zamawiający dokonał istotnego rozszerzenia przedmiotu zamówienia, poprzez wprowadzenie całkiem nowego zadania, obejmującego budowę i wdrożenie systemu informatycznego zdefiniowanego jako „Systemu Obsługi Wydziałów KRS (SOW KRS)”. Dotychczasowy przedmiot zamówienia obejmował świadczenie usług – czy to usług świadczonych w sposób ciągły przez cały okres realizacji umowy – tj. usług eksploatacji, serwisu i wsparcia czy też usług modyfikacji Systemu każdorazowo zamawianych przez Zamawiającego w trybie określonym w SIWZ. Zakres informacji podanych w SIWZ w tym zakresie był co do zasady wystarczający do sporządzenia oferty. Tymczasem przedmiotowa zmiana wprowadziła do przedmiotu zamówienia całkiem nowy element – nowy z punktu widzenia konstrukcji umowy, obowiązków Wykonawcy – a co za tym idzie, także nowy z punktu widzenia koniecznej treści SIWZ. Otóż nowy pkt 5.1.2.e w pkt 5 *Przedmiot zamówienia* to *de facto* zamówienie przez Zamawiającego całego nowego systemu informatycznego – Systemu Obsługi Wydziałów KRS, a dokładnie – bardzo istotne zmodyfikowanie – w terminie określonym w SIWZ i za cenę wskazaną w ofercie – systemu, z którego Zamawiający już korzysta. Modyfikacja ta ma obejmować wykonanie modernizacji obecnie funkcjonujących systemów KRS System Wpisów i KRS Biurowość polegającej na wykonaniu i wdrożeniu Systemu Obsługi Wydziałów KRS wspomagającego procesy merytoryczne wydziałów Krajowego Rejestru Sądowego. System Obsługi Wydziałów KRS (SOW KRS) obejmie funkcjonalności dostępne aktualnie w obu w/w systemach, nowe funkcjonalności wynikające z projektowanych i uchwalonych przepisów, a także konieczną integrację, w tym wymianę danych z systemami:

- a) Centralna baza danych Krajowego Rejestru Sądowego - CBD KRS ,
- b) Centralna baza danych Rejestru Dłużników Niewypłacalnych -CBD RDN,
- c) Krajowy Rejestr Karny - KRK,
- d) CRP KEP,
- e) REGON,
- f) PESEL,
- g) System Obsługi Poczty - SOP,
- h) Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru - EPO,
- i) Elektroniczna platforma Krajowego Rejestru Sądowego eKRS,
- j) TERYT.

Konsekwencją wprowadzenia do przedmiotu zamówienia nowego elementu – budowy i wdrożenia systemu informatycznego – jest wprowadzenie także innych zmian:

1. wprowadzenie terminu realizacji dla wdrożenia systemu SOW KRS – zgodnie z punktem 6.2.2. SIWZ „*Termin realizacji zamówienia w zakresie modyfikacji Systemu, o której mowa w pkt. 5.1.2. lit. e.*” wyznaczono na 24 miesiące od rozpoczęcia świadczenia usług
2. dodanie nowego załącznika – Załącznik nr 8A do umowy – „*Analiza, zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Systemu Obsługi Wydziałów KRS*”,
3. zmiana w kryteriach oceny ofert – gdzie osobnym kryterium została cena za wykonanie w/w modyfikacji i wdrożenie systemu SOW KRS, tj. kryterium „Cena2”.

Zarzut 1 – Treść SIWZ sprzeczna z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w związku z art. 7 ust. 1 PZP.

Kierownik Obsługi Klienta

4

Po zapoznaniu się z wprowadzonymi zmianami Odwołujący stwierdził, że zakres informacji przekazanych w SIWZ w Załączniku nr 8A do Umowy jest niewystarczający – SIWZ nie zawiera obecnie wszystkich informacji, które są niezbędne do przygotowania oferty w zakresie nowowprowadzonego elementu przedmiotu zamówienia.

Sposób realizacji zamówienia wynikający z SIWZ, w zakresie elementu przedmiotu zamówienia „Systemu Obsługi Wydziałów KRS (SOW KRS)” zakłada wykonanie tej części przedmiotu zamówienia w całości, na podstawie wymagań oraz terminie wskazanych w SIWZ i w cenie wskazanej w ofercie – w przeciwieństwie do usług rozwoju innych systemów, które będą realizowane w postaci osobno zlecanych modyfikacji w ramach zdefiniowanego w SIWZ limitu pracochłonności lub liczby Punktów funkcyjnych. Zgodnie z SIWZ określenie w ofercie ceny za nowy system SOW KRS powinno zostać dokonane wg modelu „uzgodnionej ceny” (ang. „fixed price”), a Wykonawca został zobowiązany do wskazania w formularzu ofertowym ceny ryczałtowej brutto za realizację przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. e.

Podstawą dla przygotowania oferty oraz wykonania przedmiotu umowy w tym zakresie ma być dokument „Analiza, zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Systemu Obsługi Wydziałów KRS”, stanowiący Załącznik nr 8A do Umowy.

Ponieważ ta część przedmiotu zamówienia ma być wykonana jako całościowe zadanie, Zamawiający określił w SIWZ harmonogram realizacji, zaś za jego niedochowanie zastrzeżono kary umowne.

W § 8, ust. 8 wzoru umowy wprowadzono nowy tytuł kar umownych: „W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminów wykonania poszczególnych etapów prac określonych w harmonogramie zawartym w Załączniku 8A do Umowy, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,2% wartości wynagrodzenia brutto określonego za dany etap, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.”

Dodatkowo, we wzorze umowy - § 9 Wypowiedzenie Umowy, odstąpienie od Umowy, ust. 3, pkt 2), Zamawiający zastrzegł możliwość odstąpienia od umowy: „w części – w zakresie realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. e – w przypadku opóźnienia w realizacji przez okres 60 dni ponad termin określony w § 2 ust. 2 lit. d.”

Taka konstrukcja realizacji tego elementu przedmiotu zamówienia wymaga od Wykonawcy identyfikacji na etapie przygotowania oferty wszystkich prac, jakie będą musiały zostać wykonane w celu realizacji tej części przedmiotu zamówienia, a następnie ich rzetelnej wyceny i określenia realnych terminów realizacji. W związku z tym, kluczową kwestią dla możliwości oszacowania ceny za system SOW KRS jest przedstawienie w SIWZ przez Zamawiającego kompletnego zestawu wymagań na nowy system informatyczny, które będą jednoznacznie definiowały jego zakres funkcjonalny.

Zdaniem Odwołującego, aktualny opis funkcjonalny systemu SOW KRS zamieszczony w Załączniku nr 8A do Umowy uniemożliwia wykonawcy ocenę pełnego zakresu prac do wykonania, a w związku z tym uniemożliwia rzetelne oszacowanie ceny elementu umowy określonego jako System Obsługi Wydziałów KRS (SOW KRS).

A. Brak określenia w SIWZ ostatecznego zakresu funkcjonalnego systemu SOW KRS

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z SIWZ ostateczny zakres funkcjonalny systemu SOW KRS zostanie określony dopiero po podpisaniu Umowy. Wynika to z treści Załącznika nr 8A do Umowy, a mianowicie:

1) Rozdział IV, pkt 1 „Funkcjonalności systemu Biurowość przeniesione do SOW KRS”:

- „Do systemu SOW KRS powinny zostać przeniesione, po weryfikacji i zoptymalizowaniu, funkcjonalności wchodzące w skład podsystemów opisanych w Podręcznikach użytkownika systemu Biurowość KRS, stanowiących Zał. Nr 1D do umowy. W szczególności, do systemu SOW KRS muszą zostać przeniesione funkcjonalności wspierające...”
- „Wykonawca przeprowadzając analizę wymagań zweryfikuje potrzebę i zakres funkcjonalności systemu Biurowość KRS, działających w dniu podpisania umowy, pod kątem ich zaimplementowania w systemie SOW KRS.”

2) Rozdział IV, pkt 2 „Funkcjonalności Systemu Wpisów KRS przeniesione do SOW KRS”:

- „Do systemu SOW KRS powinny zostać przeniesione, po weryfikacji i zoptymalizowaniu, funkcjonalności wchodzące w skład podsystemów opisanych w Podręcznikach użytkownika systemu Biurowość KRS, stanowiących Zał. Nr 1D do umowy. W szczególności, do systemu SOW KRS muszą zostać przeniesione funkcjonalności systemu Wpisy umożliwiające...”
- „Wykonawca przeprowadzając analizę wymagań zweryfikuje potrzebę i zakres funkcjonalności systemu Wpisy KRS, działających w dniu podpisania umowy, pod kątem ich zaimplementowania w systemie SOW KRS”.

3) Rozdział VI „Opis etapów realizacji i wymagań na produkty”, pkt. 1 „Analiza wymagań funkcjonalnych”:

- „Wykonując analizę wymagań, Wykonawca przeprowadzi weryfikację procesów i funkcjonalności obecnie funkcjonujących w systemach Biurowość KRS i Wpisy KRS, opisanych w Załącznikach 1A i 1B do umowy, mając na uwadze optymalizację procesów i ergonomię funkcjonalności dostarczanych użytkownikom”.
- „W MAB (Model Architektury Systemu) muszą być ujęte także inne funkcjonalności opisane w Załącznikach Nr 1A i 1B, jeżeli w procesie analizy zostanie uznana potrzeba ich zawarcia w SOW KRS”.

Wskazana powyżej treść SIWZ wskazuje, że niektóre obowiązki Wykonawcy w zakresie realizacji modyfikacji i wdrożenia systemu SOW KRS zostaną określone dopiero na etapie Analizy wymagań. Z przedstawionych powyżej zapisów SIWZ jednoznacznie wynika bowiem, że Zamawiający dopiero w ramach realizacji Umowy przewiduje takie prace analityczne, które poprzez analizę procesów biznesowych Zamawiającego mają doprowadzić do wskazania:

- a) które funkcje istniejących systemów informatycznych powinny zostać przeniesione do nowego systemu SOW KRS, a które powinny zostać pominięte,
- b) czy funkcje, które zostaną przeniesione z dotychczasowego systemu powinny działać w SOW KRS w taki sam sposób, jak w dotychczasowym systemie, czy też powinny podlegać modyfikacji lub optymalizacji oraz jaki zakres ich zmian jest wymagany przez Zamawiającego.

Z takiego sformułowania Opisu przedmiotu zamówienia wynika, że zakres funkcjonalny SOW KRS wskazany w SIWZ jest jedynie wstępnym wyliczeniem, z założenia niepełnym, zaś zakres prac do wykonania na podstawie Umowy może obejmować także inne funkcjonalności, niż te wymienione w rozdziale IV Załącznika nr 8A do Umowy. Skoro dopiero po zawarciu Umowy zostanie przeprowadzona analiza funkcjonalności SOW KRS, to stanowi to oczywiste

naruszenie art. 29 ust 1 Ustawy PZP, gdyż Zamawiający wprost wskazał, że funkcjonalność zamawianego systemu SOW KRS zostanie określona dopiero po podpisaniu Umowy.

O ile sam etap Analizy wymagań funkcjonalnych jest niezbędny i stanowi zawsze element wykonania tak istotnej modyfikacji i jej wdrożenia, to analiza taka powinna jedynie uszczegółowiać zakres funkcjonalny w sposób konkretny i zamknięty określony w Umowie, a w przypadku zamówienia publicznego w SIWZ.

Również sformułowania użyte przez Zamawiającego w powyższych cytatach (pkt 1) oraz 2)): „...**działających w dniu podpisania umowy...**” wskazuje, że funkcjonalność obu systemów, która ma zostać przeniesiona do nowego systemu będzie inna, niż na dzień dokonania zmiany SIWZ. Być może wynika to z faktu, że funkcjonalność ta jest w chwili obecnej modyfikowana. Jednakże skutkiem takiej sytuacji jest fakt, że SIWZ nie zawiera pełnego opisu funkcjonalności, który ma zostać zaprojektowany i zaimplementowany w SOW KRS przez Wykonawcę. A tym samym Odwołujący nie jest w stanie wycenić kosztów realizacji przedmiotu zamówienia w tym zakresie na podstawie informacji zawartych w SIWZ.

Odwołujący zwraca uwagę, że przy aktualnym brzmieniu SIWZ tylko wykonawca obecnie utrzymujący i rozwijający systemy Biurowość KRS oraz Wpisy KRS jest w stanie ocenić, które funkcjonalności dotychczasowych systemów Zamawiającego nie będą musiały zostać przeniesione do SOW KRS oraz jaki będzie wymagany, niezbędny zakres optymalizacji pozostałych funkcji. Możliwość taka wynika z posiadanej przez tego wykonawcę wiedzy, wynikającej z utrzymania systemu w okresie sporządzania ofert. Pozostali wykonawcy sporządzając wycenę oferty musieliby z ostrożności założyć, że niezbędne okaże się przeniesienie 100% funkcjonalności, co wprost spowoduje, że oferty pozostałych wykonawców (o ile zostałyby przygotowane z odpowiednią fachowością i uwzględnieniem niejasnej treści SIWZ) byłyby znacznie droższe od oferty dotychczasowego wykonawcy, co powoduje że obecny wykonawca jest faworyzowany, co stanowi naruszenie zarówno art. 7 ust. 1, jak i art. 29 ust. 2 PZP.

Kierownik Obsługi Klienta

7

Wiesław Wojcik

asseco.pl

B. Brak jednoznacznych i precyzyjnych wymagań definiujących zakres funkcjonalny systemu SOW KRS w SIWZ.

Zamawiający określił w Załączniku nr 8A do Umowy zakres funkcjonalny systemu SOW KRS poprzez zamieszczenie:

- a) listy tytułów funkcji systemu Biurowość KRS, które należy przenieść z dotychczasowego systemu Biurowość KRS do SOW KRS oraz „*Podręcznika użytkownika końcowego aplikacji Biurowość KRS i Biurowość RZ*”. Wskazany podręcznik użytkownika zgodnie z tytułem odnosi się zarówno do systemu Biurowość KRS, jak również systemu Biurowość RZ. Z treści podręcznika nie wynika, która funkcjonalność dotyczy systemu KRS i powinna zostać przeniesiona, a która dotyczy systemu RZ i nie podlega przeniesieniu.
- b) listy tytułów funkcji systemu KRS Wpisy, które należy przenieść z dotychczasowego systemu, przy czym w tym przypadku Zamawiający nie załączył do SIWZ jakiejkolwiek dokumentacji dla tego systemu – tj. systemu KRS Wpisy. Powoduje to, że Wykonawca na etapie sporządzenia oferty nie ma wiedzy niezbędnej do przygotowania oferty (szacowania ceny oferty w tym zakresie) w zakresie obowiązku przeniesienia funkcji systemu KRS Wpisy. Zamawiający udostępnił posiadaną dokumentację do systemu KRS Wpisy tylko do wglądu w swojej siedzibie, bez możliwości jej kopiowania. Do dnia modyfikacji SIWZ, taki tryb udostępnienia mógł zostać uznany za wystarczający. Po dokonaniu przedmiotowej zmiany SIWZ i wprowadzeniu obowiązku wyceny już w ofercie wykonania i wdrożenia systemu SOW KRS konieczne jest przeprowadzenie, na etapie ofertowania, procesu detalicznego oszacowania kosztu budowy i wdrożenia wszystkich elementarnych funkcji planowanego systemu informatycznego. Wymaga to pełnej dostępności dokumentacji przez cały okres przygotowania oferty dla zespołu specjalistów wykonawcy odpowiedzialnego za proces szacowania i opracowania oferty.
- c) listy nowych i zmodyfikowanych funkcji systemu SOW KRS.
Lista ta zawiera wyłącznie bardzo ogólny, kilkudzaniowy opis ich przeznaczenia i sposobu działania. Ponadto w Załączniku nr 8a w rozdziale IV. *WYMAGANIA FUNKCJONALNE NA SYSTEM OBSŁUGI WYDZIAŁÓW KRS*, pkt 3. *Nowe lub zmodyfikowane funkcjonalności SOW KRS* Zamawiający wskazał, iż „*Nowe funkcjonalności systemu SOW KRS wynikają głównie z projektowanych lub uchwalonych przepisów prawa, w szczególności ze zmian wprowadzonych projektem ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym i niektórych innych ustaw.*”. Jednak w tabeli opisującej wymagania prawne w rozdziale V, pkt 5 brak jest projektowanych ustaw/rozporządzeń. Wymienione są tylko akty prawne, które weszły w życie. Jeśli Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia obejmował projektowane zmiany prawa, to powinien co najmniej wskazać takie projekty w SIWZ. Tylko bowiem w takim zakresie może wymagać od Wykonawcy wykonania przedmiotu zamówienia, w jakim zakresie przedmiot zamówienia został w SIWZ opisany przez Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego powyższy zakres informacji nie jest wystarczający do przygotowania oferty i wykonania szacowania ceny oferty. Standardem w branży IT jest opracowywanie przynajmniej dokumentu Szczegółowej Specyfikacji Wymagań na System, wskazującego jednoznacznie i na takim samym poziomie szczegółowości wszystkie wymagania funkcjonalne i нефункционалне, które powinien spełnić nowy lub zmieniany system informatyczny. Wskazać należy, że *Podręcznik użytkownika końcowego* dla dotychczasowego systemu, który został załączony do SIWZ, nie może zastąpić Szczegółowej Specyfikacji Wymagań na System, gdyż *Podręcznik* ten obejmuje

wyłącznie interfejs użytkownika dotychczasowej aplikacji i nie zawiera wielu informacji niezbędnych dla oceny ceny i czasu realizacji nowego systemu przez Wykonawcę, takich jak:

- a) wskazanie procesów biznesowych, które są obecnie wspierane przez istniejące systemy i powinny być wspierane przez nowy system,
- b) opis przypadków użycia poszczególnych funkcjonalności wraz z opisem warunków początkowych i końcowych lub inne równoważne dokumenty analityczne,
- c) opis struktur danych systemów Biurowość KRS i KRS Wpisy,
- d) opis logiczny interfejsów pomiędzy systemem Biurowość KRS i KRS Wpisy, a innymi systemami informatycznymi (zakres wymienianej informacji oraz wymagane konwersje i walidacje - jeżeli występują),
- e) wskazanie pełnego zbioru reguł systemowych towarzyszących rejestracji poszczególnych danych w systemie (w podręczniku opisane są wyłącznie te, które mają swoje odzwierciedlenie w formie komunikatów na ekranie),
- f) opis algorytmów przetwarzania w przypadku operacji masowych (jeżeli takie występują);
- g) opis słowników wymaganych do wdrożenia oraz wymaganego zakresu parametryzacji rozwiązania,
- h) szablony emitowanych dokumentów i raportów wraz z powiązaniem ze strukturami danych.

Dodatkowo, sposób opisanie nowych funkcjonalności zawarty w załączniku nr 8A do Umowy, w rozdziale IV pkt 3 oznacza, iż podejmując się realizacji, Wykonawca pozostaje w niepewności co do zakresu swojego świadczenia, które musiałby zrealizować. Wobec powołania się na bliżej nieokreślone „projektowane lub uchwalone” przepisy prawa zakres zobowiązania Wykonawcy ulegnie zwiększeniu pomiędzy chwilą, w której będzie musiał wycenić dane świadczenie i zobowiązać się do jego wykonania, a chwilą odbioru tego świadczenia. W tym okresie mogą zajść niemożliwe do uprzedniego przewidzenia i oszacowania zmiany prawa, które w znacznym stopniu mogą rozszerzyć zakres jego świadczenia lub nawet doprowadzić do sytuacji, w której jego wykonanie, w pierwotnie określonym zakresie, nie będzie możliwe.

C. Brak jednoznacznych i precyzyjnych kryteriów akceptacji wszystkich produktów projektu.

W Załączniku nr 8A do Umowy, w rozdziale VI „Opis etapów realizacji i wymagań na produkty”, pkt. 1-6 oraz w rozdziale VII „Harmonogram realizacji i płatności za poszczególne etapy”, Zamawiający zdefiniował listę 11 produktów podlegających odbiorom w toku realizacji prac projektowych:

Etap - zakres prac	Produkty
1 - Analiza wymagań	1. Model Architektury Biznesowej (MAB)
2 - Projekt systemu SOW KRS	2. Architektura danych 3. Architektura techniczna 4. Architektura bezpieczeństwa 5. Scenariusze testowe 6. Infrastruktura techniczna i licencyjna 7. Projekty ekranów systemu
3 - Wykonanie testowej wersji systemu SOW KRS	8. Testowa wersja systemu

4 - Wykonanie dokumentacji systemu SOW KRS	9. Dokumentacja systemu zgodnie z: Załącznik Nr 12 punkt 6 do umowy oraz pkt. V. 8 Wymagania нефункционалне- Wymagania dotyczące dokumentacji punkty 1 i 2
5 - Wdrożenie systemu SOW KRS w centrali i wszystkich lokalizacjach Wykonanie szkoleń	10. Wdrożony system 11. Szkolenia zgodnie z pkt. V. 7

Spośród zdefiniowanych 11 produktów podlegających akceptacji/odbiorom, Zamawiający w rozdziale VI. *OPIS ETAPÓW REALIZACJI I WYMAGAŃ NA PRODUKTY* określił zamkniętą listę kryteriów akceptacji **wyłącznie dla jednego produktu** to jest dla Testowej Wersji Systemu stanowiącej produkt Etapu 3. Co więcej, zdefiniowane kryteria akceptacji obejmujące:

- a) Zgodność z niniejszym załącznikiem do SIWZ;
- b) Zgodność z MAB
- c) Zgodność projektem systemu
- d) Poprawne działanie systemu, zgodnie z Załącznikiem nr 8 do umowy.
- e) Poprawne przemigrowanie niezbędnych danych z systemów Biurowość KRS i Wpisy KRS do SOW KRS.

zdaniem Odwołującego nie opisują warunków odbioru w sposób jednoznaczny, mierzalny i wyczerpujący.

Brak jasnych kryteriów odbioru powoduje, że Wykonawcy nie mają wiedzy niezbędnej do przygotowania oferty. Kryteria odbioru określają bowiem zakres zobowiązań Wykonawcy na etapie realizacji Umowy, co przekłada się wprost na cenę oferty.

Zarzut 2. Zbyt krótki czas na przygotowanie oferty w zakresie nowego zadania, obejmującego budowę i wdrożenie systemu informatycznego SOW KRS

W poprzedniej wersji SIWZ (przed rzeszoną modyfikacją), dla całości prac związanych z rozwojem Systemu, a w aktualnym SIWZ dla prac realizowanych w ramach limitu godzin lub Punktów funkcyjnych, Zamawiający oczekiwał gotowości do przyjęcia pierwszego zlecenia modyfikacji oprogramowania i oszacowania jego pracochłonności po 30 dniach od podpisania Umowy. Wskazuje na to zapis zawarty w punkcie 6.2 SIWZ. Tj. „w zakresie modyfikacji Systemu przez okres 48 miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług albo do wyczerpania liczby 70 000 osobogodzin, w zależności od tego, które zdarzenie nastąpi wcześniej (rozpoczęcie świadczenia usług nie później, niż po upływie 30 dni od dnia przekazania Wykonawcy kodów źródłowych i Dokumentacji Systemu będącej w posiadaniu Zamawiającego);”

W tym czasie Wykonawca posiadałby już pełen dostęp do dokumentacji Systemu oraz jego kodów źródłowych oraz miałby możliwość prowadzenia prac analitycznych z udziałem specjalistów Zamawiającego. Zgodnie z pierwotną treścią SIWZ Wykonawca na etapie sporządzenia oferty nie był zobowiązany dokonywać czynności szczegółowego zapoznania się z funkcjonalnością Systemu w celu oszacowania pracochłonności i kosztu konkretnych modyfikacji. Na etapie oferty Wykonawca miał jedynie wycenić cenę za 1 osobogodzinę pracy specjalisty wykonującego w przyszłości modyfikacje Systemu. Nie była jednak wyliczana sama pracochłonność modyfikacji – to miało mieć miejsce dopiero po zawarciu Umowy, w ramach każdego osobnego zlecenia modyfikacji Systemu.

W aktualnej wersji SIWZ, dla przedmiotu zamówienia związanego z budową w ciągu 24 miesięcy nowego systemu SOW KRS niezbędne jest oszacowanie samej pracochłonności zamawianego systemu. Wykonawcy zobowiązani są podać w ofercie ryczałtową cenę za wykonanie tego systemu. Tym samym muszą dokonać bardzo szczegółowej analizy zamawianej funkcjonalności i przełożyć ją na pracochłonność – ile osobodni pracy poszczególnych specjalistów będzie niezbędne do wykonania systemu.

SIWZ przewiduje, że oferty mają być złożone w terminie 15 dni od dnia opublikowania zmiany SIWZ. Tym samym Zamawiający oczekuje wykonania szacowania w terminie 15 dni, choć dla o wiele mniejszych modyfikacji przewidział w SIWZ, że będzie to aż 30 dni. Co więcej – szacowanie wykonania nowowprowadzonego zadania stanowi według Zamawiającego ok. 4/7 zakresu prac przewidzianych w ramach pierwotnej wersji SIWZ do wykonania w ciągu 48 miesięcy w ramach puli 70 tys. godzin lub 7 000 Punktów funkcyjnych (pulę 70.000 zmniejszono do 30.000, a zatem można przyjąć, że dostawa systemu ma pracochłonność ok. 40.000 roboczogodzin).

Wobec powyższego należy przyjąć, że czas na przygotowanie oferty w zakresie dokonanej zmiany, uwzględniającej rzetelny szacunek ceny budowy i wdrożenia systemu SOW KRS, powinien być nie krótszy niż 30 dni. Przy czym termin ten powinien być liczony od dnia uzupełnienia SIWZ w taki sposób, aby możliwe było w ogóle sporządzenie oferty i zlikwidowany został stan naruszenia prawa. Brak przesunięcia terminu składania ofert o 30 dni od dnia udostępnienia Wykonawcom pełnej funkcjonalności zamawianego systemu stanowi naruszenie art. 38 ust. 6 PZP.

Powyższe braki wskazują, że przedmiotowa modyfikacja SIWZ narusza art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 PZP. Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 Ustawy przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wobec faktu, że z SIWZ nie wynika zamknięty zakres zobowiązania Wykonawcy – przedmiot zamówienia staje się – w sposób sprzeczny z przepisem art. 29 ust. 1 Ustawy – niejednoznaczny, nieostry, określony w sposób niedokładny. Co więcej – można powiedzieć, że przedmiot zamówienia został przez Zamawiającego opisany w sposób otwarty.

Odwołujący wskazuje przykładowo orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej wskazujące, że określenie przedmiotu zamówienia w sposób pełny i jednoznaczny jest obowiązkiem Zamawiającego: wyrok z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. KIO 302/12: *"Opis przedmiotu zamówienia winien zawierać wszystkie informacje mające lub mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty"* (podobnie: wyrok KIO z 24 lutego 2012 r. KIO 318/12), wyrok z dnia 10 kwietnia 2012 r., sygn. KIO 550/12: *"Zamawiający zobowiązany jest do wyczerpującego i jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwi prawidłowe sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp opis przedmiotu zamówienia winien być jednoznaczny i wyczerpujący. Tym samym nie może pozostawiać żadnych wątpliwości bądź też dowolności interpretacji wykonawców składających oferty w postępowaniu"*, czy też w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2010 roku, KIO 1832/10: *„Tak więc, opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty stanowi obowiązek Zamawiającego i jest koniecznością dla poprawnego przeprowadzenia postępowania. Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez Zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia."* czy też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 stycznia 2013 r. sygn. akt KIO 2888/12: *"Art. 29 ust. 1 ustawy zawiera normę nakazującą zamawiającemu jednoznaczny i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, w taki sposób, aby wykonawca po zapoznaniu się z tym opisem był w stanie sporządzić ofertę. Tym samym w sytuacji, gdy zamawiający oczekuje dostawy na jego rzecz jakiegoś dobra czy świadczenia na jego rzecz usługi ma określić swoje wymagania*

tak szczegółowo i dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje i to właśnie mu zaoferować. Prawidłowa realizacja normy art. 29 ust. 1 ustawy jest gwarancją porównywalności ofert. Z mocy art. 29 ust. 1 ustawy na zamawiającym spoczywa obowiązek określenia przedmiotu zamówienia, a zatem nawet w sytuacji, gdy nie jest on profesjonalistą musi potrafić określić swoje potrzeby i oczekiwania. Jeśli przedmiot jest wysoce specjalistyczny, a zamawiającemu brak odpowiedniej wiedzy, aby jasno określić wymagania, może skorzystać z dialogu technicznego, trybów negocjacyjnych [w szczególności dialogu konkurencyjnego], czy powołać biegłych służących mu odpowiednią pomocą. Brak jest jednak podstaw do zwolnienia zamawiającego z obowiązku jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia. Wprowadzenie wyjątków od zasady art. 29 ust. 1 ustawy prowadziłyby bowiem do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych".

Skutek takiego nieostrego opisanie przedmiotu zamówienia jest dla Odwołującego bardzo poważny – otóż wobec faktu, że SIWZ nie określa w sposób zamknięty zakresu obowiązków wykonawcy, Odwołujący nie jest w stanie ani w sposób należyty sporządzić oferty, ani też nie jest w stanie wycenić swoich usług ani oszacować ryzyk związanych z realizacją zamówienia. Powoduje to, iż przy obecnym brzmieniu SIWZ Odwołujący nie jest w stanie złożyć wiążącej i profesjonalnej oferty. Wskazane postanowienia SIWZ naruszają zatem także obowiązek Zamawiającego uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 Ustawy).

Odwołujący podkreśla, że kwestią konieczności umieszczania w SIWZ pełnego opisu funkcjonalnego systemów informatycznych zajmował się też Sąd Okręgowy w Warszawie, który w wyroku z dnia 19 grudnia 2016 roku, sygn. akt XXIII Ga 780/16 wskazał, że niemożliwy do usankcjonowania jest brak dostępu do pełnej dokumentacji czy też kodów źródłowych: „Sąd Okręgowy nie mógł usankcjonować przerwania przez Zamawiającego ciężaru odpowiedzialności na Wykonawcę za brak możliwości dostępu do pełnej dokumentacji oraz kodów źródłowych czy też za błędy, opuszczenia i omyłki w tej dokumentacji przygotowanej przez ... Zamawiającego. Nie potrzeba wiadomości specjalnych, aby wymagać pełnej dokumentacji, zwłaszcza dotyczącej tak dużej i ważnej nie tylko dla uczestników zamówienia publicznego lecz także dla obywateli RP. Można było i należało to przedstawić w formie elektronicznej, aby umożliwić potencjalnym oferentom/wykonawcom zapoznanie się z pełną dokumentacją. Taką możliwość przewiduje art. 27 ust. 1 pzp.”

Wskazane zapisy SIWZ naruszają także przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy. Gdyby przyjąć za uprawniony brak określenia przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób zamknięty, powodowałoby to, iż przedmiot umowy pozostawałby otwarty – a niewątpliwie przekracza to granice swobody umów, gdyż treść takiego stosunku prawnego sprzeciwiałaby się naturze tego stosunku, ustawie oraz zasadom współżycia społecznego. Oczywistym jest bowiem, że każda umowa powinna w sposób zamknięty i szczegółowo określać wszystkie istotne obowiązki stron. Tymczasem umowa zawarta na podstawie takiego SIWZ nie określałaby tych istotnych obowiązków. Warto w tym miejscu wskazać, że zakres obowiązków wykonawcy to *essentialia negotii* umowy o świadczenie usług, a zatem bez jednoznacznego określenia tego zakresu umowa w ogóle nie może dojść do skutku. Należy uznać, że umowa, w której Zamawiający celowo nie określa w sposób należyty *essentialia negotii*, powinna zostać uznana za umowę zarówno sprzeczną z ustawą, jak i taką, której celem jest obejście prawa (obowiązku pełnego i należytego opisanie przedmiotu zamówienia). Tym samym umowa taka zgodnie z art. 58 § 1 Kodeksu Cywilnego jest nieważna z mocy prawa. Byłby to skutek dla Zamawiającego bardzo poważny.

Ograniczenie zupełnej swobody Zamawiającego w korzystaniu ze swobody umów uznała także za słuszne Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 roku, KIO 2649/11: „Jedną z podstawowych zasad

obowiązujących w prawie zobowiązań jest zasada swobody umów, wynikająca z przepisu art. 353¹ Kodeksu cywilnego. W literaturze przedmiotu przyjmuje się, iż zasada ta oznacza, że istnieje swoboda zawarcia lub niezawarcia umowy, możliwość swobodnego wyboru kontrahenta, treść umowy może być co do zasady kształtowana w dowolny sposób, forma umowy zależy od woli stron. **Swoboda stron doznaje ograniczeń co do celu i treści zawieranej umowy.** Ograniczenia te wiążą się z tym, iż treść lub cel umowy nie mogą być sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Nie jest zatem możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłyby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postanowień kodeksu cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów ustawy Pzp. Zgodzić się należy z argumentami, iż na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych dochodzi do modyfikacji zasady równości i swobody stron stosunku zobowiązaniowego choćby przy wyborze partnera, z którym zawierana będzie umowa w sprawie zamówienia publicznego. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji istotnych warunków, która w swej treści zawierać powinna istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub jej wzór. Tak więc to Zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy. **Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.** Zaproponowane przez Zamawiającego zapisy § 1 oraz § 3 wzoru umowy pozostawiają Zamawiającemu sporą uznaniowość w zakresie realizowanego w przyszłości zamówienia stoją tym samym w sprzeczności z podstawowymi zasadami zamówień publicznych oraz w swych skutkach doprowadzić mogą do niewłaściwego wydatkowania środków publicznych. Z powyższego wyводу Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że Zamawiający w swoich uprawnieniach i uznaniowości jest jednak ograniczony, w szczególności nie jest uprawniony do takiego kształtowania treści stosunku prawnego, który byłby korzystny tylko dla Zamawiającego i nakładał nieuzasadnione obowiązki na Wykonawcę. Uznać zaś należy, że stworzenie umowy z otwartym zakresem obowiązków Wykonawcy jest właśnie takim nadużyciem. A zatem sprzeczne jest zarówno z art. 5, jak i art. 58 § 2 Kodeksu Cywilnego. Ustawodawca uznał bowiem za nadużycie prawa (nie korzystające z ochrony) czynienie użytku ze swego uprawnienia, który to użytek byłby sprzeczny z zasadami współżycia społecznego czy też ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem takiego uprawnienia. Z kolei w art. 58 § 2 Kodeksu Cywilnego wskazano wprost, że umowa sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jest nieważna. Zdaniem Odwołującego umowa, w której zakres obowiązków Wykonawcy jest otwarty i nieokreślony, z całą pewnością jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Ponadto wynikający z SIWZ zakres zobowiązań Wykonawcy (tj. zakres otwarty) powoduje, że naruszona zostaje także zasada ekwiwalentności świadczeń stron wynikających z umowy wzajemnej wyrażona w art. 487 § 2 Kodeksu Cywilnego. Trudno tymczasem mówić o ekwiwalentności świadczeń w sytuacji, w której wykonawca kalkulując cenę swojej oferty nie jest w stanie odnieść jej do dającego się przewidzieć zakresu usług. Także brak takiej ekwiwalentności oraz ścisłego określenia zakresu obowiązków wykonawcy stanowi naruszenie art. 5 KC (w związku z art. 14 i art. 139 Ustawy).

Zdaniem Odwołującego, działanie Zamawiającego mające na celu stworzenie otwartego zakresu obowiązków Wykonawcy może stać w sprzeczności z zasadą dokonywania wydatków publicznych wyrażoną w art. 44 ust. 3 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2013r., poz. 885) (dalej „UoFB”). Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz doboru optymalnych środków. Zamawiający może co prawda starać się przerzucić całe ryzyko realizacji danego zamówienia na wykonawców – ale musi się liczyć z tym, że takie dodatkowe ryzyka (w tym przypadku związane z nieokreślonym zakresem świadczenia wykonawcy) wpłyną na

określenie przez wykonawców ceny ofertowej. Teoretycznie, gdyby Odwołujący zdecydował się na złożenie oferty przy takim brzmieniu SIWZ, musiałby wziąć pod uwagę nieokreślony zakres ryzyk i próbować wycenić je w ofercie – co doprowadzi do odpowiedniego podniesienia ceny ofertowej, czyniąc tę cenę nieracjonalną. Tym samym Zamawiający sam doprowadzi do podwyższenia ceny, poprzez nieprawidłowe sformułowanie SIWZ.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o:

1. Uzpełnienie Załącznika nr 8A do Umowy o spójną i kompletną specyfikację wymagań funkcjonalnych, obejmujących pełen zakres funkcjonalności systemu SOW KRS, w tym w szczególności:
 - a. dla funkcjonalności przenoszonej z systemów Biurowość KRS i KRS Wpisy do systemu SOW KRS zamieszczenia informacji o:
 - i. procesach biznesowych, które są obecnie wspierane przez istniejące systemy i powinny być wspierane przez nowy system,
 - ii. przypadkach użycia poszczególnych funkcjonalności wraz z opisem warunków początkowych i końcowych (lub inne równoważne dokumenty analityczne),
 - iii. strukturach danych systemów Biurowość KRS i KRS Wpisy,
 - iv. logicznych interfejsach pomiędzy systemem Biurowość KRS i KRS Wpisy a innymi systemami informatycznymi (zakres wymienianej informacji oraz wymagane konwersje i walidacje - jeżeli występują),
 - v. regułach systemowych towarzyszących rejestracji poszczególnych danych w systemie (w podręczniku opisane są wyłącznie te, które mają swoje odzwierciedlenie w formie komunikatów na ekranie),
 - vi. algorytmów przetwarzania w przypadku operacji masowych (jeżeli takie występują);
 - vii. słowników wymaganych do wdrożenia oraz w wymaganym zakresie parametryzacji rozwiązania,
 - viii. szablonach emitowanych dokumentów i raportów wraz z powiązaniem ze strukturami danych.
 - b. dla nowych funkcjonalności systemu SOW KRS zamieszczenia informacji o:
 - i. procesach biznesowych, które są i/lub powinny być wspierane przez nową funkcjonalność systemu,
 - ii. wymaganiach funkcjonalnych wraz z kryteriami ich akceptacji,
 - iii. integracji systemu SOW KRS z systemami zewnętrznymi, jeżeli zakłada się integrację wykraczającą poza obecny zakres integracji systemów Biurowość KRS i KRS Wpisy (zakres wymienianej informacji),
 - iv. zakresie wymaganej parametryzacji rozwiązania dostępnej administratorowi po stronie Zamawiającego,
 - v. nowych emitowanych dokumentach i raportach.
2. Dołączenie do SIWZ wszelkiej posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji analitycznej, projektowej i technicznej dla systemów Biurowość KRS i KRS Wpisy, w tym w szczególności:
 - a. Podręczników użytkownika
 - b. Dokumentacji wstępnej zawierającej między innymi:
 - i. Opis struktur danych (powiązania, atrybuty)
 - ii. Listę słowników

- c. Dokumentacji powykonawczej, w tym:
- i. Instrukcji użytkownika,
 - ii. Dokumentacji technicznej,
 - iii. Opisu nowych funkcjonalności (opis zmian pomiędzy poszczególnymi wersjami)
- d. Opisu architektury podsystemów oraz dokumentacji administratora/podręczniki administratora
- e. Listy zdefiniowanych usług wraz z ich opisem (WSDL)
- f. Modeli projektowych stworzonych w narzędziu Enterprise Architect
3. Wykreślenie z Załącznika nr 8A do Umowy wszystkich postanowień, które wskazują na możliwość określania zakresu przedmiotu umowy dopiero na etapie realizacji Umowy, a w szczególności:
- a. *Rozdział IV, pkt 1 „Funkcjonalności systemu Biurowość przeniesione do SOW KRS”:*
- i. Usunąć frazę „po weryfikacji i zoptymalizowaniu” w zdaniu: „Do systemu SOW KRS powinny zostać przeniesione, **po weryfikacji i zoptymalizowaniu**, funkcjonalności wchodzące w skład podsystemów opisanych w Podręcznikach użytkownika systemu Biurowość KRS, stanowiących Zał. Nr 1D do umowy”.
 - ii. Usunąć frazę „w szczególności” w zdaniu: „**W szczególności**, do systemu SOW KRS muszą zostać przeniesione funkcjonalności wspierające...”
 - iii. Usunąć zdanie „Wykonawca przeprowadzając analizę wymagań zweryfikuje potrzebę i zakres funkcjonalności systemu Biurowość KRS, działających w dniu podpisania umowy, pod kątem ich zaimplementowania w systemie SOW KRS.”
- b. *Rozdział IV, pkt 2 „Funkcjonalności Systemu Wpisów KRS przeniesione do SOW KRS”:*
- i. Usunąć frazę „po weryfikacji i zoptymalizowaniu” w zdaniu: „Do systemu SOW KRS powinny zostać przeniesione, **po weryfikacji i zoptymalizowaniu**, funkcjonalności wchodzące w skład podsystemów opisanych w Podręcznikach użytkownika systemu Biurowość KRS, stanowiących Zał. Nr 1D do umowy”.
 - ii. Usunąć frazę „w szczególności” w zdaniu: „**W szczególności**, do systemu SOW KRS muszą zostać przeniesione funkcjonalności systemu Wpisy umożliwiające...”
 - iii. Usunąć zdanie „Wykonawca przeprowadzając analizę wymagań zweryfikuje potrzebę i zakres funkcjonalności systemu Wpisy KRS, działających w dniu podpisania umowy, pod kątem ich zaimplementowania w systemie SOW KRS”.
- c. *Rozdział IV, pkt 3 „Nowe lub zmodyfikowane funkcjonalności SOW KRS”:*
- i. Usunąć zdanie „Nowe funkcjonalności systemu SOW KRS wynikają głównie z projektowanych lub uchwalonych przepisów prawa, w szczególności ze zmian wprowadzonych projektem ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym i niektórych innych ustaw.”.

d. Rozdział VI „Opis etapów realizacji i wymagań na produkty”, pkt. 1 „Analiza wymagań funkcjonalnych”:

- i. Usunąć zdanie „W MAB muszą być ujęte także inne funkcjonalności opisane w Załącznikach Nr 1A i 1B, jeżeli w procesie analizy zostanie uznana potrzeba ich zawarcia w SOW KRS”.

4. Dodanie do Załącznika nr 8A do Umowy, w rozdziale II. „Wstęp” postanowienia o treści „Załącznik ten zawiera zamkniętą listę wymagań Zamawiającego wobec SOW KRS”.
5. Określenie w rozdziale VI. OPIS ETAPÓW REALIZACJI i WYMAGAŃ NA PRODUKTY Załącznika nr 8A jednoznacznej i zamkniętej listy produktów, które będą podlegać akceptacji/protokolarnym odbiorom przez Zamawiającego.
6. Dla każdego z produktów podlegających akceptacji/protokolarnym odbiorom określenie w rozdziale VI. OPIS ETAPÓW REALIZACJI i WYMAGAŃ NA PRODUKTY Załącznika nr 8A obligatoryjnych, jednoznacznych i mierzalnych kryteriów akceptacji/odbioru, których spełnienie będzie warunkowało, a jednocześnie zobowiązywało do odbioru danego produktu – Odwołujący nie wskazuje tutaj, jaka treść SIWZ powinna być dodana, gdyż Odwołujący nie wie, jakie kryteria Zamawiający ma zamiar postawić jako warunek odbioru.
7. Odpowiednie dostosowanie procedur odbiorczych zdefiniowanych w Załączniku nr 8 „Szczegółowe zasady realizacji modyfikacji Systemu oraz przygotowania dokumentów analitycznych i innych dokumentów oraz projektów zmian w Systemie” lub utworzenie nowego Załącznika z opisem dedykowanych procedur odbiorczych w zakresie realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. e, to jest zadań opisanych w Załączniku nr 8A – Analiza, zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Systemu Obsługi Wydziałów KRS – dodanie Załącznika 8a nie skutkowało odpowiednimi zmianami w Załączniku 8.
8. Wydłużenie czasu na złożenie oferty do 30 dni od terminu uzupełnienia specyfikacji wymagań na SOW KRS przez Zamawiającego, zgodnie z żądaniem w pkt 1 i 2 powyżej.
9. Alternatywnie – jeśli Zamawiający nie jest w stanie wykonać powyższych żądań, w tym wobec faktu nieposiadania pełnej dokumentacji wskazanej w punkcie 1 i w powyżej oraz wobec nieposiadania w chwili obecnej pełnej wiedzy odnośnie zakresu funkcjonalnego SOW KRS, a jednocześnie Zamawiający chce zagwarantować w SIWZ wielkość zamawianych modyfikacji w zakresie SOW KRS – o anulowanie wszystkich zmian dokonanych w dniu 18 lipca 2017 roku i nadanie pkt 5.1.2 SIWZ następującego brzmienia:

„5.1.2. modyfikacje Systemu obejmujące swym zakresem:

- a. modyfikacje zlecane i realizowane zgodnie z postanowieniami,
 - b. przygotowanie dokumentów analitycznych i projektów zmian w Systemie,
 - c. aktualizację Dokumentacji związanej z rozwojem Systemu,
 - d. przygotowywanie zapytań do bazy danych oraz raportów i sprawozdań, zmian danych w bazie danych i migracji danych niewynikających z naprawy Błędów lub modyfikacji Systemu, przygotowanie opinii na temat wykorzystania w Systemie nowych technologii lub sprzętu;
 - e. system Systemu Obsługi Wydziałów KRS (SOWKRS);
- modyfikacje opisane w lit. a – d nie przekroczą łącznej pracochłonności 30 000 osobogodzin albo 3 000 Punktów funkcyjnych, a modyfikacje opisane w lit. e nie przekroczą łącznej pracochłonności 40 000 osobogodzin albo 4 000 Punktów funkcyjnych (przy czym obie jednostki są wzajemnie wymienne w stosunku: 10 osobogodzin = 1 punkt funkcyjny).”

Kierownik Obsługi Klienta

Wiesław Wójcik

16

Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14
35-322 Rzeszów


Biuro w Warszawie:
ul. Adama Braniciego 13
02-972 Warszawa

Tel./Fax:
+48 22 574 8200
+48 22 574 8282

ASSECO
POLAND

Podpis:

Kierownik Obsługi Klienta


Wiesław Wojcik

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-95-

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo.
2. Odpis z KRS.
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
4. Dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu.

Kierownik Obsługi Klienta

17


Wiesław Wojcik

asseco.pl

info@asseco.pl

Warszawa, 11 marzec 2014 rok

PEŁNOMOCNICTWO

Zarząd spółki akcyjnej Asseco Poland S.A. (zwanej dalej „Spółką”) z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000033391, NIP: 522-000-37-82, kapitał zakładowy Spółki w kwocie 83 000 303,00 zł opłacony w całości, w osobach:

- 1) Przemysław Borzestowski - Wiceprezes Zarządu
- 2) Rafał Kozłowski - Wiceprezes Zarządu

udziela Panu Wiesławowi Wójcikiowi, legitymującemu się dowodem osobistym serii AXV152712 pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, postępowaniach w sprawie zawarcia umowy ramowej oraz w postępowaniach konkursowych prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. nr 907, poz. 907 z późn. zm.), zwanych dalej „Postępowaniami”.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

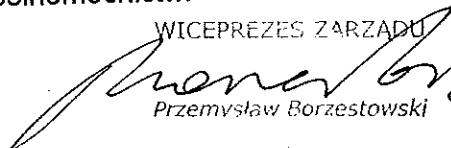
- a) składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Spółki, w tym składania, podpisywania i parafowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oferty wstępnej i oferty wraz ze wszystkimi załącznikami, pracy konkursowej wraz ze wszystkimi załącznikami, potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, wniesienia wadium, składania zapytań i wniosków o wyjaśnienie lub zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o konkursie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i regulaminu konkursu, prowadzenia innej korespondencji z zamawiającym, udzielania wyjaśnień w trakcie Postępowania, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw, wglądu w dokumentację przetargową,
- b) składania w imieniu Spółki w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa,
- c) poświadczania w imieniu Spółki dokumentów sporządzonych w języku obcym składanych wraz z tłumaczeniem na język polski,
- d) prowadzenia negocjacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- e) prowadzenia dialogu z Zamawiającym,
- f) wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- g) wnoszenia w imieniu Spółki przysługujących jej w postępowaniu środków ochrony prawnej (odwołanie, skarga), w tym zgłaszanie przystąpień w jej imieniu do postępowań toczących się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej przez innego wykonawcę,
- h) wycofania w imieniu Spółki wniesionych przez niego odwołań i skargi oraz wycofania przystąpienia przez niego do postępowania odwoławczego,
- i) wnoszenia w imieniu Spółki pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- j) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym.

Pełnomocnik nie jest uprawniony do zawarcia umowy w imieniu mocodawcy ani do udzielania dalszych pełnomocnictw.

WICEPREZES ZARZĄDU

WICEPREZES ZARZĄDU

Kierownik Obsługi Klienta


Przemysław Borzestowski


Rafał Kozłowski


Wiesław Wójciki

**KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ PRZYBYŁA -
NOTARIUSZ, ELŻBIETA MIKITA - NOTARIUSZ
SPÓŁKA CYWILNA**

00-669 Warszawa, ul. Emilii Plater 10 m.7, tel: 621-99-69, 628-03-38

REPERTORIUM A nr ⁵⁹⁸³...../2017

Dnia: 26 kwietnia 2017 roku.-----

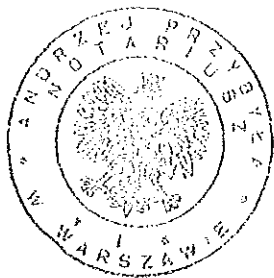
Ja, notariusz **Andrzej Przybyła**, prowadzący Kancelarię
Notarialną w Warszawie, przy ulicy Emilii Plater numer 10 m.7,
**POŚWIADCZAM, zgodność odpisu z okazanym
dokumentem.**-----

Pobrano:-----

taksy notarialnej.....6,- zł.

.....+ 23% vat.....1,38 zł.

(§13 rozp. o taksie notarialnej i art. 41 ust.1 w zw. z art. 146a pkt 1
ustawy o podatku od towarów i usług).-----



ANDRZEJ PRZYBYŁA
NOTARIUSZ

Kierownik Obsługi Klienta

Wiesław Wojcik

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.07.2017 godz. 12:31:27
 Numer KRS: 0000033391

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	20.08.2001
Ostatni wpis	90
Numer wpisu	06.06.2017
Signature akc	RZXXI NS-REJ.KRS/8042/17/676
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W RZESZOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

1. Oznaczenie formy prawnej		SPÓŁKA AKCYJNA	
2. Numer REGON/NIP		REGON: 010394578, NIP: 5220003782	
3. Firma, pod którą spółka działa		ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA	
4. Dane o wcześniejszej rejestracji		RHB 17320 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ	
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?		NIE	
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?		---	

1. Siedziba		Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
2. Adres		kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat RZESZÓW, gmina RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW ul. OLCHOWA, nr 14, lok. --, miejsc. RZESZÓW, kod 35-322, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA	
3. Adres poczty elektronicznej		---	
4. Adres strony internetowej		---	

Wiesław Wojcik
 Klient

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	
Rubryka 4 - Informacje o statucie	

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	
1	31.08.1993. NOTARIUSZ PIOTR SOROKA KANCELARIA PIOTR SOROKA, MARIA KARBOR-SOROKA I MONIKA KEDZERSKA NOTARIUSZ - SPÓŁKA CYWILNA, 00-695 WARSZAWA UL. NOWOGRODZKA 51, REP A 6021/93 26.06.2001. NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJA PRZYBYŁY W WARSZAWIE, 00-687 WARSZAWA, UL. WSPÓLNA 65 M 21, REP A 5040/2001 - ZMIANA POSTANOWIEN PAR. 5, 6, 9 UST. 5, PAR. 10, 12 UST. 4 PKT 7 I 9, PAR. 12 UST. 8, 9, 10, PAR. 13 UST. 8, 11, PAR. 15 UST. 2 PKT 3.1, PAR. 19 UST. 2 14 WRZEŚNIA 2001 R., REPERTORIUM A - 6877/2001, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY WSPÓLNEJ 65 M. 21. ZMIENIONO: PAR. 7, PAR. 13 UST. 11, PAR. 14 UST. 2 PKT 2.2, PAR. 15 UST. 1 USUNIĘTO: PAR. 12 UST. 4 PKT 11, PAR. 12 UST. 6. 07.08.2002 R. REP. A-3819/2002, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, ZMIENIONO POSTANOWIENIA STATUTU: TYTUŁ §6, §6 UST. 1 I UST. 2, §7 UST. 3.1, UST. 1.15, §12 UST. 4 PKT 8, §13 UST. 11 PKT 1 I UST. 11 PKT 2, DODANO NASTĘPUJĄCE POSTANOWIENIA W STATUCIE: §7 UST. 1.15 30 CZERWCA 2004 R. REP. A 6032/2004 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M. 21. ZMIENIONO § 13 UST. 2; § 13 UST. 3 PKT 1) STATUTU 17.05.2005 R., REP. A NR 6657/2005, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21, ZMIANA § 6 I 7 UST. 1 I 4 STATUTU; 08.07.2005 R., REP. A NR 6394/2005, NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 51, ZMIANA § 6 STATUTU. 14.11.2006R. REP. A NR 12282/2006 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. WSPÓLNA 65 LOK. 21. ZMIANA §1, §2, §6, §7, §12, §13, §14, §19 W §5 DODANO PKT 1.23 STATUTU 20.03.2007 R. REP. A NR 1274/2007, NOT. ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI 23.05.2007 R. REP. A NR 2707/2007, NOTARIUSZ JANUSZ POSKUSZYŃ, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE PRZY UL. LISA KULI 6 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI. AKT NOTARIALNY Z 15.11.2007 R. REP. A NR 6393/2007 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 I PAR.7 STATUTU SPÓŁKI. 20.02.2008 R. REP. A NR 1290/2008, ASSEOR NOTARIALNY MONIKA STRUS-SIODŁOWSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.6, PAR.7, PAR.13 UST.2 I 3, PAR.14 UST.2, PAR.19 UST.3 I 4 STATUTU SPÓŁKI AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.05.2008, REP. A NR 4824/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA PROWADZĄCY KANCELARIĘ W WARSZAWIE SKRĘŚLONO §7 STATUTU 14.08.2008 R. REP. A NR 7010/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - DODANIE PAR.7A STATUTU SPÓŁKI, ZMIANA PAR.9 STATUTU SPÓŁKI AKT NOTARIALNY REP. A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21. ZMIANA § 6 STATUTU SPÓŁKI 15.10.2008 R. REP. A NR 8250/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 STATUTU SPÓŁKI 07.01.2009 R. REP. A NR 141/2009, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA

16	NOTARIALNA W WARSZAWIE UL.WSPÓLNA 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.10 UST.2, PAR.14 UST.15.1 STATUTU SPÓŁKI, SKRĘŚLENIE: PAR.8, PAR.19 UST.2 STATUTU SPÓŁKI
17	PROTOKÓŁ Z WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. OBJĘTY AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 26.11.2009 R. SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21, 00-687 WARSZAWA, REP.A NR 7768/2009 OBIEMUJĄCE ZMIANY PAR.12 UST.2 I 3 STATUTU SPÓŁKI.
18	20.05.2010 R. REP. A NR 1301/2010, NOTARIUSZ JANUSZ POBŁUSZYŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE UL.LISSA KULI 6 - ZMIANA PAR.6 UST.1-3
19	31.08.2010 R. REP.A 5666/2010 Z KANCELARI NOTARIALNEJ W RZESZOWIE, PRZY UL.LISSA KULI 6 ZMIANA PAR.19 UST.1
20	ZMIANA PAR.6 UST.1-3 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.11.2010 R., REP.A NR 7159/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ULEWILI PLATER 10 M.7
21	ZMIANA PAR.1 UST.1 I 2 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.11.2010 R., REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ULEWILI PLATER 10 M.7
22	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2011 R., REP.A NR 2202/2011, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY ULEWILI PLATER 10 M.7
23	SKRĘŚLENIE PAR.7 A STATUTU SPÓŁKI SKRĘŚLENIE PAR.9 UST.6 I 7 STATUTU SPÓŁKI
24	AKT NOTARIALNY REP.A NR 4739/2011 Z DNIA 21.09.2011 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZA JANUSZA JANUSZA PRZYBYŁĘ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY AL.JERUZOLIMSKICH 65/79 - ZMIANA PAR.5 STATUTU SPÓŁKI
25	AKT NOTARIALNY Z 23.10.2012 R., REP.A - 4369/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, ULEWILI PLATER 11/7 ZMIANA §13 UST.2 STATUTU SPÓŁKI
26	AKT NOTARIALNY Z DNIA 03.12.2012 R. REP. 4814/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65/21, ZMIANA PAR. 6 UST. 1-3 SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki zostało utworzona spółka	NIEODNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłoby uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatorni posiadają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Oznaczenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SOFTBANK SPÓŁKA AKCJOWA, UCHWAŁA NADZYLICZYNIEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI SOFTBANK SP. Z O.O. Z DNIA 31.08.1993,ZGROMADZENIE WSPÓLNÓW SPÓŁKI SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		NA DZIEŃ PRZEKSZTAŁCENIA ZAMIAJ NIE PODLEGAŁ ZGŁOSZENIU
Podrubryka 1		
Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	RHB
	3.Numer w rejestrze	17220
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARSTWA REJESTROWY
	5.Numer REGON	---
	6.Numer NIP	---

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	93 000 303,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	— ZŁ
3.Liczba akcji i wszystkich emisji	89000303
4.Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5.Kwota do określenia części kapitału wpłaconego	93 000 303,00 ZŁ
6.Wartość nominalna wartościowego powwyższenia kapitału zakładowego	— ZŁ

Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1 2 827 500,00 ZŁ
	2 32 100 00,00 —
	3 5 434 773,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji	
AKCJE SERII A	
1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII A
2.Liczba akcji w danej serii	15863262
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
AKCJE SERII B	
1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII B
2.Liczba akcji w danej serii	3210000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Włostaw Wójcik

3	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERII C
	2. Liczba akcji w danej serii	17735815
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
4	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERII R
	2. Liczba akcji w danej serii	30276
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
5	1. Nazwa serii akcji	D
	2. Liczba akcji w danej serii	295000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
6	1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE NA OKAZIĘCIA SERII E
	2. Liczba akcji w danej serii	4694580
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
7	1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE NA OKAZIĘCIA SERII F
	2. Liczba akcji w danej serii	19846081
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
8	1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE NA OKAZIĘCIA SERII G
	2. Liczba akcji w danej serii	356515
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
9	1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE NA OKAZIĘCIA SERII H
	2. Liczba akcji w danej serii	6272550
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
10	1. Nazwa serii akcji	SERIA I
	2. Liczba akcji w danej serii	3878277
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
11	1. Nazwa serii akcji	SERIA J

	2. Liczba akcji w danej serii	5433174
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
12	1. Nazwa serii akcji	SERIA K
	2. Liczba akcji w danej serii	5434773
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych		
1. Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydatowanych za te obligacje	1	09.09.2000
	2	07.08.2002
	3	16.09.2003

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	—

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWAJ WICEPREZES LUB WICEPREZES DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB WICEPREZES DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEK.	
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BORZESTOWSKI
	2. Imię	PRZEMYSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	66032900291
	4. Numer KRS	147899
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	—
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SEĆKOWSKI
	2. Imię	PRZEMYSŁAW PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON	69090901892

Wiesław Wojcik

4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GÓRAL
2.Imiona	ADAM TADEUSZ
3.Numer PESEL/REGON	55102702552
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	POMIANEK
2.Imiona	ZBIGNIEW
3.Numer PESEL/REGON	6907412073
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PANEK
2.Imiona	MAREK PAWEŁ
3.Numer PESEL/REGON	6907804851
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DYRGA
2.Imiona	TADEUSZ
3.Numer PESEL/REGON	4905280572
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PTOWAR
2.Imiona	PAWEŁ
3.Numer PESEL/REGON	63120706074
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU

Wiesław Bójcik

6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOZŁOWSKI
2.Imiona	RAFAŁ MAREK
3.Numer PESEL/REGON	74011611052
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GROVECKI
2.Imiona	KRZYSZTOF
3.Numer PESEL/REGON	57063003291
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---

1		Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
2.Nazwa organu		Podrubryka 1	
3.Nazwa organu		Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko	NOGA	
	2.Imiona	ADAM	
	3.Numer PESEL	55052302730	
2	1.Nazwisko	DUCH	
	2.Imiona	JACEK	
	3.Numer PESEL	47081401018	
3	1.Nazwisko	BRZEŚKI	
	2.Imiona	DARTUSZ JANUSZ	
	3.Numer PESEL	6405240392	
4	1.Nazwisko	KUCHARSKI	
	2.Imiona	ARTUR JAROSŁAW	
	3.Numer PESEL	68062602091	
5	1.Nazwisko	AUGUSTYNAK	
	2.Imiona	PIOTR	
	3.Numer PESEL	63112300138	
6	1.Nazwisko	ALBRYCHT	
	2.Imiona	IZABELA HANNA	
	3.Numer PESEL	80041802942	

Rubryka 3 - Prokurenci	
1	1.Nazwisko GERLACH 2.Imiona ANDRZEJ 3.Numer PESEL 61111204910 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko BOJDO 2.Imiona RENATA IWONA 3.Numer PESEL 7108301840 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko ŻUKOWICZ 2.Imiona GABRIELA BARBARA 3.Numer PESEL 74101802582 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
3	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
4	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
5	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWOĐOWEJ
6	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
7	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
8	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
9	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI

Rubryka 2 - Wzmienniki o złożonych dokumentach	
Nr kolejny w polu	Data zlecenia
1	01.06.2001
2	04.09.2001
3	26.03.2002
4	19.08.2002

5	30.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
6	02.07.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
7	10.05.2005	2004-01-01. DO 2004-12-31
8	14.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
9	31.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
10	09.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
11	10.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
12	26.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
13	17.05.2011	2010 R.
14	31.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
15	07.05.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
16	06.06.2014	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
17	19.05.2015	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
18	10.05.2016	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
19	07.04.2017	00 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	ROK OBROTOWY 2000
2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31
3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
7	*****	2004-01-01. DO 2004-12-31
8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
13	*****	2010 R.
14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
16	*****	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
17	*****	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
18	*****	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
19	*****	00 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	ROK OBROTOWY 2000
2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, UCHWAŁA Z DNIA 30.08.2001
3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
7	*****	2004-01-01. DO 2004-12-31
8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007

2. Wzmienniki o złozeniu opinii biegłego rewidenta

3. Wzmienniki o złozeniu udwojny lub postanowienia o zawleczeniu sprawozdania finansowego

Wzrostek
Wielki Wojcik

11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
13	*****	2010 R.
14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	ROK OBROTOWY 2000
2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31
3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
7	*****	2004-01-01 DO 2004-12-31
8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
13	*****	2010 R.
14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
5	*****	2010 R.
6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
5	*****	2010 R.
6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
5	*****	2010 R.
6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

3. Uchwala lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data zlozenia
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	31.05.2007
	2	09.07.2008
	3	10.06.2009
	4	26.05.2010
	5	17.05.2011
	6	31.05.2012
	7	07.05.2013
	8	06.06.2014
	9	19.05.2015
	10	10.05.2016
2. Opinię biegłego rewidenta	1	*****

Wiesław Wójcik
 Biuro Obsługi Klienta

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr		WARSZAWA
5.Numer REGON		191203993
1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA), W WYNIKU POŁĄCZENIA ABG ZOSTAJĄCE ROZWIĄZANE BEZ PRZEPROWADZENIA LIKWIDACJI, W ZWIĄZKU Z TYM, ŻE JEDYNYMI AKCJONARIUSZYM NOMINALNIE I (JEDEN) ŻYTY (AŻDA, REPREZENTUJĄCYCH 100% KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ABG S.A. JEST ASSECO POLAND S.A., POŁĄCZENIE ZOSTAJE DOKONANE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH T.J. BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ORAZ BEZ WYMIANY AKCJI SPÓŁKI ABG S.A. NA KCIE W KAPITAŁE ZAKŁADOWYM ASSECO POLAND S.A. UCHWAŁA NR 4 WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 7768/2009 UCHWAŁA NR 1/2009 WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 4.12.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 1691/2009	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
Brak wpisów		
1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK W TRYBIE ART.492 PAR.1 UST.1 W ZWIĄZKU Z ART.515 PAR.1 KSH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - ABG S.A., NA SPÓŁKĘ PRZEJMOWAJĄCĄ - ASSECO POLAND S.A. BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMOWAJĄCEJ WOBEC TEGO, ŻE SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA POSIADA 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ. UCHWAŁA NADZWYŻAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJA PRZYBYŁE W WARSZAWIE, (REP. A NR 7768/2009) NR 4. UCHWAŁA NADZWYŻAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. W WARSZAWIE Z DNIA 04.12.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁĄSKI, JOANNA DECKOWSKA, NOTARIUSZ JOANNA DECKOWSKA W WARSZAWIE, (REP. A NR 1691/2009) NR 1/2009.	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
Brak wpisów		
1.Nazwa lub firma	ABG SPÓŁKA AKCYJNA	
2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
3.Numer w rejestrze	0000263110	
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	WARSZAWA	
5.Numer REGON	350176794	
1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SP. ASSECO POLAND S.A. (SP. PRZEJMOWAJĄCY W RZESZOWIE ZE SP. ASSECO SYSTEMS S.A. (SP. PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492	

ASSECO W ZAMIAN ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRZEJAZA AKCJONARIUSZOM ABG.	
UCHWAŁA NR 4 NADZWYŻAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 14.08.2008R. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ ABG S.A. ORAZ ZMIANY STATUTU ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP. A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁE Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 W 21 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 3/2008 NADZWYŻAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 14.08.2008R W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ABG S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP. A NR 4943/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JOANNĘ DECKOWSKĄ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. FILITRONEJ 68 LOK.3 W WARSZAWIE.	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	
1.Nazwa lub firma	ABG SPÓŁKA AKCYJNA
2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	000049992
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	WARSZAWA
5.Numer REGON	012661241
1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU W TRYBIE ART.429 PAR.1 PKT 1 KSH, T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSTADANIENIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMOWAJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH. UCHWAŁA NR 5 NWZ SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA, W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ SI KAPITAŁ S.A. Z DNIA 7.01.2009 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 141/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁE Z KANCELARI NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE UCHWAŁA NR 1 NWZ SPÓŁKI POD FIRMĄ "SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SI KAPITAŁ Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 7.01.2009 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 149/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁE Z KANCELARI NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	
1.Nazwa lub firma	"SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA
2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	000040572

Wiesław Wojcik

<p>PAR.1 PKT 1. KSH, T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SP. ASSECO SYSTEMS S.A. NA SP. ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SP. PRZEJMującĄ S.A. 100% AKCJI (SP. PRZEJMOWANE), POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIE Z ART. 515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP. "ASSECO POLAND" S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP. ASSECO SYSTEMS S.A. ZE SP. ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2010R. AKT NOT. REP. A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z K.N. PRZY UL. EWILII PLAYER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1/2010 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SP. ASSECO SYSTEMS S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓDKI POD FIRMĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010R. AKT NOT. REP. A NR 9520/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. JOANNĘ ŚLIŻAK Z K.N. PRZY UL. SILEJNEJ 72/5 W WARSZAWIE. PROCES POŁĄCZENIA SP. ASSECO POLAND S.A. (SP. PRZEJMująca) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SP. ALATUS SP. Z O.O. (SP. PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 PAR.1 PKT 1. KSH, T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SP. ALATUS SP. Z O.O. NA SP. ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SP. PRZEJMującĄ S.A. 100% AKCJI (SP. PRZEJMOWANE), POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIE Z ART. 515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP. "ASSECO POLAND" S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP. ASSECO POLAND S.A. ZE SP. ALATUS SP. Z O.O. Z DNIA 26.11.2010R. AKT NOT. REP. A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z K.N. PRZY UL. EWILII PLAYER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1. NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW SP. ALATUS SP. Z O.O. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP. ALATUS SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓDKĄ POD FIRMĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010 R. AKT NOT. REP. A NR 9515/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. JOANNĘ ŚLIŻAK Z K.N. PRZY UL. SILEJNEJ 72/5 W WARSZAWIE.</p>		<p>Podręcznik 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziatu lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>
<p>Podręcznik 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziatu lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>		<p>Podręcznik 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziatu</p>
1	<p>1.Nazwa lub firma ASSECO SYSTEMS SPÓDKA AKCYJNA</p> <p>2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze 0000288727</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****</p> <p>5.Numer REGON 190350209</p>	<p>1.Nazwa lub firma ASSECO POLAND S.A. (SPÓDKA PRZEJMująca) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓDKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. (SPÓDKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1. KSH T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓDKI INFOVIDE-MATRIX S.A. NA SPÓDKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓDKĘ PRZEJMującĄ 100% AKCJI SPÓDKI PRZEJMOWANE), POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 PAR. 1 ORAZ 516 PAR. 6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 34 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓDKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓDKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓDKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. Z DNIA 29.04.2016R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 3500/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ELŻBIETĘ MIKITA Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. EWILII PLAYER 10/7 W WARSZAWIE UCHWAŁA NR 21 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓDKI INFOVIDE-MATRIX S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓDKI INFOVIDE-MATRIX S.A. ZE SPÓDKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.04.2016R.</p>
2	<p>1.Nazwa lub firma "ALATUS" SPÓDKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p>2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze 000052034</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****</p> <p>5.Numer REGON 010946396</p>	<p>Podręcznik 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziatu lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>
<p>0. Określenie okoliczności</p> <p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziatu lub przekształcenia</p>		<p>Podręcznik 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziatu lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>

Obsługa Klienta
Wiesław Wojsiek

<p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 6084/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. EWILII PLAYER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 2 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW SPÓDKI PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WYDROŻENIOWE "POSTINFO" SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓDKI ZE SPÓDKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 2695/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSUSZANEGO, Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. LEOPOLDA LISKA KULI 6 W RZESZOWIE</p>		<p>Podręcznik 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziatu lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>
1	<p>1.Nazwa lub firma ASSECO POLAND SPÓDKA AKCYJNA</p> <p>2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze 0000033391</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****</p> <p>5.Numer REGON 010334578</p>	<p>Podręcznik 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziatu</p>
<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziatu lub przekształcenia</p>		<p>Podręcznik 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziatu lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>
<p>9. PRZEBIEGIE INNEJ SPÓDKI</p> <p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓDKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓDKA PRZEJMująca) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓDKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. (SPÓDKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1. KSH T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓDKI INFOVIDE-MATRIX S.A. NA SPÓDKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓDKĘ PRZEJMującĄ 100% AKCJI SPÓDKI PRZEJMOWANE), POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 PAR. 1 ORAZ 516 PAR. 6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 34 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓDKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓDKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓDKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. Z DNIA 29.04.2016R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 3500/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ELŻBIETĘ MIKITA Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. EWILII PLAYER 10/7 W WARSZAWIE UCHWAŁA NR 21 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓDKI INFOVIDE-MATRIX S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓDKI INFOVIDE-MATRIX S.A. ZE SPÓDKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.04.2016R.</p>		<p>Podręcznik 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziatu lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>
<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziatu lub przekształcenia</p>		<p>Podręcznik 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziatu lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>

2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	000012829
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	www.ms.gov.pl
5.Numer REGON	012075230

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.07.2017
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Kierownik Obsługi Klienta

Wiesław Gójski

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku	Nazwa właściciela	Adres właściciela	Rachunek właściciela
	ASSECO POLAND SA	UL. OLCHOWA 14, 35-322 RZESZÓW	04 1240 5400 1111 0000 4915 6746
Dane kontrahenta/złocieniodawcy	Nazwa	Adres	Rachunek
	URZĄD ZAWOJEM PUBLICZNYCH	UL. POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA	60 1010 1010 0381 3622 3100 0000
Szczegóły operacji	Data waluty	Data księgowania	Kwota
	26.07.2017	26.07.2017 13.16.17	-15 000,00 PLN
	Tytuł operacji	Typ operacji	Kod operacji
	(15659360)OPŁATA ZA WPIS OD ODWOLANIA MNL SPRAWIEDLIWOSCI KRS BA-F-II -3710-517		020
	Opis kodu operacji	Sygnatura	Referencja Klienta
	Przelew krajowy (-)	WPIS OD ODWOLANIA - 07/17 - MNLSP	NONREF
	Referencja banku	Informacje dodatkowe	Referencja złocieniodawcy
	3060726507602460		

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL04124054001111000049156746; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-08-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równo wartości 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunki objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczegółowe zasady gwarancji BFG, w tym: 1) lista przedsiębiorstw, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarbu Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego), 2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisanego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniędzy elektronicznych, środki otrzymane w zamian za pieniądze elektroniczne oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro), 3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz 4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji, określone zostały w "Zmieszu Informacyjnym dla Deponentów" oraz w "Informacji dotyczącej trybu i warunków otrzymania świadczenia pieniężnego na podstawie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji", które dostępne są w każdym oddziale Banku Pekao S.A. oraz na stronie www.pekao.com.pl.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.

Data wystawienia dokumentu: 26.07.2017 13.49.27

za zgodność z oryginałem

Kierownik Obsługi Klienta

Wiesław Wójcik