

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Utrzymanie, modyfikacje i szkolenia dla systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego”.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn.) – zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 38 ust. 1a ustawy, przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia- zwanej dalej „SIWZ”.

Odpowiedź na pytanie

Pytanie

W związku ze zmianami SIWZ (nr 2 i 3) dodany, a następnie zmodyfikowany został pkt 19.4 IDW. Na jego podstawie, Wykonawca zobowiązany został do przekazania, jeszcze przed zawarciem umowy, listy wskazanych specjalistów o których mowa w załączniku nr 10 do Umowy. Podkreślić należy, że wspomniany wykaz osób jest odmienny od przewidzianego w warunkach udziału w postępowaniu (Rozdz. I ppkt. 7.2.2. SIWZ). Dodatkowo, Zamawiający zastrzegł sobie prawo do weryfikacji i niezaakceptowania osób przedstawionych przez Wykonawcę. Nie zostały określone natomiast przesłanki braku akceptacji oraz środki odwoławcze od takiego postanowienia. Tak sformułowany pkt 19.4 IDW jest podstawą do uznania, że jest to faktycznie kolejna weryfikacja zdolności Wykonawcy do realizacji zamówienia. Co więcej, lista osób wskazanych w pkt. 19.4 jest znacznie szersza od przewidzianej w ppkt. 7.2.2 SIWZ, jest to zatem weryfikacja wtórna i znacznie bardziej rygorystyczna.

Ponowne badanie potencjału Wykonawcy na etapie po wyborze oferty, ponad dokonane w trakcie trwania postępowania, stanowi o nadużyciu przez Zamawiającego pozycji dysponenta postępowania. W tym zakresie przywołać można wyniki kontroli doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych (sygn. UZP/DKD/KND/68/2010). UZP staną na stanowisku, że nie jest dopuszczalne wymaganie składania dodatkowych dokumentów przed zawarciem umowy, zamiast ustanowienia odpowiednich warunków udziału w postępowaniu, a dotyczy to w szczególności wykazu osób zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Próba ponownego zbadania potencjału wykonawcy w zakresie posiadania kadry wyznaczonej do realizacji przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie przepisów PZP.

Należy ponadto wskazać, że analogiczne postanowienie znalazło się w pkt. 19.4 IDW, toczącego się równoległe postępowania na „Utrzymanie, modyfikacje i szkolenia dla systemu teleinformatycznego Elektroniczne Księgi Wieczyste (EKW)” (BA-F-II-3710-12/17). Wprowadzenie powyższego postanowienia do IDW stało się przedmiotem odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, w którym wniesiono o uchylenie wskazanego punktu. Zamawiający uwzględnił to odwołanie i w ramach podjętych czynności zrezygnował z ust. 19.4 IDW i przekazania listy specjalistów na etapie przed podpisaniem Umowy. Wskazać należy, że argumentacja przedstawiona we wspomnianym dowołaniu, znajduje zastosowanie także w postępowaniu dotyczącym KRS. W związku z istotnymi analogiami obu postępowań, przeprowadzanych przez tego samego Zamawiającego, brak jest podstaw do odmiennego ukształtowania obowiązków Wykonawców, a w konsekwencji do utrzymania wskazanego pkt. 19.4 IDW w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym, zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem, czy podtrzymuje wymóg przewidziany w pkt. 19.4 IDW i jednocześnie czy podtrzymuje żądania złożenia wykazu osób o którym mowa w załączniku nr 10 do Umowy w obecnym kształcie.

Odpowiedź:


Zamawiający nie dokonuje zmiany SIWZ.

Zamawiający informuje, iż w wyroku z dnia 28 kwietnia 2017 r. sygn. akt: KIO 761/16 dot. przedmiotowego postępowania „Izba przedmiotowy wymóg Zamawiającego uznaje za zasadny. Wymóg wykazania się przez wykonawcę personelem, który będzie brał udział w realizacji zamówienia nie może być uznany za żądanie wygórowane. Odwołujący niezasadnie łączy oba wykazy, gdyż w SIWZ Zamawiający jednoznacznie określił, że wykaz o którym mowa w formularzu ofertowym dotyczący osób z zespołu dedykowanego do realizacji umowy jest składany dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Powyższa kwestia została objęta zmianą nr 3 SIWZ. Niewątpliwym jest, że wykaz osób z poz. wskazanych w Załączniku nr 10 do Umowy jest wykazem informacyjnym dla Zamawiającego mający wykazać gotowość wykonawcy do przystąpienia do wykonywania zamówienia.

O niedopuszczalności przedłożenia dodatkowego wykazu o którym mowa w załączniku nr 10 do Umowy można by mówić wtedy, gdyby Zamawiający oczekiwał przedłożenia listy personelu, który jest zbędny do wykonania zamówienia, czego odwołujący nie podnosił ani nie wykazał. Izba wskazuje nadto, że przepisu art. 36 ust. 1 pkt 14 Pzp, wynika, iż Zamawiający może w SIWZ postawić wymagania i podać informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione przez wykonawcę już po wyborze oferty, ale jeszcze przed jej zawarciem. Formalności, które w tym zakresie należy dopełnić powinny być określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie może uzależniać podpisania umowy od przedstawienia dodatkowych dokumentów, których nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niedopełnienie jakichkolwiek formalności, niezbędnych do zawarcia umowy mogłoby być oceniane przez Zamawiającego jako odmowa zawarcia **umowy**, gdyby konkretne warunki zostały w sposób niebudzący wątpliwości określone, a ich niespełnienie przez wykonawcę mogłoby być uznane za zniweczenie zamiaru zawarcia umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdza, że podnoszony zarzut jest niezasadny, Odwołujący nie wykazał na czym polega trudności w sporządzeniu listy osób będących wykonywać zamówienie, ani nie sformułował zarzutu, że którakolwiek z osób o których mowa w załączniku do Umowy jest zbędna do wykonania zamówienia, lub też postawione wymagania są wygórowane czy nie związane z przedmiotem zamówienia.”.

Wyjaśnienia SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

DYREKTOR
Biura Administracyjno-Finansowego

Jarosław Wyżgowski