

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa
Tel.: +48 22 521 22 47, faks: 22 521 23 53
e-mail: lukasz.kruszewski@ms.gov.pl
www.ms.gov.pl

Odwołujący: Atos Polska S.A.
ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa
tel. +48 (22) 389 99 99, faks: +48 (22) 389 99 98
e-mail: jakub.kopycki@atos.net;

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, w imieniu Atos Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia ("SIWZ") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Utrzymanie, modyfikacje i szkolenia dla systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego” (nr ref. BA-F-II-3710-5/17) (dalej „Postępowanie”) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 05 kwietnia 2017 r. pod nr 2016/S 067-126346.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że określił warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny, nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, oraz w sposób, który przekracza minimalne poziomy zdolności umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, a tym samym nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu - wskutek czego zostały naruszone art. 22 ust. 1a Pzp w zw. z art. 22d ust. 1 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, albowiem w niniejszym Postępowaniu Odwołujący nie może złożyć konkurencyjnej oferty, pomimo że posiada doświadczenie i potencjał adekwatny do

Jakub Kopycki
Head of Bid Management Office 1
Atos Polska S.A.

przedmiotu zamówienia. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie możliwości pozyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z tytułu należytego wykonania umowy.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Wiedzę o niezgodnym z przepisami ustawy określeniu treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu Odwołujący uzyskał w dniu 05 kwietnia 2017 r. wraz z opublikowaniem treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu. Bacząc na powyższe należy uznać, że termin zawity do wniesienia odwołania wskazany w art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy został dotrzymany. Stosownie do regulacji art. 180 ust. 5 ustawy, kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Zamawiający w Tomie I Rozdziale 1 podrozdziale 7 pkt 7.2.1. lit. a SIWZ określił wymagane zdolności techniczne i zawodowe w następujący sposób:

„Wykonawca spełni warunek jeżeli:

wykaże, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, łącznie wykonał (tj. świadczył, zrealizował, zakończył), a także w przypadku wykonywanych (świadczonych, realizowanych) świadczeń okresowych lub ciągłych również aktualnie wykonuje (świadczy, realizuje) następujące usługi:

- a) co najmniej 1 usługę polegającą na zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny w rozumieniu ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, o zasięgu ogólnokrajowym, z wykorzystaniem następujących rozwiązań architektonicznych i technologicznych:
 - zbudowany w oparciu o model warstwowy,
 - oparty o architekturę SOA, z wydzieleniem usług sieciowych dostępnych dla podsystemów, modułów oraz systemów zewnętrznych za pośrednictwem szyny usług (ESB), działającej w układzie wysokiej dostępności (HA),
 - oparty na bazie danych IBM DB2 for z/OS oraz systemie kolejkowym IBM MQ Series 6.x, zlokalizowany na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS lub na platformie Windows,
 - oparty na bazie danych IBM DB2 9.x wraz z IBM Websphere Application Server 6.x oraz IBM Websphere MQ Series 6.x, na platformie z Windows,
 - oparty na bazie IBM Domino/Notes i PostgreSQL oraz skryptach PHP WebSphere MQ Server z systemem operacyjnym Windows;
 - oparty o środowisko Liferay i język programowania JAVA”.

Jakub Kopycki
Head of Bid Management Office
Atos Polska S.A.

Powyższe postanowienia zostały powtórzone w treści ogłoszenia o zamówieniu w sekcji III.1.1) pkt. 1.1.1.

Zdaniem Odwołującego tak opisany warunek stoi w sprzeczności z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 22 ust. 1a Pzp, gdyż jest nadmierny w stosunku do kwalifikacji (zdolności) koniecznych w celu potwierdzenia możliwości należytego wykonania zamówienia.

Przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest (pkt 5.1 SIWZ): Utrzymanie, modyfikacje i szkolenia dla systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego, obejmujące:

5.1.1. wsparcie eksploatacji, świadczenie serwisu i wsparcie techniczne dla Systemu polegające na:

- a. udzielaniu wsparcia Administratorom Systemu i Użytkownikom wewnętrznym oraz Użytkownikom zewnętrznym,
- b. rozpoznawaniu przyczyn i usuwaniu Błędów Systemu oraz skutków Błędów Systemu, rozpoznawaniu skutków awarii sprzętu dla Systemu, a także wszelkich negatywnych skutków spowodowanych korzystaniem z błędnie działających zmodyfikowanych wersji Systemu we wszystkich lokalizacjach, w których funkcjonuje System, mające na celu przywrócenie pełnej funkcjonalności i wydajności Systemu,
- c. monitorowaniu konieczności instalacji poprawek, instalowaniu i wdrażaniu poprawek/nowych wersji technologicznych lub nowych rozwiązań technologicznych na środowiskach technologicznych Systemu oraz dokonywaniu niezbędnych zmian konfiguracyjnych środowisk,
- d. aktualizacji Dokumentacji związanej z realizacją wsparcia eksploatacji, świadczeniem serwisu i wsparcia technicznego dla Systemu;

5.1.2. modyfikacje Systemu o łącznej pracochłonności nieprzekraczającej 70 000 osobogodzin albo 7 000 Punktów funkcyjnych (przy czym obie jednostki są wzajemnie wymienne w stosunku: 10 osobogodzin = 1 punkt funkcyjny), obejmujące swym zakresem:

- a. modyfikacje zlecane i realizowane zgodnie z postanowieniami,
- b. przygotowanie dokumentów analitycznych i projektów zmian w Systemie,
- c. aktualizację Dokumentacji związaną z rozwojem Systemu,
- d. przygotowywanie zapytań do bazy danych oraz raportów i sprawozdań, zmian danych w bazie danych i migracji danych niewynikających z naprawy Błędów lub modyfikacji Systemu, przygotowanie opinii na temat wykorzystania w Systemie nowych technologii lub sprzętu;

5.1.3. przygotowanie i zrealizowanie szkoleń/warsztatów dla Użytkowników wewnętrznych, Administratorów Systemu lub osób wskazanych przez Zamawiającego, o łącznej liczbie do 200 godzin szkoleniowych (przy czym 1 godzina szkoleniowa = 60 minut) w okresie trwania Umowy.

Zgodnie z pkt. 5.4 SIWZ szczegółowo przedmiot zamówienia został określony w Tomie II - III SIWZ. W tabeli definicji zawartej w §1 tomu II (wzór umowy), w poz. 23 System został

zdefiniowany jako „System teleinformatyczny Krajowego Rejestru Sądowego, na który składają się:

- 1) SI KRS opisany w Załączniku nr 1A do Umowy
- 2) SI Biurowość i S24 opisane w Załącznikach nr 1B i 1C do Umowy.

Elementy centralne Systemu znajdują się w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości, a elementy lokalne Systemu znajdują się w pozostałych lokalizacjach Odbiorców usług, określonych w Załącznikach nr 2A i 2B do Umowy.”

Jak widać, Zamawiający w ramach Postępowania zamierza zakontraktować świadczenia obejmujące utrzymanie, modyfikację i szkolenia użytkowników dla trzech różnych systemów informatycznych, tj. SI KRS, SI Biurowość oraz SI S24.

Każdy z ww. systemów jest praktycznie niezależny i realizuje inne cele biznesowe. Szczegółowo opisują je różne dokumenty, załączone do SIWZ. Co istotne, w poprzednim przetargu obejmującym powyższy zakres (znak BOF-II-3710-35/13 na „Usługi wsparcia w utrzymaniu, rozwoju i szkoleniu dla: Systemu Informatycznego Biurowość, Systemu Informatycznego Krajowy Rejestr Sądowy, Systemu Informatycznego Rejestr Zastawów, Systemu Informatycznego Monitora Sądowego i Gospodarczego”) Zamawiający podzielił zamówienie na 4 części, dopuszczając składanie ofert częściowych na obsługę poszczególnych systemów. W ślad za tym, warunki udziału w postępowaniu zostały określone indywidualnie dla każdej części. W rezultacie, wykonawca składający oferty na wszystkie zadania mógł wykazać się referencjami dotyczącymi różnych, niezależnych od siebie usług, zamiast jednej obejmującej bardzo szeroki zakres (uwzględniający specyficzne cechy charakteryzujące łącznie wszystkie systemy).

W aktualnym Postępowaniu Zamawiający nie przewidział możliwości składania ofert częściowych, pomimo z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że obejmuje wsparcie trzech różnych systemów informatycznych. Zarazem w ramach warunków udziału w postępowaniu wymaga się od wykonawców doświadczenia w realizacji przynajmniej jednego systemu wykorzystującego rozwiązania architektoniczne i technologiczne właściwe dla trzech różnych systemów. Powoduje to, iż wykonawcy, którzy wcześniej wykonali (zaprojektowali i zbudowali lub zmodyfikowali) podobne systemy do KRS, Biurowość, czy S24 (wykorzystujące razem takie rozwiązania architektoniczne i technologiczne jak opisane w pkt. 7.2.1.a SIWZ) w ramach trzech różnych umów nie mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, pomimo że ich wiedza i doświadczenie są wystarczające do należytego zrealizowania przedmiotu Postępowania.

Ponadto Odwołujący podnosi, że „system teleinformatyczny Krajowego Rejestru Sądowego” („System”), którego dotyczy Postępowanie, to umowna nazwa grupy systemów realizujących różne zadania, również osobno opisanych w ramach SIWZ. System nie został wykonany i przekazany Zamawiającemu w ramach jednej usługi. Dotychczas nie był także utrzymywany i rozwijany jako jedno narzędzie, gdyż Zamawiający, co zostało powyżej wykazane, nabywał niezależnie wsparcie dla każdemu systemu osobno. W związku z powyższym stawianie warunku aby w ramach jednej umowy zaprojektować i zbudować lub zmodyfikować system informatyczny o właściwościach stanowiących w istocie sumę cech kilku (trzech) różnych systemów, pozostaje nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Znajomość rozwiązań charakteryzujących każdy z ww. systemów, zdobyta w trakcie wykonywania trzech osobnych

Jakub Kopycki

Head of Bid Management Office
Atos Polska S.A.

usług, odpowiada specyfice przedmiotowego Postępowania i daje wystarczającą rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Przepis art. 22 ust 1a Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek kształtowania warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, aby nie dyskryminować podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia poprzez wprowadzanie warunków nadmiernych. Ocenę zasadności takiego warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców trzeba zatem rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia - warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru. W związku z tym Zamawiający powinien mieć na względzie ustalenie zdolności określonego podmiotu do należytego wykonania zamówienia, jednak nie może doprowadzić do faworyzowania wybranych wykonawców kosztem innych. Zamawiający powinien zachować równowagę pomiędzy uzyskaniem rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można z góry eliminować z udziału w postępowaniu poprzez wprowadzanie nadmiernych i nieadekwatnych w stosunku do przedmiotu zamówienia wymagań.

Powyższa teza ma swoje uzasadnienie w bogatym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej traktującym o przestrzeganiu zasady proporcjonalności przy konstruowaniu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W wyroku z dnia 15 kwietnia 2016 r. sygn. akt KIO 476/16, Izba następująco przedstawiła istotę zasady proporcjonalności: *"Podkreślić należy, że naczelną zasadą jaką Zamawiający winien kierować się opisując sposób oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest zasada proporcjonalności. Zasada ta oznacza zobowiązanie do podejmowania środków proporcjonalnych do zakładanego celu i unikania środków nadmiernych, niekoniecznych. Aby ustalić czy określone działania podejmowane przez zamawiającego nie narusza zasady proporcjonalności konieczne jest określenie celu, jaki zamawiający zamierza osiągnąć podejmując określone czynności. W przypadku opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu cel został określony przez samego ustawodawcę w art. 22 ust. 5, w którym w sposób jasny zostało wskazane, iż opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu ma służyć zweryfikowaniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Oznacza to, że opis warunków udziału w postępowaniu winien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. (...) Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający obowiązany jest zatem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia w specyfikacji nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców."*

W wyroku z dnia 15 grudnia 2016 r. o sygn. KIO 2285/16 Krajowa Izba Odwoławcza wyjaśniła na czym polega owa „niezbędność” oraz „odpowiedniość” warunków udziału w postępowaniu: *„W znaczeniu prawnym zasada proporcjonalności to, w uproszczeniu, założenie, przy którym zamawiający w postępowaniu powinien podejmować tylko takie działania, które są konieczne i niezbędne do osiągnięcia założonych celów (tu: sprawdzenia zdolności wykonawcy do*

wykonania zamówienia poprzez sprawdzenie jego dotychczasowego doświadczenia), środki zastosowane do realizacji tego celu muszą być proporcjonalne do jego istoty oraz odpowiednie, tj. takie, przy pomocy których ten cel da się osiągnąć, właściwe dla danego celu; niezbędne, tj. takie, których nie sposób osiągnąć lepiej za pomocą innego środka, najważniejsze do osiągnięcia zamierzonego celu oraz takie, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców.” Konstruowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga zatem wyważenia przez Zamawiającego, z jednej strony jego uzasadnionych potrzeb, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia.

Także najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej stoi konsekwentnie na prezentowanym (jeszcze przed wejściem w życie nowelizacji ustawy Pzp) stanowisku, że warunki udziału w postępowaniu nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia podmiotom, które są w stanie wykonać dane zamówienie, podkreślając przy tym, że warunki udziału w postępowaniu powinny być kształtowane nie tylko w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, ale i również powinny realnie oceniać sytuację rynkową. Z wyroku z dnia 20 stycznia 2017 r. o sygn. KIO 8/17 możemy wyczytać, że „Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej.”

Również Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej niejednokrotnie zwracał uwagę na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności. Chociażby w wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl v. Comune di Milano, Zb.Orz. 2009, s. I-12169, wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. Także aktualnym w powyższym aspekcie pozostaje, niejednokrotnie zresztą powoływany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, wyrok ETS z 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, s. I-5585, w którym wskazano, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem, niezbędne jest dokonanie tzw. testu proporcjonalności, tj. wykazanie, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do założonego celu.

W świetle powyższego, postawione przez Zamawiającego warunki, biorąc pod uwagę wyżej przedstawione argumenty, są nadmierne i nieproporcjonalne, przez co uniemożliwiają złożenie oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia podmiotom, które mogą zrealizować jego przedmiot (w tym także Odwołującemu). Taka eliminacja wykonawców, legitymizujących się odpowiednim doświadczeniem do wykonania przedmiotu zamówienia, narusza nie tylko przepis art. 22 ust. 1a Pzp i art. 22d ust. 1 Pzp, ale i również godzi w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikającą z art. 7 ust. 1 Pzp.


Head of Bid Management Office
Atos Polska S.A.

W tych okolicznościach Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w ramach omawianego warunku (7.2.1. lit. a SIWZ) poprzez dopuszczenie możliwości wykazania spełniania tego warunku w ramach trzech usług lub w ramach jednej usługi wykorzystującej 3 (trzy) z 6 (sześciu) rozwiązań architektonicznych i technologicznych spośród wymienionych w 7.2.1. lit. a SIWZ, tj. nadanie ww. warunkowi następującego brzmienia:

„Wykonawca spełni warunek jeżeli:

wykaże, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, łącznie wykonał (tj. świadczył, zrealizował, zakończył), a także w przypadku wykonywanych (świadczonych, realizowanych) świadczeń okresowych lub ciągłych również aktualnie wykonuje (świadczy, realizuje) następujące usługi:

a) *co najmniej 1 usługę polegającą na zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny w rozumieniu ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, o zasięgu ogólnokrajowym, z wykorzystaniem co najmniej 3 (trzech) z 6 (sześciu) następujących rozwiązań architektonicznych i technologicznych:*

- *zbudowany w oparciu o model warstwowy,*

- *oparty o architekturę SOA, z wydzieleniem usług sieciowych dostępnych*

dla podsystemów, modułów oraz systemów zewnętrznych za pośrednictwem szyny usług (ESB), działającej w układzie wysokiej dostępności (HA),

- *oparty na bazie danych IBM DB2 for z/OS oraz systemie kolejkowym IBM MQ Series 6.x, zlokalizowany na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS*

lub na platformie Windows,

- *oparty na bazie danych IBM DB2 9.x wraz z IBM Websphere Application Server 6.x oraz IBM Websphere MQ Series 6.x, na platformie z Windows,*

- *oparty na bazie IBM Domino/Notes i PostgreSQL oraz skryptach PHP WebSphere MQ Server z systemem operacyjnym Windows;*

- *oparty o środowisko Liferay i język programowania JAVA;*

alternatywnie:

a) *polegające na zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu, w ramach nie więcej niż 3 usług, systemów informatycznych utrzymujących i obsługujących rejestry publiczne w rozumieniu ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, o zasięgu ogólnokrajowym, w ramach których łącznie wykorzystano następujące rozwiązania architektoniczne i technologiczne:*

- *zbudowany w oparciu o model warstwowy,*

- *oparty o architekturę SOA, z wydzieleniem usług sieciowych dostępnych*

Jakub Kopycki

Head of Bid Management Office
Atos Polska S.A.

dla podsystemów, modułów oraz systemów zewnętrznych za pośrednictwem szyny usług (ESB), działającej w układzie wysokiej dostępności (HA),

- oparty na bazie danych IBM DB2 for z/OS oraz systemie kolejkowym IBM MQ Series 6.x, zlokalizowany na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS

lub na platformie Windows,

- oparty na bazie danych IBM DB2 9.x wraz z IBM Websphere Application Server 6.x oraz IBM Websphere MQ Series 6.x, na platformie z Windows,

- oparty na bazie IBM Domino/Notes i PostgreSQL oraz skryptach PHP WebSphere MQ Server z systemem operacyjnym Windows;

- oparty o środowisko Liferay i język programowania JAVA;

Jakub Kopiecki
Jakub Kopiecki
Head of Bid Management Office
Atos Polska S.A.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo;
- 2) wydruk z KRS;
- 3) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 4) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;

Atos Polska S.A. - Warszawa
ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa
tel. (22) 389 99 99, fax. (22) 389 99 98
NIP: 729-24-21-372, REGON: 472311496

Warszawa, 14 kwietnia 2017r.

PEŁNOMOCNICTWO

Atos Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (00-103), przy ul. Królewskiej 16, działająca w oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000013369, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS, posiadająca NIP nr 729-24-21-372, REGON nr 472311496 (dalej „Wykonawca”),

niniejszym udziela pełnomocnictwa:

1. Jakubowi Kopyckiemu – Head of Bid Management Office Atos Polska S.A.,

upoważniając pełnomocnika do samodzielnego działania w imieniu na rzecz Wykonawcy we wszelkich sprawach związanych z udziałem Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, na:

**Utrzymanie, modyfikacje i szkolenia dla systemu teleinformatycznego
Krajowego Rejestru Sądowego (znak sprawy: BA-F-II-3710-5/17)
- (dalej „Postępowanie”).**

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia pełnomocnika do reprezentacji Wykonawcy we wszelkich sprawach związanych z niniejszym Postępowaniem, przed właściwymi organami i osobami trzecimi oraz obejmuje upoważnienie do składania w imieniu Wykonawcy oświadczeń wiedzy i woli, a w szczególności do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej lub zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, wszczętego odwołaniem innego wykonawcy oraz do reprezentowania Wykonawcy na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pełnomocnictwo nie upoważnia do zawarcia umowy. Pełnomocnik nie ma prawa do powoływania dalszych pełnomocników i udzielania im pełnomocnictwa do samodzielnego działania w imieniu Wykonawcy. Pełnomocnictwo podlega prawu polskiemu.

Pełnomocnictwo jest ważne do dnia 30.12.2017.


Jakub Kopycki
Head of Bid Management Office
Atos Polska S.A.


Norbert Biebrzycki
Prezes Zarządu

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 30.01.2017 godz. 14:53:17
Numer KRS: 0000013369

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	21.05.2001		
Osoba wps	Numer wpisu	Data dokonania wpisu	06.05.2016
Sygnatura akt	LD.XX NS-REJ/RS/97/5/16/112		
Oznaczenie się			
SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI-SKOŃMIĘCIA W ŁÓDZI, XX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 472311996, NIP: 7292421372
3. Firma, pod którą spółka działa	ATOS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o prowadzącej rejestracji	RHB 7959 SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI-SKOŃMIĘCIA W ŁÓDZI
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	-

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	krój POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. KRÓLEWSKA, nr 16, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-103, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	ATOS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W ŁÓDZI ODDZIAŁ W WARSZAWIE
2. Siedziba	krój POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
3. Adres	ul. KRÓLEWSKA, nr 16, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-103, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
4. Firma oddziału	ATOS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W ŁÓDZI

2. Siedziba	krój POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat M. ŁÓDŹ, gmina M.ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
3. Adres	ul. ŁĄKOWA, nr 11, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 90-562, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
3.1. Firma oddziału	ATOS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W ŁÓDZI ODDZIAŁ W GDAŃSKU
2. Siedziba	krój POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDAŃSK, gmina M. GDAŃSK, miejsc. GDAŃSK
3. Adres	ul. SZYMANOWSKIEGO, nr 2, lok. ---, miejsc. GDAŃSK, kod 80-280, poczta GDAŃSK, kraj POLSKA

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	
1	Rubryka 4 - Informacje o statucie 1. STATUT SPÓŁKI 16.10.2000 R., NOTARIUSZ PIOTR JANUS, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 1305/2000. 2. ZMIANA PARAGRAFÓW 2.6 UST. 2 I 2.4.8 UST. 3. SKRĘŚLENIE PARAGRAF 3 UST. 2. 20.04.2001 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ SIEMOŃCZYŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁÓDZI, REPERTORIUM A NR 1229/2001. 02.07.2001 R., REPERTORIUM A NR 982/2001, NOTARIUSZ PIOTR JANUS, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE- ZMIENIONO PAR. 3. PAR. 5 I 5.1, 5.2, 5.3, 5.7, PAR. 6 I 6.4, 6.17 I W PAR. 8 SKRĘŚLONO 6.2. A 6.3 OZNACZONO JAKO 6.2; SKRĘŚLONO PAR. 4 A PAR. OD 5 DO PAR. 8 OZNACZONO JAKO PAR. OD 4 DO PAR. 7. 11. KWIEŃCIA 2002 R., REP. A NR. 283/2002, NOTARIUSZ ANNA GOŹDZIALSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁÓDZI UL. PIOTRKOWSKA 16 ZMIENIONO: PARAGRAFY 3.1, 3.2 PUNKT A I, 3.5, 5.3; PARAGRAFY 3.2 PUNKT E I, 3.2 PUNKT F I, 3.2 PUNKT G I, 3.2 PUNKT H I, 3.2 PUNKT I I, 3.2 PUNKT J I- STATUTU SPÓŁKI 27 STYCZNIA 2003 R., REP. A NR 91/2003, NOTARIUSZ A. GOŹDZIALSKA KANCELARIA NOTARIALNA W ŁÓDZI NA WOCY UCHWAŁY NADZWYKZNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ZMIENIONO §§: 3.1; 3.2 PCT.E I; 3.2 PCT.F I; 3.2 PCT.G I; 3.2 PCT.H I; 3.2 PCT. J I; 3.6; 3.7; 5.7 PCT. I I; 5.8 STATUTU. 23 KWIEŃCIA 2003 R., REP. A NR 456/2003, NOTARIUSZ A. GOŹDZIALSKA KANCELARIA NOTARIALNA W ŁÓDZI ZMIENIONO PARAGRAFY: 3.1, 3.2 PCT. E I, 3.2 PCT. F I, 3.2 PCT. G I, 3.2 PCT. H I, 3.2 PCT. J I, 3.6, 3.7 STATUTU. 17.02.2004 R., NOT. A. GOŹDZIALSKA, KN W ŁÓDZI, REP. A NR 433/2004 ZMIENIONO § 3.1, § 3.2 PCT. E, PCT. F, PCT. G, PCT. H, PCT. I, PCT. J, § 3.6, § 3.7, § 5.10, § 5.15, § 5.20, § 5.21, § 5.22 STATUTU. AKT NOTARIALNY Z 17.08.2004 R., NOTARIUSZ ANNA GOŹDZIALSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁÓDZI, REPERTORIUM A NR 1831/2004-ZMIENIONO: PAR. 3.1; PAR. 3.2 PUNKTY E-I; PAR. 3.6; PAR. 3.7 STATUTU SPÓŁKI W DNIU 10.06.2005 R., NOT. A. GOŹDZIALSKA, KN W ŁÓDZI, REP. A NR 1656/2005 ZMIENIONO § 3 UST. 1, § 3 UST. 2 PCT. E, F, G, H, I, J ORAZ WYRZEŚLONO UST. 6 I 7 W § 3 STATUTU 30.01.2006 R., NOTARIUSZ GRZYŃNY WÓCICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 599/2006 -ZMIENIONO § 3 UST. 1 ORAZ WYRZEŚLONO PUNKT B W § 3 UST. 2 STATUTU; 29.02.2006 R., NOTARIUSZ GRZYŃNY WÓCICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 1200/2006 -ZMIENIONO § 3-1, SKRĘŚLONO § 3.5. AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.10.2009 R. REPERTORIUM A NR 16418/2009 NOTARIUSZ MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ-HIAZŁO- HADANO NOWĄ TREŚĆ STATUTOWEJ SPÓŁKI 06.12.2012 R., KANCELARIA NOTARIALNA W ŁÓDZI, NOTARIUSZ ANNA ZALĄCZKA, REPERTORIUM A NR 1965/2012, ZMIENIONO ART.5 UST.20 ZDANIE 1 STATUTU. 3 WRZEŚNIA 2015 R., REPERTORIUM A 2932/2015, NOTARIUSZ DOROTA TYCZYŃSKA-GRZEŚNYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA ART. 3 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI. AKT NOTARIALNY Z 13.08.2015 R., NOTARIUSZ DOROTA TYCZYŃSKA-GRZEŚNYK, KANCELARIA


Head of Bid Management Office
Atos Polska S.A.

15	NOTARIALNA W WARSZAWIE, REFERENTUM A NR 2690/2015 - ZMIENIENO STATUT POWRZEZ: - DODANIE ART. 4 - ZMIANIE ART. 1 UST. 1; ART. 5 UST. 18, 24; - UCHYLENIE ART. 5 UST. 17 PKT 1; ART. 5 UST. 19, 27; - ZMIANIE NUMERACJI STATUTU SPOLKI. 17 LUTEGO 2016 R., NOTARIUSZ MARCIN LASIC, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP A NR 1658/2016, ZMIENIENO: ART. 1 UST. 3, ART. 3 UST. 2, ART. 6 UST. 4, 8, 12, 13, 19, ZL.
----	---

Rubryka 5	
WYZNACZONY	
1. Coś, na jelo została utworzona spółka	
2. Oznaczenie pełna imię nuz Monitor Spółwy i Gospodarczy, przeznaczającego do rejestrowania spółki	
4. Czy statut przynajmniej uprawnia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłym uczestnicznym w dochodach lub majątku spółki nie wymagalnych z akcji?	NIE
5. Czy akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Head of Bid Management Office:
Atos Poiska S.A.

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza	
1. Nazwa / Nazwa lub firma	ATOS INTERNATIONAL BESLOTEN VENNOOTSCHAP
2. Imiona	-----
3. Numer PESEL/REGON	---
4. Numer KRS	-----
6. Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	17 350 166,90 Zł.
2. Wysokość kapitału dodatkowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	8943385
4. Wartość nominalna akcji	1,94 Zł.
5. Kwotowa określona część kapitału wpisanego	166 576,73 Zł.
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższonego kapitału zakładowego	-----

Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Informacja o wniesieniu aportu	

1. Opisanie wartości akcji objętych za aport	1	472 640,20 Zł.
--	---	----------------

Rubryka 9 - Emisja akcji		
A		
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	157320	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		
C		
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	64620	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCIE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
B.		
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	63136	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCIE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
D		
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	108309	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCIE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
E		
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	859000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCIE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administracyjna są upoważnieni do emisji warrantów substytucyjnych?	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE
Podrubryka 1	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BIEDRZYŃCIE
2. Imię	NORBERT
3. Numer PESEL / REGON	71071401074
4. Numer KRS	6666
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
RADA WADZORCZA	
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko WINTERHEIMER
	2. Imię LAURENT
	3. Numer PESEL ---
2	1. Nazwisko STOLFF
	2. Imię THERRY
	3. Numer PESEL ---
3	1. Nazwisko GRAND
	2. Imię ELJE
	3. Numer PESEL ---

Rubryka 3 - Prokurenta	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności	63, 11, Z, PRZETWAZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING)

przedsiębiorcy	
I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ	
2	71, 20, B, POZOSTAŁE BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
3	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
4	47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
5	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
6	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYĄTKIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
7	73, 12, A, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY CZASU I MIĘSCA NA CELE REKLAMOWE W RADIO I TELEWIZJI
8	73, 12, B, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIĘSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH DRUKOWANYCH
9	73, 12, C, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIĘSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET)

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmiemto o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.10.2001 27.10.2000 R. - 31.12.2000 R.
	2	01.07.2002 01.01.2001 - 31.12.2001
	3	06.05.2003 01.01.2002 - 31.12.2002
	4	13.07.2004 01.01.2003 R-31.12.2003 R
	5	11.07.2005 01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	6	17.07.2006 01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	24.09.2007 01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	16.02.2009 01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	9	16.07.2009 01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	15.09.2010 01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	11	01.08.2011 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	21.12.2012 01.01.2011-31.12.2011
	13	15.11.2013 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	14	12.08.2014 OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	15.04.2016 OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
2. Wzmiemto o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	----- 27.10.2000 R. - 31.12.2000 R.
	2	----- 01.01.2001 - 31.12.2001
	3	----- 01.01.2002 - 31.12.2002
	4	----- 01.01.2003 R-31.12.2003 R
	5	----- 01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	6	----- 01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	----- 01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	----- 01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	9	----- 01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	----- 01.01.2009R. - 31.12.2009R.

Jakub Kopicki
Head of and Management Office
Atos Polska S.A.

11	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
12	01.01.2011-31.12.2011
13	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
14	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
1	27.10.2000 R. - 31.12.2000 R.
2	01.01.2001-31.12.2001
3	01.01.2002 - 31.12.2002
4	01.01.2003 R-31.12.2003 R
5	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
6	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
7	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
8	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
9	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
10	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
11	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
12	01.01.2011-31.12.2011
13	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
14	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
1	27.10.2000 R. - 31.12.2000 R.
2	01.01.2001 -31.12.2001
3	01.01.2003 R-31.12.2003 R
4	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
5	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
6	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
7	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
8	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
10	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
11	01.01.2011-31.12.2011
12	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
13	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

3 Wzrostanie o złożeniu uchwały lub postarzenie o zobowiązaniu sprawozdania finansowego

4 Wzrostanie o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdanie grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pozostający publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Head of Solid Management Office
Atos Polska S.A.
Jakub Korycki

1	<p>Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu</p> <p>1. Określenie oświadczenia PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia UCHWAŁA WALNEGO ZGROMADZENIA AVG.NET SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 02.07.2001 R. O POŁĄCZENIU POPRZEZ PRZEJĘCIE SPÓŁKI "SNAP CONSULTING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, REPERTORIUM A NR 988/2001, NOTARIUSZ PIOTR JANUS, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE</p>
<p style="text-align: center;">Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>	
1	<p>1. Nazwa lub firma AVG.NET SPÓŁKA AKCYJNA</p> <p>2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3. Numer w rejestrze 0000113369</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****</p> <p>5. Numer REGON 672311496</p>
<p style="text-align: center;">Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>	
<p style="text-align: center;">Brak wpisów</p>	
2	<p>1. Określenie oświadczenia PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia UCHWAŁA WALNEGO ZGROMADZENIA AVG.NET SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 02.07.2001 R. O POŁĄCZENIU POPRZEZ PRZEJĘCIE SPÓŁKI "SNAP CONSULTING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, REPERTORIUM A NR 988/2001, NOTARIUSZ PIOTR JANUS, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE</p>
<p style="text-align: center;">Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>	
<p style="text-align: center;">Brak wpisów</p>	
<p style="text-align: center;">Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>	
1	<p>1. Nazwa lub firma "SNAP CONSULTING" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p>2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3. Numer w rejestrze 0000011293</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****</p> <p>5. Numer REGON 871094531</p>
<p>1. Określenie oświadczenia PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia POLACZENIE NASTĘPIŁE POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU JADE SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W TORUNIU JAKO SPÓŁKI PRZEJIMOWANEJ NA WNIOSKOWANIE JAKO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ, UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW JADE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TORUNIU Z DNIA 19.08.2013 R.</p>	
<p style="text-align: center;">Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>	
<p style="text-align: center;">Brak wpisów</p>	
<p style="text-align: center;">Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>	

1	<p>1. Nazwa lub firma JADE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p>2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3. Numer w rejestrze 0000119112</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****</p> <p>5. Numer REGON 871627492</p>
<p>1. Określenie oświadczenia PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia PODZIAŁ ATOS IT SERVICES SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ORAZ ATOS IT SERVICES AND SOLUTIONS SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE POPRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁEK DZIELONYCH NA AVG.NET SPÓŁKĘ AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W ŁODZI JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ, NA ZASADACH OKREŚLONYCH W PLANIE PODZIAŁU PRZYJĘTYM PRZEZ ZARZĄDY SPÓŁEK UCZESTNICZĄCYCH W PODZIALE W DNIU 30.06.2015 R. ORAZ OPUBLIKOWANYM NA STRONACH INTERNETOWYCH SPÓŁEK UCZESTNICZĄCYCH W PODZIALE W DNIU 1 LIPCA 2015 R.</p>	
<p style="text-align: center;">Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>	
<p style="text-align: center;">Brak wpisów</p>	
<p style="text-align: center;">Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>	
1	<p>1. Nazwa lub firma ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p>2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3. Numer w rejestrze 0000352140</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****</p> <p>5. Numer REGON 142362463</p>
2	<p>1. Nazwa lub firma ATOS IT SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p>2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3. Numer w rejestrze 0000128068</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****</p> <p>5. Numer REGON 015216598</p>


Jakub Kopycki
 Head of Risk Management Office
 Atos Polska S.A.

<p style="text-align: center;">Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym</p> <p style="text-align: center;">Brak wpisów</p>
<p style="text-align: center;">Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym</p> <p style="text-align: center;">Brak wpisów</p>

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Data sporządzenia wydruku 30.01.2017
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>


Head of Field Management Office
Atos Polska S.A.

APIS/APIS
TR
PRZELEW WYŚLANY CLIC/OUTGOING P/O CLIC

Nazwa: **ATOS POLSKA SA**
 Name:
 Adres: **Ul. Królewska 16**
 Address:
 Rachunek: **PL75 1940 1210 0103 5860 0010 0000**
 Account No.:

Dane kooperanta / Partner Data

Nazwa: Name:	Urząd Zamówień Publicznych NBP
Rachunek: Account:	60101010100081362231000000
Nazwa banku Bank:	10101010 NBP O/Okr. w Warszawie

Referencja klienta: / Client Reference:
 Identyfikator transakcji: / Transaction ID:
2017041351800002
 Referencje rozliczenia: / Clearing Reference:

Accounting Ref.: / Accounting Reference:
710410009780060002000000TR

Data księgowania:
 Accounting Date: **2017-04-14**
 Data waluty:
 Value Date: **2017-04-14**
 Kwota:
 Amount: **15,000.00 PLN**

Prowizja 1:
 Commission 1 (amount, currency): **0.80 PLN**
 Prowizja 2:
 Commission 2 (amount, currency): **0.00 PLN**
 Numer wyciągu:
 Statement number: **74**

Pozostałe szczegóły / Other Details

Szczegóły 1: Remark 1:	znak sprawy BA-F-II-3710-5/17
Szczegóły 2: Remark 2:	wpis odwołanie KIO Atos Polska
Szczegóły 3: Remark 3:	
Numer: Serial Number:	
Kwota pierwotna: Original amount:	15,000.00 PLN
Kurs konwersji: Conversion rate:	1.000000

Jakub Kopycki

 Head of the Management Office
 Atos Polska S.A.