

Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69 03-982 Warszawa
tel. 601 513 535 faks: +48 223784636
email: marcin.radecki@adwokatura.pl

Warszawa, 25 maja 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-678 Warszawa

Zamawiający:
Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-567 Warszawa
email: Paulina.Gecyngier@ms.gov.pl

Odwołujący:
MAXTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka Komandytowo-Akcyjna
ul. Willowa 87
32-085 Modniczka
reprezentowany przez
adwokata Marcina Radeckiego
Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69
03-982 Warszawa
email: marcin.radecki@adwokatura.pl
nr faksu: +48223784636

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych” znak sprawy: BA-F-II-3710-13/17, dalej „Postępowanie”.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp”, w imieniu Wykonawcy – MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna (dalej: „Odwołujący”, „MAXTO”) wnoszę odwołanie od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) w Postępowaniu oraz zaniechaniu udzielenia odpowiedzi na pytania, w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz uniemożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty;
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- 3) art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dopuszczenia w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ rozwiązania równoważnego pomimo, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą szczególnego procesu i wbrew treści SIWZ, która w takiej sytuacji stanowi o możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego;
- 4) art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na część wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ, pomimo tego, że wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynęły do Zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert;
- 5) art. 91 ust. 2 w zw. z art. 91 ust. 2c w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie kryterium „Jakość oferowanego rozwiązania” i procedury prezentacji, które w części badanych wymagań nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, nie jest z nim związane, oparte jest na innych wymaganiach, niż wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także ustalenie wymagań stopnia gotowości, których nie można spełnić, co godzi w istotę kryterium i procedury prezentacji, a w konsekwencji powoduje, że opis kryterium „Jakość oferowanego rozwiązania” i sposób oceny ofert jest wadliwy;
- 6) art. 26 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wskazanie w odpowiedzi na pytanie nr 109, że dokumenty opisane w pkt 13.6 ppkt 6 i pkt 13.6 ppkt 7 SIWZ stanowią treść oferty, podczas gdy są to tzw. „dokumenty przedmiotowe” potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy/usługi wymagań określonych przez Zamawiającego;
- 7) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie określenia przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert oraz sposobu przeprowadzenia prezentacji.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- 3) nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert o 14 dni od momentu udzielenia odpowiedzi na pytania i dokonania żądanych zmian SIWZ.

Interes we wniesieniu odwołania

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Szkada ta wynika z faktu, iż kwestionowane postanowienia SIWZ, opis przedmiotu zamówienia, kryterium oceny ofert „Jakość oferowanego rozwiązania”, zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania uniemożliwiają lub istotnie utrudniają Odwołującemu złożenie oferty. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania. W związku z powyższym Odwołujący może ponieść szkodę związaną z brakiem możliwości ubiegania się o zamówienie i ewentualnego jego pozyskania.

Termin

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż informację o zmianie treści SIWZ Odwołujący powziął w dniu 25 maja 2017r. Jednocześnie w dniu 22 maja 2017r. Odwołujący powziął informację, że przekazane mu kody źródłowe oprogramowania ReCourt są wadliwe.

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 marca 2017r. pod numerem 2017/S 064-119958.

UZASADNIENIE

1. W dniu 25 maja 2017r. Zamawiający zamieścił odpowiedzi na pytania złożone przez wykonawców w Postępowaniu. Jednocześnie poinformował o dokonaniu zmian treści SIWZ. Przeprowadzona przez Odwołującego się szczegółowa analiza odpowiedzi na pytania i dokonanych zmian treści SIWZ wskazuje, że Zamawiający zdefiniował w wyniku dokonanej zmiany wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy, w tym naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Także kryterium „Jakość oferowanego rozwiązania” zostało opisane w sposób wadliwy. Ponadto Zamawiający na część pytań nie udzielił w ogóle odpowiedzi. Co więcej, przekazane przez Zamawiającego kody źródłowe oprogramowania ReCourt w wyniku przygotowywania rozwiązania, które Odwołujący chciałby zaoferować okazały się niekompletne.

II. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – UWAGI OGÓLNE

1. Celem powyższej regulacji art. 29 ust. 1 jest zapobiegnięcie przypadkom, w których wykonawcy byłiby wprowadzani w błąd co do przedmiotu zamówienia poprzez niejasne, niejednoznaczne i niepełne wytyczne wskazane przez zamawiającego. Obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oznacza, iż z opisu przedmiotu zamówienia musi wynikać dokładny zakres zamówienia oraz warunki jego realizacji. Opis przedmiotu zamówienia ma zapewnić, iż wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego jest w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować co jest jego przedmiotem oraz pozwolić na przygotowanie oferty i obliczenie ceny wykonania świadczenia¹.
2. Opis przedmiotu zamówienia, powinien pozwolić każdemu z potencjalnie zainteresowanych danym zamówieniem wykonawców, przygotowanie i złożenie ważnej oferty. Jednocześnie zasadą stosowaną dotychczas w drodze analogii, a od wejścia w życie nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r. postulowaną w sposób bezpośredni w ramach przepisów ustawy Pzp, jest zasada proporcjonalności, kładąca nacisk na adekwatność celu i środka użytego do jego osiągnięcia. Zgodnie z tą zasadą, jeżeli cel regulacji można osiągnąć przy pomocy dwóch środków, przy czym jeden z nich w większym stopniu pogarsza sytuację prawną podmiotu, to należy wybrać ten drugi. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku dnia 7 października 2013 r. (sygn. akt KIO 2184/13) z zasady proporcjonalności wypływa, po pierwsze, przyjmowanie danej regulacji tylko wówczas, gdy jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana, po drugie, nakaz kształtowania danej regulacji w sposób zapewniający osiągnięcie zamierzonych skutków, i po trzecie, wymóg zachowania proporcji między efektami wprowadzonej regulacji a wynikającymi z niej ciężarami czy niedogodnościami.
3. Stosowanie zasady proporcjonalności pozwala poniekąd na realizację zakazu takiego opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a który jest zakazany w myśl art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Aby zasada dotycząca opisu przedmiotu zamówienia wypływająca z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp mogła zostać zrealizowana Zamawiający powinien podczas dokonywania tego opisu wskazać tylko te jego cechy, które mają dla niego znaczenie kluczowe i istotnie są uzasadnione celem prowadzonego postępowania. Swoboda zamawiającego w precyzowaniu swoich wymagań ograniczona jest bowiem w tym sensie, że jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interesy Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej zaś nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców, zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji. Formułując SIWZ, Zamawiający musi mieć więc na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy.
4. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że ustawodawca sankcjonuje samo już zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez opis przedmiotu zamówienia zastosowany przez zamawiającego, a co za tym idzie osłabia ciężar dowodowy, który obciążałby wykonawcę chcącego kwestionować z tego powodu

¹ Informacja o wyniku kontroli doraźnej Prezesa UZP, UZP/ODK/KND/78/11, Warszawa, dnia 1 czerwca 2012 r.

czynności dokonane przez zamawiającego. Ponieważ art. 29 ust. 2 ustawy Pzp posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” oznacza to, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym.

5. Odwołujący się nie kwestionuje, że określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia jest decyzją zamawiającego, ponieważ to zamawiający decyduje o tym co ma być przedmiotem określonego zamówienia. Jednakże Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w zgodzie z przepisami ustawy Pzp. Dlatego też Odwołujący się w niniejszym Postępowaniu nie dąży do opisanie wymagań za Zamawiającego. Celem MAXTO jest opisanie tych wymagań w taki sposób, aby zapewnić ich zgodność z prawem, a w konsekwencji zapewnić konkurencyjność Postępowania, możliwość złożenia przez Odwołującego się oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz takiej, która będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców, przy jednoczesnym respektowaniu obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Przy obecnej treści SIWZ osiągnięcie tych celów jest niemożliwe.

II.1 MONITOR WIELKOFORMATOWY MODEL A I B

1. Zamawiający otrzymał pytania dotyczące monitorów:

- 1) pytanie nr 42, które brzmiało: „3.1.1.6. Monitor wielkoformatowy (model A)

Analiza rozwiązań aktualnie dostępnych na rynku, wykazuje iż nie ma obecnie urządzenia spełniającego jednocześnie wszystkie wymagania. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści monitor z matrycą S-IPS spełniający wszystkie inne wymagania, w tym jasność, kontrast i czas reakcji?”

W odpowiedzi na to pytanie Zamawiający wskazał: „Zamawiający zmienia treść SIWZ, poz. 8 i 9”.

- 2) Pytanie nr 51, które brzmiało: „Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do umowy) – Rozdziału nr. 3.1:

Zamawiający w rozdziale nr. 3.1- Infrastruktura sal rozpraw, w ppkt. 3.1.1.6. Monitor wielkoformatowy (model A) w wymaganiu nr. 1.2 wskazuje następująco:

„Rodzaj Panelu: co najmniej AMVA, z podświetleniem LED”

Wykonawca wnosi o doprecyzowaniu zwrotu „co najmniej” oraz wskazania sposobu (metody porównawczej) porównania technologii wykonania matrycy w monitorach.

Czy zamawiający dopuszcza matryce wykonane w innej technologii niż „AMVA” podczas gdy pozostałe parametry zostaną osiągnięte dla 3.1.1.6 Monitor wielkoformatowy (model A)?

Czy zamawiający dopuszcza matryce wykonane w innej technologii niż „AMVA” podczas gdy pozostałe parametry zostaną osiągnięte dla 3.1.1.7 Monitor wielkoformatowy (model B)?”

W odpowiedzi na to pytanie Zamawiający wskazał: „Patrz odpowiedź na pytanie 42”.

- 3) Pytanie nr 64, które brzmiało:

„Dotyczy wymagania SIWZ – Załącznik nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 3.1.1.6, wymaganie 1.2. – Czy Zamawiający dla monitora wielkoformatowego (modela) dopuści monitor z rodzajem panelu S-IPS?”

Monitor wyposażony w panel klasy S-IPS w porównaniu do panelu AMVA charakteryzuje się niższym spadkiem kontrastowości obrazu względem kąta widzenia. Można zatem uznać, że panel klasy S-IPS nie jest gorszy od panelu AMVA”.

W odpowiedzi na to pytanie Zamawiający wskazał: „Patrz odpowiedź na pytanie 42”.

4) Pytanie nr 64, które brzmiało:

„Dotyczy: Załącznik nr 1 do umowy – Opis przedmiotu zamówienia, Rozdział 3 – Opis wymaganych dostaw i usług; Punkt 3.1.1.6 – Monitor wielkoformatowy (model A), Punkt 3.1.1.7 – Monitor wielkoformatowy (model B)

Czy Zamawiający uzna za równoważną matrycę IPS, która także charakteryzuje się dobrym odczorowaniem kolorów w przypadku patrzenia na obraz pod dużym kątem?”.

W odpowiedzi na to pytanie Zamawiający wskazał: „Patrz odpowiedź na pytanie 42”.

2. Przytoczone w odpowiedzi na powyższe pytania zmiany SIWZ z dn. 15 maja 2017r. pod poz. 8 i 9 brzmią następująco:

Poz. 8

Tom III: Opis przedmiotu zamówienia

3.1.1.6 Monitor wielkoformatowy (model A)

Dotychczasowa treść:

1.2	Rodzaj Panelu: co najmniej AMVA, z podświetleniem LED
-----	---

Otrzymuje brzmienie:

1.2	Rodzaj Panelu: panel AMVA z podświetleniem LED lub S-IPS z podświetleniem LED
-----	---

Poz. 9

Tom III: Opis przedmiotu zamówienia

3.1.1.7 Monitor wielkoformatowy (model B)

Dotychczasowa treść:

1.2	Rodzaj Panelu: co najmniej AMVA z podświetleniem LED
-----	--

Otrzymuje brzmienie:

1.2	Rodzaj Panelu: panel AMVA z podświetleniem LED lub S-IPS z podświetleniem LED
-----	---

3. Dokonana zmiana powoduje, że opis przedmiotu zamówienia narusza uczciwą konkurencję i w konsekwencji art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający usunął słowa „co najmniej” przez co wykluczył szereg lepszych technologii niż technologia AMVA, oprócz jednej wprost dopuszczonej - S-IPS. Zamawiający w sposób istotny ograniczył możliwość zaoferowania szeregu innych technologii, a zmiana ta nie ma żadnego obiektywnego uzasadnienia. Wręcz przeciwnie – jest ona niekorzystna dla Zamawiającego bowiem ogranicza konkurencję, w tym konkurencję cenową.

4. Wobec powyższego wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ w następujący sposób:

1) Tom III: Opis przedmiotu zamówienia

3.1.1.6 Monitor wielkoformatowy (model A)

1.2	Rodzaj Panelu: co najmniej AMVA z podświetleniem LED lub S-IPS z podświetleniem LED
-----	---

2) Tom III: Opis przedmiotu zamówienia

3.1.1.7 Monitor wielkoformatowy (model B)

1.2	Rodzaj Panelu: co najmniej AMVA z podświetleniem LED lub S-IPS z podświetleniem LED
-----	---

II.3 MACIERZ

1. W odpowiedzi na pytanie nr 46, o treści:

„Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do umowy) – Rozdziału nr. 3.2:

Zamawiający w rozdziale nr. 3.2- Infrastruktura do przeciowywiania i zarządzania nagraniami w sądzie, w ppkt. 3.2.1.2 Macierz dyskowa w wymaganiu nr. 2.9 wskazuje następująco:

„Macierz musi mieć możliwość rozbudowy o funkcjonalność wykonywania natychmiastowej kopii danych (point-in-time copy). Funkcjonalność ta musi być realizowana w trybie copy-on-write. Licencja na wykonywanie natychmiastowej kopii danych musi obejmować całą przestrzeń dyskową oferowaną przez macierz. Należy dostarczyć licencję umożliwiającą wykonywanie co najmniej 2 kopii migawkowych”.

Tryb wykonywania snapshotów copy-on-write działa w taki sposób, że po wykonaniu snapshota, każdy blok przed zmianą jest kopiowany do wydzielonej puli na macierzy dyskowej. Powoduje to konieczność wykonania 3 operacji I/O podczas każdej operacji zapisu do LUN (odczyt bloku o starej zawartości z LUN, zapis tego bloku do wydzielonej puli, zapis nowej wartości bloku do LUN). W sytuacji kiedy Zamawiający wymaga dostarczenia macierzy z 4 dyskami SAS i 4 dyskami NL_SAS, doprowadzi to do sytuacji, kiedy macierz będzie pracować z wydajnością niewiele większą niż wydajność TYLKO 2 DYSKÓW, a po uwzględnieniu RAID overhead praktycznie z wydajnością TYLKO 1 DYSKU. Obecnie stosowaną technologią wykonywania snapshotów jest tryb redirect-on-write(allocate-on-write), bazujący na technologii thin provisioning wymaganej przez Zamawiającego, gdzie po wykonaniu snapshota każda operacja zapisu do LUN powoduje konieczność wykonania tylko 1 operacji I/O na macierzy (zapis bloku do LUN w nowo zaalokowane miejsce). Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie funkcjonalności wykonywania snapshotów w trybie redirect-on-write (allocate-on-write), jako równoważnej przy zachowaniu wszystkich pozostałych minimalnych wymagań.”

Zamawiający udzielił odpowiedzi: „Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ”.

2. Udzielona odpowiedź jest sprzeczna z pkt 5.2 SIWZ (str. 4), który brzmi: „Ilekoć w treści SIWZ, w tym w opisie przedmiotu zamówienia, użyte są znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególne procesy, a także normy, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne”. Zamawiający określił zatem szczególny proces opisując przedmiot zamówienia - copy-on-

write i w związku z tym powinien był potwierdzić możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego *redirect-on-write*.

3. Udzielona odpowiedź narusza art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem ogranicza konkurencję, w niezasadny sposób preferując określony proces, wykluczając inne, nie gorsze. Istnieją inne rozwiązania, jak choćby możliwość wykonywania snapshotów w trybie *redirect-on-write* (*allocate-on-write*). Ponadto, narusza także art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, nie dopuszczając rozwiązania równoważnego pomimo, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą szczególnego procesu. Zamawiający powinien potwierdzić możliwość zaoferowania w tym zakresie rozwiązania równoważnego, co wynika z treści pkt 5.2 SIWZ. W konsekwencji, został naruszony także art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
4. W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:
 - 1) uchylenia odpowiedzi na pytanie nr 46 i
 - 2) udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 46 z której będzie wynikało, że Zamawiający dopuszcza funkcjonalności wykonywania snapshotów w trybie *redirect-on-write* (*allocate-on-write*), jako równoważnej przy zachowaniu wszystkich pozostałych minimalnych wymagań.

III. ZANIECHANIE UDZIELENIA ODPOWIEDZI NA PYTANIA

1. Zamawiający zaniechał udzielenia odpowiedzi na pytania nr 20, 23, 27, 98 (pismo Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zanicchanie udzielenia wyjaśnień ponadto powoduje, że opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny i wyczerpujący, sporządzony za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz uniemożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty, co z kolei stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.
2. W pytaniu nr 20 Wykonawca prosił o wyjaśnienie następującej kwestii:

Dot. Załącznik nr 1 do umowy Opis Przedmiotu Zamówienia, 3.1.1.9 Kamera kolorowa – kamera główna:

Dotyczy:

1.2	Obiektyw: regulowany 2.8-12mm
-----	-------------------------------

- Czy regulacja obiektywu ma być ręczna, czy obiektyw typu motorzoom?

Zamawiający wyjaśnił w następujący sposób: „Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ, poz. 3”.

Z kolei zmiana z dn. 15 maja 2017r. pod poz. 3 otrzymała następującą treść:

Poz. 3

Tom III: Opis przedmiotu zamówienia

3.1.1.8 Kamera kolorowa – kamera na świadka

Dotychczasowa treść:

1.2	Obiektyw: regulowany 2.8-12mm
-----	-------------------------------

Otrzymuje brzmienie:

Wobec powyższego pytanie dotyczyło kamery głównej, a zmiana dokonana w odpowiedzi na nie dotyczyła kamery na świadka. W konsekwencji, Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie. Ma ono bardzo istotne znaczenie dla wyceny przedmiotu oferty, bowiem kamery z motozoomem są znacznie droższe, co przy skali projektu daje znaczną wartość. Ponadto wyjaśnienie tej kwestii jest konieczne dla zapewnienia porównywalności ofert.

3. W pytaniu nr 23 Wykonawca prosił o wyjaśnienie następującej kwestii: *„Dotyczy §15 ust. 1 wzoru umowy: Prosimy o wskazanie, do jakiego oprogramowania będącego własnością Zamawiającego, a które dotyczy niniejszego zamówienia posiada Zamawiający kody źródłowe? Czy Zamawiający oprócz oprogramowania ReCourt posiada do jakichś innych programów kody źródłowe?”*.

Zamawiający wyjaśnił w następujący sposób: *„Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 i 2 oraz 3”*.

Analiza odpowiedzi na pytanie nr 1 i 2 oraz 3 wskazuje, że Zamawiający nie odpowiedział do jakiego oprogramowania posiada kody źródłowe i czy posiada kody źródłowe do innego oprogramowania, niż oprogramowanie ReCourt. Należy w tym miejscu wskazać, że istotne dla realizacji niniejszego zamówienia jest chociażby oprogramowanie ReCourt Player. Finalnie, wykonawca nie wie do jakiego oprogramowania otrzyma od Zamawiającego kody źródłowe w trybie §15 ust. 1 wzoru umowy, co ma istotne znaczenie dla realizacji umowy. Odpowiedzi na pytania 1, 2 i 3 nie zawierają informacji do jakiego oprogramowania Zamawiający posiada kody źródłowe i czy posiada je do oprogramowania innego, niż oprogramowanie ReCourt.

4. W pytaniu nr 27 Wykonawca prosił o wyjaśnienie następującej kwestii: *„Dotyczy §4 pkt 5) wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie, czy sformułowanie „w określonych terminach przez Zamawiającego” odnosi się do terminów udostępnienia sal, czy terminów wykonania Przedmiotu Umowy?”*.

Zamawiający wyjaśnił w następujący sposób: *„Terminy wykonania Umowy przez Wykonawcę zostały określone w § 5 Wzoru Umowy oraz w Harmonogramie etapów realizacji przedmiotu umowy (załącznik nr 3 do Wzoru Umowy)”*.

Wykonawca nie prosił o wyjaśnienie, w którym miejscu dokumentacji przetargowej zostały określone terminy, lecz o interpretację postanowienia dotyczącego terminu. Zgodnie z §4 pkt 5) wzoru umowy Zamawiający zobowiązuje się do *podjęcia wszelkich możliwych działań w celu umożliwienia Wykonawcy udostępnienia sal rozpraw w jednostkach sądów powszechnych wymienionych w Załączniku nr 2 do Umowy – Lista Dystrybucyjna oraz innych niezbędnych pomieszczeń, w celu wykonania Przedmiotu Umowy w określonych terminach przez Zamawiającego*. Po udzieleniu wyjaśnień nadal nie wiadomo czy przez „terminy określone przez Zamawiającego” należy rozumieć terminy udostępnienia sal, czy terminy realizacji przedmiotu umowy.

5. Wobec powyższego wnosimy o nakazanie Zamawiającemu udzielenia odpowiedzi na zadane pytania z należytą starannością, w sposób wyczerpujący, niebudzący wątpliwości interpretacyjnych, eliminujący wewnętrzne sprzeczności odpowiedzi na pytania, w tym w zakresie:

- 1) pytanie nr 20 poprzez precyzyjne wskazanie, czy w załączniku nr 1 do umowy Opis Przedmiotu Zamówienia, 3.1.1.9 Kamera kolorowa – kamera główna w zakresie pkt 1.2 - Obiektyw: regulowany 2,8-12mm, czy Zamawiający wymaga, aby regulacja obiektywu była ręczna, czy wymaga obiektywu typu motozoom;
- 2) pytanie nr 23 poprzez precyzyjne wskazanie do jakiego oprogramowania Zamawiający posiada kody źródłowe i czy posiada je do oprogramowania innego, niż oprogramowanie ReCourt;
- 3) pytanie nr 27 poprzez precyzyjne wskazanie czy sformułowanie „w określonych terminach przez Zamawiającego” odnosi się do terminów udostępnienia sal, czy terminów wykonania Przedmiotu Umowy.

IV. PREZENTACJA

I. Zamówienie pozyska ten wykonawca, który zaoferuje najlepszy bilans ceny oraz „Jakości oferowanego rozwiązania”. „Jakość oferowanego rozwiązania” stanowi kryterium oceny ofert i polega na wykazaniu na etapie badania i oceny ofert, że dany wykonawca wytworzył już w pewnym zakresie przedmiot zamówienia. W pkt 18.1.2 SIWZ Zamawiający opisał kryterium „Jakości oferowanego rozwiązania”. Jednocześnie w ramach tego kryterium opisał wymagania obligatoryjne, których niespełnienie będzie skutkowało odrzuceniem oferty, ale nie będą przyznawane za nie punkty. Zgodnie z definicją na str. 14 SIWZ „wymaganie obligatoryjne” oznacza: *„Weryfikowana podczas Prezentacji cecha techniczna lub funkcjonalna Zestawu urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji, której brak lub niezgodność powoduje odrzucenie oferty. Pozytywna weryfikacja wymagań obligatoryjnych oznacza pełną zgodność rezultatów wykonania wszystkich Kroków prezentacji z rezultatami opisanymi w pkt. 4, tabela 1, kolumna „Oczekiwany rezultat na potwierdzenie spełnienia wymagań obligatoryjnych”.* Oprócz wymagań obligatoryjnych Zamawiający opisał wymagania dotyczące stopnia gotowości, których niespełnienie nie skutkuje odrzuceniem oferty, a spełnienie pozwala uzyskać dodatkowe punkty. Zamawiający zdefiniował „wymagania dotyczące stopnia gotowości” jako:

„Weryfikowana podczas Prezentacji cecha techniczna lub funkcjonalna Zestawu urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji, związana z dostosowaniem urządzeń do działania w ramach Systemu rejestracji rozpraw sądowych, w szczególności współpracy z Oprogramowaniem „ReCourt”, która może zostać wykonana w wyniku przeprowadzonych przez Wykonawcę prac programistycznych w toku realizacji przedmiotu zamówienia a na etapie prezentacji nie musi zostać zaprezentowana.

Wymagania dotyczące stopnia gotowości zostały przedstawione w pkt. 2, ppkt d) oraz w pkt. 4, tabela 1, kolumna „Oczekiwany rezultat na potwierdzenie wymagań dotyczących stopnia gotowości”.

Wykazanie podczas Prezentacji posiadania przez Zestaw urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji danej cechy powoduje przyznanie ocenianej ofercie punktów w ramach kryterium „Jakość zaproponowanego rozwiązania”.

Niewykazanie podczas Prezentacji posiadania przez Zestaw urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji danej cechy nie powoduje odrzucenia oferty.

Brak realizacji przez Zestaw urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji wymagań dotyczących stopnia gotowości nie zwalnia Wykonawcy z konieczności spełnienia tych wymagań na etapie realizacji przedmiotu zamówienia”.

2. Po przeprowadzeniu w dniu 22 maja 2017r. testów przygotowywanego rozwiązania w warunkach laboratoryjnych Odwołujący zidentyfikował obszary, w których procedura prezentacji jest wadliwa (opisane poniżej). Niestety część wymagań nie odnosi się w ogóle do opisu przedmiotu zamówienia i pozostaje z nim sprzeczna. Z kolei części wymagań stopnia gotowości nie można uzyskać w oparciu o przekazane oprogramowanie ReCourt. Jedynie firma Comarch może być w stanie je spełnić jako wytwórca tego oprogramowania.

IV.1 PREZENTACJA - WZMACNIACZ AUDIO

1. W procedurze przeprowadzenia prezentacji pkt 3 (str. 18 i nast. SIWZ) w ppkt 1.5 - Wymagania w zakresie konfiguracji zestawu urządzeń na potrzeby prezentacji, lit. c - Pozostałe połączenia kablowe, tiret 6 i 7 (str. 20 SIWZ) Zamawiający wskazał, że wykonawca na potrzeby prezentacji dokona następujących połączeń kablowych:

- o Głośniki dla systemu nagłośnienia sali (co najmniej 10 szt.) zostaną podłączone bezpośrednio do 5 wyjść odpowiadających 5 oddzielnym kanałom Wzmacniacza audio dla systemu nagłośnienia sali (co najmniej 2 szt. do każdego z kanałów).
- o Głośnik Systemu przywoływania stron zostanie podłączony bezpośrednio do oddzielnego kanału Wzmacniacza audio dla systemu nagłośnienia sali (osobny kanał w stosunku do kanałów, do których zostaną podłączone głośniki dla systemu nagłośnienia sali.)

Z powyższego zapisu wynika że wymagane jest 6 osobnych kanałów stref do podłączenia głośników (5 nagłośnienie, 1 system przywoławczy).

3. Powyższe wymaganie pozostaje w sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego, określonymi ZMIANĄ TREŚCI SIWZ NR 3 z dnia 8 maja 2017r.:

Poz. 6

Tom III: Opis przedmiotu zamówienia

3.1.1.10 System nagłośnienia sali rozpraw

Dotychczasowa treść:

1	Wzmacniacz audio dla systemu nagłośnienia sali - wymagania techniczne *)
1.1	6 niezależnych kanałów/stref nagłośnienia.
1.2	Oddzielne wejścia dla każdego kanału (liniowe 1Vp niesymetryczne).
1.3	Jedno dodatkowe wejście liniowe (1Vp) wspólne dla wszystkich kanałów.

Otrzymuje brzmienie:

1	Wzmacniacz audio dla systemu nagłośnienia sali - wymagania techniczne
---	---

1.1	Minimum 4 niezależne kanały/strefy nagłośnienia.
1.2	Oddzielne wejścia dla każdego kanału (liniowe 1Vp niesymetryczne).

4. Wymóg testowania co najmniej 10 głośników określony został również w tabeli prezentacji:
- 1) pozycja 4.4 punkt obligatoryjny 6 oraz punkt stopnia gotowości 7 (str. 32 SIWZ) – *„Dźwięk z odtwarzanego nagrania słyszany jest przez głośniki monitora wielkoformatowego oraz przez system nagłośnienia sali wykorzystując 5 stref dźwiękowych oraz co najmniej 10 głośników”*,
 - 2) pozycja 4.5 punkt obligatoryjny 7 oraz punkt stopnia gotowości 8 (str. 33 SIWZ) – *„Dźwięk z odtwarzanego nagrania słyszany jest przez głośniki monitora wielkoformatowego oraz przez system nagłośnienia sali wykorzystując 5 stref dźwiękowych oraz co najmniej 10 głośników”*,
 - 3) pozycja 4.6 punkt obligatoryjny 5 oraz stopnia gotowości 5 (str. 34 SIWZ) – *„Dźwięk z odtwarzanego nagrania słyszany jest przez głośniki monitora wielkoformatowego oraz przez system nagłośnienia sali wykorzystując 5 stref dźwiękowych oraz co najmniej 10 głośników”*,
 - 4) pozycja 6.1 punkt obligatoryjny 1 (str. 47 SIWZ) *Zasymulowane zostało przerwanie na wyjściu każdego z 5 kanału z osobna poprzez odłączenie przewodu od złącza wzmacniacza. Wzmacniacz sygnalizuje przerwanie pozwalając na jednoznaczne zidentyfikowanie wyjścia, na którym wystąpiło przerwanie oraz punkt obligatoryjny 2 Zasymulowane zostało zwarcie na wyjściu każdego z 5 kanału z osobna. Wzmacniacz sygnalizuje zwarcie pozwalając na jednoznaczne zidentyfikowanie wyjścia, na którym wystąpiło zwarcie*
 - 5) pozycja 6.4 punkt stopnia gotowości 1 (str. 49 SIWZ) – *„Wylączenie kanałów 2-6 wzmacniacza audio wykonane zostało z interfejsu użytkownika Oprogramowania „ReCourt” stacji protokolanta*
6. W związku z powyższym konieczne są zmiany w procedurze przeprowadzenia prezentacji oraz w scenariuszu prezentacji, aby nie było wątpliwości jak należy postąpić, aby spełnić wszystkie wymagania obligatoryjne i wymagania stopnia gotowości. Przedmiotowa sprzeczność może spowodować niespełnienie wymagania obligatoryjnego, a co za tym idzie odrzucenie oferty. Wymóg co najmniej 5 stref poruszany jest również w pozycjach za które otrzymuje się dodatkowe punkty i rzutuje na możliwość ich pozyskania.
7. Powyższe powoduje, że procedura prezentacji jest wadliwa, bowiem nie odnosi się do rozwiązania, które ma być dostarczone. Oparta jest na innych wymaganiach, niż wymagania w stosunku przedmiotu zamówienia, co godzi w jej istotę. To powoduje, że opis kryterium „Jakość oferowanego rozwiązania”, sposób oceny ofert jest wadliwy. Oferty wykonawców mogą być natomiast nieporównywalne.
8. W konsekwencji, powyższe stanowi naruszenie art. 91 ust. 2 w zw. z art. 91 ust. 2c w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2, art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

9. Wobec powyższego wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ w zakresie procedury przeprowadzenia prezentacji pkt 3 (str. 18 i nast. SIWZ) w ppkt 1.5 - Wymagania w zakresie konfiguracji zestawu urządzeń na potrzeby prezentacji, lit. c - Pozostałe połączenia kablowe, tiret 6 i 7 (str. 20 SIWZ) oraz pozycja 4.4 punkt obligatoryjny 6 (str. 32 SIWZ), pozycja 4.5 punkt obligatoryjny 7 (str. 33 SIWZ), pozycja 4.6 punkt obligatoryjny 5 oraz stopnia gotowości 5 (str. 34 SIWZ), pozycja 6.1 punkt obligatoryjny 1 (str. 47 SIWZ), pozycja 6.4 punkt stopnia gotowości 1 (str. 49 SIWZ) poprzez określenie liczby głośników i sposobu podłączenia zgodnego z 3.1.1.10 System nagłośnienia sali rozpraw Tom III SIWZ: Opis przedmiotu zamówienia.

IV.2 PREZENTACJA – BRAK OBIEKTYWNEJ MOŻLIWOŚCI REALIZACJI CZĘŚCI FUNKCJONALNOŚCI

1. W rozdz. 18 SIWZ w pkt 4 Scenariusz prezentacji w tabeli nr 1 pkt 4.3 spełnienie gotowości Zamawiający wymaga ppkt 6 (str. 28-29 SIWZ): *„Podczas wykonywania czynności odłączenia wybranego przez Zamawiającego przewodu łączącego strefę rejestracji dźwięku z Jednostką centralną systemu rejestracji Jednostka centralna systemu rejestracji w sposób automatyczny zasygnalizowała stan rozłączenia przewodu łączącego strefę w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację rozłączonej strefy. Sygnalizacja była w czytelny sposób widoczna na Jednostce centralnej systemu rejestracji. Oprogramowanie „ReCourt” poprawnie wskazało stan rozłączenia przewodu łączącego strefę w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację rozłączonej strefy. Odłączenie przewodu łączącego strefę rejestracji dźwięku z Jednostką centralną systemu rejestracji spowodowało automatyczne wstrzymanie procesu rejestracji. Po ponownym podłączeniu istnieje możliwość wznowienia procesu rejestracji. Wznowienie odbyło się z interfejsu użytkownika Oprogramowania „ReCourt” na stacji protokolanta.“*
2. Natomiast w załączniku 1 do umowy opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3.1.1.1 jednostka centralna systemu rejestracji Zamawiający wymaga by **KAŻDY** mikrofon był podłączony osobnym przewodem do CJR: *„Sygnał z każdego mikrofonu dynamicznego i pojemnościowego musi zostać doprowadzony do urządzenia za pomocą połączenia symetrycznego z użyciem kabla ekranowanego, podłączanego do urządzenia przy pomocy złącza. Nie dopuszcza się sumowania kilku kanałów i przesyłania ich jednym połączeniem“.* Co za tym idzie poszczególne strefy rejestracji dźwięku podłączone są do CJR kilkoma przewodami. W związku z tym nie ma fizycznej możliwości odpięcia jednego przewodu łączącego strefę by zasygnalizować jednoznaczną identyfikację rozłączonej strefy rejestracji dźwięku.
3. W Rozdziale 18 SIWZ pkt 4 Scenariusza prezentacji, Tabela nr 1, Krok prezentacji 6.2, Kolumna "Oczekiwany rezultat na potwierdzenie wymagań dotyczących stopnia gotowości", Zamawiający wymagał w ppkt 1 i 2 (str. 47-48 SIWZ):

„1. Dokonana została zmiana konfiguracji Jednostki centralnej systemu rejestracji polegająca na zmianie parametrów funkcji:

- zmiana stopnia kompresji sygnału audio,
- zmiana kodeka audio,
- AGC (włączone/wyłączone, regulacja wpływu),
- Threshold (włączone/wyłączone, regulacja wpływu),
- AEC (włączone/wyłączone),
- regulacja poziomu czułości mikrofonów stacjonarnych

na parametry wskazane przez Zamawiającego.

2. Zmiana parametrów została przeprowadzona z interfejsu użytkownika Oprogramowania „ReCourt” na stacji protokolanta.
4. Wykonawca po analizie dokumentacji oraz weryfikacji konfiguracji ustawień udostępnionego przez Zamawiającego oprogramowania Recourt w wersji 1.14.0 oraz 2.2.2.106, stwierdza brak możliwości zmiany parametrów (opisanych w punkcie 1):
 - AGC (włączone/wyłączone, regulacja wpływu),
 - Freshhold (włączone/wyłączone, regulacja wpływu),
 - AEC (włączone/wyłączone),z poziomu interfejsu użytkownika oprogramowania Recourt na stacji protokolanta. Oprogramowanie Recourt w tych wersjach w chwili obecnej nie umożliwia zmiany parametrów w/w funkcji.
5. W Rozdziale 18 SIWZ pkt 4 Scenariusza prezentacji w tabeli nr 1 pkt 4.1 spełnienie gotowości Zamawiający wymaga ppkt 2: *„Odczytana została informacja o statusie mikrofonów stacjonarnych określająca ilość aktywnych mikrofonów (minimum 10) oraz informacja o ewentualnej awarii mikrofonów. Informacja ta widoczna jest w interfejsie użytkownika Oprogramowania „ReCourt” na stacji protokolanta.”*
6. Wykonawca po analizie dokumentacji oraz weryfikacji konfiguracji ustawień udostępnionego przez Zamawiającego oprogramowania Recourt w wersji 1.14.0 stwierdza, że za każdym razem po podłączeniu 10 mikrofonów do CJR oprogramowanie Recourt w interfejsie użytkownika nie jest widoczny status mikrofonu podłączonego do złącza nr 8. Po odpięciu w/w mikrofonu wyświetlany jest komunikat o odłączeniu danego mikrofonu. W związku z tym oznacza to, że samo oprogramowanie Recourt widzi podłączony mikrofon do złącza nr 8, lecz nie wizualizuje tego w interfejsie Recourt. Oznacza to, że jest to błąd samego oprogramowania Recourt. Według zdobytych informacji taka sytuacja jest również obecna na CJRach zainstalowanych w podległych lokalizacjach Zamawiającego.
7. W konsekwencji, powyższe stanowi naruszenie art. 91 ust. 2 w zw. z art. 91 ust. 2c w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2, art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
8. Wobec powyższego wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ w zakresie:
 - 1) pkt 4 Scenariusza prezentacji w tabeli nr 1 pkt 4.3 spełnienie gotowości Zamawiający wymaga ppkt 6 poprzez wykreślenie tego punktu z testów lub alternatywnie o zmianę zapisu na: *„Podczas wykonywania czynności odłączenia wybranych przez Zamawiającego przewodów łączących strefę rejestracji dźwięku z Jednostką centralną systemu rejestracji Jednostka centralna systemu rejestracji w sposób automatyczny zasygnalizowała stan rozłączenia przewodów łączących strefę w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację rozłączonej strefy. Sygnalizacja była w czytelny sposób widoczna na Jednostce centralnej systemu rejestracji. Oprogramowanie „ReCourt” poprawnie wskazało stan rozłączenia przewodów łączących strefę w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację rozłączonej strefy. Odłączenie przewodów łączących strefę rejestracji dźwięku z Jednostką centralną systemu rejestracji spowodowało automatyczne wstrzymanie procesu rejestracji. Po ponownym podłączeniu istnieje możliwość wznowienia procesu rejestracji. Wznowienie odbyło się z interfejsu użytkownika Oprogramowania „ReCourt” na stacji protokolanta”*,

- 2) pkt 4 Scenariusza prezentacji w tabeli tabela nr 1 pkt 6.2, Kolumna "Oczekiwany rezultat na potwierdzenie wymagań dotyczących stopnia gotowości", ppkt 1 i 2 poprzez jego wykreślenie,
- 3) pkt 4 Scenariusza prezentacji w tabeli nr 1 pkt 4.1 spełnienie gotowości Zamawiający ppkt 2 poprzez jego zmianę na: „Odczytana została informacja o statusie mikrofonów stacjonarnych określająca ilość aktywnych mikrofonów (minimum 10) - z wyłączeniem mikrofonu podłączonego do złącza nr 8 oraz informacja o ewentualnej awarii mikrofonów - z wyłączeniem mikrofonu podłączonego do złącza nr 8. Informacja ta widoczna jest w interfejsie użytkownika Oprogramowania „ReCourt” na stacji protokolanta.

V. DOKUMENTY

1. Na pytanie nr 109 o treści:

„Zamawiający wymaga załączenia do oferty (pkt 13.6.6 i 13.6.7 SIWZ) dokumentów tzw. „przedmiotowych”, tj. dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., zwanej dalej uPzp) jako dokumenty potwierdzające [...] spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Ze stwierdzenia w pkt 13.6 SIWZ wynika jednoznacznie, że dokumenty te nie stanowią oferty („Wraz z ofertą muszą być złożone.”), a zatem zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 1 uPzp Zamawiający wzywa do złożenia tych dokumentów jedynie „wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona”.

Potwierdzenie takiej wykładni zapisów ustawy znajdziemy chociażby w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturze akt KIO 511/17. W postępowaniu tym Izba nakazała cyt. „zmianę treści SIWZ poprzez usunięcie wymagania złożenia w ofercie dokumentów [...] potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego”.

Prosimy zatem o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą m.in. „sprawozdania lub raportu z przeprowadzonych zgodnie z normą ISO 7779 badań wraz z wynikami (wartościami) pomiarów” oraz „Wydruków z wynikami testów procesorów zgodnie z wymaganiami technicznymi opisu przedmiotu zamówienia”. W przypadku braku takiej podstawy wnosimy o stosowną modyfikację zapisów siwz.

Zamawiający udzielił odpowiedzi:

„Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy wzywa Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzający okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy. Z powyższego wynika, że Zamawiający wzywa Wykonawcę tylko i wyłącznie w zakresie oświadczeń i dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy. Dokumenty wskazane w pytaniu i wymienione w pkt. 13.6.6) i 13.6.7) SIWZ nie są dokumentami w zakresie art. 25 ust. 1 pkt 2) ustawy i dlatego są wymagane do złożenia wraz z ofertą jako jej treść. Dokumenty te są niezbędne do dokonania przez Zamawiającego oceny ofert w kryterium oceny ofert”.

2. Ze stanowiskiem Zamawiającego wyrażonym w odpowiedzi na pytanie nie sposób się zgodzić, bowiem stanowi ono naruszenie art. 26 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
3. W pkt 13.6 ppkt 6 i 7 SIWZ Zamawiający odpowiednio żądał:

- Oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że dostarczana jednostka centralna systemu rejestracji została poddana badaniu zgodnie z normą ISO 7779 wraz z wynikami (wartościami) pomiarów (raport z badania) - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Zamawiający dopuszcza jako dokument potwierdzający spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego, sprawozdanie lub raport z przeprowadzonych zgodnie z normą ISO 7779 badań wraz z wynikami (wartościami) pomiarów - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę;
 - Wydruki z wynikami testów procesorów zgodnie z wymaganiami technicznymi opisu przedmiotu zamówienia - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.
4. Już z samej istoty tych dokumentów wynika, że ich celem jest potwierdzenie spełniania przez dane urządzenia wymagań określonych przez Zamawiającego. Z treści przytoczonych postanowień również wynika, że mają one potwierdzać spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego. Także forma, w jakiej te dokumenty mają być złożone - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, wskazuje że nie jest to treść oferty, która musi być złożona w formie pisemnej. Warto w tym zakresie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 7 maja 2014r, sygn. akt: KIO 796/14: „Decydującym kryterium rozróżniającym i przesądzającym o odmiennej kwalifikacji tego typu dokumentów jest w tym przypadku cel ich składania oraz zakres informacji wynikający z ich treści. Z jednej strony jest to wskazane wyżej zdefiniowanie i sformułowanie realizowanego zobowiązania, które składa się na treść oferty. Natomiast dokumenty przedmiotowe generalnie potwierdzają, iż oferowane rozwiązania czy nawet szerzej – prowadzona działalność, organizacja pracy wykonawcy, etc. – spełniają wymagania zamawiającego określone w SIWZ i nie odnoszą się przy tym bezpośrednio do proponowanego sposobu wykonania zamówienia.

W konsekwencji, w przypadku gdy na skutek kształtu SIWZ i zadekretowanego tam sposobu przygotowania oferty, jej treść będzie rekonstruowana na podstawie dokumentów przedmiotowych przedstawionych przez wykonawcę, dokumenty te oraz informacje w nich zawarte podlegają będą regulacji art. 87 i zakazom tam zawartym, a tym samym ich uzupełnianie, w tym wymienianie i modyfikowanie, będą dopuszczalne tylko w ograniczonym zakresie. I na odwrót, w przypadku gdy dokumenty przedmiotowe załączone do oferty potwierdzały będą jedynie właściwości przedmiotu świadczenia wynikającego z oferty, a nie określały co jest jej przedmiotem, będzie możliwe ich pełne uzupełnienie, wymienienie, zmodyfikowanie, etc., w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Dla przykładu: w przypadku gdy z dokumentów przedmiotowych wynika, że oferowane jest urządzenie X oraz wynika z nich, że urządzenie to nie spełnia wymagań zamawiającego, nie jest możliwa zamiana ww. dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 na takie, z których wynikałoby będzie, że jest oferowane urządzenie Y, które wymagania SIWZ będzie już spełniać, ponieważ stanowiłoby to zasadniczą zmianę przedmiotu oferty. Możliwe będzie natomiast uzupełnienie ww. dokumentów przedmiotowych w taki sposób, że potwierdzały będą, iż oferowane urządzenie X jednak wymagania zamawiającego spełnia”.

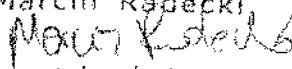
5. Oświadczenia, sprawozdanie lub raport z przeprowadzonych, wydruki z testów, stanowią wyłącznie potwierdzenie treści oferty w zakresie wymagań Zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego dokumenty te powinny być też uzupełnialne w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, co ma istotne znaczenie dla wykonawcy biorącego udział w procedurze udzielenia zamówienia.

6. W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) uchylenia odpowiedzi na pytanie nr 109 i
- 2) udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 109 z której będzie wynikało, że dokumenty wskazane w pkt 13.6 ppkt 6 i 7 SIWZ nie stanowią treści oferty i podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W powyższym stanie rzeczy wniesienie niniejszego odwołania jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Z poważaniem

Marcin Radecki

adwokat

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla wraz z dowodami dokonania opłaty skarbowej
2. Odpis KRS
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Warszawa, dnia 13 marca 2017 roku

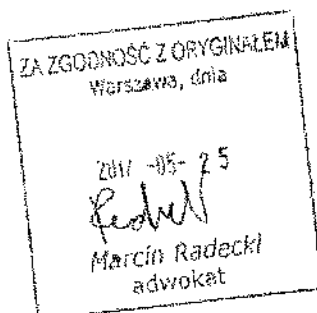
PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym, działając w imieniu MAXTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą Modlniczce, ul. Willowa 87 32-085 Modlniczka, upoważniam

Marcina Radeckiego - adwokata
Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69 03-982 Warszawa

do reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądami okręgowymi, sporządzania i wnoszenia w imieniu MAXTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna środków ochrony prawnej, w tym odwołań, skarg, zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych oraz składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej i sądami okręgowymi, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Prokuraturę Krajową ul. Rakowiecka 26/30 02-528 Warszawa w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie, przygotowanie, wdrożenie rozbudowy Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych (iSDA)” znak sprawy: PK XF 261.4.2017.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.



Prezes Zarządu MAXTO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – komplementariusza działającego w imieniu MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.

Tomasz Wojewoda

MAXTO -4-

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.
32-085 Modlniczka, ul. Willowa 87
tel: +48 12 266 39 69, fax: +48 12 378 39 07
NIP: 6792747186, REGON: 368387742

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
wzwp@bop.pl, Firmowy 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 (61) 955 94 94

Data wydruku: 11.54. 2017-05-25
Nr rachunku: 65 1020 2313 0000 3502 0541 6260
Właściciel: MANTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SP. KOMANDYTOWO-
AKCYJNA, UL. WILLOWA 87, 32-085 MODLNICZKA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - SZCZEGÓŁY TRANSAKCY ZLECONEJ DO REALIZACJI

Numer rachunku:	65 1020 2313 0000 3502 0541 6260
Data wclafy:	2017-05-25
Data operacji:	2017-05-25
Opis:	Nr rach. przeciwst. 18 1030 1508 0000 0005 3002 3113 Dane adr. rach. przeciwst. DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY, UL. RAKOWIECKA 25/27 WARSZAWA Typ: OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOĆNICZWA MARCIN RADECKI - ODWOŁANIE MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI BA-1-40-3710-17 Identyfikator: 77450500200171671
Typ transakcji:	Przelew z rachunku
Kwota:	-17,00 PLN

Dokument elektroniczny sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo bankowe (Dz.U. z 2017r, poz. 1376 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani pieczęci.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl, Firmny 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,
Korporacja i Sponsoring 801 36 36 36 lub +48 (61) 855 94 94

Data wydruku: 11:33, 2017-05-25
Nr rachunku: 68 1020 2313 0000 3502 0541 6260
Właściciel: MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SP. KOMANDYTOWO-
AKCYJNA, UL. WILLOWA 87, 12-085 MODLNICZKA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - SZCZEGÓŁY TRANSAKCJI

Numer rachunku: 68 1020 2313 0000 3502 0541 6260

Data wotuby: 2017-05-25

Data operacji: 2017-05-25

Opis: Nr rach. przechwał:
60 1010 1010 0001 3622 3100 0000
Dane odb. rach. przechwał:
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
UL. POSIEPU 17A
02-672 WARSZAWA
Tytuł: WPIS OD ODWOŁANIA KIO MIN. SPRAWIEDLIWOŚCI - CYFROWA REJESTRACJA ROZPR
Identyfikator: 71450500500182800

Typ transakcji: Przelew z rachunku

Kwota: -15 000,00 PLN

Dokument elektroniczny sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo bankowe (Dz.U. z 2013, poz. 1376 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.04.2017 godz. 15:06:06

Numer KRS: 0000416015

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.03.2012	
Ostatni wpis	Numer wpisu	12	Data ogłoszenia wpisu
	28.12.2016		
	Sygnatura akt		
Ozewadzenie sądu		SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCJA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.1. oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 356587742, NIP: 6792747188
3. Forma, pod którą spółka działa	MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA
4. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
5. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba / adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKOWSKI, gmina WIELKA WIEŚ, miejsc. MODLNICZKA
2. Adres	ul. WILLOWA, nr 87, lok. ---, miejsc. MODLNICZKA, kod 32-085, poczta MODLNICZKA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacje o sporządzeniu aktu firmowego	02.02.2012 R., REPERTORIUM A NR 818/2012 NOTARIUSZ KONRAD WYGONA Z KANCELARII

statutu	NOTARIALNEJ W KRAKOWIE
2	14.12.2016 R., REP. A NR 03931/2016, NOTARIUSZ KONRAD SEWFRYN, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 3

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
---	--------------

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA Z PRZEKSZTAŁCENIA MAXTO MARCIN STANIEWSKI, TOMASZ WOJEWODA SPÓŁKA JAWNA Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE W SPÓŁKĘ KOMANDYTOWO-AKCYJNĄ. UCHWAŁA W TEJ SPRAWIE NR 1/02/2012 PODJĘTA ZOSTAŁA DNIA 2 LUTEGO 2012 R. PRZEZ WSZYSTKICH WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRZEKSZTAŁCANEJ W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO REPERTORIUM A NR 818/2012. NOTARIUSZ KONRAD WYGONA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE. PODSTAWĘ PRAWNĄ PRZEKSZTAŁCENIA STANOWI ART. 551 KSH I NAST. KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH.

Podrubryka 1

Podmiot, z którego powstała spółka

1	1. Nazwa lub firma	MAXTO MARCIN STANIEWSKI, TOMASZ WOJEWODA SPÓŁKA JAWNA
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000278156
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer KRS	356587742
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane komplementariuszy

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Płeć	*****
	3. Numer PESEL / PESEON	121548550
	4. Numer KRS	0000388777
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeński?	*****
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7. Czy powstaje odpowiedzialność majątkowa między małżonkami?	*****
	8. Czy komplementariusz ma ograniczoną odpowiedzialność do czynności prawnych?	*****

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	2 000 000,00 ZŁ
----------------------------------	-----------------

2. Liczba akcji wszystkich emisji	2000000
3. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
4. Kwartowe określenie części kapitału wpłaconego	2 000 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wnieieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisje akcji	
1. Nazwa serii akcji	SERIA A
2. Liczba akcji w danej serii	2000000
3. Sądzą uprzywilejowanie i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki	
1. Sposób reprezentacji spółki	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ W IMIENIU SPÓŁKI ORAZ JEJ REPREZENTOWANIA UPRAWNIONY JEST KAŻDY KOMPLEMENTARIUSZ DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE. KOMPLEMENTARIUSZEM W SPÓŁCE JEST MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REPREZENTUJĄ PREZES ZARZĄDU LUB WICEPREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REPREZENTUJE PREZES ZARZĄDU.
Podrubryka 1 Dane komplementariuszy reprezentujących spółkę	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Imię	*****
3. Numer KRS/REGON	121548550
4. Numer NIP	0000368777

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot przewidywanej działalności przedsiębiorcy	1	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	2	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	3	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	4	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	5	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
	6	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
	7	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
	8	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
	9	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w zbiorze	Data złożenia	Zakres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	13.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	10.07.2013	2012 R.
	3	08.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	09.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	07.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	2012 R.
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały (lub postanowienia o zapalenieniu) sprawozdania finansowego	1	*****	2012 R.
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności gospodarczej	1	*****	2012 R.
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2012
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.04.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.04.2017 godz. 15:07:42

Numer KRS: 0000388777

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	13.06.2011			
Lista wpisu	Numer wpisu	9	Data dokonania wpisu	30.12.2016
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/45721/16/152		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-SRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON; NIP	REGON: 121548550, NIP: 9452159904
3. Firma, pod którą spółka działa	MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKOWSKI, gmina WIELKA WIEŚ, miejsc. MODLNICZKA
2. Adres	ul. WILLOWA, nr 87, lok. ---, miejsc. MODLNICZKA, kod 32-085, poczta MODLNICZKA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1.	13 MAJA 2011R., NOT. KONRAD WYGONA, KANCELARIA NOTARIALNA KONRAD WYGONA W KRAKOWIE, REP.A NR 1949/2011
	2.	14.12.2016 R. - NOT. KONRAD SEWERYN, KANC. NOT. W KRAKOWIE, UL. ARMII KRAJOWEJ 19, REP. A NR 33928/2016 - ZMIANA: § 1 UST. 3 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Ciągnięcie pisma konnego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	----
3. Wspólnik może mieć:	WIEKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia określone akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wykluczając z akcji?	*****
5. Czy obligatariusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstanie spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	STANIEWSKI
	2. Imię	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	75091808473
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2.500 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJEWODA
	2. Imię	TOMASZ
	3. Numer PESEL/REGON	75122412752
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2.500 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ.
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJĄ PREZES ZARZĄDU LUB WICEPREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Imię lub firma	WOJEWODA
2. Imię	TOMASZ
3. Numer PESEL/REGON	75122412752
4. Numer KRS	***
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
---	---

Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	2	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	3	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	4	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	5	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	6	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	7	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	8	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	9	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w dopo	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	16.04.2012	13.05.2011-31.12.2011
	2	10.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	08.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	14.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	13.05.2011-31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.05.2011-31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

I. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2011
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych.

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.04.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ereg.ms.gov.pl>