

Warszawa, dnia 25 maja 2017 r.

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY:

Asseco Data Systems S.A.

ul. Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia

adres do korespondencji:

Asseco Data Systems S.A.

Biuro w Warszawie

ul. Adama Branickiego 13, 02-972 Warszawa

e-mail: piotr.pasik@assecods.pl

faks: 22 574 87 18,

tel. +48 697 719 031

ZAMAWIAJĄCY:

Ministerstwo Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11, 02-567 Warszawa

Tel.: (+ 48 22) 52 12 411

e-mail: Paulina.Gecyngier@ms.gov.pl

adres strony internetowej: <http://www.ms.gov.pl/>

Ogłoszenie o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 marca 2017 roku pod nr 2017/S 064-119958 (dalej zwane: „Ogłoszeniem o Zamówieniu”).

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni (zwaną dalej „Odwołującym”), na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm., zwaną dalej „PZP”) wnoszę odwołanie wobec treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia publicznego opublikowanej w dniu 6 marca 2017 r. (zwanej dalej „SIWZ”), postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 02-567 Warszawa (zwaną dalej „Zamawiającym”), pn. **„Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych”** (nr sprawy: BA-F-II-3710-13/17):

1. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie wnoszone jest wobec treści postanowień SIWZ ustalonych w wyniku jej zmian, zaniechania udzielenia odpowiedzi na pytania i zarzucca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:
 - 1) zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 lub 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez

- uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, lub w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję lub przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;
- 2) zarzut naruszenia art. 91 ust. 2, art. 91 ust. 2c, w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13, art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wadliwy opis kryterium „Jakość oferowanego rozwiązania”, które w zakresie niektórych wymagań nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, nie jest z nim związane oraz poprzez ustalenie wadliwej procedury prezentacji, nieodnoszącej się do rozwiązania, które ma być dostarczone, opartej jest na innych wymaganiach, niż wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia, co godzi w jej istotę, a w konsekwencji powoduje, że opis kryterium „Jakość oferowanego rozwiązania” i sposób oceny ofert jest wadliwy;
 - 3) zarzut naruszenia art. 38 ust. 1 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na niektóre wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, pomimo, że wpłynęły one w terminie;
 - 4) zarzut naruszenia art. 91 ust. 2 w zw. z art. 91 ust. 2c w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez ustalenie innych wymagań w stosunku do prezentacji oferowanego rozwiązania względem wymagań postawionych w stosunku do przedmiotu zamówienia co powoduje, że wadliwość opisu kryterium „Jakość oferowanego rozwiązania” oraz postawienie wymagań stopnia gotowości, których nie da się spełnić.
2. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
- 1) modyfikacji Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia („SIWZ”) oraz udzielenia odpowiedzi na pytania, zgodnie z propozycją Odwołującego przedstawioną w uzasadnieniu niniejszego odwołania,
a ponadto:
 - 2) opublikowanie ujednoliconego SIWZ i OPZ w przypadku uwzględnienia części lub całości zarzutów podniesionych w niniejszym odwołaniu;
 - 3) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenia zmian w ofertach, zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 PZP, tj. o czas nie krótszy niż 2 tygodnie.
3. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 PZP) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanymi powyżej żądaniami.
4. Odwołujący podnosi, że posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ działania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu udział w przedmiotowym postępowaniu z uwagi na ustalenie nieobiektywnych i niczym nieuzasadnionych wymagań SIWZ oraz odpowiedziami na pytania i zmianami SIWZ, które uniemożliwiają mu złożenie oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz późniejszą realizację zamówienia publicznego, w wyniku czego na późniejszym etapie Odwołujący jako potencjalny wykonawca pozbawiony będzie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, wobec czego interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może ponieść szkodę. Stąd Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP oraz może ponieść szkodę w wyniku

naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów PZP. Odwołujący jest zatem wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11) Ustawy i ma legitymację czynną we wniesieniu niniejszego odwołania, bowiem jego uwzględnienie może doprowadzić w dalszej perspektywie do wyboru jego oferty i zawarcia przez Odwołującego umowy z Zamawiającym.

5. Odwołujący wskazuje, że możliwość zapoznania się z okolicznościami, stanowiącymi podstawę do złożenia niniejszego odwołania uzyskał w dniu 15 maja 2017 r. po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień Zamawiającego. Ponadto, po dniu 15 maja powziął wiedzę o błędach w oprogramowaniu ReCourt. Zatem należy uznać, że niniejsze odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów PZP niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 PZP Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanej powyżej wadliwości SIWZ i OPZ jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenia prawidłowej oferty, a tym samym uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik postępowania.
6. Odwołujący oświadcza, że uiszczył wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości, na dowód czego Odwołujący przedkłada w załączeniu kopię przelewu.
7. Zamawiający otrzymał kopię odwołania, na dowód czego Odwołujący przedkłada w załączeniu do niniejszego odwołania potwierdzenie doręczenia Zamawiającemu kopii niniejszego odwołania, z której wynika, że Odwołujący przekazał kopię odwołania przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 15 maja 2017 r. na swojej stronie internetowej opublikował wyjaśnienia treści SIWZ dotyczące zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych (nr sprawy: BA-F-II-3710-13/17)”.

1. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 lub 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, lub w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję lub przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Ustawa PZP wprowadza jasny podział na Zamawiającego, jako organizatora postępowania o zamówienie publiczne oraz wykonawcę, którego celem jest złożenie oferty najkorzystniejszej. Tworząc taki podział ustawodawca nałożył na każdy z ww. podmiotów określone prawa i obowiązki. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, ze swoich obowiązków organizatora i prowadzącego przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne nie wywiązał się w sposób należyty, dokonując

opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy PZP. Należy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi bowiem podstawowy element SIWZ wskazany w art. 36 ust. 1 pkt 3 PZP. Odwołujący pragnie podkreślić, że po złożeniu oferty, która stanowi odpowiedź na wszystkie wymagane przez Zamawiającego warunki, jest wiążąca dla wykonawcy.

1)

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w poz. 8 i 9 pisma z dn. 15 maja 2017r. (odpowiedzi na pytania):

Poz. 8

Tom III: Opis przedmiotu zamówienia

3.1.1.6 Monitor wielkoformatowy (model A)

Dotychczasowa treść:

1.2	Rodzaj Panelu: co najmniej AMVA, z podświetleniem LED
-----	---

Otrzymał brzmienie:

1.2	Rodzaj Panelu: panel AMVA z podświetleniem LED lub S-IPS z podświetleniem LED
-----	---

Poz. 9

Tom III: Opis przedmiotu zamówienia

3.1.1.7 Monitor wielkoformatowy (model B)

Dotychczasowa treść:

1.2	Rodzaj Panelu: co najmniej AMVA z podświetleniem LED
-----	--

Otrzymał brzmienie:

1.2	Rodzaj Panelu: panel AMVA z podświetleniem LED lub S-IPS z podświetleniem LED
-----	---

Przedmiotowa zmiana polega na usunięciu „co najmniej” i dopisania jeszcze jednej technologii oprócz AMWA. Taka zmiana wykluczyła szereg nie gorszych technologii niż AMWA i S-IPS i stanowi naruszenie uczciwej konkurencji. Warto podkreślić, że dokonana zmiana bardzo zawężyła możliwość skorzystania z technologii, które występują na rynku. Ograniczenie tylko do AMWA i S-IPS wyklucza szereg nawet lepszych technologii. Żaden z wykonawców nie sugerował konieczności ograniczenia technologii do AMWA i S-IPS. Dla wykonawców było oczywiste, że można zaoferować szereg innych technologii, niż AMWA, a tymczasem ta możliwość została ograniczona do jednej – S-IPS.

Żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania następującej zmiany SIWZ:

1) Tom III: Opis przedmiotu zamówienia

3.1.1.6 Monitor wielkoformatowy (model A)

1.2	Rodzaj Panelu: co najmniej AMVA z podświetleniem LED lub S-IPS z podświetleniem LED
-----	---

2) Tom III: Opis przedmiotu zamówienia

3.1.1.7 Monitor wielkoformatowy (model B)

1.2	Rodzaj Panelu: co najmniej AMVA z podświetleniem LED lub S-IPS z podświetleniem LED
-----	---

2)

Zamawiający udostępnił pakiet kodów źródłowych do oprogramowania ReCourt - zmiana w poz. 8 zmiany treści SIWZ nr 1 z dnia 24.04.2017 r. Po analizie kodów, w trakcie testowania rozwiązania, Odwołujący stwierdza, że Zamawiający nie udostępnił wszystkich kodów źródłowych. Brakuje kodów źródłowych do ReCourt Player, który jest częścią oprogramowania ReCourt jak sam Zamawiający wskazał w SIWZ pkt 4 Scenariusz prezentacji w tabeli nr 1 krok prezentacji 4.3 Kolumna "Oczekiwany rezultat na potwierdzenie wymagań dotyczących stopnia gotowości" pkt 14: „Wykonane nagranie możliwe jest do odtworzenia przez wchodzący w skład Oprogramowania „ReCourt” odtwarzacz Player stand-alone. Poprawność odtwarzania wymagania jest dla zarejestrowanego obrazu, dźwięku oraz wprowadzonych adnotacji, w szczególności możliwa jest nawigacja po nagraniu z użyciem wprowadzonych podczas Prezentacji adnotacji (wybór danej adnotacji powoduje ustawienia wskaźnika czasu odtwarzania nagrania w skojarzony z adnotacją punkt czasowy jest częścią oprogramowania Recourt”. Kody źródłowe tego oprogramowania są potrzebne do dokończenia prac na rozwiązaniem.

Żądamy nakazania Zamawiającemu uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o kody źródłowe odtwarzacza ReCourt Player stand-alone.

2. Zarzut naruszenia art. 38 ust. 1 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na niektóre wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, pomimo, że wpłynęły one w terminie.

Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytania nr 20 i 23.

Pytanie nr 20 brzmiało::

Dot. Załącznik nr 1 do umowy Opis Przedmiotu Zamówienia, 3.1.1.9 Kamera kolorowa – kamera główna:

Dotyczy:

1.2	Obiektyw: regulowany 2.8-12mm
-----	-------------------------------

- Czy regulacja obiektywu ma być ręczna, czy obiektyw typu motozoom?

Zamawiający na nie odpowiedział: „Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ, poz. 3”.

Przedmiotowa zmiana pod poz. 3 otrzymała następującą treść:

Poz. 3

Tom III: Opis przedmiotu zamówienia

3.1.1.8 Kamera kolorowa – kamera na świadka

Dotychczasowa treść:

1.2	Obiektyw: regulowany 2.8-12mm
-----	-------------------------------

Otrzymuje brzmienie:

1.2	Obiektyw: regulowany 2.8-12mm, wyposażony w motozoom
-----	--

Reasumując, przedmiotem zapytania była kamera główna, a odpowiedź odnosiła się do zmiany kamery na świadka, co wprost stanowi o nieudzieleniu odpowiedzi na pytanie.

Pytanie nr 23 brzmiało: „Dotyczy §15 ust. 1 wzoru umowy: Prosimy o wskazanie, do jakiego oprogramowania będącego własnością Zamawiającego, a które dotyczy niniejszego zamówienia posiada Zamawiający kody źródłowe? Czy Zamawiający oprócz oprogramowania ReCourt posiada do jakichś innych programów kody źródłowe?”.

Zamawiający odpowiedział: „Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 i 2 oraz 3”.

Odpowiedz na pytanie nr 1, 2 i 3 także nie zawiera odpowiedzi na pytanie 23 i nie wymienia oprogramowania, którego kody źródłowe posiada Zamawiający.

Zważywszy na wskazane uchybienia wnosimy o nakazanie Zamawiającemu, aby udzielił jednoznacznej i wyczerpującej odpowiedzi na pytania 20 i 23.

3. Zarzut naruszenia art. 91 ust. 2 w zw. z art. 91 ust. 2c w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez ustalenie innych wymagań w stosunku do prezentacji oferowanego rozwiązania względem wymagań postawionych w stosunku do przedmiotu zamówienia co powoduje, że wadliwość opisu kryterium „Jakość oferowanego rozwiązania” oraz postawienie wymagań stopnia gotowości, których nie da się spełnić.

Odwołujący w dniu 18 maja 2017r. przeprowadził testy rozwiązania, które chce zaoferować, podczas których stwierdził następujące wady SIWZ.

1) Sprzecznosc w zakresie wzmacniacza audio

Zamawiający wymaga w ramach procedury przeprowadzenia prezentacji (na str. 20 SIWZ), aby wykonawca na potrzeby prezentacji dokonał następujących połączeń kablowych:

- o Głośniki dla systemu nagłośnienia sali (co najmniej 10 szt.) zostaną podłączone bezpośrednio do 5 wyjść odpowiadających 5 oddzielnym kanałom Wzmacniacza audio dla systemu nagłośnienia sali (co najmniej 2 szt. do każdego z kanałów).
- o Głośnik Systemu przywoływania stron zostanie podłączony bezpośrednio do oddzielnego kanału Wzmacniacza audio dla systemu nagłośnienia sali (osobny kanał w stosunku do kanałów, do których zostaną podłączone głośniki dla systemu nagłośnienia sali.)

Te wymagania są sprzeczne z wymaganiami Zamawiającego, określonymi ZMIANĄ TREŚCI SIWZ NR 3 z dnia 8 maja 2017r.:

Poz. 6

Tom III: Opis przedmiotu zamówienia

3.1.1.10 System nagłośnienia sali rozpraw

Dotychczasowa treść:

1	Wzmacniacz audio dla systemu nagłośnienia sali - wymagania techniczne *)
1.1	6 niezależnych kanałów/stref nagłośnienia.
1.2	Oddzielne wejścia dla każdego kanału (liniowe 1Vp niesymetryczne).
1.3	Jedno dodatkowe wejście liniowe (1Vp) wspólne dla wszystkich kanałów.

Otrzymał brzmienie:

1	Wzmacniacz audio dla systemu nagłośnienia sali - wymagania techniczne
1.1	Minimum 4 niezależne kanały/strefy nagłośnienia.
1.2	Oddzielne wejścia dla każdego kanału (liniowe 1Vp niesymetryczne).

Z procedury prezentacji wynika zatem wymagane jest 6 osobnych kanałów stref do podłączenia głośników (5 nagłośnienie, 1 system przywoławczy), co jest sprzeczne z przytoczoną zmianą, ale także z:

- pozycją 4.4 punkt 6 – „Dźwięk z odtwarzanego nagrania słyszany jest przez głośniki monitora wielkoformatowego oraz przez system nagłośnienia sali wykorzystując 5 stref dźwiękowych oraz co najmniej 10 głośników”,

- pozycją 4.5 punkt 7 – „Dźwięk z odtwarzanego nagrania słyszany jest przez głośniki monitora wielkoformatowego oraz przez system nagłośnienia sali wykorzystując 5 stref dźwiękowych oraz co najmniej 10 głośników”.

Procedura prezentacji została zatem oderwana od wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, co niweczy jej sens. Prezentacja powinna weryfikować rozwiązanie docelowe. Nie można w ramach prezentacji weryfikować rozwiązania, które jest innym rozwiązaniem, niż wymagane przez Zamawiającego w ramach realizacji zamówienia.

Żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ w zakresie procedury przeprowadzenia prezentacji str. 20 SIWZ oraz pozycją 4.4 punkt 6 - str. 32 SIWZ, pozycją 4.5 punkt 7 - str. 33 SIWZ w taki sposób, aby była ona w zakresie ilości głośników oraz sposobu podłączenia zgodnego z 3.1.1.10 System nagłośnienia sali rozpraw Tom III SIWZ: Opis przedmiotu zamówienia.

2) Wymagania stopnia gotowości, których nie można spełnić

W pkt 4 Scenariusza prezentacji w tabeli nr 1 krok prezentacji 4.3 Kolumna "Oczekiwany rezultat na potwierdzenie wymagań dotyczących stopnia gotowości" wymagane jest w pkt 2: „Odczytana została informacja o statusie mikrofonów stacjonarnych określająca ilość aktywnych mikrofonów (minimum 10) oraz informacja o ewentualnej awarii mikrofonów. Informacja ta widoczna jest w interfejsie użytkownika Oprogramowania „ReCourt” na stacji protokolanta.” Odwołujący po przeprowadzeniu testów stwierdza, że po podłączeniu 10 mikrofonów do CJR nie jest widoczny status mikrofonu podłączonego do złącza nr 8. Natomiast po odpięciu mikrofonu od złącza nr 8 pokazuje się komunikat o odłączeniu tego mikrofonu. Mikrofon ten nie jest wizualizowany w oprogramowaniu ReCourt, co jest błędem tego oprogramowania.

Zważywszy na wskazane uchybienia wnosimy o nakazanie Zamawiającemu, aby przedmiotowy krok prezentacji nie uwzględniał mikrofonu nr 8.

W pkt 4 Scenariusza prezentacji w tabeli nr 1 krok prezentacji 4.3 Kolumna "Oczekiwany rezultat na potwierdzenie wymagań dotyczących stopnia gotowości" wymagane jest w pkt 6:

„Podczas wykonywania czynności odłączenia wybranego przez Zamawiającego przewodu łączącego strefę rejestracji dźwięku z Jednostką centralną systemu rejestracji Jednostka centralna systemu rejestracji w sposób automatyczny zasygnalizowała stan rozłączenia przewodu łączącego strefę w sposób umożliwiający jednoznaczny identyfikację rozłączonej strefy. Sygnalizacja była w czytelny sposób widoczna na Jednostce centralnej systemu rejestracji. Oprogramowanie „ReCourt” poprawnie wskazało stan rozłączenia przewodu łączącego strefę w sposób umożliwiający jednoznaczny identyfikację rozłączonej strefy. Odłączenie przewodu łączącego strefę rejestracji dźwięku z Jednostką centralną systemu rejestracji spowodowało automatyczne wstrzymanie procesu rejestracji. Po ponownym podłączeniu istnieje możliwość wznowienia procesu rejestracji. Wznowienie odbyło się z interfejsu użytkownika Oprogramowania „ReCourt” na stacji protokolanta.”. Z kolei w załączniku 1 do umowy opis przedmiotu zamówienia w pkt 3.1.1.1 - jednostka centralna systemu rejestracji, wymagane jest aby każdy mikrofon był podłączony osobnym przewodem do CJR: „Sygnał z każdego mikrofonu dynamicznego i pojemnościowego musi zostać doprowadzony do urządzenia za pomocą połączenia symetrycznego z użyciem kabla ekranowanego, podłączanego do urządzenia przy pomocy złącza. Nie dopuszcza się sumowania kilku kanałów i przesyłania ich jednym połączeniem”. Zatem poszczególne strefy rejestracji dźwięku podłączone są do CJR kilkoma przewodami, co powoduje, że nie jest możliwe odpięcie jednego przewodu łączącego strefę żeby zasygnalizować jednoznaczny identyfikację rozłączonej strefy rejestracji dźwięku.

Zważywszy na wskazane uchybienia wnosimy o nakazanie Zamawiającemu, aby wykreślił przedmiotowe wymagania.

W pkt 4 Scenariusza prezentacji w tabeli nr 1 krok prezentacji 6.2 Kolumna "Oczekiwany rezultat na potwierdzenie wymagań dotyczących stopnia gotowości", wymagane jest w pkt 1 oraz w pkt 2:

„1. Dokonana została zmiana konfiguracji Jednostki centralnej systemu rejestracji polegająca na zmianie parametrów funkcji:

- zmiana stopnia kompresji sygnału audio,
- zmiana kodeka audio,
- AGC (włączone/wyłączone, regulacja wpływu),
- Treshhold (włączone/wyłączone, regulacja wpływu),

- AEC(włączone/wyłączone),
 - regulacja poziomu czułości mikrofonów stacjonarnych
- na parametry wskazane przez Zamawiającego.

2. Zmiana parametrów została przeprowadzona z interfejsu użytkownika Oprogramowania „ReCourt” na stacji protokolanta”.

Odwolujący po przeprowadzeniu testów na podstawie przekazanego przez Zamawiającego oprogramowania Recourt w wersji 1.14.0 oraz 2.2.2, doszedł do wniosku, że nie ma możliwość zmiany parametrów (opisanych w punkcie 1):

- AGC (włączone/wyłączone, regulacja wpływu),
- Treshhold (włączone/wyłączone, regulacja wpływu),
- AEC(włączone/wyłączone),

z poziomu interfejsu użytkownika oprogramowania Recourt na stacji protokolanta.

Zważywszy na wskazane uchybienia wnosimy o nakazanie Zamawiającemu, aby wykreślił przedmiotowe wymagania.

Niezależnie od powyższych twierdzeń, Odwołujący zastrzega sobie prawo do przedstawienia dowodów na rozprawie.

Mając na uwadze powyżej przedstawione okoliczności i dowody na ich potwierdzenie, Odwołujący wnosi jak na wstępie

W załączeniu:

- 1) odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego;
- 2) pełnomocnictwo;
- 3) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 4) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 5) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;

Warszawa, dnia 05 kwietnia 2017 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki pod firmą **Asseco Data Systems S.A.** z siedzibą w Gdyni przy ulicy Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000421310, której akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy, NIP: 5170359458, REGON: 180853177, kapitał zakładowy: 120.002.940,00 zł (wplacony w całości), zwanej dalej „Wykonawcą” lub „Spółką”, udzielamy niniejszym

Panu Piotrowi Pasikowi

legitymującego się dowodem osobistym nr **CBA 978715**

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późniejszymi zmianami (zwana dalej „Ustawą”), pn.: „**Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych**”, sprawa nr BA-F-II-3710-13/17, zwanego dalej „Postępowaniem”, ogłoszonym przez **Ministerstwo Sprawiedliwości, adres: 00-567 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11**, , zwanym dalej „Zamawiającym”, w celu zawarcia umowy odpłatnej (zwanej dalej „Zamówieniem”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

1. składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Spółki, w tym parafowania, podpisania i złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, oferty wstępnej i oferty wraz z załącznikami, w związku z ubieganiem się o Zamówienie (w tym wymaganymi oświadczeniami i dokumentami), a także wprowadzania zmian do wniosku i oferty przed upływem terminu składania ofert, wniosków, albo jej wycofania,
2. potwierdzania wszelkich dokumentów za zgodność z oryginałem, dotyczących Spółki, wymaganych przez Zamawiającego w związku z ubieganiem się o Zamówienie,
3. składania zapytań, wniosków i zwracania się do Zamawiającego o wyjaśnienia lub zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, prowadzenia innej korespondencji z Zamawiającym, jak również udzielania odpowiedzi, wyjaśnień na pytania Zamawiającego, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw,
4. załogowania się w imieniu Wykonawcy do systemu aukcyjnego udostępnionego przez Zamawiającego, składania ofert, postąpień oraz wszelkich oświadczeń w imieniu Wykonawcy w

trakcie aukcji elektronicznej prowadzonej przy użyciu tego systemu oraz otrzymywania informacji dotyczących aukcji,


5. wniesienia wadium lub innego zabezpieczenia wymaganego przez Zamawiającego,
6. reprezentowania Wykonawcy podczas negocjacji, procedury otwarcia ofert oraz przeglądania ofert, wniosków pozostałych oferentów oraz dokumentacji przetargowej w związku z ubieganiem się o Zamówienie,
7. przygotowania, podpisania i wniesienia wszelkich środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późniejszymi zmianami) w szczególności pism procesowych, odwołań, przystąpień do postępowania odwoławczego i skarg oraz reprezentowania Wykonawcy w tym zakresie przed Zamawiającym, Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądami,
8. wycofania w imieniu Spółki wniesionych przez niego odwołań i skargi oraz wycofania przystąpienia przez niego do postępowania odwoławczego,
9. do podejmowania innych czynności faktycznych w związku z ubieganiem się o Zamówienie,

Pełnomocnictwo nie obejmuje umocowania do podpisania umowy z Zamawiającym.

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw jedynie w odniesieniu do wszystkich czynności związanych z korzystaniem przez Spółkę ze środków ochrony prawnej oraz reprezentacją Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pełnomocnictwo może zostać w każdym czasie odwołane. Mocodawca zwalnia Pełnomocnika od obowiązku zwrotu pełnomocnictwa po jego wygaśnięciu.

Za Asseco Data Systems S.A.





Anonimowy Decyzjanta

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.05.2017 godz. 11:56:06

Numer KRS: 0000421310

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	21.05.2012			
Ostatni wpis	Numer wpisu	22	Data dokonania wpisu	11.04.2017
	Sygnatura akt	GD.VIII NS-REJ.KRS/9001/17/62		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓŁNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 180853177, NIP: 5170359458
3.Firma, pod którą spółka działa	ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDYNIA, gmina GDYNIA, miejsc. GDYNIA
2.Adres	ul. ŻWIRKI I WIGURY, nr 15, lok. ---, miejsc. GDYNIA, kod 81-387, poczta GDYNIA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	----
4.Adres strony internetowej	----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu.	1	26.04.2012R., NOTARIUSZ JANUSZ POSŁUSZNY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RZESZOWIE PRZY UL. LISA KULI 6, NR REP A 842/2012
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.11.2012 R. REP. A 2473/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RZESZOWIE ZMIANA 10 UST.2 STATUTU SPÓŁKI.
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.11.2012 R., REP.A NR 2473/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RZESZOWIE PRZY UL.LISA KULI 6 ZMIANA PAR.6 I PAR.7 STATUTU SPÓŁKI
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.11.2012 R., REP. A 2473/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RZESZOWIE PRZY ULICY LISA KULI 6. ZMIANA § 6 I § 7 STATUTU SPÓŁKI.
	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.03.2013 R., REP.A NR 508/2013 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO Z KANCELARIA NOTARIALNA W W RZESZOWIE PRZY UL.LISA KULI 6 ZMIANA PAR: 6, 7, 8 UST 2, PAR:13, 14, 15 UST.1 STATUTU SPÓŁKI
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.07.2015R., REP. A NR 1111/2015 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL. LISA KULI 6 W RZESZOWIE ZMIANA: PAR. 1 UST. 1 I 2, PAR. 5, PAR. 6, PAR. 7, PAR. 13 UST. 2, UST. 3, UST. 4, UST. 6, PAR. 15 UST. 2, PAR. 17
	7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.08.2015R., REP. A NR 1140/2015 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL. LISA KULI 6 W RZESZOWIE ZMIANA: PAR. 8 UST. 2, PAR. 12 UST. 3, PAR. 13 UST. 7, PAR. 13 UST. 12, PAR. 13 UST. 13, PAR. 14 UST. 2, PAR. 14 UST. 5, PAR. 14 UST. 7, PAR. 14 UST. 9, PAR. 14 UST. 13 LIT. B) SKREŚLENIE PAR. 12 UST. 5
	8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 27.10.2015 R., REP.A 1563/2015 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.LISA KULI 6 W RZESZOWIE . ZMIANA PARAGRAFU 2, PARAGRAFU 12 UST.12
	9	AKT NOTARIALNY Z 20.05.2016, REPERTORIUM A NR 623/2016 NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W RZESZOWIE ZMIENIONO: PAR.6, PAR.7, PAR.8 UST.2

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	TAK
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/RÉGON	010334578
	4.Numer KRS	0000033391
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	120 002 940,00 ZŁ	
2.Wysokość kapitału docelowego	-----	
3.Liczba akcji wszystkich emisji	12000294	
4.Wartość nominalna akcji	10,00 ZŁ	
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	120 002 940,00 ZŁ	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	43 424 640,00 ZŁ
	2	9 000 501,16 ZŁ
	3	36 577 770,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A
	2.Liczba akcji w danej serii	300000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	4342464
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3	1.Nazwa serii akcji	SERIA C
	2.Liczba akcji w danej serii	1030000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	1770000

	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	E
	2.Liczba akcji w danej serii	900053
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	F
	2.Liczba akcji w danej serii	3657777
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: A) PREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z WICEPREZESEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU B) WICEPREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z INNYM WICEPREZESEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU C) PREZES ZARZĄDU LUB WICEPREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
<p>Podrubryka 1</p> <p>Dane osób wchodzących w skład organu</p>		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CIEŚLAK
	2.Imiona	KAROL KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	66102400937
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOBYLAŃSKI
	2.Imiona	ROBERT DANIEL
	3.Numer PESEL/REGON	65041702072
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DOPIERAŁA
	2.Imiona	ANDRZEJ WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	63091900136
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BARCZEWIC
	2.Imiona	PAWEŁ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	70062603552
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JASTRZĘBSKI
	2.Imiona	JAROSŁAW TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	70030700234
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LALA
	2.Imiona	DANIEL JANUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	75051918655
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CZAJKOWSKI

	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	65050100957
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZCZUKA
	2.Imiona	LECH MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	80031904117
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru				
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			
	1	1.Nazwisko	POLSKI	
		2.Imiona	MARIAN	
		3.Numer PESEL	40011404336	
	2	1.Nazwisko	GÓRAL	
		2.Imiona	ADAM TADEUSZ	
		3.Numer PESEL	55102702552	
	3	1.Nazwisko	ADAMSKI	
		2.Imiona	JAROSŁAW	
		3.Numer PESEL	70042901337	
	4	1.Nazwisko	KĘPSKI	
		2.Imiona	WALDEMAR JERZY	
		3.Numer PESEL	41110103496	
	5	1.Nazwisko	AUGUSTYNIAK	
2.Imiona		PIOTR		
3.Numer PESEL		63112300138		

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	2	18, 12, Z, POZOSTAŁE DRUKOWANIE
	3	18, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZYGOTOWYWIANIEM DO DRUKU
	4	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	5	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	6	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	7	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	8	18, 14, Z, INTROLIGATORSTWO I PODOBNE USŁUGI
	9	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	14.03.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	2	30.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	17.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	15.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
--	--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2012
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO DATA SYSTEMS S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA LUB ADS) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ ZAKŁAD USŁUG INFORMATYCZNYCH OTAGO SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 1 LUB OTAGO) Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU ORAZ ZE SPÓŁKĄ ADH-SOFT SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 2 LUB ADH) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ORAZ ZE SPÓŁKĄ "COMBIDATA POLAND" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 3 LUB COMBIDATA) Z SIEDZIBĄ W GDYNI ORAZ ZE SPÓŁKĄ CENTRUM KOMPUTEROWE "ZETO" S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 4 LUB CK ZETO) Z SIEDZIBĄ W ŁODZI ORAZ ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INFORMATYKI ZETO BYDGOSZCZ S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 5 LUB PI ZETO) Z SIEDZIBĄ W BYDGOSZCZY W TRYBIE ART. 492 PAR.1 PKT 1 KSH ORAZ ART.515 PAR.1 KSH I ART.516 PAR.6 KSH, TJ.PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁEK PRZEJMOWANYCH, TJ.OTAGO, ADH, COMBIDATA, CK ZETO ORAZ PI ZETO NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ ADS BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO ADS Z UWAGI NA FAKT POSTĄDANIA PRZEZ ADS WSZYSTKICH AKCJI I UDZIAŁÓW W KAPITAŁACH ZAKŁADOWYCH PRZEJMOWANYCH SPÓŁEK.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO DATA SYSTEMS S.A. Z DNIA 27 PAŹDZIERNIKA 2015 R. W PRZEDMIOCIE POŁĄCZENIA SPÓŁEK.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP.A NR 1563/2015 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.LISA KULI 6 W RZESZOWIE.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ZAKŁADU USŁUG INFORMATYCZNYCH OTAGO SP.Z O.O. Z DNIA 27 PAŹDZIERNIKA 2015 R. W PRZEDMIOCIE POŁĄCZENIA SPÓŁEK.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP.A NR 1567/2015 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.LISA KULI 6 W RZESZOWIE.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ADH-SOFT ZP.Z O.O. Z DNIA 27 PAŹDZIERNIKA 2015 R. W PRZEDMIOCIE POŁĄCZENIA SPÓŁEK.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP.A NR 1571/2015 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.LISA KULI 6 W RZESZOWIE.</p> <p>CIĄG DALSZY DOKUMENTÓW ZGODNIE Z WNIOSEM</p>
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
1	1.Nazwa lub firma	ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000421310
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	180853177
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"COMBIDATA POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000148555
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	190517224
2	1.Nazwa lub firma	CENTRUM KOMPUTEROWE "ZETO" SPÓŁKA AKCYJNA

	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000117869
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	470876389
3	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO INFORMATYKI ZETO BYDGOSZCZ SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000124850
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	091132529
4	1.Nazwa lub firma	ZAKŁAD USŁUG INFORMATYCZNYCH OTAGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000138309
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	190554260
5	1.Nazwa lub firma	ADH-SOFT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000170238
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011617083
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W GDYNI (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ UNIZETO TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W SZCZECINIE (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) W TRYBIE ART, 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, Z UWZGLĘDNIENIEM ART. 515 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH ORAZ ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU UNIZETO TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA NA ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO W ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA, Z UWAGI NA FAKT POSIADANIA PRZEZ ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA WSZYSTKICH AKCJI W UNIZETO TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA, PROCES POŁĄCZENIA NA PODSTAWIE:</p> <p>1.PLANU POŁĄCZENIA UZGODNIONEGO PRZEZ ZARZĄDY ŁĄCZĄCYCH SIĘ SPÓŁEK, Z DNIA 28 STYCZNIA 2016 ROKU;</p> <p>2.UCHWAŁY WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ Z SIEDZIBĄ W GDYNI OBJĘTEJ AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 01 MARCA 2016 ROKU (REP. A. 250/2016), SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W RZESZOWIE, PRZY UL.LISA KULT 6; ORAZ</p> <p>3.UCHWAŁY WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ OBJĘTEJ AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 01 MARCA 2016 ROKU (REP. A. 246/2016), SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W RZESZOWIE, PRZY UL. LISA KULI 6.</p>
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	

1	1.Nazwa lub firma	UNIZETO TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000233499
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	810404880
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W GDYNI (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ CTPARTNERS SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 1 LUB CTPARTNERS) I ZE SPÓŁKĄ SIGILOGIC SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 2 LUB SIGILOGIC) W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH Z UWZGLĘDNIENIEM ART.515 PAR.1 KSH ORAZ ART.516 PAR.6 KSH TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU CTPARTNERS I SIGILOGIC NA ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO W ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA, Z UWAGI NA FAKT POIADANIA PRZEZ ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA WSZYSTKICH AKCJI W CTPARTNERS ORAZ WSZYSTKICH UDZIAŁÓW W SIGILOGIC, PROCES POŁĄCZENIA NA PODSTAWIE: 1. PLANU POŁĄCZENIA UZGODNIONEGO PRZEZ ZARZĄDY ŁĄCZĄCYCH SIĘ SPÓŁEK, Z DNIA 2 LISTOPADA 2016 ROKU; 2. UCHWAŁY WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ Z SIEDZIBĄ W GDYNI OBJĘTEJ AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 12 GRUDNIA 2016 ROKU (REP. A NR 10040/2016), SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ORAZ 3. UCHWAŁY WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1 OBJĘTEJ AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 12 GRUDNIA 2016 ROKU 9REP. A NR 10045/2016), SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ORAZ 4. UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 2 OBJĘTEJ AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 12 GRUDNIA 2016 ROKU (REP. A NR 10050/2016), SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE.</p>
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	CTPARTNERS SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000051608
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	016238539
2	1.Nazwa lub firma	SIGILOGIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000489375
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	181045574

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 08.05.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>