

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2017 r.

WPEŁNĘTO DO:

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
Al. Ujazdowskie 11  
00-950 WARSZAWA  
centrala tel. 52 12 888

W DNIU 10.04.2017r.  
LICZBA STRON : 20

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Paulina Gecyngier



10.04.2017r.

**PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**ODWOŁUJĄCY:**

**Asseco Data Systems S.A.**

ul. Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia

adres do korespondencji:

Asseco Data Systems S.A.

Biuro w Warszawie

ul. Adama Branickiego 13, 02-972 Warszawa

e-mail: piotr.pasik@assecods.pl

faks: 22 574 87 18,

tel. +48 697 719 031

**ZAMAWIAJĄCY:**

**Ministerstwo Sprawiedliwości**

Al. Ujazdowskie 11, 02-567 Warszawa

Tel.: (+ 48 22) 52 12 411

e-mail: [Paulina.Gecyngier@ms.gov.pl](mailto:Paulina.Gecyngier@ms.gov.pl)

adres strony internetowej: <http://www.ms.gov.pl/>

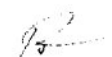
Ogłoszenie o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 marca 2017 roku pod nr 2017/S 064-119958 (dalej zwane: „Ogłoszeniem o Zamówieniu”).

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu i na rzecz Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni (zwaną dalej „Odwołującym”), na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm., zwaną dalej „PZP”) wnoszę odwołanie wobec treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia publicznego opublikowanej w dniu 6 marca 2017 r. (zwanej dalej „SIWZ”), postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 02-567 Warszawa (zwaną dalej „Zamawiającym”), pn. „Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych (nr sprawy: BA-F-II-3710-13/17)”:

1. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie wnoszone jest wobec treści postanowień SIWZ, polegających na niezgodnym z przepisami ustawy PZP przygotowaniu i prowadzeniu postępowania i zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:
  - 1) zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 lub 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie



- oferty, lub w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję lub przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;
- 2) zarzut naruszenia art. 14 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z naruszeniem art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilny, w zw. z art. 137 Kodeksu cywilny oraz 29 ust. 1, 2 PZP, przez żądanie spełnienia świadczenia niemożliwego – żądanie dostawy sprzętu komputerowego, który nie istnieje (nie jest wytwarzany przez żadnego z producentów).
2. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
- 1) modyfikacji Załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia („SIWZ”) - Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”), zgodnie z propozycją Odwołującego przedstawioną w uzasadnieniu niniejszego odwołania,  
a ponadto:
  - 2) opublikowanie ujednoliconego SIWZ i OPZ w przypadku uwzględnienia części lub całości zarzutów podniesionych w niniejszym odwołaniu;
  - 3) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenia zmian w ofertach, zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 PZP.
3. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 PZP) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanymi powyżej żądaniami.
4. Odwołujący podnosi, że posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ działania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu udział w przedmiotowym postępowaniu z uwagi na ustalenie nieobiektywnych i niczym nieuzasadnionych wymagań określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ, które uniemożliwiają mu złożenie oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz późniejszą realizację zamówienia publicznego, w wyniku czego na późniejszym etapie Odwołujący jako potencjalny wykonawca pozbawiony będzie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, wobec czego interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może ponieść szkodę. Stąd Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów PZP. Odwołujący jest zatem wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11) Ustawy i ma legitymację czynną we wniesieniu niniejszego odwołania, bowiem jego uwzględnienie może doprowadzić w dalszej perspektywie do wyboru jego oferty i zawarcia przez Odwołującego umowy z Zamawiającym.
5. Odwołujący wskazuje, że możliwość zapoznania się z okolicznościami, stanowiącymi podstawę do złożenia niniejszego odwołania uzyskał w dniu 31 marca 2017 r. W tym dniu bowiem Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej <https://bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/zamowienia-publiczne/aktualnehttps://bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/zamowienia-publiczne/aktualne---wszczete/news,9202,ba-f-ii-3710-1317.html> SIWZ wraz z OPZ. Zatem, Odwołujący dochował terminu określonego w przepisie art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP i należy uznać, że niniejsze odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów PZP niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 PZP Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze



odwołanie. Efektem wskazanej powyżej wadliwości SIWZ i OPZ jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenia prawidłowej oferty, a tym samym uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik postępowania.

6. Odwołujący oświadcza, że uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości, na dowód czego Odwołujący przedkłada w załączeniu kopię przelewu.
7. Zamawiający otrzymał kopię odwołania, na dowód czego Odwołujący przedkłada w załączeniu do niniejszego odwołania potwierdzenie doręczenia Zamawiającemu kopii niniejszego odwołania, z której wynika, że Odwołujący przekazał kopię odwołania przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

## UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 31 marca 2017 r. na swojej stronie internetowej opublikował SIWZ, w tym OPZ. dotyczący zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych (nr sprawy: BA-F-II-3710-13/17)”.  
Zamawiający w rozdziale 5 określił SIWZ, że przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności:

- 1) Dostawę, instalację, konfigurację, wdrożenie oraz uruchomienie Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych;
- 2) Świadczenie usług serwisu i wsparcia technicznego dla Zamawiającego oraz dla wszystkich Użytkowników końcowych Systemu we wszystkich lokalizacjach objętych wdrożeniem Systemu;
- 3) Świadczenie usług modyfikacji Oprogramowania Recourt w łącznym wymiarze 5000 osobogodzin;
- 4) Udzielenie gwarancji na prawidłowe działanie Systemu we wszystkich lokalizacjach, w których System zostanie wdrożony zgodnie z Listą Dystrybucyjną,

odsyłając do załączników SIWZ, w których to przedmiot zamówienia został opisany szczegółowo.

W zakresie, którym zajmuje się niniejsze odwołanie, Zamawiający odesłał do załącznika OPZ, w którym to (rozdział 3 OPZ) wskazał, że przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje między innymi dostawę następującego sprzętu komputerowego i oprogramowania, których to opis, zdaniem Odwołującego, narusza zasady dozwolonego formułowania opisu przedmiotu zamówienia, wyrażone w PZP. Z opisu wynika bowiem, że w praktyce potencjalny wykonawca może zaoferować tylko jeden model konkretnego producenta, co Odwołujący uzasadni szczegółowo w dalszej części niniejszego odwołania oraz na rozprawie.

1. **Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 lub 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, lub w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję lub przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.**



Ustawa PZP wprowadza jasny podział na Zamawiającego, jako organizatora postępowania o zamówienie publiczne oraz wykonawcę, którego celem jest złożenie oferty najkorzystniejszej. Tworząc taki podział ustawodawca nałożył na każdy z ww. podmiotów określone prawa i obowiązki. Zdaniem Odwoływającego, Zamawiający, ze swoich obowiązków organizatora i prowadzącego przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne nie wywiązał się w sposób należyty, dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy PZP. Należy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi bowiem podstawowy element SIWZ wskazany w art. 36 ust. 1 pkt 3 PZP. Odwołujący pragnie podkreślić, że po złożeniu oferty, która stanowi odpowiedź na wszystkie wymagane przez Zamawiającego warunki, jest wiążąca dla wykonawcy. Odwołujący zaznacza, że składając ofertę zgodnie z postanowienia SIWZ winien złożyć formularz oferty, którego wzór stanowi do SIWZ. Zamawiający wymaga, aby wykonawcy złożyli oświadczenie, w którym stwierdzą m. in.:

„(...)1. **SKŁADAMY OFERTĘ na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią SIWZ.**

2. **OŚWIADCZAMY, że zapoznaliśmy się z ogłoszeniem o zamówieniu, SIWZ oraz wyjaśnieniami i zmianami SIWZ przekazanymi przez Zamawiającego i uznajemy się za związanych określonymi w nich postanowieniami i zasadami postępowania. (...)**”.

Normy prawne zawarte w przepisie art. 7 ust. 1 PZP zobowiązują Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Dlatego też, co do zasady zakazane jest preferowanie przez Zamawiającego rozwiązań jednego producenta, poprzez umieszczenie w OPZ sformułowań wskazujących na jednego dostawcę, bowiem takie działania będą naruszać zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co zostało podniesione m.in. w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 sierpnia 2013 r. (KIO 1978/13): *„Umieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia postanowień, które preferują rozwiązania jednego producenta, eliminując rozwiązania innych producentów, może utrudniać uczciwą konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”*.

Podobna sytuacja (ograniczenie kręgu wykonawców) może mieć miejsce w przypadku (nawet nieumyślnego) zbytniego dookreślenia OPZ, co traktowane jest jako sporządzenie OPZ z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, co porusza m.in. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 maja 2014 r. (KIO 765/14): *„Naruszenie zasady uczciwej konkurencji z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego”*.

W związku z powyższym, ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców może mieć miejsce tylko ze względu na uzasadniony interes prawny lub gospodarczy Zamawiającego, jako gospodarza postępowania. Odwołujący po dokonaniu analizy opisu przedmiotu Zamówienia zarzuca Zamawiającemu, iż dopuścił się takiego sformułowania opisów dotyczących sprzętu informatycznego i oprogramowania, które umożliwiają dostarczenie tylko jednego konkretnego rozwiązania. Zamawiający sporządzając opis wymagań w sposób bezpośredni przynosił sformułowania i parametry techniczne ze specyfikacji technicznych określonych producentów/dostawców, nie podając jednocześnie, jakie główne cechy stanowią element oczekiwanych funkcjonalności i składają się na rozwiązania równoważne. Nie podał równocześnie uzasadnienia o charakterze obiektywnym usprawiedliwiającym takie działanie co narusza zasadę uczciwej konkurencji. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie wskazuje, że takie działania są zabronione. W ocenie Odwoływającego poniżej wskazane wymagania, zostały określone przez Zamawiającego z naruszeniem zasad wynikających z przepisu art. 29 ust. 1 i 2 PZP może spełnić tylko jedno rozwiązanie techniczne:



1. W pkt 3.1.1.7 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ pn. „Monitor wielkoformatowy (model B)”

Odwołujący kwestionuje, postanowienia OPZ w następujących podpunktach:

- a) ppkt 1.1, w którym to to Zamawiający wskazał wymaganie: „Wielkość ekranu: co najmniej 55””.  
Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia i nadanie mu następującej treści: „Wielkość ekranu: co najmniej 54,6””.
- b) ppkt 1.10, w którym to to Zamawiający wskazał wymaganie: „Złącza: D-SUB In, DVI-D in/out, HDMI, RS232-in/RS232-out, Display Port”.  
Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia i nadanie mu następującej treści: „Złącza: D-SUB In, HDMI, RS232-in/RS232-out, Display Port loop out”.
- c) ppkt 1.11, w którym to to Zamawiający wskazał wymaganie: „Zintegrowane głośniki min. 10W+10W; możliwość podłączenia zewnętrznych głośników”.  
Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia i wykreślenie sformułowania: „Zintegrowane głośniki min. 10W+10W”.

Odwołujący podnosi, że spełnienie wszystkich wymagań opisanych w pkt 3.1.1.7 OPZ, możliwe jest wyłącznie przez jedno rozwiązanie – monitor producenta NEC MultiSync V552, co w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwa konkurencję.

2. W pkt 3.4.1.1. Załącznika nr do SIWZ – OPZ pn. „Karty procesorowe”.

Odwołujący kwestionuje postanowienia OPZ w następujących podpunktach:

- a) ppkt 1.3, w którym to Zamawiający wskazał wymaganie: „Wsparcie dla karty przez system zarządzania cyklem życia karty inteligentnej. Komunikacja pomiędzy kartą i systemem zarządzania odbywa się po zbudowaniu uwierzytelnionego i szyfrowanego bezpiecznego kanału pomiędzy tymi elementami.”  
Odwołujący wnosi o jasne, precyzyjne i wyczerpujące określenie co oznacza sformułowanie „system zarządzania cyklem życia karty inteligentnej”, w tym określenie wszystkich procesów czynności, przypadków i innych elementów, którymi system ma zarządzać.

- b) ppkt 1.5, w którym to Zamawiający wskazał wymaganie: „Możliwość odblokowania karty po jej zablokowaniu wskutek przekroczenia dozwolonej liczby logowania błędnym PIN w oparciu o procedurę wyzwanie - odpowiedź (challenge-response) z wykorzystaniem urządzenia HSM (Hardware Security Module) będącego w posiadaniu Zamawiającego.”

Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia SIWZ i nadanie mu brzmienia:

„Możliwość odblokowania karty po jej zablokowaniu wskutek przekroczenia dozwolonej liczby logowania błędnym PIN w oparciu o procedurę wyzwanie - odpowiedź (challenge-response) z wykorzystaniem urządzenia HSM (Hardware Security Module) będącego w posiadaniu Zamawiającego lub poprzez wykorzystanie internetowych i telefonicznych mechanizmów weryfikacji tożsamości i przeprowadzenia wskazanych czynności operacyjnych przez użytkownika z zablokowanym PINem przewidzianych odpowiednimi procedurami obowiązującymi z kwalifikowane podmioty świadczące usługi certyfikacyjne”.

Odwołujący wskazuje, że powyższe postanowienie OPZ w sposób nieuzasadniony zawęża możliwość wykonania zamówienia. Wiele podmiotów w tym certyfikowane podmioty świadczące usługi certyfikacyjne lub banki posiadają procedury, które pozwalają na wykonanie określonych czynności, w sposób odmienny od przewidzianych przez Zamawiającego, a dających odpowiednią rękojmnię bezpieczeństwa. Narzucone ustawowo i wynikające z procedur

związanych z uzyskiwaniem lub utrzymywaniem odpowiednich certyfikacji związanych prowadzoną działalnością gospodarczą, mają bardzo wysokie, jeśli nie najwyższe standardy związane z bezpieczeństwem. Standardy bezpieczeństwa weryfikowane przez podmioty trzecie. Dlatego nie można uznać za uzasadnione ograniczenie możliwości odblokowywania karty wyłącznie w sposób wskazany w SIWZ.

- c) ppkt 1.7, w którym to Zamawiający wskazał wymaganie: „Zgodność z Global Platform v2.1.1” oraz ppkt 1.12. „w którym to Zamawiający wskazał wymaganie: „System operacyjny karty: Java Card w wersji minimum 2.2.1 lub równoważny”.

Odwołujący wnosi o usunięcie powyższych postanowień, bowiem ich treść wskazuje, że tylko karty oparte o środowisko Java spełnią oczekiwania Zamawiającego. Nie znajduje to uzasadnienia, bowiem także inne technologie tzw. technologie natywne szeroko wykorzystywane w przypadku usług związanych w podpisem kwalifikowanym, mogą w pełni spełnić pozostałe wymagania Zamawiającego.

W kwestii zasad sporządzania opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby nie naruszyć norm prawnych wynikających z przepisów art. 29 ust. 1 i 2 PZP, a tym samym aby nie utrudniać uczciwej konkurencji i traktując równo Wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie stwierdza jednoznacznie:

- 1) Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.04.2014 r. (KIO/KD 35/14):  
*„Przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Metodą wyboru oferty najbardziej odpowiadającej oczekiwaniom zamawiającego nie może być opis przedmiotu zamówienia powielający specyfikację techniczną sprzętu poszczególnych producentów.”*
- 2) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.04.2014 r. (KIO 698/14):  
*„Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”*

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 PZP wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, co Odwołujący bez wątplenia uczynił. Tym samym zarzut naruszenia ww. artykułu winien zostać uwzględniony, jak bowiem wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lipca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1589/13), za wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (sygn. akt II Ca 693/05): „uprawdopodobnienie naruszenia art. 7 ust 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy należy uznać za wystarczające dla uznania zasadności tych zarzutów: „Izba wskazuje, za wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (sygn. akt II Ca 693/05), że uprawdopodobnienie naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy należy uznać za wystarczające dla uznania zasadności tych zarzutów. W stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy Izba uznała, że Odwołujący oraz uczestnik postępowania odwoławczego uprawdopodobnili naruszenie ww. przepisów.”.



Ponadto, zgodnie z podstawową zasadą sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, wyrażoną w przepisach art. 29 ust. 1-2 PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy czym nie można opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, o czym mowa w Uchwale i Wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1) Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 05.05.2016 r. (KIO 29/16):  
*„Naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) może mieć miejsce nie tylko bezpośrednio, ale także pośrednio, kiedy to szczegółowy opis parametrów wskazuje pośrednio na jeden konkretny produkt”.*
- 2) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.07.2015 r. (KIO 1416/15):  
*„W świetle artykułu 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), nie można opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję. **Zakaz ten oznacza, że zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Jednakże zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, po to tylko żeby dopuścić możliwość ofertowania przez wszystkich wykonawców i odnośnie wszystkich produktów znajdujących się w ich ofercie. Oznacza jedynie, iż zamawiający winien dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie.”.***
- 3) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 08.06.2015 r. (KIO 1014/15):  
*„Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję, co nie oznacza, że zasada konkurencji ma prowadzić do sytuacji, w której o zamówienie muszą móc ubiegać się wszyscy wykonawcy. Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie konsekwentnie wskazuje, że granicą rygoryzmu przy formułowaniu wymagań w zakresie parametrów technicznych zamówienia są obiektywne potrzeby Zamawiającego. Kluczowym w zakresie opisu przedmiotu zamówienia są zatem potrzeby Zamawiającego, jednakże muszą być obiektywne, uzasadnione i w tym zakresie niedyskryminujące”.*

Odwołujący, odnośnie art. 29 ust. 2 PZP, pragnie dodatkowo podkreślić, że użyty w treści tego przepisu zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu Zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Na powyższe wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Oprócz powołanego powyżej wyroku KIO 694/13 wskazać można w tym zakresie choćby na wyrok KIO z 30 grudnia 2010r., sygn. akt 2729/10, zgodnie z którym: „treść art. 29 ust. 2 ustawy stanowi, iż do



naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli skutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia dochodzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie polega wszakże na całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, jak również wszystkich urządzeń, technologii lub rozwiązań poza jednym. Literalna wykładnia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie wskazuje, iż nieuzasadnione utrudnianie konkurencji (wobec określonego i równouprawnionego do udziału w rynku wykonawcy lub oferowanego produktu) prowadzi do wypełnienia hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy".

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 PZP wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, co Odwołujący bez wątplenia uczynił. Tym samym zarzut naruszenia ww. artykułu winien zostać uwzględniony, jak bowiem wskazano w wyroku KIO z dnia 22 lipca 2013 roku, sygn. akt: KIO 1589/13, za wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (sygn. akt II Ca 693/05), „uprawdopodobnienie naruszenia art. 7 ust 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy należy uznać za wystarczające dla uznania zasadności tych zarzutów”.

Odwołujący podkreśla, iż przywróceniem poprawności opisu przedmiotu Zamówienia nie może mieć charakteru pozornego. Zamawiający w Rozdziale 5 SIWZ, pkt 5.2 i 5.3 zamieścił postanowienia, które miały w zamierzeniu sugerować możliwość zaoferowania rozwiązań technicznych alternatywnych wobec opisanych wymagań. Takie dopuszczenie równoważności, czyli na bardzo ogólnym poziomie, nie stanowi wypełnienia ustawowej normy, wprowadzając równoważność iluzoryczną. Należy przytoczyć orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22.01.2013 r. (sygn. akt: KIO 20/13, 29/2013): *„Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych i czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia. Tym samym uznano, że w sytuacji, gdy Zamawiający nie wymienił wszystkich istotnych dla niego parametrów i cech wymaganego przedmiotu, które miałyby decydować o zachowaniu równoważności, nie jest dopuszczalne przyjęcie tezy, że w takim wypadku równoważność dotyczy wszystkich parametrów danego urządzenia.”*

- 2. Zarzut naruszenia art. 14 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z naruszeniem art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilny, w zw. za art. 137 Kodeksu cywilny oraz 29 ust. 1, 2 PZP, przez żądanie spełnienia świadczenia niemożliwego – żądanie dostawy sprzętu komputerowego, który nie istnieje (nie jest wytwarzany przez żadnego z producentów).**

W przedmiotowej sprawie, zdaniem Odwołującego, mamy do czynienia z pierwotną niemożnością świadczenia, wynikającą z przyczyn technologicznych, określoną w art. 387 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z normą wskazanego przepisu umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. Zważywszy, że zamówienie publiczne to umowa odpłatna, zawierana między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, umowa, której przedmiot został opisany w SIWZ, także takiej niemożliwości może podlegać. Z tej przyczyny Odwołujący wnosi o zmianę postanowień SIWZ, które tę wadę powodują, bowiem zgodnie z art. 387 § 2 KC strona, która w chwili zawarcia umowy wiedziała o niemożliwości świadczenia, a drugiej strony z błędu nie wyprowadziła, obowiązana jest do naprawienia szkody, którą druga strona poniosła przez to, że zawarła umowę nie wiedząc o niemożliwości świadczenia.

Odwołujący wskazuje szczegółowo, że niemożliwość wykonania zamówienia ma przyczyny natury technologicznej:

1. W pkt 3.1.1.5 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ pn. „Urządzenie typu „All-In-One” (model A)”.



Odwolujący kwestionuje, postanowienia OPZ w następujących podpunktach:

- d) ppkt 1.4, w którym to to Zamawiający wskazał wymaganie: „Wielkość ekranu: 19”-22””.  
Odwolujący wnosi o zmianę postanowienia i nadanie mu następującej treści: „Wielkość ekranu: Wielkość ekranu: 19”-22””.
- e) ppkt 1.9, w którym to to Zamawiający wskazał wymaganie: „Czas reakcji: maks. 5ms.”.  
Odwolujący wnosi o zmianę postanowienia i nadanie mu następującej treści: „Czas reakcji: maks. 14ms”.
- f) ppkt 1.18, w którym to to Zamawiający wskazał wymaganie: „Kamera: min. 2 Mpix”.  
Odwolujący wnosi o zmianę postanowienia i nadanie mu następującej treści: „Kamera 720p”.

Wymagania sformułowane pierwotnie w SIWZ uniemożliwiają złożenie oferty, ponieważ żaden z producentów komputerów typu „All-In-One” nie posiada sprzętu spełniającego wszystkie opisane wymagania postanowione przez Zamawiającego.

- 2. W pkt 3.3.1.1 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ pn. „Urządzenie typu „All-In-One” (model B)”.  
Odwolujący kwestionuje, postanowienia OPZ w podpunkcie ppkt 1.9, w którym to to Zamawiający wskazał wymaganie: „Czas reakcji: maks. 5ms.”. Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia i nadanie mu następującej treści: „Czas reakcji: maks. 14ms”.

Wymagania sformułowane pierwotnie w SIWZ uniemożliwiają złożenie oferty, ponieważ żaden z producentów komputerów typu „All-In-One” nie posiada sprzętu spełniającego wszystkie opisane wymagania postanowione przez Zamawiającego.

- 3. W pkt 3.1.1.10 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ pn. „System nagłośnienia Sali rozpraw”.
  - a) ppkt 1.1, w którym to Zamawiający wskazał wymaganie: „6 niezależnych kanałów/stref nagłośnienia”.  
Odwolujący wnosi o zmianę postanowienia i nadanie mu następującej treści: „4 niezależne kanały/strefy nagłośnienia”.
  - b) ppkt 1.6, w którym to Zamawiający wskazał wymaganie: „Głośność urządzenia w czasie pracy nie przekraczająca poziomu 23dB”.  
Odwolujący wnosi o zmianę postanowienia i nadanie mu następującej treści: „Głośność urządzenia w czasie pracy nie przekraczająca poziomu 27dB”.
  - c) ppkt 1.7, w którym to Zamawiający wskazał wymaganie: „Zdalne zarządzanie wzmacniaczem z komputera przez łącze RS485 (...)”.  
Odwolujący wnosi o zmianę postanowienia i nadanie mu następującej treści: „Zdalne zarządzanie wzmacniaczem z komputera przez sieć LAN (...)” alternatywnie o nadanie treści: „Zdalne zarządzanie wzmacniaczem z komputera przez łącze RS485 lub przez sieć LAN (...)”.
  - d) ppkt 1.7, w którym to Zamawiający wskazał wymaganie: „Zdalne zarządzanie wzmacniaczem z komputera przez łącze RS485 (...)”.
  - e) w ppkt 1.7, trzeci tiret po zdaniu głównym - postanowienie, w którym to Zamawiający wskazał wymaganie: „sygnalizacja awarii na wyjściu (zwarcie, rozwarcie) dla każdego kanału z osobna”.  
Odwolujący wnosi o wykreślenie sformułowania w całości.
  - f) w ppkt 1.9, szósty tiret po zdaniu głównym - postanowienie, w którym to Zamawiający wskazał wymaganie: „S/N > 90dB”.  
Odwolujący wnosi o zmianę postanowienia i nadanie mu następującej treści: „S/N > 80dB”.

g) w ppkt 1.9, dziewiąty tiret po zdaniu głównym - postanowienie, w którym to Zamawiający wskazał wymaganie: „dwa z 6 kanałów z dodatkowym wyjściem dla głośników o impedancji 8 ohm”.

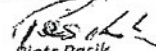
Odwołujący wnosi o wykreślenie sformułowania w całości.

Wymagania sformułowane pierwotnie w SIWZ uniemożliwiają złożenie oferty, ponieważ żaden z producentów systemów nagłośnień „nie posiada sprzętu spełniającego wszystkie opisane wymagania postanowione przez Zamawiającego.

Niezależnie od powyższych twierdzeń, Odwołujący zastrzega sobie prawo do przedstawienia dowodów na rozprawie.

Mając na uwadze powyżej przedstawione okoliczności i dowody na ich potwierdzenie, Odwołujący wnosi jak na wstępie

DYREKTOR HANDLOWY

  
Piotr Paśnik

W załączeniu:

- 1) odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego;
- 2) pełnomocnictwo;
- 3) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 4) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 5) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;





**BGZ BNP PARIBAS**

## Potwierdzenie realizacji przelewu

**Bank BGŻ BNP Paribas S.A.**  
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa  
www.bgzbnpparibas.pl  
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225\_PRZELEW PLANET

---

**Nadawca przelewu:**

Nr Rachunku: 98 1600 1143 0003 0604 1445 6001  
Nazwa Banku: BGŻBNP O.Łódź  
Nadawca: ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA  
ul. Żwirki i Wigury 15  
81-387 Gdynia

**Szczegóły płatności:**

Wpis do odwołania. Sprawa nr BA-F-I  
I-3710-13/17, 'Dostawa i wdrożenie  
systemu cyfrowej ...'

**Odbiorca przelewu:**

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa  
Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa

**Kwota:**

15 000,00 PLN

**Data realizacji:**

10.04.2017

**Numer referencyjny transakcji:**

CENT70410H156360

---

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 10.04.2017, 08:48:19

Warszawa, dnia 05 kwietnia 2017 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki pod firmą **Asseco Data Systems S.A.** z siedzibą w Gdyni przy ulicy Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000421310, której akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy, NIP: 5170359458, REGON: 180853177, kapitał zakładowy: 120.002.940,00 zł (wpłacony w całości), zwanej dalej „Wykonawcą” lub „Spółką”, udzielamy niniejszym

**Panu Piotrowi Pasikowi**

legitymującego się dowodem osobistym nr **CBA 978715**

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późniejszymi zmianami (zwana dalej „Ustawą”), pn.: „**Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych**”, sprawa nr BA-F-II-3710-13/17, zwanego dalej „Postępowaniem”, ogłoszonym przez **Ministerstwo Sprawiedliwości**, adres: **00-567 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11**, , zwanym dalej „Zamawiającym”, w celu zawarcia umowy odpłatnej (zwanej dalej „Zamówieniem”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

1. składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Spółki, w tym parafowania, podpisania i złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, oferty wstępnej i oferty wraz z załącznikami, w związku z ubieganiem się o Zamówienie (w tym wymaganymi oświadczeniami i dokumentami), a także wprowadzania zmian do wniosku i oferty przed upływem terminu składania ofert, wniosków, albo jej wycofania,
2. potwierdzania wszelkich dokumentów za zgodność z oryginałem, dotyczących Spółki, wymaganych przez Zamawiającego w związku z ubieganiem się o Zamówienie,
3. składania zapytań, wniosków i zwracania się do Zamawiającego o wyjaśnienia lub zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, prowadzenia innej korespondencji z Zamawiającym, jak również udzielania odpowiedzi, wyjaśnień na pytania Zamawiającego, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw,
4. zalogowania się w imieniu Wykonawcy do systemu aukcyjnego udostępnionego przez Zamawiającego, składania ofert, postąpień oraz wszelkich oświadczeń w imieniu Wykonawcy w





trakcie aukcji elektronicznej prowadzonej przy użyciu tego systemu oraz otrzymywania informacji dotyczących aukcji,

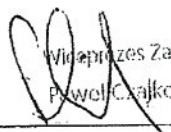
5. wniesienia wadium lub innego zabezpieczenia wymaganego przez Zamawiającego,
6. reprezentowania Wykonawcy podczas negocjacji, procedury otwarcia ofert oraz przeglądania ofert, wniosków pozostałych oferentów oraz dokumentacji przetargowej w związku z ubieganiem się o Zamówienie,
7. przygotowania, podpisania i wniesienia wszelkich środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późniejszymi zmianami) w szczególności pism procesowych, odwołań, przystąpień do postępowania odwoławczego i skarg oraz reprezentowania Wykonawcy w tym zakresie przed Zamawiającym, Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądami,
8. wycofania w imieniu Spółki wniesionych przez niego odwołań i skargi oraz wycofania przystąpienia przez niego do postępowania odwoławczego,
9. do podejmowania innych czynności faktycznych w związku z ubieganiem się o Zamówienie,

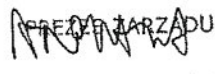
Pełnomocnictwo nie obejmuje umocowania do podpisania umowy z Zamawiającym.

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw jedynie w odniesieniu do wszystkich czynności związanych z korzystaniem przez Spółkę ze środków ochrony prawnej oraz reprezentacją Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pełnomocnictwo może zostać w każdym czasie odwołane. Mocodawca zwalnia Pełnomocnika od obowiązku zwrotu pełnomocnictwa po jego wygaśnięciu.

**Za Asseco Data Systems S.A.**

  
Wiceprezes Zarządu  
Paweł C. Jakowski

  
PREZES ZARZĄDU  
Andrzej Dopleta



Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

**Potwierdzenie wykonania operacji**

Dzienny numer transakcji	1
Data księgowania	2017-04-10
Data waluty	2017-04-10
Z rachunku	2411602202000000060876602
Kwota zaksięgowana	-17,00 PLN
Nadawca	ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA UL ŻWIRKI I WIGURY 15 81-387 GDYNIA
Na rachunek	1810301508000000550023113
Nazwa Banku	BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn
Kwota transakcji	17,00 PLN
Odbiorca	Urząd Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy Rakowiecka 25/27 02-517 Warszawa
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	Oplata skarbową_pełnomocnitwo_Piotr Pasik_sprawa BA-F-II-3710-13/17

**Data wystawienia dokumentu:** 2017-04-10

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla.  
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze Identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.







Rubryka 7 - Dane łącznego akcjonariusza	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
2. Imię	*****
3. Numer PESEL/REGON	010334578
4. Numer KRS	0000033391
6. Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	120 000 940,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	---
3. Liczba akcji wszystkich emisji	12000294
4. Wartość nominalna akcji	10,00 ZŁ
5. Kwotowe obciążenie części kapitału własnego	120 000 940,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego powiększenia kapitału zakładowego	---

Podrubryka 1  
Informacja o wnieśieniu aportu:

1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	43 424 640,00 ZŁ
	2	9 000 501,16 ZŁ
	3	36 577 770,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1. Nazwa serii akcji	SERIA A
2. Liczba akcji w danej serii	300000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	B
2. Liczba akcji w danej serii	4942464
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	SERIA C
2. Liczba akcji w danej serii	1030000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	D
2. Liczba akcji w danej serii	1770000

AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
5	E
1. Nazwa serii akcji	900053
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
6	F
1. Nazwa serii akcji	3657777
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych  
Brak wpisów

Rubryka 11  
Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subsyryptywnych?  
NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: A) PRZESZ ZARZĄD DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z WICEPRZESZEM LUB CZŁONKEM ZARZĄDU B) WICEPRZESZ ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z INNYM WICEPRZESZEM LUB CZŁONKEM ZARZĄDU C) PRZESZ ZARZĄD LUB WICEPRZESZ ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CIEŚLAK
2. Imię	KAROL KRZYSZTOF
3. Numer PESEL/REGON	66102400937
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPRZESZ ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE



2	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOBYLAŃSKI
	2.Imiona	ROBERT DANIEL
	3.Numer PESEL/REGON	6504170272
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DOPIERAŁA
	2.Imiona	ANDRZEJ WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	63091900136
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZYS ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BARCINIĆ
	2.Imiona	PAWEŁ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	70062603552
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JASTRZĘBSKI
	2.Imiona	JAROSŁAW TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	70030700234
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JENTCZAK
	2.Imiona	STANISŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	46020105378
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LALA

	2.Imiona	DANIEL JANUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	7505191855
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CZAJKOWSKI
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	65050100957
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

1. Nazwa organu		RUBRYKA 2 - Organ nadzoru		
1. Nazwisko		POLSKI		
2. Imiona		MARIAN		
3. Numer PESEL		4001404336		
1. Nazwisko		GÓRAL		
2. Imiona		ADAM TADEUSZ		
3. Numer PESEL		55102702552		
1. Nazwisko		ADAMSKI		
2. Imiona		JAROSŁAW		
3. Numer PESEL		70049001337		
1. Nazwisko		KPSKI		
2. Imiona		WALDEMAR JERZY		
3. Numer PESEL		41110103496		
1. Nazwisko		AUGUSTYŃIAK		
2. Imiona		PIOTR		
3. Numer PESEL		63112300138		

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	



Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	62.01. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	63.11. Z. PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	18.12. Z. POZOSTAŁE DRUKOWANIE
	18.13. Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA Z PRZYGOTOWYWIANIEM DO DSŁUKU
	62.02. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DOPADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	62.03. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	62.09. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	58.29. Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	18.14. Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	85.59. B. POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIE NIESKLASTYKOWANIE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	14.03.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	2	30.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	17.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	15.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zwołowaniu zawięczeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	Brak wpisów
--	-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pozarządu publicznego	Brak wpisów
---	-------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	Brak wpisów
--	-------------

1. Dzień kończący planowany rok obrotowy, za który należy absyć sprawozdanie finansowe	31.12.2012
--	------------

Dział 4	
Rubryka 1 - Zaległości	Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności	Brak wpisów
----------------------------	-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym, albo o prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotu egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
---	-------------

Dział 5	
Rubryka 1 - Kurator	Brak wpisów

Dział 6	
Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	Brak wpisów
---	-------------



<p>Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu</p>	
1	<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO DATA SYSTEMS S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA LUB ADS) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ ZAKŁAD USŁUG INFORMACYJNYCH OTAGO SP Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 1 LUB OTAGO) Z SIEDZIBĄ W GDŃSKU ORAZ ZE SPÓŁKĄ ADH-SOFT SP Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 2 LUB ADH) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ORAZ ZE SPÓŁKĄ COMBIDATA POLAND SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 3 LUB COMBIDATA) Z SIEDZIBĄ W GDŃKU ORAZ ZE SPÓŁKĄ CENTRUM KOMPUTEROWE "ZETO" S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 4 LUB CK ZETO) Z SIEDZIBĄ W ŁODZI ORAZ ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INFORMATYKI ZETO BYDGOSZCZ S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 5 LUB PI ZETO) Z SIEDZIBĄ W BYDGOSZCZY W TRYBIE ART. 492 PAR.1 PKT 1 KSH ORAZ ART.515 PAR.1 KSH I ART.516 PAR.5 KSH, TJ.PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁEK PRZEJMOWANYCH, TJ.OTAGO, ADH, COMBIDATA, CK ZETO ORAZ PI ZETO NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ ADS BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO ADS Z UWAGI NA FAKT POSIADANIA PRZEZ ADS WSEYSTKICH AKCJI I UDZIAŁÓW W KAPITAŁACH ZAKŁADOWYCH PRZEJMOWANYCH SPÓŁEK.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO DATA SYSTEMS S.A. Z DNIA 27 PAŹDZIERNIKA 2015 R. W PRZEMIOCIE POŁĄCZENIA SPÓŁEK.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP.A NR.1563/2015 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZA JANUSZA POSLUSZNEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.LISA KULI 6 W RZESZOWIE.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ZAKŁADU USŁUG INFORMACYJNYCH OTAGO SP Z O.O. Z DNIA 27 PAŹDZIERNIKA 2015 R. W PRZEMIOCIE POŁĄCZENIA SPÓŁEK.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP.A NR.1567/2015 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZA JANUSZA POSLUSZNEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.LISA KULI 6 W RZESZOWIE.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ADH-SOFT SP Z O.O. Z DNIA 27 PAŹDZIERNIKA 2015 R. W PRZEMIOCIE POŁĄCZENIA SPÓŁEK.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP.A NR.1571/2015 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZA JANUSZA POSLUSZNEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.LISA KULI 6 W RZESZOWIE.</p> <p>CJĄC DALESIJ DOKUMENTÓW ZGODNIE Z WINDKSEM</p>
<p>Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>	
1	<p>1.Nazwa lub firma ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA</p> <p>2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze 0000421310</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****</p> <p>5.Numer REGON 130853177</p>
<p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>	
1	<p>1.Nazwa lub firma "COMBIDATA POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p>2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze 0000145555</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****</p> <p>5.Numer REGON 190517224</p>
2	<p>1.Nazwa lub firma CENTRUM KOMPUTEROWE "ZETO" SPÓŁKA AKCYJNA</p>

<p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p>	
2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000117869
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	470876389
<p>PRZEDSIĘBIORSTWO INFORMATYKI ZETO BYDGOSZCZ SPÓŁKA AKCYJNA</p>	
1.Nazwa lub firma	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000124850
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	091132529
<p>ZAKŁAD USŁUG INFORMACYJNYCH OTAGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p>	
1.Nazwa lub firma	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000138109
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	190594260
<p>ADH-SOFT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p>	
1.Nazwa lub firma	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000170238
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	011617088
<p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p>	
2	<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>PROCES POŁĄCZENIA ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W GDŃKU (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA ) ZE SPÓŁKĄ UNIZETO TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W SZCZECINIE (SPÓŁKA PRZEJMOWANA ) W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, Z UWZGLĘDNIENIEM ART. 515 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH ORAZ ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU UNIZETO TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA NA ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO W ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA, Z UWAGI NA FAKT POSIADANIA PRZEZ ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA WSEYSTKICH AKCJI W UNIZETO TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA, PROCES POŁĄCZENIA NA PODSTAWIE:</p> <p>1. PLANU POŁĄCZENIA UZGODNIONEGO PRZEZ ZARZĄDY ŁĄCZĄCYCH SIĘ SPÓŁEK, Z DNIA 28 STYCZNIA 2016 ROKU;</p> <p>2. UCHWAŁY WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ Z SIEDZIBĄ W GDŃKU OBJĘTEJ AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 01 MARCA 2016 ROKU (REP. A. 250/2016), SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARUSZA JANUSZA POSLUSZNEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ, W RZESZOWIE, PRZY UL.LISA KULI 6, ORAZ</p> <p>3. UCHWAŁY WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ OBJĘTEJ AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 01 MARCA 2016 ROKU (REP. A. 246/2016), SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARUSZA JANUSZA POSLUSZNEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W RZESZOWIE, PRZY UL. LISA KULI 6.</p>
<p>Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>	
<p>Brak wpisów</p>	
<p>Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>	
<p>Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>	
<p>Brak wpisów</p>	
<p>Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>	



1	1.Nazwa lub firma 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON	UNIZETO TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000233499 ***** 810404860
3	1.Obręczenie oświadczeń 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI PROCES POŁĄCZENIA ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W GDYNI (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ZE SPÓŁKI CTPARTNERS SPÓŁKA AKCYJNA I SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 1 LUB CTPARTNERS) I ZE SPÓŁKI SIGILGIC SP. z O.o. z siedzibą w Rzeszowie (SPÓŁKA PRZEJMOWANA 2 LUB SIGILGIC) W TRYBIE ART. 462 PAR.1 PKT 1 KSH Z UWZGLĘDNIENIEM ART.515 PAR.1 KSH ORAZ ART.516 PAR.6 KSH Tj. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU CTPARTNERS I SIŁLOGIC NA ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO W ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA, Z UWAGI NA FAKT POJĄDANIA PRZEZ ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA WSZYSTKICH AKCJI W CTPARTNERS ORAZ WSZYSTKICH UDZIAŁÓW W SIGILGIC, PROCES POŁĄCZENIA NA PODSTAWIE: 1. PLANU POŁĄCZENIA UZGODNIONEGO PRZEZ ZARZĄDY ŁĄCZĄCYCH SIĘ SPÓŁEK, Z DNIA 2 LISTOPADA 2016 ROKU; 2. UCHWAŁY WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ Z SIEDZIBĄ W GDYNI OBJĘTEJ AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 12 GRUDNIA 2016 ROKU (REP. A NR 10040/2016), SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ KANCELARIĘ NOTARIALNA W WARSZAWIE ORAZ 3. UCHWAŁY WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1 OBJĘTEJ AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 12 GRUDNIA 2016 ROKU (REP. A NR 99EP. A NR 10045/2016), SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ KANCELARIĘ NOTARIALNA W WARSZAWIE ORAZ 4. UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 2 OBJĘTEJ AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 12 GRUDNIA 2016 ROKU (REP. A NR 10050/2016), SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNA W WARSZAWIE.
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON	CTPARTNERS SPÓŁKA AKCYJNA KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000051608 ***** 016238539
2	1.Nazwa lub firma 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON	SIGILGIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000468375 ***** 181045574

Brak wpisów
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów
data sporządzenia wydruku 10.04.2017 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <a href="https://ems.ms.gov.pl">https://ems.ms.gov.pl</a>

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym