

Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki  
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69 03-982 Warszawa  
tel. 601 513 535 faks: +48 223784636  
email: marcin.radecki@adwokatura.pl

Warszawa, 10 kwietnia 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-678 Warszawa

WPRZYNEŁO DO:

Zamawiający:  
Ministerstwo Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11  
00-567 Warszawa  
email: Paulina.Gecyngier@ms.gov.pl

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
Al. Ujazdowskie 11  
00-950 WARSZAWA  
centrala tel. 52 12 888

Odwołujący:  
MAXTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Spółka Komandytowo-Akcyjna  
ul. Willowa 87  
32-085 Modlniczka  
reprezentowany przez

W DNIU 10.04.2017r.

LICZBA STRON: 41

adwokata Marcina Radeckiego  
Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki  
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69  
03-982 Warszawa  
email: marcin.radecki@adwokatura.pl  
nr faksu: +48223784636

GŁÓWNY SPECJALISTA  
mgr Paulina Gecyngier



10.04.2017r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych” znak sprawy: BA-F-II-3710-13/17, dalej „Postępowanie”.

## ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp”, w imieniu Wykonawcy – MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna (dalej: „Odwołujący”, „MAXTO”) wnoszę odwołanie od:  
- czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu w Postępowaniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez postawienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 2) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz uniemożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty;
- 3) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- 4) art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części pomimo istnienia uzasadnionej potrzeby;
- 5) art. 9a ust. 1 w zw. z art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert bez uwzględnienia złożoności, specyfiki zamówienia i czasu potrzebnego na złożenie ofert, co predestynuje dotychczasowego wykonawcę systemu ReCourt – firmę Comarch;  
alternatywnie do zarzutu 5) - zarzut 6):
- 6) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego czasu na przeprowadzenie prezentacji działania urządzeń, co powoduje, że oferta najkorzystniejsza nie zostanie wybrana na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 7) art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w ramach 4 godzinnej prezentacji konieczności dokonania badania urządzeń, które powinno być wydzielone do odrębnej weryfikacji;
- 8) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie warunków udziału w postępowaniu, określenia przedmiotu zamówienia oraz sposobu przeprowadzenia prezentacji.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odpowiedniej zmiany terminu składania ofert, jeśli okaże się to niezbędne.

### Interes we wniesieniu odwołania

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Szkada ta wynika z faktu, iż kwestionowane postanowienia SIWZ, warunki udziału w Postępowaniu, opis przedmiotu zamówienia, czas i sposób prowadzenia prezentacji urzędzeń w Postępowaniu uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania. W związku z powyższym Odwołujący może ponieść szkodę związaną z brakiem możliwości ubiegania się o zamówienie i ewentualnego jego pozyskania.

### Termin

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 marca 2017r. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

### Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

### Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 marca 2017r. pod numerem 2017/S 064-119958.

## UZASADNIENIE

### I.1 WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – UWAGI OGÓLNE

1. Warunki udziału w postępowaniu, wymienione w art. 22 ust. 1b ustawy Pzp mają charakter blankietowy. Ich konkretyzacji dokonuje zamawiający w sposób adekwatny do potrzeb danego postępowania, mając na uwadze wytyczne, określone w art. 22 ust. 1a oraz art. 22a-22d ustawy Pzp. Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp: *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W orzecznictwie wskazuje się jednolicie, że respektowanie tych wytycznych przez zamawiającego służy zapewnieniu realizacji podstawowych zasad – uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (tak np. uchwała KIO z 23 stycznia 2014 r. – sygn. akt KIO/KU 2/14). Należy*

uznać, że dotychczasowe orzecznictwo po wejściu w życie nowelizacji ustawy Pzp zachowuje aktualność.

2. W orzecznictwie i doktrynie wypracowany został również jednolity pogląd, że sformułowane warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w taki sposób, by ich weryfikacja pozwalała na ocenę, że sytuacja podmiotowa określonego wykonawcy, w szczególności potencjał, którym on dysponuje i który może wykorzystać do wykonania zamówienia, są wystarczające dla uznania, iż wykonawca ten będzie w stanie wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami zamawiającego. **Zamawiający przy ustalaniu warunku udziału w postępowaniu powinien brać pod uwagę specyfikę zamówienia, jego zakres, wartość, stopień złożoności czy warunki realizacji.** Proporcjonalność opisu do przedmiotu zamówienia oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki muszą być adekwatne do celu, dla jakiego w danym postępowaniu określone są warunki udziału w postępowaniu oraz nie mogą ponad ten cel wykraczać. **Zachowanie zasady proporcjonalności opisu oceny warunków do przedmiotu zamówienia służy zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia.**
3. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał wielokrotnie uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej). Przykładowo w wyroku z 23.12.2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl v. Comune di Milano, Zb.Orz. 2009, s. I-12169, wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, **niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów.** Z kolei w wyr. z 27.10.2005 r. w sprawie C-234/03 Contse SA v. Instituto Nacional de Gestion Sanitaria, Zb.Orz. 2005, s. I-9315, wywiedziono, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który winni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Ponadto ETS w wyroku z 16.9.1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, s. I-5585, wskazał, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem, niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, czyli wykazanie, że podjęte działania są **adekwatne i konieczne do osiągnięcia założonego celu.**

## I.2 KIEROWNIK PROJEKTU – ROZDZIAŁ V UST. 5 SIWZ

1. Zgodnie z pkt 7.2 SIWZ Zamawiający opisał doświadczenie wymagane w stosunku do kandydata na kierownika projektu:

Stanowisko	Minimalna liczba personelu	Wymagane wykształcenie	Minimalne doświadczenie
Kierownik projektu	1	Wykształcenie wyższe	W ciągu ostatnich 5 lat pełnił rolę kierownika projektu w realizacji co najmniej 1 projektu (zakończonego i odebranego przez zlecającego) dotyczącego zaprojektowania

			i wdrożenia systemu informatycznego o wartości minimum 50 000 000,00 złotych brutto.
--	--	--	--

2. Wymaganie, aby system informatyczny, przy którym kandydat na kierownika projektu nabył doświadczenie miał wartość minimum 50 000 000,00 złotych brutto jest **wymaganiem nadmiernym**. Należy podkreślić, że warunek powyższy ma fundamentalne znaczenie dla możliwości wzięcia udziału w Postępowaniu. Warunek ten jest bardzo rygorystyczny i w sposób istotny ogranicza krąg wykonawców mogących wziąć udział w Postępowaniu.
3. Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, że doświadczenie zawodowe osób definiowane jest poprzez biegłość, praktykę i wprawę w wykonaniu określonych zadań (czynności), które podobnie, jak w przypadku warunków z zakresu wiedzy i doświadczenia wykonawcy oceniane powinny być poprzez odniesienie do złożoności i skali przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem jednak faktu, że poszczególne osoby, w odróżnieniu od wykonawcy, który koordynuje realizację całości prac, **odpowiadają jedynie za pewien wycinek prac związanych z realizacją zamówienia, zgodny z ich kompetencjami**. To właśnie zakres i złożoność realizowanych przez te osoby prac powinna być miernikiem proporcjonalności żądanego od poszczególnych osób doświadczenia zawodowego, nie zaś globalna skala całego projektu.
4. Co niezmiernie istotne, przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu odnosi się do największych postępowań tego rodzaju na rynku polskim. Dodatkowo doświadczenie, które kandydat na kierownika projektu ma posiadać mogło być nabyte jedynie w okresie ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert. W tym okresie zrealizowano bardzo niewiele przetargów o takiej wartości. Zamawiający konstruując warunek udziału w Postępowaniu powinien wziąć pod uwagę istniejące realia rynkowe, które wskazują na **bardzo wąskie grono osób mogących być kierownikami projektu w niniejszym zamówieniu**. Odwołujący się dysponuje kandydatem na kierownika projektu, który w ciągu ostatnich 5 lat pełnił rolę kierownika projektu w realizacji co najmniej 1 projektu (zakończonego i odebranego przez zlecającego) dotyczącego zaprojektowania i wdrożenia systemu informatycznego o wartości **minimum 48 000 000,00 złotych brutto**.
5. Zmiana przedmiotowego warunku w zakresie kwoty poprzez jej zmniejszenie o 2 mln zł stanowiłaby korektę jedynie o 4%. Przy tej wartości projektu zmiana taka jest nieznaczna i nie ma racjonalnych podstaw, aby twierdzić, że osoba legitymująca się doświadczeniem dotyczącym systemu informatycznego o wartości 48 mln zł posiada gorsze doświadczenie, niż osoba legitymująca się doświadczeniem dotyczącym systemu informatycznego o wartości 50 mln. Każdy z wykonawców dysponujący jedną z takich osób daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.
6. Powyższe stanowi naruszenie art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

7. W związku z powyższym wnosimy o zmianę treści rozdz. V ust. 5 SIWZ oraz odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu i nadanie mu brzmienia:

Stanowisko	Minimalna liczba personelu	Wymagane wykształcenie	Minimalne doświadczenie
Kierownik projektu	1	Wykształcenie wyższe	W ciągu ostatnich 5 lat pełnił rolę kierownika projektu w realizacji co najmniej 1 projektu (zakończonego i odebranego przez zlecającego) dotyczącego zaprojektowania i wdrożenia systemu informatycznego o wartości minimum 48 000 000,00 złotych brutto.

## II. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – UWAGI OGÓLNE

1. Celem powyższej regulacji art. 29 ust. 1 jest zapobiegnięcie przypadkom, w których wykonawcy byliby wprowadzani w błąd co do przedmiotu zamówienia poprzez niejasne, niejednoznaczne i niepełne wytyczne wskazane przez zamawiającego. Obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oznacza, iż z opisu przedmiotu zamówienia musi wynikać dokładny zakres zamówienia oraz warunki jego realizacji. Opis przedmiotu zamówienia ma zapewnić, iż wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego jest w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować co jest jego przedmiotem oraz pozwolić na przygotowanie oferty i obliczenie ceny wykonania świadczenia<sup>1</sup>.
2. Opis przedmiotu zamówienia, powinien pozwolić każdemu z potencjalnie zainteresowanych danym zamówieniem wykonawców, przygotowanie i złożenie ważnej oferty. Jednocześnie zasadą stosowaną dotychczas w drodze analogii, a od wejścia w życie nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r. postulowaną w sposób bezpośredni w ramach przepisów ustawy Pzp, jest zasada proporcjonalności, kładąca nacisk na adekwatność celu i środka użytego do jego osiągnięcia. Zgodnie z tą zasadą, jeżeli cel regulacji można osiągnąć przy pomocy dwóch środków, przy czym jeden z nich w większym stopniu pogarsza sytuację prawną podmiotu, to należy wybrać ten drugi. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku dnia 7 października 2013 r. (sygn. akt KIO 2184/13) z zasady proporcjonalności wypływa, po pierwsze, przyjmowanie danej regulacji tylko wówczas, gdy jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana, po drugie, nakaz kształtowania danej regulacji w sposób zapewniający osiągnięcie zamierzonych skutków, i po trzecie, wymóg zachowania proporcji między

<sup>1</sup> Informacja o wyniku kontroli doraźnej Prezesa UZP, UZP/DKD/KND/78/11, Warszawa, dnia 1 czerwca 2012 r.

efektami wprowadzonej regulacji a wynikającymi z niej ciężarami czy niedogodnościami.

3. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał wielokrotnie uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej). Przykładowo w wyroku z 23.12.2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl v. Comune di Milano, Zb.Orz. 2009, s. I-12169, gdzie wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. Przestrzeganie zasad proporcjonalności i konkurencyjności, wyrażane również przez opis przedmiotu zamówienia, jest więc szczególnie istotne w postępowaniach współfinansowanych ze środków unijnych.
4. Stosowanie zasady proporcjonalności pozwala poniekąd na realizację zakazu takiego opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a który jest zakazany w myśl art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Aby zasada dotycząca opisu przedmiotu zamówienia wpływająca z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp mogła zostać zrealizowana Zamawiający powinien podczas dokonywania tego opisu wskazać tylko te jego cechy, które mają dla niego znaczenie kluczowe i istotnie są uzasadnione celem prowadzonego postępowania. Swoboda zamawiającego w precyzowaniu swoich wymagań ograniczona jest bowiem w tym sensie, że jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interesy Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej zaś nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców, zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji. Formułując SIWZ, Zamawiający musi mieć więc na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy.
5. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że ustawodawca sankcjonuje samo już zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez opis przedmiotu zamówienia zastosowany przez zamawiającego, a co za tym idzie osłabia ciężar dowodowy, który obciążałby wykonawcę chcącego kwestionować z tego powodu czynności dokonane przez zamawiającego. Ponieważ art. 29 ust. 2 ustawy Pzp posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” oznacza to, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym.
6. Odwołujący się nie kwestionuje, że określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia jest decyzją zamawiającego, ponieważ to zamawiający decyduje o tym co ma być przedmiotem określonego zamówienia. Jednakże Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w zgodzie z przepisami ustawy Pzp. Dlatego też Odwołujący się w niniejszym Postępowaniu nie dąży do opisanie wymagań za Zamawiającego. Celem MAXTO jest opisanie tych wymagań w taki sposób, aby zapewnić ich zgodność z prawem, a w konsekwencji zapewnić konkurencyjność Postępowania, możliwość złożenia przez Odwołującego się oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz takiej, która będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców, przy jednoczesnym respektowaniu

obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Przy obecnej treści SIWZ osiągnięcie tych celów jest niemożliwe.

7. Ze względu na niewyczerpujący oraz naruszający uczciwą konkurencję opis przedmiotu zamówienia Maxto nie jest w stanie złożyć oferty. Nie chodzi przy tym o złożenie jakiegokolwiek oferty, lecz oferty, która będzie miała realną szansę na konkurowanie z ofertą wykonawcy, który dostarczył oprogramowanie ReCourt – firmą Comarch. Nie chodzi tutaj również o uczynienie tego zamówienia tak samo dogodnym dla wszystkich wykonawców, w tym dla Odwołującego (bo po przekazaniu kodów źródłowych i tak wykonawca Comarch, z oczywistych względów, będzie miał przewagę nad pozostałymi wykonawcami). Zarzuty Odwołującego sprowadzają się do zobowiązania Zamawiającego do przekazania kodów źródłowych (i powiązanej z nimi dokumentacji oprogramowania), które Zamawiający już posiada, które zobowiązał się przekazać na etapie realizacji zamówienia, a które to kody są niezbędne już na etapie składania ofert, aby każdy z innych wykonawców, niż Comarch, miał szansę na uzyskanie dodatkowych punktów w kryterium „Jakość zaproponowanego rozwiązania”.
8. Zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców stanowią podstawowe zasady ustawy Pzp, które podporządkowane są przede wszystkim celom tej ustawy, a mianowicie mają zapewnić efektywne i gospodarne dysponowanie środkami publicznymi oraz zapewnienie dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. Do tej rangi podniesiona została również zasada proporcjonalności, co w konsekwencji oznacza, że każde rozwiązanie, które umożliwi zrealizowanie celu danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinno być dopuszczone przez Zamawiającego, który nie powinien premiować bez uzasadnienia jednego tylko rozwiązania, nakierowanego na ściśle określony krąg wykonawców/wykonawcę. Żadna z chronionych wartości nie może przeważać w działaniach Zamawiającego, który powinien zachować między nimi odpowiedni balans i równowagę. W odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia oznacza to, że Zamawiający nie powinien wskazywać na takie rozwiązania, które w sposób nadmierny obciążałyby budżet publiczny, przy braku odpowiedniego uzasadnienia dla ich zastosowania. Nade wszystko nie powinien określać preferowanych rozwiązań w taki sposób, że mógłby je spełnić tylko jeden wykonawca bądź określona, wąska grupa wykonawców, ograniczająca chociażby konkurencję cenową w postępowaniu.

## II.1 OPZ - BRAK KODÓW ŹRÓDŁOWYCH ORAZ DOKUMENTACJI RE COURT

1. Dokumentacja przetargowa nie zawiera kodów źródłowych oprogramowania ReCourt, które służy do obsługi procesu rejestracji rozprawy sądowej na sali rozpraw. Rozwiązanie, które musi dostarczyć wykonawca w ramach niniejszego zamówienia musi współpracować z tym oprogramowaniem. Wytworzenie, w wyniku prac programistycznych, rozwiązania, które zapewni tę współpracę jest elementem niniejszego zamówienia. Jednakże zamówienie pozyska ten wykonawca, który zaoferuje najlepszy bilans ceny oraz „Jakości oferowanego rozwiązania”. „Jakość oferowanego rozwiązania” stanowi kryterium oceny ofert i polega na wykazaniu na etapie badania i oceny ofert, że dany wykonawca wytworzył już w pewnym zakresie przedmiot zamówienia. Zatem już przed udzieleniem zamówienia wykonawca, aby mieć szansę na jego pozyskanie, powinien przeprowadzić prace programistyczne w najszerszym możliwym zakresie –



aby uzyskać jak najwięcej punktów w tym kryterium. Jakkolwiek taka praktyka jest często kwestionowana przez wykonawców, to Odwołujący podkreśla, że w ramach zarzutów niniejszego odwołania nie kwestionuje tego kryterium, nie kwestionuje konieczności przeprowadzenia prezentacji, lecz żąda jedynie stworzenia warunków – poprzez udostępnienie dokumentacji i kodów źródłowych, aby mógł wykonać prace programistyczne pozwalające mu uzyskać punkty w tym kryterium. **Kody źródłowe oraz dokumentacja oprogramowania ReCourt są zatem ściśle powiązane z kryterium oceny ofert.**

2. W pkt 18.1.2 SIWZ Zamawiający opisał kryterium „Jakości oferowanego rozwiązania”. Jednocześnie w ramach tego kryterium opisał wymagania obligatoryjne, których niespełnienie będzie skutkowało odrzuceniem oferty, ale nie będą przyznawane za nie punkty. Zgodnie z definicją na str. 14 SIWZ „wymaganie obligatoryjne” oznacza: *„Weryfikowana podczas Prezentacji cecha techniczna lub funkcjonalna Zestawu urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji, której brak lub niezgodność powoduje odrzucenia oferty. Pozytywna weryfikacja wymagań obligatoryjnych oznacza pełną zgodność rezultatów wykonania wszystkich Kroków prezentacji z rezultatami opisanymi w pkt. 4, tabela 1, kolumna „Oczekiwany rezultat na potwierdzenie spełnienia wymagań obligatoryjnych”.* Oprócz wymagań obligatoryjnych Zamawiający opisał wymagania dotyczące stopnia gotowości, których niespełnienie nie skutkuje odrzuceniem oferty, a spełnienie pozwala uzyskać dodatkowe punkty. To właśnie tych wymagań dotyczy konieczność pozyskania przez Odwołującego kodów źródłowych oprogramowania ReCourt.

3. Zamawiający zdefiniował zaś „wymagania dotyczące stopnia gotowości” jako:

*„Weryfikowana podczas Prezentacji cecha techniczna lub funkcjonalna Zestawu urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji, związana z dostosowaniem urządzeń do działania w ramach Systemu rejestracji rozpraw sądowych, w szczególności współpracy z Oprogramowaniem „ReCourt”, która może zostać wykonana w wyniku przeprowadzonych przez Wykonawcę prac programistycznych w toku realizacji przedmiotu zamówienia a na etapie prezentacji nie musi zostać zaprezentowana.*

*Wymagania dotyczące stopnia gotowości zostały przedstawione w pkt. 2, ppkt d) oraz w pkt. 4, tabela 1, kolumna „Oczekiwany rezultat na potwierdzenie wymagań dotyczących stopnia gotowości”.*

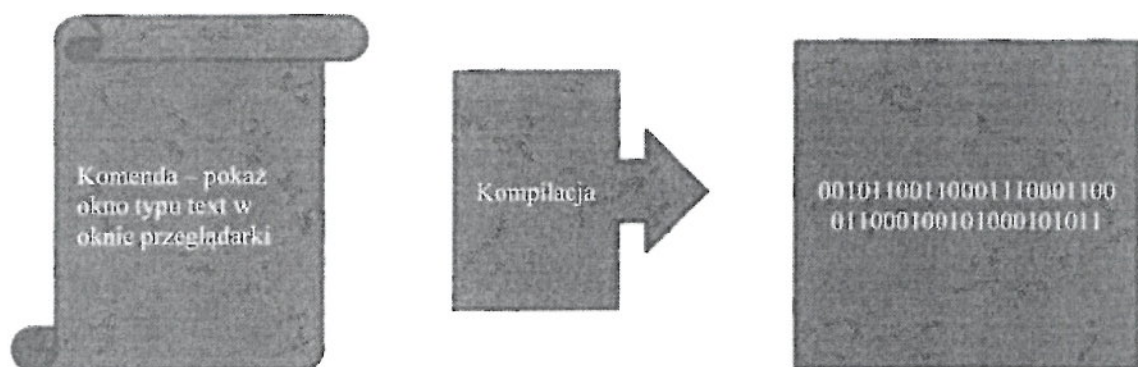
*Wykazanie podczas Prezentacji posiadania przez Zestaw urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji danej cechy powoduje przyznanie ocenianej ofercie punktów w ramach kryterium „Jakość zaproponowanego rozwiązania”.*

*Niewykazanie podczas Prezentacji posiadania przez Zestaw urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji danej cechy nie powoduje odrzucenia oferty.*

*Brak realizacji przez Zestaw urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji wymagań dotyczących stopnia gotowości nie zwalnia Wykonawcy z konieczności spełnienia tych wymagań na etapie realizacji przedmiotu zamówienia”.*

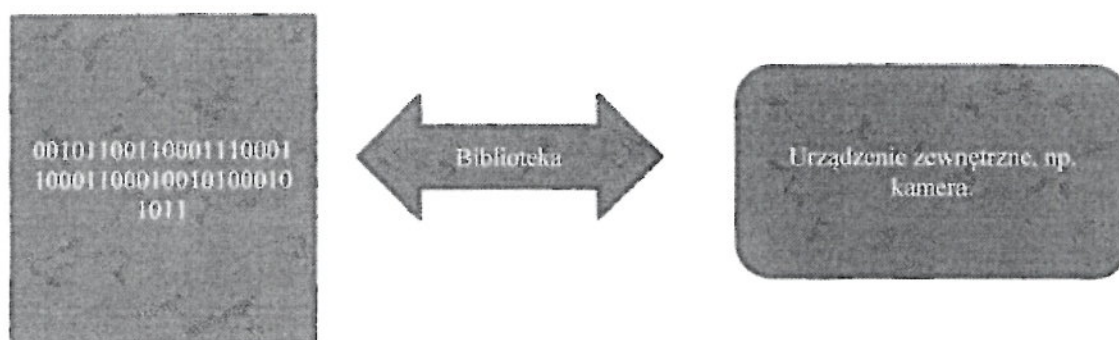
4. Co zatem istotne, sam Zamawiający dostrzegł, że owe cechy techniczne lub funkcjonalne składające się na wymagania dotyczące stopnia gotowości wymagają prac programistycznych, aby dostosować urządzenia do działania z oprogramowaniem ReCourt. Warto też zauważyć, że Zamawiający w przypadku definicji wymagań obligatoryjnych na prace programistyczne nie wskazywał.

5. Co niezmiernie istotne, Zamawiający w §15 ust. 1 wzoru umowy dostrzegł konieczność udostępnienia kodów źródłowych posiadanego oprogramowania: „Zamawiający w celu należytego wykonania Umowy wyraża zgodę na korzystanie z kodów źródłowych do oprogramowania będącego własnością Zamawiającego i niezbędnego do realizacji Przedmiotu Umowy, wyłącznie w celu i na czas realizowania przez Wykonawcę jego obowiązków wynikających z Umowy”.
6. Dostarczone w ramach prezentacji rozwiązanie, które stanowi przecież istotny fragment rozwiązania docelowego, polega, tak samo jak rozwiązanie docelowe, na przeprowadzeniu prac programistycznych, i tak samo wymaga posiadania dostępu do kodów źródłowych oprogramowania ReCourt.
7. Kod źródłowy to inaczej zapis programu komputerowego przy pomocy określonego języka programowania. Opisuje on operacje jakie powinien wykonać komputer na zgromadzonych lub otrzymanych danych. Kod źródłowy jest wynikiem pracy programistów i pozwala wyrazić w czytelnej dla człowieka formie strukturę oraz działanie programu komputerowego. Jest on zwykle zapisywany w pliku tekstowym. Każda kolejna wersja programu lub jego zmiana powstaje poprzez modyfikację poprzedniego kodu źródłowego. Każda kolejna wersja dostaje zazwyczaj kolejną numerację np. 1.0 przechodzi na 2.0. Kod źródłowy jest także podstawą dokumentacji oprogramowania, gdyż to właśnie w nim zawarte są wszystkie mechanizmy stanowiące w jaki sposób działania dany program i do jakich danych się odwołuje. Przed ostatecznym wytworzeniem instalatora programu kod źródłowy poddawany jest translacji na kod wynikowy – najczęściej kod maszynowy – jedynie możliwy do wykonania przez np. komputer. A zatem, wykonanie kompilacji danej wersji kodu źródłowego powoduje więc powstanie danej wersji programu wynikowego, który można zainstalować na komputerze. Należy pamiętać, że kod źródłowy sam w sobie nie jest instalowany, czyli nie jest możliwe uzyskanie go po otrzymaniu instalatora programu na np. płycie CD. Proces translacji kodu źródłowego - czyli tłumaczenia na język maszynowy powoduje w większości języków oprogramowania, iż taki przetłumaczony kod staje się nieczytelny i niezrozumiały dla człowieka. Poniżej rysunek obrazujący proces kompilacji.



Rysunek 1. Zamiana kodu źródłowego - po lewej - (zrozumiały dla człowieka) na wynikowy - po prawej - (zrozumiały dla procesora)

8. Formą czytelną i zrozumiałą dla człowieka, formą którą można modyfikować i zmieniać (tworząc nowe wersje oprogramowania) stanowi zawsze kod źródłowy. Ze względu na fakt, że wiele programów przyjmuje bardzo rozbudowaną formę ich kod źródłowy jest także bardzo rozbudowany i obszerny. Aby był on użyteczny, wiedza o nim musi być dobrze udokumentowana w dokumentacji.
9. W większych projektach zachodzi potrzeba udokumentowania zawartości, budowy i organizacji kodu źródłowego, ponieważ dokładne zapamiętanie wszystkich wchodzących w jego skład elementów jest zbyt czasochłonne i uniemożliwia szybkie zapoznanie się z projektem nowym członkom zespołu programistów. Podstawowym narzędziem opisywania działania kodu są umieszczone w nim komentarze ze słownym opisem w zrozumiałym dla człowieka języku, których zawartość jest ignorowana przez programy. Komentarze mogą zawierać objaśnienie, co robi dany fragment kodu, uwagi odnośnie jego użycia bądź informacje techniczne dla innych programistów (np. o znalezionych błędach albo pozostałych do zaimplementowania funkcjach).
10. Dokumentacje kodów źródłowych mają zazwyczaj postać osobnych dokumentów szczegółowo opisujących wszystkie elementy kodu źródłowego. Opis każdego elementu może zawierać odnośniki do powiązanych elementów i przykłady użycia. Programista pragnący użyć danego elementu, może go szybko odnaleźć w dokumentacji i zapoznać się ze wszystkimi dostępnymi na jego temat informacjami. Zazwyczaj programy komputerowe komunikują się także z urządzeniami zewnętrznymi np. z mikrofonami lub kamerami. Aby oprogramowanie mogło komunikować się z różnego typu urządzeniami, do komunikacji pomiędzy oprogramowaniem wynikowym a urządzeniem zewnętrznym wprowadza się warstwę pośredniczącą w formie podprogramu zwanego biblioteką. Poniższy rysunek obrazuje komunikację pomiędzy oprogramowaniem, a urządzeniem zewnętrznym.



Rys. 2 Sposób komunikacji oprogramowania z urządzeniem.

11. Biblioteki w tym przypadku tłumaczą język programu na język komponentów sprzętowych. Określa się to także stwierdzeniem iż „oprogramowanie korzysta z bibliotek” w celu komunikacji z urządzeniem. Np. w przypadku kamery polecenie „przybliż” wydane przez program komputerowy (np. ReCourt) zostaje przetłumaczone przez bibliotekę na odpowiednie polecenie do kamery skutkujące ruchem silnika obiektywu zmieniającego jego ogniskową. Oprogramowanie wynikowe (np. Recourt) samo w sobie nie jest świadome obecności silnika w kamerze. Do skutecznego działania potrzebne są odpowiednie biblioteki dostarczane wraz z urządzeniem.

12. W przypadku kiedy istniejący program (w tym przypadku oprogramowanie ReCourt) należy zainstalować na stworzonym urządzeniu oraz podłączyć do niego inne urządzenia, które będą sterowane za pomocą tego programu, zadanie programistyczne polegać będzie na stworzeniu (na podstawie kodów źródłowych) odpowiednich bibliotek. Do wykonania takiego zadania niezbędne są zarówno kod źródłowy, jak i jego szczegółowa dokumentacja zawierająca komponenty architektury oraz diagramy przepływu pomiędzy nimi. Wykonawca musi bowiem wiedzieć kiedy, w jakich przypadkach i z jakimi komendami oprogramowanie wynikowe (np. program ReCourt) odwołuje się do funkcji urządzenia (np. kamery). Dzięki tej wiedzy możliwe jest stworzenie i wykorzystanie odpowiednich bibliotek.
13. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, przy inwestycji o takiej wartości, narażanie się przez Zamawiającego na dyktat cenowy konkretnego producenta, nie tylko nie jest uzasadnione celem postępowania, ale godzi także w zasadę racjonalności wydatkowania środków publicznych, która powinna być oceniana w sposób niezwykle ważki zwłaszcza przy postępowaniach współfinansowanych ze środków unijnych.
14. Istotna w tym kontekście jest również okoliczność, że z ograniczeniem konkurencji mamy do czynienia nie tylko wtedy, gdy wymagania Zamawiającego redukują potencjalną liczbę wykonawców jedynie do jednego, ale także w sytuacji znacznego ograniczenia liczby wykonawców, kosztem tych którzy posiadają potencjał do jej realizacji. W takim tonie wypowiedziała się KIO m.in. w wyroku z dnia 18 kwietnia 2011 r. (sygn. akt KIO 732/11), gdzie wskazane zostało co następuje: *„Izba w niniejszym składzie co do zasady nie kwestionuje prawa podmiotów zamawiających do określenie miejsca realizacji usługi, jednakże powyższa okoliczność winna uwzględniać jej specyfikę, istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu. W istniejących okolicznościach Zamawiający winien uwzględnić powyższe elementy aby nie doprowadzić do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób zapisy SIWZ”*. W ramach powyższego wyroku Izba sankcjonowała nie tyle całkowite wyeliminowanie konkurencji ale jej ograniczenie poprzez nieuzasadnione zawężenie kręgu wykonawców do kilku podmiotów działających na rynku.
15. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia ze wskazaniem na nazwę własną oprogramowania – „ReCourt”. Gdyby Zamawiający przekazał żądane kody źródłowe i dokumentację tego oprogramowania, to taki opis nie stanowiłby problemu. Brak tych elementów powoduje, że przedmiot zamówienia w sposób bezprawny został opisany z użyciem nazw własnych, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych, co uprzywilejowuje dotychczasowego wykonawcę. Zamawiający powinien był określić zakres równoważności właśnie poprzez żądane kody źródłowe i dokumentację oprogramowania – „ReCourt”.
16. W świetle powyżej przedstawionej argumentacji, nie ulega wątpliwości, że Zamawiający naruszył wskazane w petitum przepisy ustawy Pzp, naruszając jednocześnie zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności i przejrzystości określone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
17. Niezależnie, podkreślenia raz jeszcze wymaga, że jak przyjmuje się w doktrynie, uzasadnione potrzeby zamawiającego mogą ograniczać potencjalny krąg wykonawców oraz wpływać na zakres oferowanych przez nich usług, dostaw i robót budowlanych, o ile wynikają one z celu, dla którego zamawiający wszczyna określone postępowanie, a cel ten

jest nakierowany na realizację tychże potrzeb i w żaden inny sposób nie może zostać osiągnięty (zasada proporcjonalności), zaś wymagania zamawiającego związane są z istotą przedmiotu zamówienia i jego indywidualnymi właściwościami pozwalającymi na osiągnięcie wskazanego wyżej celu. W kontekście stanu faktycznego niniejszej sprawy, nie ulega wątpliwości, iż żadne obiektywne, uzasadnione potrzeby nie usprawiedliwiają zaskarżonego zaniechania Zamawiającego w zakresie wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. **Żadna obiektywna przyczyna nie uzasadnia udostępnienia dokumentacji i kodów źródłowych oprogramowania ReCourt dopiero na etapie realizacji zamówienia.**

18. Powyższe stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
19. Wnosimy o zobowiązanie Zamawiającego do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o:
  - 1) kody źródłowe oprogramowania ReCourt wraz ze wszystkimi modułami i programami i
  - 2) całą szczegółową dokumentację kodów źródłowych oprogramowania ReCourt.

## II.2 OPZ - RECOUT – WERSJA OPROGRAMOWANIA

1. Zamawiający w trybie pkt 5.5 SIWZ przekazał Odwołującemu pakiet składający się z oprogramowania ReCourt w wersji instalacyjnej. Niestety, przesłana dokumentacja nie jest kompletna. W dokumencie ReCourt 1.14 - instrukcja użytkownika CJR (str. 52) jest odwołanie do dokumentu, którego Zamawiający MAXTO nie przekazał.

*Nagrana sprawa jest od tego momentu dostępna na Liście spraw. Dostęp do listy spraw od wersji ReCourt 1.10.12 został przeniesiony do aplikacji klienta ReCourt Services. Dokładny opis znajduje się w dokumencie RECourt Services - dokumentacja użytkownika w rozdziale Lista spraw.*

*Dalsza edycja sprawy oraz możliwości wykonywania dodatkowych operacji na nagraniu w tym możliwość nagrania sprawy na płytę CD/DVD zostały przeniesione do aplikacji klienta ReCourt Services. Szczegółowy opis funkcjonalności klienta można znaleźć w dokumencie RECourt Services - dokumentacja użytkownika.*

Wobec powyższego wnosimy o przekazanie nam dokumentu RECourt Services – dokumentacja użytkownika.

Nadmieniamy, że dokument ten jest niezbędny dla przygotowania oferty prezentacji oraz realizacji zamówienia.

2. W dokumencie ReCourt 1.14 - podręcznik szkoleniowy dla administratorów systemu (str. 17, 20) jest odwołanie do dokumentu którego Zamawiający Odwołującemu nie przekazał.

str.17

*Dokładny opis konfiguracji zasobów dyskowych znajduje się w RECourt Services - dokumentacja administratora w rozdziale „Zasoby dyskowe”. Natomiast opis konfiguracji importu danych sprawy jest w rozdziale „Ustawienia aplikacji – ustawienia eksportu”.*

*Dokładny opis procesu aktualizacji aplikacji ReCourt znajduje się w RECourt Services - dokumentacja administratora w rozdziale „Aktualizacja CJR”.*

str. 20

Dokładny opis konfiguracji zasobów dyskowych znajduje się w *RECourt Services - dokumentacja administratora* w rozdziale „Zasoby dyskowe”. Natomiast opis konfiguracji importu danych sprawy jest w rozdziale „Ustawienia aplikacji – ustawienia eksportu”.

Dokładny opis procesu aktualizacji aplikacji *ReCourt* znajduje się w *RECourt Services - dokumentacja administratora* w rozdziale „Aktualizacja CJR”.

Wobec powyższego wnosimy o przekazanie nam dokumentu *RECourt Services - dokumentacja administratora*.

Nadmieniamy, że dokument ten jest niezbędny dla przygotowania oferty prezentacji oraz realizacji zamówienia.

3. W przekazanym Odwołującemu dokumencie *ReCourt - spis treści dokumentacji* w rozdziale 5 jest napisane:

*W skład dołączonego oprogramowania wchodzi:*

- *Instalator oprogramowania Recourt w wersji bez sterowników (plik recourupdate\_NoAVUnitDriver-1.14.0.40529..21190\_SetupVer\_04.exe)*
- *Instalator oprogramowania Recourt w wersji 2.2 bez sterowników*
- *Odtwarzacz nagrań RecourtPlayer – wszystkie wersje obecnie używane w sądach.*
- *Oprogramowanie RecourtServices w wersji 1.4.5.1976*

4. Przekazane dokumenty nasuwają wątpliwość, która z wersji oprogramowania jest objęta niniejszym zamówieniem i do której z nich mają się odnosić prace programistyczne (zarówno na etapie prezentacji, jak i realizacji zamówienia). Zamawiający powinien w dokumentacji przetargowej wprost tę kwestię opisać, bowiem ma ona fundamentalne znaczenie dla wyceny oferty, przygotowania prezentacji oraz realizacji zamówienia.

5. Powyższe stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

6. Wnosimy o zobowiązanie Zamawiającego do:

1) uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o:

- dokument *RECourt Services - dokumentacja użytkownika*,
- *RECourt Services - dokumentacja administratora*,

2) precyzyjnego określenia w opisie przedmiotu zamówienia, która wersja oprogramowania *ReCourt* jest objęta niniejszym zamówieniem i do której wersji oprogramowania mają się odnosić prace programistyczne konieczne do przygotowania prezentacji i realizacji zamówienia.

## II. 3 OPZ – KARTY PROCESOROWE

1. W załączniku nr 1 do umowy, w pkt 3.4.1.1 Zamawiający opisał wymagania techniczne w stosunku do kart procesorowych. Zamawiający zawarł szereg wymagań związanych z wykorzystaniem kart procesorowych będących przedmiotem dostawy i posiadanych przez Zamawiającego systemem Comarch CA. Należy wskazać, że w tym przypadku tego oprogramowania, analogicznie, jak przy zarzucie dotyczącym oprogramowania *ReCourt*

(pkt II.1 odwołania) konieczne jest posiadanie pełnej dokumentacji oraz kodów źródłowych. Aktualne pozostają zatem rozważania dotyczące kodów źródłowych i dokumentacji przedstawione na uzasadnienie zarzutu dotyczącego oprogramowania ReCourt. Odwołujący przywołuje je także na poparcie niniejszego zarzutu.

2. Również analogicznie, jak przy zarzucie dotyczącym oprogramowania ReCourt aktualne pozostają rozważania dotyczące naruszenia uczciwej konkurencji. Odwołujący przywołuje je także na poparcie niniejszego zarzutu. Zasygnalizować jedynie wypada, że Zamawiający naraża się na dyktat cenowy wykonawcy Comarch, co nie tylko nie jest uzasadnione celem postępowania, ale godzi także w zasadę racjonalności wydatkowania środków publicznych, która powinna być oceniana w sposób niezwykle ważki zwłaszcza przy postępowaniach współfinansowanych ze środków unijnych.
3. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia ze wskazaniem na nazwę własną oprogramowania – „Comarch CA”. Gdyby Zamawiający przekazał żądane kody źródłowe i dokumentację tego oprogramowania, to taki opis nie stanowiłby problemu. Brak tych elementów powoduje, że przedmiot zamówienia w sposób bezprawny został opisany z użyciem nazw własnych, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych, co uprzywilejowuje dotychczasowego wykonawcę. Zamawiający powinien był określić zakres równoważności właśnie poprzez żądane kody źródłowe i dokumentację oprogramowania – „Comarch CA”.
4. Zamawiający w punkcie 3.4.1.1 zawarł szereg wymagań związanych z wykorzystaniem kart procesorowych będących przedmiotem dostawy a posiadany przez Zamawiającego systemem Comarch CA. System Comarch CA jest systemem którego producentem jest Comarch Polska S.A. Według stanu wiedzy Wykonawcy firma Comarch Polska S.A. nie udostępnia listy zgodności kart procesorowych z systemem Comarch CA. W rezultacie Wykonawca nie jest w stanie stwierdzić na podstawie parametrów technicznych czy oferowane przez niego karty mogą współpracować z Comarch CA. Jednocześnie, należy zauważyć, że rozwiązanie Comarch CA jest rozwiązaniem złożonym technicznie (wymaga wielu serwerów) oraz kosztownym w zakupie. Zakup takiego rozwiązania przez Wykonawcę wyłącznie w celu sprawdzenia w/w zgodności jest przedsięwzięciem nierealizowalnym z ekonomicznego punktu widzenia.
5. W związku z powyższym, konieczne jest dokonanie weryfikacji poprawności oferty na podstawie kodów źródłowych i dokumentacji systemu Comarch CA, która pozwoli na jednoznaczne określenie przedmiotowej zgodności.
6. Alternatywnie (żądanie alternatywne) wskazać należy, że Zamawiający w punkcie 3.4.1.1 zawarł oprócz wymagań specyficznych i właściwych dla karty dodał wymagania w zakresie współpracy z posiadany przez Zamawiającego systemem Comarch CA. Punkty od 1.1 do 1.6 stanowią o właściwościach systemu Comarch CA, które Zamawiający wstawił jako wymagania co do karty procesorowej, a które w istocie nie mogą być wymaganiami co do karty. Właściwy i jednoznaczny opis parametrów karty znajduje się w punktach od 1.7 do 1.14. Usunięcie przez Zamawiającego punktów od 1.1 do 1.6 nie zmieni stanu faktycznego związanego z faktem posiadania przez Zamawiającego systemu Comarch CA, a usunie warunek niemożliwy do zweryfikowania i niezależny od wykonawcy. Tym bardziej że wymagania podane w punktach od 1.7 do 1.40 w sposób jednoznaczny identyfikują parametry karty, która ma być przedmiotem dostaw.

7. Powyższe stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 1, 2 i 3, art. 7 ust. 1 oraz art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp.

8. Wnosimy o zobowiązanie Zamawiającego do:

1) do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o:

- kody źródłowe oprogramowania Comarch CA oraz
- kompletną dokumentację kodów źródłowych oprogramowania Comarch CA alternatywnie

2) wydzielenia prac związanych zapewnieniem wykreślonych poniżej funkcjonalności do odrębnego postępowania i zmiany pkt 3.4.1.1 załącznika nr 1 do umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

1	Wymagania techniczne
1.1	Karty procesorowe muszą współpracować z posiadanymi przez Zamawiającego systemem ReCourt oraz co najmniej z następującymi systemami w wersji 32 i 64 bitowej: Windows 7/8/8.1/10, Windows Server 2008/2012/2012R2 – wszystkie powyższe powinny być oficjalnie wspierane przez producenta kart.
1.2	Karty muszą pozwalać na wykorzystanie w systemie Comarch CA opisywanym w punkcie 3.1.8 oraz w Oprogramowaniu ReCourt.
1.3	Wsparcie dla karty przez system zarządzania cyklem życia karty inteligentnej. Komunikacja pomiędzy kartą i systemem zarządzania odbywa się po zbudowaniu uwierzytelnionego i szyfrowanego bezpiecznego kanału pomiędzy tymi elementami.
1.4	Możliwość nadania kodu PIN o długości minimum 12 znaków alfanumerycznych dla każdej pary kluczy i certyfikatu.
1.5	Możliwość odblokowania karty po jej zablokowaniu wskutek przekroczenia dozwolonej liczby logowania błędnym PIN w oparciu o procedurę wyzwanie-odpowiedź (challenge response) z wykorzystaniem urządzenia HSM (Hardware Security Module) będącego w posiadaniu Zamawiającego.
1.6	Odblokowywanie karty za pomocą mechanizmu challenge reponse. Generowany response musi być przekazany do użytkownika końcowego karty dwoma niezależnymi drogami: jedna część wartości response drogą mailową, druga część drogą telefoniczną
1.7	Zgodność z Global Platform v2.1.1
1.8	Gwarantowany poziom bezpieczeństwa: CommonCriteria EAL5+ lub równoważny – dla procesora (chipu) karty; FIPS 140-2 Level3 lub równoważny – dla platformy karty
1.9	Pamięć EEPROM: Nieulotna typu EEPROM o pojemności co najmniej 80kB. Wytrzymałość co najmniej 500000 cykli zapisu i usunięcia. Zdolność przechowania zapisanych danych minimum 20 lat w temperaturze 25°C.
1.10	Interfejsy: Stykowy, zgodny z ISO 7816-1, -2, -3, -4



1.11	Karty muszą być wykonane z materiału laminowanego nieulegającego odkształceniu i rozwarstwieniu o wymiarach i właściwościach fizycznych, zgodnych z wymaganiami dla kart identyfikacyjnych formatu ID-1, określonymi w normie ISO 7810 dla kart identyfikacyjnych – właściwości fizyczne.
1.12	System operacyjny karty: Java Card w wersji minimum 2.2.1 lub równoważny
1.13	Funkcje kryptograficzne: Wsparcie dla algorytmów: DES, TripleDES dla kluczy 56, 112, 168 bitów; AES dla kluczy o długości 128, 192, 256 bitów. Funkcje skrótu: SHA-512 i SHA-256, MD5. Obsługa kluczy RSA o długości 2048 bitów. Wbudowany koprocesor kryptograficzny i generator rzeczywistych liczb losowych.
1.14	Protokół komunikacji zewnętrznej: Wsparcie dla protokołów T=0 oraz T=1.

## II. 4 OPZ – URZĄDZENIE TYPU ALL-IN -ONE

- Zgodnie z pkt 3.1.1.5 załącznika nr 1 do umowy – opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający opisał wymagania w stosunku do urządzenia typu „All-in-one” (model A). Wyszpecyfikowane przez Zamawiającego parametry w całości, zgodnie z wiedzą Odwołującego nie spełnia w zasadzie żaden producent. Odwołujący znalazł urządzenie PRO 20 6M, które także nie spełnia jednego z parametrów. Wyszpecyfikowany przez Zamawiającego zestaw parametrów istotnie ogranicza konkurencję, w nieuzasadniony sposób. Poszczególne parametry lub nawet zdecydowaną większość parametrów spełnia wiele urządzeń dostępnych na rynku. Istnieje na rynku wiele nie gorszych urządzeń, które z powodzeniem mogłyby zostać użyte do realizacji zamówienia. Jednakże żaden z wiodących producentów na rynku nie spełnia wszystkich wymagań.
- W pkt 1.18 tabeli wskazano: „Kamera: min. 2Mpix”. Obecnie wszyscy wiodący producenci sprzętu komputerowego stosują standard kamery 720p mający nie mniej 0,90 MPix. Jest to standard, który nie odbiega jakością odbioru przez użytkownika końcowego. Poniżej linki do kilku wybranych produktów urządzeń typu AIO wskazujące na stosowane aktualnie parametry:
  - <http://www3.lenovo.com/pl/pl/desktops/lenovo/s-series-aio/Lenovo-S400z/p/11LS1SZ400Z>
  - <http://www3.lenovo.com/pl/pl/desktops/thinkcentre/edge-series-all-in-ones/ThinkCentre-E73Z/p/11TCITEE73Z>
  - <https://support.hp.com/pl-pl/document/c03998880>
  - <https://www.msi.com/All-in-One-PC/Pro-20-6M.html#hero-specification>
  - [http://www.mesquiteisd.org/\\_ufiles/files/OptiPlex%203000%20Series%20AIO%20Spec%20Sheet.pdf](http://www.mesquiteisd.org/_ufiles/files/OptiPlex%203000%20Series%20AIO%20Spec%20Sheet.pdf)
- Wyszpecyfikowane zaś parametry czasu reakcji i wielkość ekranu nie mają decydującego znaczenia, wpływu na wartości funkcjonalne urządzenia, jakość całego systemu i powinny ulec zmianie jako ograniczające konkurencję.
- Powyższe stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

5. Wnosimy o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany pkt 3.1.1.5 załącznika nr 1 do umowy – opis przedmiotu zamówienia:
- w pkt 1.4 tabeli poprzez nadanie mu brzmienia: „Wielkość ekranu: 19”- 23”,
  - w pkt 1.9 tabeli poprzez nadanie mu brzmienia: „Czas reakcji: maks. 14ms”,
  - w pkt 1.18 tabeli poprzez nadanie mu brzmienia: „Kamera: 720p mający nie mniej 0,90 MPIx”.

### III.5 OPZ - PODSUMOWANIE

1. Powyżej wskazane nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia nie tylko uniemożliwiają Odwołującemu zweryfikowanie, czy jest w stanie z przyczyn technicznych przygotować prezentację oferowanego rozwiązania pozwalającą uzyskać dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert, ale również dokonanie wyceny oferty. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający w pkt 14.1 SIWZ wskazał, że Wykonawca w Formularzu „Oferta” określi łączną cenę oferty brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia. Łączna cena oferty brutto musi zawierać wszystkie elementy związane z realizacją przedmiotu zamówienia, w pkt. 14.2 SIWZ zastrzegła, że „cena określona przez Wykonawcę zostanie ustalona na okres ważności Umowy i nie będzie podlegała zmianom za wyjątkiem odpowiednich zapisów w warunkach Umowy”. Natomiast w pkt. 14.4 SIWZ podkreślił, że „Wszystkie błędy ujawnione w SIWZ Wykonawca winien zgłosić Zamawiającemu przed terminem składania ofert”.
2. Nie ulega wątpliwości, że powyżej wskazane braki w opisie przedmiotu zamówienia nie pozwalają Odwołującemu na właściwe dokonanie wyceny przedmiotu zamówienia, a tym samym narażają go na straty związane z nieprawidłową wyceną przedmiotu oferty. Treść dokumentacji przetargowej musi być wyczerpująca i jednoznaczna, wskazywać ryzyka do oszacowania przez wykonawcę. Tym samym stwierdzić należy, że cena oferty powinna być jednoznacznie związana z jasnym i wyczerpującym opisem przedmiotu zamówienia i dopiero wtedy może stanowić niezmienny element kontraktu.
3. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej prezentowane jest jednolite stanowisko, że obowiązkiem zamawiającego jest *podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w siwoz (tak wyrok KIO z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt: KIO 897/15).*
4. Nie ulega wątpliwości, że niepełny opis przedmiotu zamówienia wprost narusza art. 29 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. Jednakże w niniejszym przypadku również narusza zasady uczciwej konkurencji bowiem wprost preferuje dotychczasowego wykonawcę, który jako jedyny na rynku ma wiedzę niezbędną i narzędzia (kody źródłowe, dokumentacja) niezbędne do złożenia konkurencyjnej oferty w Postępowaniu. Tym samym Zamawiający dokonując kwestionowanego opisu przedmiotu zamówienia naruszył art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.
5. Żądania MAXTO odnoszą się wyłącznie do przywrócenia zasady równego traktowania

wykonawców i uczciwej konkurencji, natomiast Zamawiającemu pozwolą uzyskać znacznie bardziej konkurencyjne oferty.

#### IV. TERMIN PREZENTACJI

1. Zamawiający w pkt 18.1.2 ppkt 2 lit. c) SIWZ (str. 16) wskazał, że: *„Wykonawca będzie zobowiązany, na pisemne żądanie Zamawiającego, w terminie 14 dni od wezwania, do dostarczenia, złożenia urządzeń i przeprowadzenia ich prezentacji”*. Podobne postanowienie zawarto w pkt 18.1.2 ppkt 3 ppkt 1.1 SIWZ (str. 19): *„Prezentacja zostanie przeprowadzona w siedzibie Zamawiającego w terminie przez niego wyznaczonym, w okresie po otwarciu ofert, a przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty, o którym Zamawiający poinformuje Wykonawcę, z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem. Wykonawca zostanie poinformowany osobnym pismem o miejscu i terminie. Kolejność przeprowadzania Prezentacji poszczególnych Wykonawców odbywać się będzie według kolejności składania ofert”*.
2. W pierwszej kolejności należy wskazać, że terminy te są rozbieżne bowiem jeden z nich jest terminem maksymalnym, a drugi minimalnym na przeprowadzenie prezentacji. Termin na przeprowadzenie prezentacji powinien być terminem wyznaczonym przez Zamawiającego, ale jednocześnie wykonawca powinien mieć zagwarantowany pewien minimalny czas na przygotowanie się do niej w sensie organizacyjnym. W tym kontekście termin 14 dniowy od liczony od wezwania Zamawiającego należy uznać za odpowiedni. Wykonawca powinien jednak mieć także minimalny czas na przygotowanie prezentowanego rozwiązania – Zestawu urządzeń i przeprowadzenie prac programistycznych. W tym kontekście terminy te są zdecydowanie zbyt krótkie, nie pozwalają przeprowadzić niezbędnych prac programistycznych w celu wytworzenia cech technicznych lub funkcjonalnych Zestawu urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji w celu uzyskania punktów w kryterium „Jakość zaproponowanego rozwiązania”, nawet przy zachowaniu bardzo wysokiego tempa prac i zaangażowania rozbudowanego zespołu (i zakładając, że wykonawca dysponowałby kodami źródłowymi do oprogramowania ReCourt oraz Comarch CA).
3. Należy podkreślić, że Postępowanie ma za przedmiot nabycie przedmiotu zgodnie ze sztywno wyspecyfikowanym przez Zamawiającego zbiorem szczegółowych wymagań, ale dotyczy systemu, który w szczegółowych rozwiązaniach zostanie zaprojektowany. Powyższe uzasadnia także relatywnie długi czas jego realizacji. Dotyczy systemu informatycznego, który ma być zaprojektowany i dostosowywany do indywidualnych potrzeb Zamawiającego. Nie występuje na rynku rozwiązanie dostępne w standardowej, rynkowej ofercie, które by się nadawało do zastosowania u Zamawiającego bez przeprowadzenia prac programistycznych, szeregu prac adaptacyjnych i integracyjnych.
4. Nadto należy zauważyć, że dokumentacja przetargowa w zakresie opisu przedmiotu zamówienia jest bardzo rozbudowana, co powoduje, że solidne zapoznanie się z nią, a następnie zaimplementowanie do próbki stanowi niezwykle czasochłonny proces.
5. Jak opisano powyżej (przy zarzucie OPZ - BRAK KODÓW ŹRÓDŁOWYCH ORAZ DOKUMENTACJI RE COURT), kod źródłowy zawiera w sobie i opisuje wewnętrzne zasady funkcjonowania aplikacji w sposób zrozumiały dla programisty. W szczególności opisuje sposób przetwarzania danych przez program, specyfikuje oczekiwane wartości

parametrów ich interpretacje co do poprawności. Program, w szczególności rozbudowany, składa się z setek tysięcy a nawet milionów linii kodu a w konsekwencji z setek tysięcy lub funkcji i metod (małych podprogramów w ramach całego oprogramowania).

6. Zamawiający w dokumentacji postępowania zawarł jedynie Załącznik nr 7 do Umowy - Dokumentacja interfejsów programistycznych, a zatem ograniczył się do udokumentowania wyłącznie części mówiącej o tym, jakie funkcje i metody (podprogramy) komunikują się ze światem zewnętrznym tzn. z innymi komponentami. **Nie dostarczając kodów źródłowych pozbawia Wykonawcę wiedzy o tym, jak informacja przetwarzana jest wewnątrz aplikacji oraz jakie są reguły poprawnego działania aplikacji.** Taka sytuacja w konsekwencji wybitnie utrudnia lub wręcz uniemożliwia wykonanie integracji oprogramowania ReCourt oraz Comarch CA z innymi komponentami systemu m.in. z nową jednostką centralną, kamerami i mikrofonami.
7. Podczas integracji aplikacji ReCourt oraz Comarch CA z innymi komponentami (np. centralna jednostka rejestrująca, mikrofony itd. ) zachodzi potrzeba identyfikacji i analizy błędów, które są immanentną cechą procesu wytwarzania i integracji oprogramowania. Z wiedzy Odwołującego wynika, że oprogramowanie ReCourt wykonane zostało m.in. w technologii .net. Posiadając kody źródłowe można skorzystać z narzędzi programistycznych dostępnych dla tego języka oprogramowania, które służą do analizy błędów, spójności i poprawności działania programu. Brak kodów źródłowych uniemożliwia skorzystanie podstawowych narzędzi programistycznych stosowanych do wytwarzania i integracji programów, a w konsekwencji uniemożliwia przygotowanie się do prezentacji w taki sposób, by uzyskać jakiegokolwiek punkty. Nie dostarczając kodów źródłowych Zamawiający zmusza Odwołującego i innych wykonawców w podobnej sytuacji do działania metodą „prób i błędów”, co wyklucza przygotowanie się do prezentacji w jakimkolwiek rozsądnym terminie – prace w ten sposób pomimo dołożenia dużego wysiłku mogą trwać kilkanaście miesięcy lub kilka lat. Ponadto taka sytuacja stanowi jednocześnie o braku wystarczającej wiedzy do wyceny oferty.
8. Po otrzymaniu kodów źródłowych Wykonawca musi się z nimi zapoznać oraz przystąpić do procesu tworzenia odpowiednich bibliotek pozwalających na integrację oprogramowania ReCourt oraz Comarch CA z dostarczonymi urządzeniami. Należy tu zwrócić uwagę, że **aby spełnić kryteria oceny dotyczące stopnia gotowości Wykonawca musi dokonać pełnej integracji z oprogramowaniem ReCourt oraz Comarch CA, czyli w praktyce musi być przeprowadzona praca programistyczna, która miała być wykonana toku realizacji przedmiotu zamówienia**, o czym sam Zamawiający wspomina w SIWZ pkt 18.1.2 Słownik pojęć „Wymaganie dotyczące stopnia gotowości”. A zatem wykonanie tych prac jest stanowi w istotnej mierze wykonanie produktu końcowego przedmiotu zamówienia, a nie tylko wersji do prezentacji. Z doświadczenia Odwołującego wynika iż analiza, budowa i testowanie w/w bibliotek służących do integracji dostarczanych urządzeń z oprogramowaniem podobnym do Recourt zajmie w ocenie wykonawcy min. 90 dni (przy założeniu posiadania kodów źródłowych i pełnej dokumentacji oprogramowania).
9. Proces integracji oprogramowania składa się z następujących kroków:
  - 1) analiza dokumentacji oprogramowania,
  - 2) analiza kodu źródłowego oprogramowania,

- 3) uruchomienie środowiska programistycznego wraz z uruchomieniem oprogramowania,
- 4) prace integracyjne związane z dostosowaniem oprogramowania (np. dopisanie nowych funkcji lub obsługa nowych urządzeń,
- 5) testy rozwiązania.

10. W tabeli poniżej przedstawiono minimalny szacowany czas który Odwołujący przewiduje na kolejne działania związane z przedmiotowym projektem.

Zadanie	Minimalny szacowany czas w dniach
Analiza dokumentacji oprogramowania	7
Analiza kodu źródłowego oprogramowania	7
Uruchomienie środowiska programistycznego wraz z uruchomieniem oprogramowania	6
Prace integracyjne związane z dostosowaniem oprogramowania (np. dopisanie nowych funkcji lub obsługa nowych urządzeń)	60
Testy rozwiązania	10
<b>Łączny Minimalny Szacowany Czas</b>	<b>90</b>

11. Dla przykładu prezentujemy jedną funkcję innego oprogramowania o podobnej złożoności:

```

/// Kod z biblioteki odpowiedzialny za potwierdzenie Odbiorcy paczki w systemie
kurierskim
public ActionResult ReceiverConfirmation(string url)
{
    var viewModel = new ShipmentViewModel();
    if (!String.IsNullOrEmpty(url))
    {
        int packageId = Convert.ToInt32(CryptingHelper.Decrypt(url));
        if (packageId == 0)
            packageId = Convert.ToInt32(url);

        var shipmentRepo = new ShipmentRepository();
        var shipment = shipmentRepo.SelectActualByPackageId(packageId);
        var deliveryAddress = new DeliveryAddressRepository().Select(shipment.DeliveryAddressId);
        var shipmentChangeViewModel = new ShipmentChangeViewModel
        {
            DeliveryTimeWindow = (shipment.DateTimeFrom.Hour - 8) / 2,
            ReceiveInWarehouse = (shipment.TPackage.PackageStatus ==
            PackageStatus.InTargetWarehouseWaitingForReceiver)
        }
    }
}

```

```

shipment.TPackage.PackageStatus
PackageStatus.InTargetWarehouseWaitingForReceiver) ? true : false
    };

    var deliveryAddressViewModel = new DeliveryAddressViewModel()
    {
        ApartmentNumber = deliveryAddress.ApartmentNumber,
        BuildingNumber = deliveryAddress.BuildingNumber,
        City = deliveryAddress.City,
        Country = deliveryAddress.Country,
        DeliveryAddressId = deliveryAddress.DeliveryAddressId,
        PostalCode = PostalCodeHelper.IntToCode(deliveryAddress.PostalCode),
        State = deliveryAddress.State,
        Street = deliveryAddress.Street,
    };

    var shipmentProposal = shipmentRepo.SelectProposalByPackageId(packageId);

    viewModel = new ShipmentViewModel()
    {
        Package = shipment.TPackage,
        ActualShipment = shipment,
        ShipmentProposal = shipment,
        Receiver = shipment.TReceiver,
        DeliveryAddress = deliveryAddressViewModel,
        ShipmentChangeViewModel = shipmentChangeViewModel,
        IsProposingPossible = shipmentProposal == null ? true : false
    };

    }
    return View(viewModel);
}

```

12. Ponadto wydłużenie terminu jest niezbędne ze względu na konieczność wytworzenia wzmacniacza audio dla systemu nagłośnienia sali (pkt 3.1.1.10 załącznika nr 1 do umowy – opis przedmiotu zamówienia), karty audio (pkt. 3.1.1.1 ppkt 3 - Interfejsy wejściowe i wyjściowe - Audio załącznika nr 1 do umowy – opis przedmiotu zamówienia) oraz mikrofonu (pkt 3.1.1.3 mikrofony stacjonarne), które są dedykowanymi rozwiązaniami, wymagającymi wytworzenia od podstaw. Na rynku nie istnieją gotowe rozwiązania. Czas na ich wytworzenie, to przynajmniej 80 dni.
13. W związku z powyższym Zamawiający zaniechał wyznaczenia terminu składania ofert z uwzględnieniem złożoności, specyfiki zamówienia i czasu potrzebnego na złożenie ofert. Jednocześnie taka sytuacja predestynuje dotychczasowego wykonawcę – Comarch, który zna własne rozwiązanie, zna kody źródłowe i dokumentację oprogramowania ReCourt i Comarch CA. Jednocześnie wykonawca ten zna już wymagania Zamawiającego

i w czasie kiedy Odwołujący zmuszony jest do złożenia odwołania w celu uzyskania możliwości uzyskania jakichkolwiek punktów w kryterium „Jakość zaproponowanego rozwiązania”, wykonawca ten może prowadzić od 31 marca 2017r. konieczne ku temu prace programistyczne, posiadając wszelkie potrzebne informacje.

14. Jednocześnie wyznaczony termin na przeprowadzenie prezentacji stanowi, że ocena ofert w określonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert jest iluzoryczna, pozorna. Kryteria te, ze względów opisanych powyżej przy okazji zarzutu dotyczącego oprogramowania ReCourt i Comarch CA przesądzą o wyniku Postępowania na rzecz wykonawcy Comarch. W rzeczywistości o wyborze oferty najkorzystniejszej zadecydują okoliczności faktyczne – które stanowią uzasadnienie zarzutu naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji postawionego w niniejszym odwołaniu.

15. Powyższe stanowi naruszenie art. 9a ust. 1 w zw. z art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp alternatywnie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

16. W związku z powyższym wnosimy o zmianę SIWZ i odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu:

I – w przypadku, gdy realizacja przedmiotu zamówienia ma się odnosić jedynie do wersji oprogramowania ReCourt wersji 1.14:

a) poprzez zmianę terminu składania ofert w Postępowaniu poprzez jego wydłużenie o 90 dni licząc od dnia dokonania zmiany SIWZ polegającej na:

- 1) uzupełnieniu opisu przedmiotu zamówienia o kody źródłowe oprogramowania ReCourt wraz ze wszystkimi modułami i programami i całą szczegółową dokumentację kodów źródłowych oprogramowania ReCourt;
- 2) uzupełnieniu opisu przedmiotu zamówienia o kody źródłowe oprogramowania Comarch CA oraz kompletną dokumentację kodów źródłowych oprogramowania Comarch CA,
- 3) alternatywnie zamiast pkt 2) – wydzieleniu funkcji wskazanych w żądaniu postawionym przy zarzucie OPZ – KARTY PROCESOROWE do odrębnego postępowania;

alternatywnie do lit. a)

b) poprzez zmianę w zakresie terminu prezentacji, w taki sposób, aby miała ona miejsce nie wcześniej niż 3 miesiące po dniu składania ofert i nadanie brzmienia:

- pkt 18.1.2 ppkt 2 lit. c) SIWZ (str. 16): „Wykonawca będzie zobowiązany, na pisemne żądanie Zamawiającego, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego i nie krótszym niż 14 dni od wezwania oraz przypadającym nie wcześniej niż w terminie 3 miesięcy liczonym od dnia składania ofert do dostarczenia, złożenia urzędzeń i przeprowadzenia ich prezentacji”,

- pkt 18.1.2 ppkt 3 ppkt 1.1 SIWZ (str. 19): „Prezentacja zostanie przeprowadzona w siedzibie Zamawiającego w terminie przez niego wyznaczonym, w okresie po otwarciu ofert, a przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty, przypadającym nie wcześniej niż w terminie 3 miesięcy liczonym od dnia składania ofert, o którym Zamawiający poinformuje Wykonawcę, z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem. Wykonawca zostanie poinformowany osobnym pismem o miejscu i terminie. Kolejność przeprowadzania

*Prezentacji poszczególnych Wykonawców odbywać się będzie według kolejności składania ofert”.*

II – w przypadku, gdy realizacja przedmiotu zamówienia ma się odnosić do wersji oprogramowania ReCourt wersji 1.14 i 2.2 lub 2.2:

a) poprzez zmianę terminu składania ofert w Postępowaniu poprzez jego wydłużenie o 120 dni licząc od dnia dokonania zmiany SIWZ polegającej na:

- 1) uzupełnieniu opisu przedmiotu zamówienia o kody źródłowe oprogramowania ReCourt wraz ze wszystkimi modułami i programami i całą szczegółową dokumentację kodów źródłowych oprogramowania ReCourt;
- 2) uzupełnieniu opisu przedmiotu zamówienia o kody źródłowe oprogramowania Comarch CA oraz kompletną dokumentację kodów źródłowych oprogramowania Comarch CA,
- 3) alternatywnie zamiast pkt 2) – wydzieleniu funkcji wskazanych w żądaniu postawionym przy zarzucie OPZ – KARTY PROCESOROWE do odrębnego postępowania;

alternatywnie do lit. a)

b) poprzez zmianę w zakresie terminu prezentacji, w taki sposób, aby miała ona miejsce nie wcześniej niż 4 miesiące po dniu składania ofert i nadanie brzmienia:

- pkt 18.1.2 ppkt 2 lit. c) SIWZ (str. 16): *„Wykonawca będzie zobowiązany, na pisemne żądanie Zamawiającego, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego i nie krótszym niż 14 dni od wezwania oraz przypadającym nie wcześniej niż w terminie 3 miesięcy liczonym od dnia składania ofert do dostarczenia, złożenia urzędzeń i przeprowadzenia ich prezentacji”*,

- pkt 18.1.2 ppkt 3 ppkt 1.1 SIWZ (str. 19): *„Prezentacja zostanie przeprowadzona w siedzibie Zamawiającego w terminie przez niego wyznaczonym, w okresie po otwarciu ofert, a przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty, przypadającym nie wcześniej niż w terminie 3 miesięcy liczonym od dnia składania ofert, o którym Zamawiający poinformuje Wykonawcę, z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem. Wykonawca zostanie poinformowany osobnym pismem o miejscu i terminie. Kolejność przeprowadzania Prezentacji poszczególnych Wykonawców odbywać się będzie według kolejności składania ofert”.*

## V. CZAS PREZENTACJI

1. Zamawiający w pkt 18.1.2 ppkt 3 pkt 1.8) SIWZ (str. 20) wskazał, że: *„Czas trwania prezentacji nie może przekroczyć czterech godzin z wyłączeniem czasu przeznaczanego na dokonywanie ewentualnych zmian konfiguracyjnych lub naprawy błędów. W przypadku wystąpienia błędu lub konieczności wykonania zmian konfiguracyjnych Wykonawca może, celem usunięcia błędu lub dokonania zmian, poprosić o zatrzymanie czasu prezentacji. Łączny czas trwania dokonywania takich zmian lub naprawy błędów nie może przekroczyć jednej godziny. Po przekroczeniu czasu na prezentację, zadania, które nie zostały wykonane w zadanym czasie zostaną uznane za niewykonane. Ponadto po przekroczeniu czasu przeznaczanego na dokonywanie zmian konfiguracyjnych lub naprawy błędów, nie będą mogły być wykonywane żadne dalsze zmiany. [...]”.* W takcie



wskazanych 4 godzin Zamawiający zastrzegł wykonanie czynności, które nie powinny być pomieszczone w ramach prezentacji wymagań gotowości. Powyższe dotyczy następujących czynności opisanych w tabeli na str. 21 SIWZ (scenariusz prezentacji):

- 1) pkt 1.1: *„Prezentacja zgodności oznaczeń wszystkich urządzeń z oznaczeniami zamieszczonymi w ofercie. Podczas prezentacji Zamawiający dokona weryfikacji zgodności wszystkich urządzeń dostarczonych przez Wykonawcę na prezentację z ofertą Wykonawcy. Zamawiający podczas prezentacji może żądać okazania kart katalogowych poszczególnych urządzeń”*,
- 2) pkt. 1.2: *„Prezentacja zgodności wszystkich parametrów technicznych Zestawu urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji z wymaganiami SIWZ. Prezentacja będzie prowadzona w formie oględzin oferowanego zestawu urządzeń, udzielania przez Wykonawcę odpowiedzi na pytania zadawane przez Zamawiającego, które będą miały na celu weryfikację zgodności zaoferowanych urządzeń z wymaganiami SIWZ. Zamawiający podczas prezentacji będzie żądać uruchomienia poszczególnych urządzeń, wyświetlenia ekranów prezentujących parametry urządzeń, okazania kart katalogowych poszczególnych urządzeń”*,
- 3) pkt. 1.3: *„Weryfikacja zgodności zastosowanego sposobu połączeń kablowych Zestawu urządzeń na potrzeby przeprowadzenia prezentacji z wymaganiami określonymi w punkcie 1.5 Procedury przeprowadzenia prezentacji.*

*Prezentacja będzie prowadzona w formie oględzin wykonanych połączeń kablowych oferowanego zestawu urządzeń, udzielania przez Wykonawcę odpowiedzi na pytania zadawane przez Zamawiającego, które będą miały na celu weryfikację zgodności zastosowanych połączeń kablowych z wymaganiami zawartymi w punkcie 1.5 Procedury przeprowadzenia prezentacji”.*

2. Czynności te ze swej natury powinny być elementem odrębnego badania. Zamawiający może mieć nieuzasadnione wątpliwości, które skonsumują czas na przeprowadzenie prezentacji. Ponadto wyjaśnienie wątpliwości i badanie oferty w przedmiotowym zakresie jest często niezwykle czasochłonnym procesem, wymagającym wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, wyznaczenia odpowiedniego terminu i być może złożenia stosownych oświadczeń/kart katalogowych producentów. Zupełnie one nie przystają do formuły 4-godzinnej prezentacji.
3. Powyższe stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
4. Wnosimy o zmianę SIWZ, poprzez określenie, że czynności opisane w pkt 1.1, 1.2, 1.3 w tabeli na str. 21 SIWZ (scenariusz prezentacji) będą przedmiotem odrębnej prezentacji trwającej 3 godziny.

## VI. NARUSZENIE ART. 7 USTAWY PZP

1. Naruszenie art. 7 ust 1 ustawy Pzp zostało każdorazowo omówione przy okazji uzasadnienia pozostałych zarzutów, bowiem przytoczone na ich uzasadnienie okoliczności, argumenty i twierdzenia jednocześnie uzasadniają naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Należy jednak dodać, że w niniejszej sprawie szczególnie istotne są okoliczności prowadzonego Postępowania. Przedmiotem Postępowania jest bowiem dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji

przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Tomie II i III SIWZ, który ma działać w oparciu o posiadane przez Zamawiającego i dostarczone przez innego wykonawcę – Comarch oprogramowanie – ReCourt. Realizacja zamówienia wymaga prac programistycznych. Naturalne jest zatem, że firma Comarch posiada pełną wiedzę o technicznych i prawnych uregulowaniach działania obecnego systemu. Ta naturalna przewaga została w sposób **bezprawny zwiększona** przez Zamawiającego, który w sposób wadliwy dokonał opisu przedmiotu zamówienia.

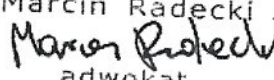
2. Przewaga Comarch nad pozostałymi wykonawcami przejawia się w dwóch aspektach:

- przewaga wiedzy (dokumentacja oprogramowania i kody źródłowe),
- przewaga czasu.

Zamawiający w sposób bezprawny przewagę tę powiększył, co zostało objęte zarzutami niniejszego odwołania.

3. Oczywiście jest bowiem, że niekompletny, pozbawiony niezbędnych informacji pozwalających na przygotowanie i złożenie oraz prawidłową wycenę oferty opis przedmiotu zamówienia preferuje firmę Comarch. Opis przedmiotu zamówienia nie pozwala bowiem w praktyce na złożenie w sposób rzetelny i bezpieczny **konkurencyjnej** oferty przez innego wykonawcę, niż dotychczasowy dostawca systemu. Nawet spełnienie wymagań obligatoryjnych na etapie prezentacji wymaga dużego zaangażowania czasu i środków, które nie ma sensu, jeśli wykonawca nie postara się o zdobycie dodatkowych punktów za wymagania gotowości. Jednak przygotowanie prezentacji w tym zakresie wymaga minimalnego rozsądnego czasu. Opisane powyżej uchybienia świadczą jednocześnie o prowadzeniu postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Odwołujący raz jeszcze pragnie podkreślić, że postawione żądania nie są przejawem uczynienia zamówienia maksymalnie dla niego dogodnym, lecz wynikają one ze specyfiki obiektywnie uzasadnionych, koniecznych do wykonania czynności.

W powyższym stanie rzeczy wniesienie niniejszego odwołania jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Marcin Radecki  
  
adwokat

Z poważaniem

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla wraz z dowodami dokonania opłaty skarbowej
2. Odpis KRS
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2017 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym, działając w imieniu MAXTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą Modlniczce, ul. Willowa 87 32-085 Modlniczka, upoważniam

**Marcina Radeckiego - adwokata**  
Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki  
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69 03-982 Warszawa

do reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądami okręgowymi, sporządzania i wnoszenia w imieniu MAXTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna środków ochrony prawnej, w tym odwołań, skarg, zgłaszania przystąpienia do postępowań odwoławczych oraz składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej i sądami okręgowymi, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości Al. Ujazdowskie 11 00-567 Warszawa w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych” znak sprawy: BA-F-II-3710-13/17.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
Warszawa, dnia  
2017-04-10  
*Marcin Radecki*  
Marcin Radecki  
adwokat  
Prezes Zarządu MAXTO spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - Komplementariusza działającego w imieniu MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.

*Tomasz Wojewoda*

**MAXTO**

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.  
32-085 Modlniczka, ul. Willowa 87  
tel: +48 12 266 39 69, fax: +48 12 378 39 07  
NIP: 6792747180, REGON: 356587742

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
www.pkobp.pl, Firmij 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,  
Korporacje i Samorzady 801 36 36 36 lub +48 (61) 855 94 94

Data wydruku: 15:41, 2017-04-06  
Nr rachunku: 68 1020 2313 0000 3502 0541 6260  
Właściciel: MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SP. KOMANDYTOWO-  
AKCYJNA, UL. WILLOWA 87, 32-085 MODLNICZKA



Bank Polski

**PRZELEW Z RACHUNKU - SZCZEGÓŁY TRANSAKCJI ZLECONEJ DO REALIZACJI**

---

---

Numer rachunku: 68 1020 2313 0000 3502 0541 6260

Data waluty: 2017-04-06

Data operacji: 2017-04-06

Opis: Nr rach. przeciwst.:  
18 1030 1508 0000 0005 5002 3113  
Dane odr. rach. przeciwst.:  
DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY,  
UL. RAKOWIECKA 25/27  
WARSZAWA  
Tytuł: OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA MARCIN RADECKI - ODWOŁANIE MINISTER  
STWO SPRAWIEDLIWOŚCI BA-F-II-3710-13/17  
Identyfikator: 70960500600490555

Typ transakcji: Przelew z rachunku

Kwota: -17,00 PLN

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
www.pkobp.pl, Firmny 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,  
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 (61) 855 94 94

Data wydruku: 08:24, 2017-04-07  
Nr rachunku: 68 1020 2313 0000 3502 0541 6260  
Właściciel: MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SP. KOMANDYTOWO-  
AKCYJNA, UL. WILLOWA 87, 32-085 MODLNICZKA



Bank Polski

**PRZELEW Z RACHUNKU - SZCZEGÓŁY TRANSAKЦИИ ZLECONEJ DO REALIZACJI**

---

Numer rachunku: 68 1020 2313 0000 3502 0541 6260

Data waluty: 2017-04-07

Data operacji: 2017-04-07

Opis: Nr rach. przeciwst.:  
60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Dane odr. rach. przeciwst.:

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

UL. POSTĘPU 17A,

02-676 WARSZAWA

Tytuł: WPIS OD ODWOŁANIA MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI DOSTAWA I WDROŻENIE SYS.

CYFROWEJ REJESTRACJI ZNAK BA-F-II-3710-13/17

Identyfikator: 70970500200031091

Typ transakcji: Przelew z rachunku

Kwota: -15 000,00 PLN

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.04.2017 godz. 15:06:06

Numer KRS: 0000416015

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.03.2012	
Ostatni wpis	Numer wpisu	12	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/45720/16/751	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 356587742, NIP: 6792747188
3.Firma, pod którą spółka działa	MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA
4.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓWSKI, gmina WIELKA WIEŚ, miejsc. MODLNICZKA
2.Adres	ul. WILLOWA, nr 87, lok. ---, miejsc. MODLNICZKA, kod 32-085, poczta MODLNICZKA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacje o sporządzeniu lub zmianie	1 02.02.2012 R., REPERTORIUM A NR 818/2012 NOTARIUSZ KONRAD WYGONA Z KANCELARII

statutu	NOTARIALNEJ W KRAKOWIE
2	14.12.2016 R., REP. A NR 33931/2016, NOTARIUSZ KONRAD SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 3

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA Z PRZEKSZTAŁCENIA MAXTO MARCIN STANIEWSKI, TOMASZ WOJEWODA SPÓŁKA JAWNA Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE W SPÓŁKĘ KOMANDYTOWO-AKCYJNĄ. UCHWAŁA W TEJ SPRAWIE NR 1/02/2012 PODJĘTA ZOSTAŁA DNIA 2 LUTEGO 2012 R. PRZEZ WSZYSTKICH WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRZEKSZTAŁCANEJ W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO REPERTORIUM A NR 818/2012. NOTARIUSZ KONRAD WYGONA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE. PODSTAWĘ PRAWNĄ PRZEKSZTAŁCENIA STANOWI ART. 551 KSH I NAST. KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH.
Podrubryka 1 Podmiot, z którego powstała spółka	
1	1.Nazwa lub firma MAXTO MARCIN STANIEWSKI, TOMASZ WOJEWODA SPÓŁKA JAWNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze 0000278156
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****
	5.Numer REGON 356587742
	6.Numer NIP -----

Rubryka 7 - Dane komplementariuszy	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona *****
	3.Numer PESEL/REGON 121548550
	4.Numer KRS 0000388777
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim? *****
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa? *****
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ? *****
	8.Czy komplementariusz ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych? *****

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	2 000 000,00 ZŁ

2.Liczba akcji wszystkich emisji	2000000
3.Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
4.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	2 000 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisje akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

## Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki		
1.Sposób reprezentacji spółki	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ W IMIENIU SPÓŁKI ORAZ JEJ REPREZENTOWANIA UPRAWNIONY JEST KAŻDY KOMPLEMENTARIUSZ DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE. KOMPLEMENTARIUSZEM W SPÓŁCE JEST MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REPREZENTUJĄ PREZES ZARZĄDU LUB WICEPREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REPREZENTUJE PREZES ZARZĄDU.	
Podrubryka 1 Dane komplementariuszy reprezentujących spółkę		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	121548550
	4.Numer KRS	0000388777

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
Brak wpisów		

Rubryka 3 - Prokurenci		
Brak wpisów		

## Dział 3



Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	2	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	3	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	4	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	5	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
	6	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
	7	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
	8	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
	9	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	13.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	10.07.2013	2012 R.
	3	08.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	09.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	07.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	2012 R.
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	2012 R.
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2012 R.
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

## Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,  
za który należy złożyć sprawozdanie  
finansowe

31.12.2012

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.04.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.04.2017 godz. 15:07:42

Numer KRS: 0000388777

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		13.06.2011	
Ostatni wpis	Numer wpisu	9	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/45721/16/152	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 121548550, NIP: 9452159904
3.Firma, pod którą spółka działa	MAXTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKOWSKI, gmina WIELKA WIEŚ, miejsc. MODLNICZKA
2.Adres	ul. WILLOWA, nr 87, lok. ---, miejsc. MODLNICZKA, kod 32-085, poczta MODLNICZKA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	13 MAJA 2011R., NOT. KONRAD WYGONA, KANCELARIA NOTARIALNA KONRAD WYGONA W KRAKOWIE, REP.A NR 1949/2011
	2	14.12.2016 R. - NOT. KONRAD SEWERYN, KANC. NOT. W KRAKOWIE, UL. ARMII KRAJOWEJ 19, REP. A NR 33928/2016 - ZMIANA: § 1 UST. 3 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	STANIEWSKI
	2. Imiona	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	75091806473
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2.500 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJEWODA
	2. Imiona	TOMASZ
	3. Numer PESEL/REGON	75122412752
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2.500 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

## Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJĄ PREZES ZARZĄDU LUB WICEPREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma
	WOJEWODA
	2. Imiona
	TOMASZ
	3. Numer PESEL/REGON
	75122412752
	4. Numer KRS
	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym
	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona
	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
--	---	---

2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	2	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	3	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	4	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	5	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	6	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	7	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	8	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	9	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	16.04.2012	13.05.2011-31.12.2011
	2	10.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	08.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	14.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	13.05.2011-31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.05.2011-31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2011
--	------------

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów



Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.04.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>