

Warszawa, dnia 04 stycznia 2018 r.

**BA-F-II-3710-63/17**

**Do Wykonawców**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie analizy systemów biurowych wraz z dostarczeniem raportu z wykonanej analizy”,

**WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SIWZ NR 1**

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 38 ust. 1 ustawy przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami i działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy zmienia treść SIWZ.

1. W pkt 1. OPZ jest mowa o Analizie biznesowej zgodnie z pkt 5 załącznika nr 1 do OPZ, natomiast w punkcie 2. OPZ jest mowa o Analizie systemowej PIM, która zgodnie z załącznikiem nr 1 do OPZ opisana jest w punkcie 7. Natomiast w punkcie 4. OPZ jest mowa o tym, iż przedmiot zamówienia musi być wykonany zgodnie z punktami 5-7 załącznika nr 1 do OPZ.

Zatem czy przedmiotem zamówienia jest wykonanie analizy biznesowej zgodnie z punktem 5 załącznika nr 1 do OPZ, analizy systemowej zgodnej z punktem 7 załącznika nr 1 do OPZ, czy jednej i drugiej analizy dla procesów i czynności biznesowych wykonywanych przez wydziały w wybranych sądach powszechnych ?

Odpowiedz:

Zgodnie z treścią Opisu przedmiotu zamówienia przedmiotem zamówienia jest wykonanie obu analiz.

2. O jaki rodzaj analizy chodzi Zamawiającemu w punkcie 6 OPZ: analizy biznesowej zgodnie z punktem 5 załącznika nr 1 do OPZ, analizy systemowej zgodnej z punktem 7 załącznika nr 1 do OPZ, czy jednej i drugiej analizy ?

Odpowiedz:

Zgodnie z treścią Opisu przedmiotu zamówienia przedmiotem zamówienia jest wykonanie obu analiz.

3. O jaki rodzaj analizy chodzi Zamawiającemu w punktach 8. i 9. OPZ: analizy biznesowej zgodnie z punktem 5 załącznika nr 1 do OPZ, analizy systemowej zgodnej z punktem 7 załącznika nr 1 do OPZ, czy jednej i drugiej analizy ?

Odpowiedz:

Zgodnie z treścią Opisu przedmiotu zamówienia przedmiotem zamówienia jest wykonanie obu analiz.

4. O jaki rodzaj analizy chodzi Zamawiającemu w punkcie 10: analizy biznesowej zgodnie z punktem 5 załącznika nr 1 do OPZ, analizy systemowej zgodnej z punktem 7 załącznika nr 1 do OPZ, czy jednej i drugiej analizy ?

Odpowiedz:

Punkty 10 dotyczy organizacji procesu wykonywania zamówienia tj. całości zakładającej się z obu analiz.

5. O który podział sądów chodzi Zamawiającemu w punkcie 10. OPZ, przy wykonaniu raportów z analiz: podział na sądy rejonowe, okręgowe, apelacyjne, czy podział na sądy w poszczególnych apelacjach wymienionych w pkt 9 ?

Odpowiedz:

Zgodnie z pkt 10 Zamawiający wymaga przygotowania harmonogramu prac, przy uwzględnieniu wykonania raportów z analiz z podziałem na sądy wymienione w punkcie 7.

6. Ile istnieje mniej więcej procesów biznesowych w Biurze Podawczym sądów rejonowych, okręgowych, apelacyjnych, a ile istnieje procesów biznesowych w poszczególnych wydziałach sądów rejonowych, okręgowych, apelacyjnych ?

Odpowiedz:

W Biurze Podawczym są dwa procesy biznesowe, w każdym sądzie, w zakresie procesów biznesowych w poszczególnych wydziałach Zamawiający szacuje iż występuje jeden proces biznesowy dla każdego z wydziałów. Nie znaczy to iż proces biznesowy jest tożsamy w ilością wykonywanych czynności w procesie.

7. Czy procesy, które dotyczą analizy biznesowej opisanej w pkt. 11.2.1. OPZ, są identyczne w różnych apelacjach wymienionych w pkt. 9, tak, iż wystarczy przeprowadzić analizę tych procesów w sądzie rejonowym, okręgowym i apelacyjnym tylko jednej apelacji ?

Odpowiedz:

Zamawiający nie posiada w tym zakresie informacji, informacja w tym zakresie zostanie ustalona w wyniku wykonania przedmiotu umowy.

8. Czy w punkcie 11.2.1.2. OPZ chodzi o przetwarzanie w poszczególnych czynnościach procesów biznesowych poszczególnych grup danych, które są przetwarzane w trzech systemach informatycznych ?

Odpowiedz:

Tak.

9. Czy wymaganie zawarte w punkcie 11.2.1.2. OPZ związane jest z wymogiem analizy systemów informatycznych w sądach w różnych apelacjach wymienionych w punkcie 9. OPZ?

Odpowiedz:

Tak

10. Czy wymaganie zawarte w punkcie 11.2.1.3. OPZ związane jest z wymogiem analizy systemów informatycznych w sądach w różnych apelacjach wymienionych w punkcie 9. OPZ?

Odpowiedz:

Tak

11. Czy wymaganie zawarte w punkcie 11.2.1.4. OPZ związane jest z wymogiem analizy systemów informatycznych w sądach w różnych apelacjach wymienionych w punkcie 9. OPZ?

Odpowiedz:

Tak.

12. Czy wymaganie zawarte w punkcie 11.2.1.5. OPZ związane jest z wymogiem analizy systemów informatycznych w sądach w różnych apelacjach wymienionych w punkcie 9. OPZ?

Odpowiedz:

Tak, jednakże liczbę tomów akt należy uwzględnić na podstawie rzeczywistych wartości w okresie, określonym w wymaganiu.

13. Jaki zakres analizy (które punkty załącznika nr 1 do OPZ) powinna zawierać analiza opisana w punkcie 11.2.2. OPZ? Czy analiza ta dotyczy systemu, który ma funkcjonować dopiero u Zamawiającego ?

Odpowiedz:

Zakres analizy obejmuje zakres określony w pkt 7 załącznika nr 1 do opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią pkt 11.2.2. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania analizy stanu obecnych zadań wykonywanych w systemach posiadanych przez sądy.

14. Jaki zakres analizy (które punkty załącznika nr 1 do OPZ) powinna zawierać analiza systemów opisana w punkcie 11.2.3. OPZ ?

Odpowiedz:

Zakres analizy obejmuje zakres określony w pkt 7 załącznika nr 1 do opisu przedmiotu zamówienia.

15. Czy wymaganie zawarte w punkcie 11.2.3. OPZ związane jest z wymogiem analizy systemów informatycznych w sądach w różnych apelacjach wymienionych w punkcie 9. OPZ ?

Odpowiedz:

Tak.

16. Czy Zamawiający może podać kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w/w zamówienia ?

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, iż kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowania zamówienia zgodnie z Pzp zostanie odczytana na publicznym otwarciu ofert.

17. W punkcie 11.3.1 OPZ jest mowa o "liście czynności biznesowych wykonywanych we wszystkich wskazanych sądach".
- Czy te "wszystkie wskazane sądy" to te wymienione w punkcie 9 OPZ ?
  - Jeśli tak, to czy liczba oddzielnych wywiadów, związanych analizą czynności biznesowych jest równa co najmniej 14 (liczba wydziałów i Biuro Podawcze) \* 14 (liczba sądów z wykazu w punkcie 9. OPZ) = 196 ?

Odpowiedz:

Ad. a). Tak;

Ad. b) Liczba wydziałów jest nie większa niż 160 wydziałów wszystkich razem. Wynika to z faktu, iż nie wszystkie sądy mają takie same wydziały.

18. W punkcie 9 OPZ jest opisane wymaganie, by "Wykonawca przeprowadził analizę na podstawie przeprowadzonych wywiadów, badań w każdym ze wskazanych sądów".
- Czy każdy sąd w swoich wydziałach ma zupełnie inny proces biznesowy ?
  - Czy wynika z tego, iż należy przeprowadzić co najmniej 196 wywiadów (14 sądów, każdy po 13 wydziałów i 1 biuro podawcze) ?
  - Czy nie byłoby racjonalniej przeprowadzić 14 wydziałów w jednym "wzorcowym sądzie", a resztę wywiadów ograniczyć do weryfikacji uzyskanych opisów procesów biznesowych ?
  - Czy Zamawiający uważa, iż w jednym sądzie jest możliwe przeprowadzenie jednego dnia 14 wywiadów przez jednego Analityka ?
  - Ile godzin, według Zamawiającego powinien trwać jeden taki wywiad jednego Analityka ?

Odpowiedz:

Ad. a) W ocenie Zamawiającego procesy biznesowe w wydziałach nie są identyczne natomiast nie są także zupełnie inne, mogą w części się pokrywać

Ad.b) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przeprowadził analizę na podstawie przeprowadzonych wywiadów, badań w każdym ze wskazanych sądów, przy czym liczba wydziałów w poszczególnych sądach jest różna.

Ad.c) Sposób realizacji analizy jest w gestii Wykonawcy.

Ad.d) Zamawiający uważa, że nie jest możliwe przeprowadzenie 14 wywiadów przez jednego analityka.

Ad.e) Zamawiający nie precyzuje wymagań w tym zakresie, proces organizacji pracy w trakcie realizacji zamówienia ma być właściwy i dostosowanych do oczekiwanych efektów.

19. W punkcie 5 zał. nr 1 jest mowa o "diagramie procesu prywatnego". W standardzie BPMN 2 brak takiego diagramu. Czy zatem chodzi o diagram procesu opisujący proces prywatny ?

Odpowiedz:

Tak.

20. W punkcie 5 zał. nr 1 jest mowa o "procesie wewnętrznym". W standardzie BPMN 2 istnieją procesy wbudowane oraz podprocesy. Czy zatem chodzi o podproces biznesowy innego procesu, bądź podprocesu biznesowego ?

Odpowiedz:

Tak.

21. W punkcie 5 zał. nr 1 jest mowa o "diagramie procesu publicznego". W standardzie BPMN 2 brak takiego diagramu. Czy zatem chodzi o diagram procesu opisujący proces publiczny ?

Odpowiedz:

Tak.

22. W punkcie 7.2.1 zał. nr 1 jest mowa o "Kontrakcie Przypadku Użycia". Czy Zamawiający może podać pozycję z literatury opisującą ten aspekt Modelu Przypadków Użycia, gdyż w Internecie znaleziono jedynie materiały firmy 300DC sp. z o.o. i powstało podejrzenie, iż załącznik nr 1 do OPZ powstał na życzenie firmy 300DC sp. z o.o., która jako jedyna firma stosuje tzw. "Kontrakt Przypadku Użycia".

Odpowiedz:

Przez kontrakt Przypadek użycia rozumiemy realizację celu który opisany jest nazwą przypadku użycia.

Nazwa:	Pełna nazwa przypadku użycia (PU)
Numer:	Numer identyfikacyjny przypadku użycia
Twórca:	Dane twórcy, np.: imię, nazwisko, stanowisko
Poziom ważności:	Poziom ważności z pkt. widzenia użytkownika, np. niski, średni, wysoki
Typ przypadku użycia:	Określenie typu PU z pkt. widzenia jego złożoności, oraz zaspokojenia potrzeb użytkownika, np.. ogólny/szczegółowy; niezbędny/istotny/moło istotny
Aktorzy:	Lista aktorów będących w związku z PU
Krótki opis:	Ogólna charakterystyka PU
Warunki początkowe:	Ch-ka koniecznych warunków inicjujących przypadek
Warunki końcowe:	Ch-ka stanu systemu po realizacji PU
Główny przepływ zdarzeń:	Wypunktowana i scharakteryzowana lista przepływów zdarzeń (scenariusz główny)
Alternatywne przepływy zdarzeń:	Scenariusz alternatywny
Specjalne wymagania:	Wypunktowana i scharakteryzowana lista dodatkowych zidentyfikowanych wymagań niefunkcjonalnych
Notatki i kwestie:	Lista wszystkich komentarzy i otwartych kwestii

Zamawiający przedstawia szablon opisujący Kontrakt Przypadku Użycia

23. W punkcie 7.2.2 zał. nr 1 jest mowa o "Przebiegu Przypadku Użycia", który nazwany został Modelem zachowania Przypadku Użycia. Z opisu w tabeli nr 4 brakuje wielu różnych rodzajów akcji jak np. SendSignalAction. Czy Zamawiający może podać pozycję z literatury opisującą ten aspekt tzw. „Modelu zachowania Przypadku Użycia”, gdyż w Internecie znaleziono jedynie materiały firmy 300DC sp. z o.o. i powstało podejrzenie, iż załącznik nr 1 do OPZ powstał na życzenie firmy 300DC sp.

z o.o., która jako jedyna firma stosuje tzw. "Model zachowania Przypadku Użycia". Od wielu lat w praktyce tworzenia modeli architektury oprogramowania, a także w literaturze naukowej, ugruntował się pogląd o tworzeniu tzw. diagramu realizacji przypadku użycia (np. Rational Unified Process), który może wykorzystywać również diagram aktywności. Służy on wizualizacji scenariusza projektowanego przypadku użycia i jest zbieżny w wielu punktach z tzw. "Modelem zachowania Przypadku Użycia".

Dlaczego Zamawiający wymaga od Wykonawców stosowania sposobu modelowania przypadków użycia opracowaną i znaną jedynie firmie 300DC sp. z o.o., zamiast dopuszczenia metod modelowania wypracowanych przez ogólnie znane metodyki jak np. jedną z najpopularniejszych na świecie od kilkunastu lat metodykę Rational Unified Process ?

Odpowiedź

zamawiający pod pojęciem przebieg przypadku użycia rozumie diagram realizacji przypadku użycia który może być również zamodelowany przy pomocy diagramu aktywności (diagram czynności).

24. W punkcie 7.3 zał. nr 1 jest mowa o "Maszynie Stanów", dla której "zapomniano" o podstawowym rodzaju elementów o nazwie Pseudostan, którego podelement o nazwie Initial jest obowiązkowym elementem każdego stanu, za wyjątkiem stanu o rodzaju simple.

Czy Zamawiający świadomie ignoruje standard UML 2.5, czy też jest to kopia metodyki znanej i opracowanej (aczkolwiek w tym miejscu niezgodnej ze standardem UML) jedynie przez firmę 300DC sp. z o.o. W związku z tym powstało podejrzenie, iż załącznik nr 1 do OPZ powstał na życzenie firmy 300DC sp. z o.o., która jako jedyna firma stosuje taki tzw. "Model Maszyny Stanów".

Dlaczego Zamawiający wymaga stosowania sposobu modelowania diagramu maszyny stanów opracowaną i znaną jedynie firmie 300DC sp. z o.o., zamiast dopuszczenia metod modelowania wypracowanych przez ogólnie znane metodyki jak np. jedną z najpopularniejszych na świecie od kilkunastu lat metodykę Rational Unified Process ?

Odpowiedź

zamawiający dopuszcza rozszerzenie w przyjętej metodyce np. elementu o nazwie pseudostan w diagramie maszyny stanowej. Dodatkowo Zamawiający wskazuje iż Metodyka zawiera wymagania minimalne natomiast nie zakazuje rozszerzenia o nowe elementy jeśli w ocenie Wykonawcy jest to niezbędne.

25. W punkcie 12.2 OPZ Zamawiający podał wymaganie o stosowaniu „Sparx System Enterprise Architect (EA) w wersji 13.0 lub wyższej”. Z jakiego powodu powstało takie wymaganie ? Przecież modele tworzone w wersji 10.0 zarówno UML jak i BPMN, czy inne zachowują układ na diagramie w wersji 13.0 lub wyższej ?

Odpowiedź

Zamawiający posiada system Sparx System Enterprise Architect (EA) w wersji 13.0.

26. Pkt. 1: Jaki poziom szczegółowości procesów biznesowych oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź

Zamawiający oczekuje rozpisania wszystkich czynności mających wpływ na zrealizowanie procesu biznesowego.

27. Pkt. 2: Czy zakres analizy opisanej w punkcie 2 OPZ ma zostać ograniczony do systemów wskazanych w punkcie 8 OPZ?

Odpowiedź

Tak.

28. Pkt. 2.2: Czy oczekiwaniem Zamawiającego jest przedstawienie sumarycznej analizy, zawierającej wszystkie elementy specyficzne dla każdego wydziału, z zaznaczeniem jakich wydziałów dotyczą, czy też oczekiwane jest stworzenie oddzielnych analiz dla każdego wydziału oddzielnie?

Odpowiedź

Zamawiający nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie z uwagi na fakt, że na chwilę obecną nie wie jaki jest stosunek specyficznych elementów każdego wydziału, w stosunku do wszystkich wydziałów w danym sądzie. Zamawiający oczekuje, że powstanie w wyniku analizy 15 raportów w tym jeden podsumowujący i 14 odpowiednio odnoszących się do analizy danego rodzaju wydziału we wszystkich sądach i instancjach.

29. Pkt. 2.2: Czy zbiór czynności, o których mowa w punkcie 2.2 OPZ, oznacza wszystkie czynności wykonywane przez Urzędnika Sądowego lub Orzecznika w danym Wydziale (zakładamy, że użyty w OPZ spójnik „oraz” oznacza w tym przypadku alternatywę)?

Odpowiedź

Zbiór czynności, o których mowa w punkcie 2.2 OPZ dotyczy czynności wykonywanych przez obie Urzędnika Sądowego oraz Orzecznika lub każdego z nich z osobna.

30. Pkt. 2.3: Czy wykluczenie odnosi się tylko do analizy systemowej (pkt. 2) czy także do analizy biznesowej (pkt. 1)?

Odpowiedź:

Wykluczenie dotyczy obu analiz.

31. Pkt. 2.3.4: Czy chodzi o Elektroniczne Postępowanie Upominawcze?

Odpowiedź:

Tak.

32. Pkt. 4: Punkt 7 załącznika numer 1 definiuje opcjonalne elementy mogące znaleźć się w analizie systemowej. Które z wymienionych modeli (model przypadków użycia, model zachowania przypadków użycia, model dziedziny systemu, model słowników i parametrów systemowych, wzory dokumentów, model interfejsu użytkownika) powinny znaleźć się z niniejszej analizie?

Odpowiedź:

Wszystkie.

33. Pkt 6: Czy będą dostępne osoby – dla poszczególnych analizowanych sądów – mogące odpowiadać na pytania techniczne, mogące dostarczać zestawień związanych z przepływem informacji na styku aplikacja – baza danych oraz aplikacja – aplikacja, dostarczy stosowne wzory dokumentów, odpowie na wątpliwości dotyczące stosowania instrukcji kancelaryjnej itd.?

Odpowiedź:

Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp osób mogących udzielić informacji oraz systemów w celu wykonania analizy przez Wykonawcę.

34. Pkt. 7: Czy jest możliwość zorganizowania przez Zamawiającego zbiorczego, jednorazowego podpisania wszystkich umów o poufności, w celu przyspieszenia tego procesu?

Odpowiedź:

zamawiający w miarę możliwości będzie koordynował proces zawierania umów.

35. Pkt. 8: Czy otrzymamy pełną dokumentację trzech wskazanych systemów (dokumentacja użytkownika, dokumentacja administratora, dokumentacja instalacji i konfiguracji, dokumentacja bezpieczeństwa, systemy pomocy, dokumentację projektową etc.)?

Odpowiedź:

Jednostki sądowe udostępnią dokumentację trzech wskazanych systemów będącą w ich posiadaniu.

36. Pkt 8.3. Czy nie doszło tu do błędnego zapisu nazwy systemu? Czy Praetor to nazwa systemu czy nazwa producenta (jest i system o takiej nazwie i jest też producent, który dostarcza produkt o innej nazwie ESODS – Elektroniczny System Obiegu Dokumentów Sądowych)?

Odpowiedź:

Właściwa nazwa systemu to PRETOR.

37. Pkt. 9: Prosimy o wskazanie, dla poszczególnych obszarów, konkretnych sądów które mają podlegać analizie.

Odpowiedź:

Wszystkie wskazane w opisie przedmiotu zamówienia pkt 9, sądy mają podlegać analizie. Lista konkretnych sądów zostanie przekazana Wykonawcy w chwili podpisania umowy.

38. Pkt. 10: Odniesienie do pkt 7 jest niejasne - być może chodzi tu o pkt 9?

Odpowiedź:

zamawiający zmienił odniesienie patrz poz. 1 Zmiana nr 1.

39. Pkt. 11.2.1.3 i 11.2.1.5: Czy dla przedstawienia danych statystycznych (czasów, ilości dokumentów i danych) oczekiwane jest:

a. przygotowanie przez Wykonawcę badań w tym zakresie



- b. zebranie danych z wywiadu z pracownikami
- c. analizy danych z logów dostępnych w systemach

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany będzie do zebrania danych na podstawie wywiadów z pracownikami.

40. Pkt. 11.2.2: Czy przez zadanie, o którym mowa w punkcie 11.2.2 OPZ należy rozumieć czynność o której mowa m.in. w punkcie 11.2.1.1?

Odpowiedź:

Zadanie obejmuje także czynności o których mowa w punkcie 11.2.1.1.

41. Pkt. 11.2.2: Czy w zakres analizy systemu informatycznego, wskazanej w punkcie 11.2.2 OPZ ma wchodzić:
- a. Analiza wymagań zgodnie z podziałem wskazanym w podpunktach a) do d) tegoż punktu
  - b. Modele wykonywanych zadań w systemach posiadanych przez sądy z ograniczeniem do trzech wskazanych z punkcie 8 OPZ systemów
  - c. Mapowanie wymagań na zadania

Odpowiedź:

Tak

42. Pkt. 11.2.2 a) Czy Zamawiający może dostarczyć zamkniętą listę aktów prawnych, które należy brać pod uwagę?

Odpowiedź:

Nie

43. Pkt. 11.2.3: Ponieważ ma zostać wykonana analiza aktualnego stanu, to czy dopuszcza się, aby realizacja punktu 7.5 zał. 1 (model interfejsu użytkownika) była zrealizowana poprzez umieszczenie zrzutów ekranów wskazanych trzech systemów wraz z odniesieniem do odpowiedniej dokumentacji towarzyszącej konkretnemu systemowi, zamiast sporządzania modeli interfejsów zgodnie z metodyką punktu 7.5 zał. 1?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

44. Pkt. 12: Czy dopuszcza się stosowanie angielskich nazw artefaktów EA, domyślnie wykorzystywanych w EA, np. nazw stereotypów?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga stosowania polskiego nazewnictwa.

45. Pkt. 12.2: Załącznik do zamówienia mówi o niższej wersji EA. Która jest obowiązująca?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść siwz patrz poz. 2 Zmiana nr 1.

46. Pkt. 18.1.2: Zamawiający nie przewiduje wykonania zamówienia w czasie krótszym niż 17 tygodni, co wydaje się możliwe. Czy możliwe jest uwzględnienie krótszego wykonania zamówienia (np. 12 tygodni) z odpowiednim przeskalowaniem kryterium punktowego?

Odpowiedź:

Nie.

47. Pkt 4.2 wzoru umowy specyfikuje podział płatności na dwie równe transze, z tym, że zakres merytoryczny pierwszej transzy stanowi prawie cały zakres zamówienia. Czy możliwy jest następujący podziału wynagrodzenia na równe transze, obejmujące 20% kwoty każda:

- a. Etap I – inwentaryzacja, polegający na zorganizowaniu i przeprowadzeniu spotkań z pracownikami wszystkich sądów z zamówienia,
- b. Etap II – analiza biznesowa (punkt 11.2.1 bez 11.2.1.3 i 11.2.1.5 ze względu na długi czas gromadzenia danych niezbędnych do realizacji tych punktów),
- c. Etap III – analiza wymagań 11.2.2 oraz 11.2.1.3 i 11.2.1.5,
- d. Etap IV – analiza systemowa 11.2.3,
- e. Etap V – raport końcowy 11.3?

Odpowiedź:

Nie

48. Czym się różni analiza systemu informatycznego w punkcie 11.2.2. OPZ, a analizą systemową opisaną w punkcie 11.2.3 OPZ ?

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia pkt 11.2.2. dotyczy analizy wymagań określonych w załączniku nr 1 pkt 6, natomiast analiza systemowa określona jest w załączniku nr 1 pkt 7.

49. Czy w analizie można stosować powstałą już 3 lata temu wersję standardu UML 2.5, a nie jak podano w załączniku nr 1 wersję standardu UML 2.4, gdyż zazwyczaj stosuje się najnowszą wersję standardu, który zresztą jest obowiązujący ?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść siwz patrz poz. 3 Zmiana nr 1.

50. W związku z tym, iż metodyka podana jako załącznik nr 1 najprawdopodobniej została opracowana i znana jest jedynie firmie 300DC sp. z o.o. proponujemy:

- a) zrezygnować w punkcie 6.1 załącznika nr 1 z tabeli 2, a zamiast tego stosować reguły semantyczne i syntaktyczne standardu UML 2.5;
- b) zrezygnować w punkcie 7.2 załącznika nr 1 z aspektu o nazwie „Kontrakt przypadku użycia” jako rozwiązanie wyłącznie w obrębie firmy 300DC sp. z o.o.;
- c) zrezygnować w punkcie 7.2.2 załącznika nr 1 z tabeli 4, a zamiast tego stosować reguły semantyczne i syntaktyczne standardu UML 2.5;
- d) zrezygnować w punkcie 7.3 załącznika nr 1 z tabeli 5, a zamiast tego stosować reguły semantyczne i syntaktyczne standardu UML 2.5;
- e) zrezygnować w punkcie 7.4 załącznika nr 1 z wymogu zamieszczonego tam opisu wzorów dokumentów, przyjmując opis zależny od Wykonawcy.

- f) zrezygnować w punkcie 7.5 załącznika nr 1 z wymogu zamieszczonego tam opisu interfejsu użytkownika, przyjmując opis zależny od Wykonawcy.
- g) zrezygnować w punkcie 8.1 załącznika nr 1 z tabeli 6, a zamiast tego stosować reguły semantyczne i syntaktyczne standardu UML 2.5;
- h) zrezygnować w punkcie 8.2 załącznika nr 1 z tabeli 7, a zamiast tego stosować reguły semantyczne i syntaktyczne standardu UML 2.5;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

- 51. Opis przedmiotu zamówienia, punkt 2.** Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w zapisie „*Wykonawca przygotowuje Analizę systemową PIM wg przedstawionej metodyki w dwóch częściach...*” zamiast *Analizę systemową PIM* powinno być *Analizę biznesową CIM*, na co wskazuje dalsza treść punktu 2.

Odpowiedź:

Zapis jest prawidłowy.

52. Wykonawca prosi o wyspecyfikowanie, jaką dokumentacją istniejących systemów informatycznych (Sawa, Sędzia 2 oraz Preator), która będzie udostępniona Wykonawcy, dysponuje Zamawiający (np. dokumentacja użytkownika, administratora, instrukcje stanowiskowe, dokumentacja projektowa, analityczna, kody źródłowe).

Odpowiedź:

Jednostki sądowe udostępnią dokumentację trzech wskazanych systemów będącą w ich posiadaniu.

53. **SIWZ punkt 18.1.1** Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w poniższym fragmencie zamiast „60 punktów” powinno być 50 punktów.

*„Kryterium „Łączna cena oferty brutto” będzie rozpatrywane na podstawie łącznej ceny ryczałtowej ofertowej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia wpisanej przez Wykonawcę w Formularzu Oferty. W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 60 punktów.”*

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść siwz, patrz: poz. 4, Zmiana nr 1 .

,

## ZMIANY TREŚCI SIWZ NR 1

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy zmienia treści SIWZ w następujący sposób:

### Poz.1.

W tomie III „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 10:

Obecne brzmienie:

Zamawiający nie precyzuje wymagań szczegółowych w zakresie organizacji procesu realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia do akceptacji zamawiającego, w terminie nie dłuższym niż 4 tygodnie harmonogramu prac. Zamawiający wymaga wykonania raportów z analiz z podziałem na sądy wymienione w punkcie 7.

Zmienia się na:

Zamawiający nie precyzuje wymagań szczegółowych w zakresie organizacji procesu realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia do akceptacji zamawiającego, w terminie nie dłuższym niż 4 tygodnie harmonogramu prac. Zamawiający wymaga wykonania raportów z analiz z podziałem na sądy i systemy wymienione w punkcie 8 i 9.

#### **Poz.2.**

W tomie III „Opis przedmiotu zamówienia” w załączniku nr 1 pkt 2.3.

Obecne brzmienie:

W projektach jako narzędzie do modelowania wykorzystywane jest narzędzie Sparx Systems Enterprise Architect (EA) w wersji 11.0 lub wyższej.

Zmienia się na

W projektach jako narzędzie do modelowania wykorzystywane jest narzędzie Sparx Systems Enterprise Architect (EA) w wersji 13.0 lub wyższej.

#### **Poz.3.**

W tomie III „Opis przedmiotu zamówienia” w załączniku nr 1 pkt 2.2. Standardy i notacje

Obecne brzmienie:

W wymienionych dyscyplinach procesu wytwarzania oprogramowania i wynikających z nich modelach stosuje poniższe standardy (notacje, wzorce):

- Unified Modeling Language (UML), w wersji 2.4
- Business Process Model and Notation (BPMN), w wersji 2.0
- Wzorce i zasady projektowania obiektowego: SOLID oraz PoPCC

Ponadto w niektórych modelach (w szczególności: Wzory dokumentów, Model interfejsu użytkownika) nie jest wykorzystywana żadna z wymienionych notacji, natomiast są używane inne środki wyrazu udostępniane przez używane narzędzie. Są one opisane w odpowiednich rozdziałach dotyczących poszczególnych modeli.

Zmienia się na:

W wymienionych dyscyplinach procesu wytwarzania oprogramowania i wynikających z nich modelach stosuje poniższe standardy (notacje, wzorce):

- Unified Modeling Language (UML), w wersji 2.4 lub wyższej
- Business Process Model and Notation (BPMN), w wersji 2.0
- Wzorce i zasady projektowania obiektowego: SOLID oraz PoPCC

Ponadto w niektórych modelach (w szczególności: Wzory dokumentów, Model interfejsu użytkownika) nie jest wykorzystywana żadna z wymienionych notacji, natomiast są używane inne środki wyrazu udostępniane przez używane narzędzie. Są one opisane w odpowiednich rozdziałach dotyczących poszczególnych modeli.

#### **Poz.4.**

W tomie I „Instrukcja dla Wykonawców” pkt 18.1.1 w części.

Obecne brzmienie:

**„Kryterium „Łączna cena oferty brutto” będzie rozpatrywane na podstawie łącznej ceny ryczałtowej ofertowej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia wpisanej przez Wykonawcę w Formularzu Oferty. W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 60 punktów.”**

Otrzymuje brzmienie:

**Kryterium „Łączna cena oferty brutto” będzie rozpatrywane na podstawie łącznej ceny ryczałtowej ofertowej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia wpisanej przez Wykonawcę w Formularzu Oferty. W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 50 punktów.”**

**Wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są wiążące dla Wykonawców.**

DYREKTOR  
Biura Administracyjno-Finansowego  
Jarosław Wyżgowski