



Warszawa, 25 lipca 2016 r.

BA-F-II-3710-28/16

Do Wykonawców

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Usługi wsparcia realizacji Projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)”.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA – ZESTAW I

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z postanowieniem art. 38 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą”, w związku z przepisem art. 38 ust. 1 ustawy, przekazuje treść pytań zadanych przez Wykonawców wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Czy w sytuacji, gdy dana osoba uczestniczyła w projekcie informatycznym dotyczącym budowy i wdrożenia systemów informatycznych o wartości minimum 5 000 000,00 zł na podstawie umowy dotyczącej wsparcia prawnego Zamawiającego w obszarze IT, można uznać, że projekt realizowany przez tę osobę został "zakończony i odebrany przez zlecającego" w sytuacji, jeśli zakończone i odebrane zostały prace wykonane przez tę osobę (np. sporządzony przez nią wzór umowy). Wyjaśnić należy, że pomiędzy przygotowaniem projektu umowy dużego projektu IT a zakończeniem wdrożenia mija często kilka lat, co znacząco ogranicza możliwość wskazania projektów referencyjnych mieszczących się w przedziale ostatnich 5 lat, jeśli przyjąć, że oczekiwane jest zakończenie i odebranie w tym okresie systemu informatycznego wykonanego na podstawie opracowanej przez daną osobę umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający podtrzymuje treść SIWZ.

Pytanie nr 2

Czy pojęcie „budowy i wdrożenia systemów informatycznych” obejmuje również modyfikacje oraz wdrażanie modyfikacji istniejących systemów realizowane na podstawie odrębnej umowy, której wartość przekracza 5 mln zł brutto.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 3

Oferent zwraca się z zapytaniem do Zamawiającego w zakresie Tomu I SIWZ (Instrukcja dla Wykonawców (IDW) wraz z formularzami) w kwestii punktu 7 dotyczącego Warunków Udziału w Postępowaniu i Sposobie Dokonywania Oceny



Ich Spełnienia w pkt. 7.2.3, w którym Zamawiający opisał swoje oczekiwania względem Oferenta, który ma wykazać, iż posiada w swoich zasobach osobę, która w ciągu 3 lat (reprezentowała Zamawiającego przed Krajową Izbą Odwoławczą z wniesionych odwołań w zakresie postępowań dotyczących budowy, wdrożenia i utrzymania systemów informatycznych.

Oferent zastanawia się dlaczego Zamawiający w opisie Przedmiotu Zamówienia jednoznacznie ogranicza krąg wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu?

W ocenie Oferenta wymaganie powyższe nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia (w szczególności nie uzasadniają powyższego specjalistycznego wymagania dotyczącego charakteru doświadczenia w reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą po stronie Zamawiającego). Konieczność wskazania osoby, która reprezentowała przed KIO Zamawiającego nie daje żadnej gwarancji należytego wykonania usługi i pozostaje bez związku z jakością świadczenia wykonawcy. Nie jest bowiem przedmiotem zamówienia świadczenie usług prawnych na rzecz Zamawiającego w postaci reprezentowania go przed Krajową Izbą Odwoławczą, ale zapewnienie realizacji usług, które wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia, gdzie rolą potencjału kadrowego jest jedynie pełnienie funkcji służebnej na potrzeby realizacji zamówienia którym jest uruchomienie wdrożenia protokołu elektronicznego w sądach powszechnych W związku z tym należy uznać, że powyższe wymaganie nie jest uzasadnione ani względami technicznymi, ani innymi od których zależy realizacja zamówienia. Zarazem kwestionowane wymaganie w istotny sposób ogranicza konkurencyjność zamówienia, przez co narusza art. 29 ust 2 Pzp. Żądanie wymagania posiadania osoby, która w ciągu 3 lat reprezentowała Zamawiającego przed Krajową Izbą Odwoławczą z wniesionych odwołań w zakresie postępowań dotyczących budowy, wdrożenia i utrzymania systemów informatycznych eliminuje z postępowania większość wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, posiadających odpowiednie kompetencje, spełniających szczegółowe warunki udziału w postępowaniu ale zamierzających realizować zamówienie zosobami, które w ciągu 3 lat reprezentowały Oferenta przed Krajową Izbą Odwoławczą z wniesionych odwołań w zakresie postępowań dotyczących budowy, wdrożenia i utrzymania systemów informatycznych.

W szczególności dotyczy to wykonawców spoza kręgu Zamawiających, co stanowi przejaw dyskryminacji podmiotowej, tym bardziej rażącej, że zamówienie jest współfinansowane ze środków UE. Zarazem kwestionowane zastrzeżenie bezpośrednio dotyka Oferenta, który chce realizować zamówienie. Oferent posiada w swoich zasobach odpowiednie osoby, które w ciągu 3 lat reprezentowały Oferenta przed Krajową Izbą Odwoławczą z wniesionych odwołań w zakresie postępowań dotyczących budowy, wdrożenia i utrzymania systemów informatycznych.

W związku z tym Oferent w oparciu o wspomniane zasoby mógłby z powodzeniem realizować umowę z Zamawiającym. Zarazem obecne ograniczenie nie tylko utrudnia mu złożenie oferty, ale może wręcz to uniemożliwić Jednocześnie z drugiej strony Zamawiający dokonując postulowanej zmiany SIWZ istotnie rozszerzy krąg potencjalnych wykonawców, co może mieć tylko bardzo korzystne przełożenie na ceny ofert.

Zgodnie z art. 29 ust 2 Ustawy: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać w oczywisty sposób uczciwą konkurencję.



Wskazane przez Zamawiającego kryteriów osobowych ograniczają krąg wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu.

Uwzględnienie wniosku Oferenta o zmianę i wprowadzenia możliwości realizowania zamówienia z użyciem osób które w ciągu 3 lat reprezentowały Zamawiającego i/lub Oferenta przed Krajową Izbą Odwoławczą z wniesionych odwołań w zakresie postępowań dotyczących budowy, wdrożenia i utrzymania systemów informatycznych zapewni zgodność SIWZ z Ustawą PZP.

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dyskryminacja konkurentów ma miejsce, gdy „wymagania, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, są na tyle rygorystyczne, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Dlatego opis przedmiotu zamówienia publicznego następuje z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, jeżeli zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego (wyr. ZA z 6.4.2005r., UZP/ZO/0-592/05). Zamawiający musi słusznie wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwi mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (patrz wyrok SO w Bydgoszczy z 25.1.2006r., II Ca 693/05, niepubl.)”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 10 kwietnia 2012 r. sygn. KIO 573/12: „Przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób bezpośredni wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i rzutuje na treść przyszłej umowy. Wobec ww. skutków niezbędne jest dochowanie przez zamawiającego spoczywającego na nim obowiązku przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny, wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, ale również z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

W niniejszym postępowaniu, obecna treść Instrukcji dla Wykonawców w Rozdziale I SIWZ pkt 7.2.3 uniemożliwia Oferentowi złożenie konkurencyjnej oferty. Nie może być tak, że Zamawiający bez podania uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze bezpodstawnie zawęży krąg oferentów, którzy chcieliby zaoferować Zamawiającym realizowanie zamówienia.

Oferent wskazuje za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23 kwietnia 2014 r. sygn. KIO 698/14:

1. Należyte przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi obowiązek zamawiającego, a niewypełnienie tego obowiązku prowadzi do naruszenia zasad wynikających z ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, co w konsekwencji wpływa na wynik postępowania. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.



2. *Niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który będzie uniemożliwił dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych. Nie można zatem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób, iż preferowane i wskazane przez zamawiającego rozwiązania wskazują na konkretny produkt.*

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie zachował zasad uczciwej konkurencji, na co wskazują powyżej postawione przez Zamawiającego, a zakwestionowane niniejszym pismem, wymogi. Stanowi to naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada równego traktowania w zamówieniach publicznych wynika również bezpośrednio z postanowień dyrektyw.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 dyrektywy 92/50 dotyczącej udzielania zamówień na usługi zamawiający obowiązani są zapewnić, że nie będzie dyskryminacji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o zamówienie publiczne. Odpowiednik tego przepisu zawarty jest również w dyrektywie 93/36 o dostawach (art. 5 ust. 7: „Zamawiający są zobowiązani zagwarantować, że nie ma dyskryminacji pomiędzy dostawcami.”) oraz w dyrektywie 93/37 o robotach budowlanych (art. 3 ust. 6). Zasada równego traktowania nakazuje takie same sytuacje traktować jednakowo, chyba że różnicowanie byłoby obiektywnie uzasadnione (M. Lemke "Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Dyrektywy dotyczące zamówień publicznych na usługi, dostawy i roboty budowlane", UZP, Warszawa 2001, str. 21.).

Mając na uwadze powyższe, w Oferent wnosi o doprecyzowanie parametrów, które pozwolą złożyć ofertę zrealizowania zamówienia z użyciem osób, które w ciągu 3 lat reprezentowały Zamawiającego i/lub Oferenta przed Krajową Izbą Odwoławczą z wniesionych odwołań w zakresie postępowań dotyczących budowy, wdrożenia i utrzymania systemów informatycznych, a nie bezpodstawnie zawężanie kryteriów do reprezentowania tylko Zamawiającego. W tych okolicznościach wnoszę jak na wstępie.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4

§4 ust. 9 – Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający interpretuje zapis „Wykonawca w ramach realizacji zamówienia jest zobowiązany do stawiennictwa w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego na każde wezwanie Zamawiającego.”. Czy wobec tego, że organizacja spotkania wymaga powzięcia stosowanych działań organizacyjnych i zapewnienia dostępności osób, czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie ustępu 9 poprzez wprowadzenie minimalnego terminu wyprzedzenia (np. 1-dniowego lub 2-dniowego) mającego zastosowanie przy wezwaniu Wykonawcy do stawiennictwa?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zgodnie z zapisem §4 ust. 10 spotkania będą zwoływane w trybie i na zasadzie § 3 ust. 4. W szczególności wezwanie do udziału w spotkaniu, powinno zostać



przekazane Wykonawcy z wyprzedzeniem co najmniej 3 dni przed planowanym terminem spotkania.

Pytanie nr 5

§7 ust. 9 – Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację tego postanowienia poprzez określenie, że: „Za dzień zapłaty wynagrodzenia Strony przyjmują dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego kwotą należną do zapłaty wskazaną w fakturze.”?

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający podtrzymuje treść §7 ust. 9 – z uwagi na treść postanowienia zawartego w § 11 ust. 3 Umowy.

Pytanie nr 6

§8 ust. 3 - Czy możliwa jest zmiana postanowień w zakresie przeniesienia autorskich praw majątkowych zawartych w §8 ust. 3 wzoru, w szczególności w relacji do dalszego przenoszenia autorskich praw majątkowych do rezultatów prac Wykonawcy na osoby trzecie oraz prawa zezwalania osobom trzecim na wykonywania zależnych praw autorskich do tych rezultatów prac?

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający podtrzymuje treść §8 ust. 3 Umowy.

Pytanie nr 7

§8 ust. 9 – Czy możliwa jest zmiana brzmienia postanowień ustępu 9 poprzez doprecyzowanie, po pierwsze, że odpowiedzialność Wykonawcy dotyczy roszczeń osób trzecich będących wynikiem naruszenia przez Wykonawcę praw autorskich tych osób przy realizacji przedmiotu umowy oraz wprowadzenie limitu kwotowego tej odpowiedzialności, np. nadanie ustępowi 9 brzmienia: *„Wykonawca ponosi odpowiedzialność wobec Zamawiającego w przypadku roszczeń lub żądań osób trzecich z tytułu naruszenia ich praw autorskich, które to roszczenia powstały w rezultacie naruszenia przez Wykonawcę praw autorskich osób trzecich w związku z wykonywaniem przedmiotu Umowy i które to roszczenia lub żądania zostały zasądzone od Zamawiającego w drodze prawomocnego i niepodlegającego dalszemu zaskarżeniu wyroku sądu bądź zaspokojone w następstwie uprzednio zaakceptowanego przez Wykonawcę zawarcia ugody lub uznania roszczenia. W takim przypadku Wykonawca zwróci Zamawiającemu lub zapłaci zasądzone od Zamawiającego kwoty odszkodowań oraz zwróci mu uzasadnione i udokumentowane wydatki związane z obroną przed takimi roszczeniami lub żądaniem. Suma wszystkich zobowiązań finansowych Wykonawcy wynikających z niniejszego ustępu 9 w żadnym razie nie przekroczy kwoty umownego wynagrodzenia Wykonawcy. Zamawiający powiadomi niezwłocznie Wykonawcę o zgłoszonych wobec Zamawiającego roszczeniach lub żądaniach oraz udzieli Wykonawcy wszelkich znanych Zamawiającemu informacji niezbędnych do prowadzenia obrony przed nimi oraz umożliwi udział Wykonawcy w obronie przed tymi roszczeniami lub żądaniem. W przypadku, gdy wskutek wad prawnych brak będzie po stronie Zamawiającego możliwości legalnego korzystania z Produktów, Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego usunięcia na swój koszt takich wad*

prawnych poprzez wykonanie przedmiotu Umowy wolnego od wad prawnych, a w przypadku gdy Zamawiający wyrazi zgodę – poprzez przedsięwzięcie innych środków zaradczych.”?

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający podtrzymuje treść §8 ust. 9 Umowy.

Pytanie nr 8

§9 ust. 4 - Z uwagi na specyfikę organizacji naszej firmy oraz środowisko prawne, w jakim działa, które wymaga przestrzegania określonych wymogów dotyczących zachowania niezależności i bezstronności oraz posiadania procedur zapobiegających konfliktom interesów oraz zapewnienia wewnętrznej kontroli jakości, oraz uwzględniając fakt, że nasza firma działa w ramach sieci podmiotów powiązanych ze sobą kapitałowo lub organizacyjnie, dla których część z w/w procedur jest wspólna, w praktyce niezbędne mogą się okazać ujawnienia informacji w zakresie szerszym, aniżeli to wynika z proponowanej treści wzoru umowy. Wobec powyższego, czy ze względu na powyższe uwarunkowania po stronie Wykonawcy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w §9, w ustępie 4 fragmentu w brzmieniu: *„Obowiązków w zakresie zachowania poufności, o których mowa w niniejszym §9, nie narusza ponadto ujawnienie przez Wykonawcę dotyczących Zamawiającego oraz relacji z Zamawiającym oraz świadczonych dla niego w ramach Umowy usług, w tym informacji objętych poufnością, o których mowa w ust. 1 i 2: (a) podwykonawcom zaangażowanym przez Wykonawcę w wykonywanie przedmiotu Umowy, (b) doradcom prawnym lub ubezpieczeniowym lub ubezpieczycielom Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w przypadku sporu wynikłego w związku z Umową, gdy zachodzi uzasadniona potrzeba zasięgnięcia porady prawnej lub obowiązek zgłoszenia okoliczności sporu, (c) przedstawicielom innych podmiotów członkowskich międzynarodowej sieci, której członkiem jest Wykonawca powiązanych z Wykonawcą kapitałowo lub organizacyjnie, gdy zachodzi potrzeba ujawnienia informacji, o których mowa powyżej, dla spełnienia wymogów wynikających z obowiązujących w ramach tej sieci procedur zarządzania ryzykiem, kontroli jakości, akceptacji zleceń oraz zapobiegania konfliktom interesów, a także (d) innym osobom wspomagającym zarządzanie działalnością Wykonawcy lub dostarczających mu wsparcia infrastrukturalnego. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zachowanie poufności w przypadku przekazania informacji poufnych osobom wskazanym powyżej lub uzyskania do nich dostępu przez wymienione wyżej osoby.”?*

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający podtrzymuje treść § 9 ust. 4 Umowy.

Pytanie nr 9

§9 ust. 5 – Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji postanowienia ustępu 5 poprzez dodanie drugiego zdania w brzmieniu: *„Zastrzega się, że Wykonawca jest uprawniony do zachowania jednej kopii informacji, o których mowa powyżej, jako części dokumentacji projektu oraz dla celów ewentualnych ujawnień, które mogą być wymagane przez prawo, sąd lub inny uprawniony organ władzy publicznej.”?*



Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający podtrzymuje treść § 9 ust. 5 Umowy.

Pytanie nr 10

§9 ust. 6 – Czy w związku z bezterminowym charakterem obowiązku zachowania poufności ujętym w ustępie 6, Zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia w czasie ww. obowiązku, np. do okresu 2, 3 bądź 5 lat po zakończeniu stosunku umownego?

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający podtrzymuje treść § 9 ust. 6 Umowy.

Pytanie nr 11

§11 ust. 1 pkt 1), 2) i 3) - Trudne do zaakceptowania są postanowienia dopuszczające ukaranie Wykonawcy karą umowną w przypadku opóźnień zaistniałych z jakichkolwiek przyczyn innych niż wyłączna wina Zamawiającego, które przerzucają na Wykonawcę ryzyko związane także z opóźnieniami, za które Wykonawca nie ponosi winy, a które nawet mogą być częściowo spowodowane poprzez zachowanie Zamawiającego. Jakkolwiek w każdym z pkt 1), 2) i 3) jest zapis o opóźnieniu to jednak zasadą w prawie cywilnym jest odpowiedzialność za działanie (nienależyte wykonanie) zawinione. W tej sytuacji proponujemy zastąpienie wyrażenia „*chyba, że powstało z wyłącznej winy Zamawiającego*” użytego w ustępie 1 pkt. 1), 2) i 3), wyrażeniem „*powstałego wskutek okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca*”.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający podtrzymuje treść § 11 ust. 1 pkt 1), 2) i 3) Umowy.

Pytanie nr 12

§11 ust. 1 pkt 4) - Z perspektywy Wykonawcy postanowienie dopuszczające ukaranie Wykonawcy karą umowną w przypadku jakiegokolwiek niewykonania nienależytego wykonania przedmiotu umowy bez wskazania konkretnego zobowiązania niepieniężnego, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie uzasadnia nałożenie kary, i niezależnie od zawinienia Wykonawcy, nadmiernie uprzywilejowuje Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuszcza usunięcie z punktu 4), ewentualnie ograniczenie prawa do naliczenia kary umownej przewidzianej w tym punkcie wyłącznie do przypadku niewykonania przez Wykonawcę z jego winy któregośkolwiek ze zleconych mu Etapów Ia lub IIa lub Ib lub zamówień złożonych mu w ramach Etapu IIb lub III.

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający podtrzymuje treść § 11 ust. 1 pkt 4) Umowy.

Pytanie nr 13

§11 ust. 1 pkt 8) - Czy w związku z wysoce represyjnym charakterem kar umownych określonych w §11 ust. 1 pkt 8) oraz możliwością kumulowania tych kar z innymi

karami umownymi zastrzeżonymi w §11 ust. 1, Zamawiający dopuszcza możliwość zmniejszenia wysokości poszczególnych kar wskazanych w umowie.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający podtrzymuje treść § 11 ust. 1 pkt 8) Umowy.

Pytanie nr 14

§11 ust. 2 – Czy zasada nieograniczonej możliwości naliczania i kumulowania kar umownych, zastrzeżonych w postanowieniach §11 ust. 1 wzoru, stwarzająca potencjalne ryzyko finansowe po stronie Wykonawcy, jest możliwa do modyfikacji w ten sposób, że postanowienie ustępu 2 otrzymałoby brzmienie: *„Kary umowne, o których mowa w ust. 1 mogą podlegać stosownemu łączeniu z zastrzeżeniem jednakże, że łączna kwota wszystkich naliczonych na podstawie Umowy kar umownych nie może przekroczyć 100% maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w §7 ust. 1 Umowy.”*?

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający podtrzymuje treść § 11 ust. 2 Umowy.

Pytanie nr 15

§11 ust. 4 - Zgodnie z §11 wzoru, odpowiedzialność Wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest odpowiedzialnością pełną, to jest odpowiada on do pełnej wysokości wyrządzonej szkody, podczas, gdy w ustalonej praktyce rynkowej zawierania umów o podobne usługi przyjęte jest stosowanie zasady ograniczenia odpowiedzialności doradcy w umowie do akceptowalnego dla obu stron limitu kwotowego, co równoważy ryzyko ekonomiczne stron związane z zawarciem i wykonaniem umowy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zasad odpowiedzialności Wykonawcy poprzez ustanowienie limitu kwotowego odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy związanej z umową oraz wyłączenie odpowiedzialności za utracone korzyści Zamawiającego np. wprowadzenie w §11 dodatkowej klauzuli w brzmieniu:

„Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy, a także odpowiedzialność za szkody wynikające z innych zdarzeń (np. deliktu), które powstały w wyniku działania lub zaniechania Wykonawcy oraz osób, którymi Wykonawca posługuje się przy wykonywaniu Umowy, włączając kary umowne płatne w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązań wynikających z Umowy, ograniczona jest do wartości kwoty maksymalnego łącznego wynagrodzenia brutto wskazanej w §7 ust. 1 Umowy. Odpowiedzialność Wykonawcy nie obejmuje utraconych korzyści w rozumieniu art. 361 Kodeksu cywilnego. Ograniczenia odpowiedzialności nie stosuje się, jeżeli szkoda została wyrządzona umyślnie.”?

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający podtrzymuje treść § 11 ust. 4 Umowy.

Pytanie nr 16

§14 ust. 1 – Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie drugiego zdania ustępu 1 poprzez zastąpienie obecnej treści tego zdania treścią następującą: *„Polisa (bądź*

inny odpowiedni dokument stwierdzający posiadanie wymaganego ubezpieczenia) powinna być przedłożona Zamawiającemu najpóźniej w dniu zawarcia Umowy.”?

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający dokonuje zmiany nr 1 w treści SIWZ.

Pytanie nr 17

§15 ust. 1 pkt 16 b) – Czy Zamawiający dopuszcza usunięcie z pkt 16 postanowienia lit. b) jako nieadekwatnego do przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający podtrzymuje treść § 15 ust. 1 pkt 16 b) Umowy.

Pytanie nr 18

Co wykonawca rozumie pod pojęciem studium przypadku o którym mowa w punkt. 14.1.3. SIWZ? Prosimy o podanie przykładowego studium przypadku, przykładowego problemu do rozwiązania, sposobu opisu.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający pod pojęciem studium przypadku (ang. case study) rozumie analizę pojedynczego, zadanego przez Zamawiającego przypadku, zawierającą w szczególności opis sytuacyjny, analizę i model możliwości rozwiązania problemu, wnioski w odniesieniu do rezultatów i korzyści dla Zamawiającego, opis proponowanego modelu biznesowego i systemowego, uwarunkowań technicznych, bezpieczeństwa, itp. Zamawiający nie przewiduje przedstawienia na tym etapie przykładowego studium przypadku.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający wyrazi zgodę i prześle Wykonawcom dokumentację Projektu e-protokół, jaka została opracowana na potrzeby konkursu ramach działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (POPC), celem poszerzenia wiedzy Wykonawcy na temat planowanych prac. Posiadanie przez Wykonawcę wiedzy w tym zakresie jest niezbędne dla kompletnej i dostosowanej do potrzeb Zamawiającego koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia, będącej przedmiotem oceny.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Wszystkie informacje niezbędne do opracowania koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia znajdują się w SIWZ w OPZ oraz we Wzorze umowy wraz z załącznikami.

Pytanie nr 20

§11. pkt. 6) Wzoru umowy

Zamawiający w §11. pkt. 6) Wzoru umowy zastrzegł , że z tytułu braku stawiennictwa na spotkaniu w składzie przewidzianym Umową i zgodnym z wymaganiami Zamawiającego, za każdy stwierdzony przypadek braku stawiennictwa w wysokości 5 000,00 zł (...) brutto



Prosimy o wyjaśnienie, czy wskazana powyżej kara naliczona zostanie Wykonawcy z tytułu braku stawiennictwa na spotkaniu z przyczyn losowych, niezależnych od Wykonawcy (np. choroba osoby z Zespołu Dedykowanego) ?

W związku z zapisem pkt. 9 §4 Wzoru umowy tj. *Wykonawca w ramach realizacji zamówienia jest zobowiązany do stawiennictwa w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego na każde wezwanie Zamawiającego. Zamawiający każdorazowo jest uprawniony do żądania stawiennictwa – w wyznaczonym miejscu i terminie – co najmniej połowy Zespołu Dedykowanego przez Wykonawcę do realizacji Przedmiotu Umowy, w tym Zamawiający jest uprawniony do imiennego wskazania specjalistów (w zależności od tematyki spotkania), którzy są zobowiązani do stawiennictwa na wezwanie Zamawiającego, kierujemy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu w §11. pkt. 6) Wzoru umowy lub zmianę na „z tytułu braku stawiennictwa na spotkaniu w składzie przewidzianym Umową i zgodnym z wymaganiami Zamawiającego, za każdy stwierdzony przypadek braku stawiennictwa w wysokości 5 000,00 zł (...) brutto. Zamawiający odstąpi od naliczenia kary w sytuacji wystąpienia zdarzeń losowych, niezależnych od Wykonawcy (np. choroba)”*

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zgodnie z treścią wzoru umowy kary umowne są naliczane z tytułu braku stawiennictwa na spotkaniu w składzie przewidzianym Umową i zgodnym z wymaganiami Zamawiającego, za każdy stwierdzony przypadek braku stawiennictwa. Zgodnie z art. 472 kc odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania opiera się na zasadzie winy. Zajęcie siły wyższej nie wyczerpuje (otwartego) katalogu zdarzeń, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności z uwagi na niemożność przypisania jemu winy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28.9.1971 r., sygn. akt II CR 388/71). Zatem w przypadku zaistnienia siły wyższej Zamawiający nie będzie naliczał kar umownych w zakresie § 11 ust. 1 pkt 6.

Pytanie nr 21

§11. pkt. 9) Wzoru umowy

Czy Wykonawcy zostaną naliczone kary z tytułu wystąpienia błędów merytorycznych i/lub logicznych jeśli niezgodność ze stanem faktycznym lub prawnym będzie wynikała z błędnych informacji przekazanych przez Zamawiającego ?

Odpowiedź na pytanie nr 21

Kara umowna przewidziana w art. 483 k.c. stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy. Od odszkodowania sensu stricto kara umowna różni się tylko tym, że należy się bez względu na wysokość szkody (art. 484 § 1 k.c.), jeżeli chodzi natomiast o podstawy odpowiedzialności, ustawodawca nie wprowadził w tym zakresie zasad odrębnych. Jeżeli do wystąpienia błędu merytorycznego i/lub logicznego doszło z wyłącznej winy Zamawiającego, czyli niewykonanie lub nienależyte zobowiązanie jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana odpowiedzialności nie ponosi znajdują zastosowanie reguły ogólne (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r., sygn. akt II CR 419/67).



Pytanie nr 22

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, ETAP II pkt. 1) a)

Wskazany przez Zamawiającego Opis przedmiotu Zamówienia (OPZ) dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych ma powstać w oparciu o analizę wymagań Zamawiającego, w tym o przekazane materiały projektowe. Jaki jest stan wymagań Zamawiającego. Czy wymagania Zamawiającego są zidentyfikowane i opisane, czy też trzeba je zidentyfikować?

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zgodnie z §3 ust. 6 Umowy Zamawiający zobowiązuje się do współdziałania z Wykonawcą na każdym etapie realizacji Umowy, w tym do przekazywania Wykonawcy wszelkich informacji i materiałów niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy.

Wymagania Zamawiającego są zidentyfikowane w Opisie przedmiotu Zamówienia Tom III SIWZ. Przygotowana przez Wykonawcę dokumentacja stanowiąca przedmiot zamówienia będzie na bieżąco identyfikowana w oparciu o wymagania określone we wzorze umowy wraz z załącznikami, w tym opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 23

Pkt. 14 SIWZ – Kryteria wyboru i sposób oceny ofert oraz udzielenie zamówienia

Czy Zamawiający zamierza przyznawać tylko całkowite wartości punktów (kryteria wskazane w pkt. 14, ppkt. 14.1.2 i 14.1.3), czy też dopuszcza możliwość uzyskania wartości niecałkowitych w tych kryteriach/podkryteriach ?

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający dopuszcza możliwość przyznawania wartości nie całkowitych punktów w kryteriach w pkt. 14 ppkt. 14.1.2 i 14.1.3.

Pytanie nr 24

Pkt. 14, ppkt. 14.1.2 Kryterium „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”
Z uwagi na fakt, iż kryteria wskazane w tabeli umieszczonej w pkt. 14, ppkt. 14.1.2 odnoszą się do organizacji i sposobu współpracy z Zamawiającym oraz na zapis *Przedstawione przez Wykonawcę opracowanie koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia musi obejmować propozycje wykraczające poza standard określony w opisie przedmiotu zamówienia*, kierujemy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie co stanowi wspomniany „standard” ?

Odpowiedź na pytanie nr 24

Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) wskazuje zakres minimalnych oczekiwań Zamawiającego. W kryterium oceny ofert będą oceniane usprawnienia procesów, metod, technik i sposobu organizacji realizacji przedmiotu zamówienia powyżej minimalnego zakresu oczekiwanego przez Zamawiającego określonego w OPZ.

Pytanie nr 25

Pkt. 14, ppkt. 14.1.2 Kryterium „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”
W jaki sposób Zamawiający zamierza różnicować liczbę przyznanych punktów w podkryterium ETAP I Wykonanie audytu bezpieczeństwa pkt. 1, ppkt. 1.1 ?



Kryterium w obecnej postaci nie pozwala Wykonawcy na jednoznaczne stwierdzenie jakimi cechami ma charakteryzować ma się opis sposobu organizacji współpracy Wykonawcy z Zamawiającym, aby otrzymać maksymalną liczbę punktów. Zwracamy uwagę, że brak jest wyraźnych wytycznych, jak powinien wyglądać ten fragment części merytorycznej, aby Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Wytyczne zawarte są w pkt. 14, pkt 14.1.2 SIWZ. Zamawiający zamierza różnicować liczbę przyznanych punktów w podkryterium Etap I poprzez przyznawanie punktów nie całkowitych zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 23.

Pytanie nr 26

Pkt. 14, ppkt. 14.1.2 Kryterium „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”
Co Zamawiający będzie brał za podstawę przyznania punktu w podkryterium ETAP I Wykonanie audytu bezpieczeństwa pkt. 1, ppkt. 1.2 ? Brak jest jednoznacznych wytycznych, jak powinien wyglądać ten fragment części merytorycznej, aby Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów.

Odpowiedź na pytanie nr 26

Patrz odpowiedź na pytanie nr 23, 24 i 25. Za podstawę przyznania punktu Zamawiający będzie brał propozycje wykraczające poza standard określony w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 27

Pkt. 14, ppkt. 14.1.2 Kryterium „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”
Co Zamawiający będzie brał za podstawę przyznania punktu w podkryterium ETAP I Wykonanie audytu bezpieczeństwa pkt. 1, ppkt. 1.3 ? Brak jest jednoznacznych wytycznych, jak powinien wyglądać ten fragment części merytorycznej, aby Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów.

Odpowiedź na pytanie nr 27

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24, 25 i 26.

Pytanie nr 28

Pkt. 14, ppkt. 14.1.2 Kryterium „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”
W jaki sposób Zamawiający zamierza różnicować liczbę przyznanych punktów w podkryterium ETAP II Wsparcie merytoryczne procesu udzielenia zamówień publicznych w ramach Projektu, pkt. 2, ppkt. 2.1 ? Kryterium w obecnej postaci nie pozwala Wykonawcy na jednoznaczne stwierdzenie jakimi cechami ma charakteryzować ma się opis sposobu organizacji współpracy Wykonawcy z Zamawiającym, aby otrzymać maksymalną liczbę punktów. Zwracamy uwagę, że brak jest wyraźnych wytycznych, jak powinien wyglądać ten fragment części merytorycznej, aby Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów.

Odpowiedź na pytanie nr 28

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24, 25 i 26.



Pytanie nr 29

Pkt. 14, ppkt. 14.1.2 Kryterium „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”
Co Zamawiający będzie brał za podstawę przyznania punktu w podkryterium ETAP II Wsparcie merytoryczne procesu udzielenia zamówień publicznych w ramach Projektu, pkt. 2, ppkt. 2.2 ? Brak jest jednoznacznych wytycznych, jak powinien wyglądać ten fragment części merytorycznej, aby Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów.

Odpowiedź na pytanie nr 29

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24, 25 i 26.

Pytanie nr 30

Pkt. 14, ppkt. 14.1.2 Kryterium „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”
Co Zamawiający będzie brał za podstawę przyznania punktu w podkryterium ETAP II Wsparcie merytoryczne procesu udzielenia zamówień publicznych w ramach Projektu, pkt. 2, ppkt. 2.3 ? Brak jest jednoznacznych wytycznych, jak powinien wyglądać ten fragment części merytorycznej, aby Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów.

Odpowiedź na pytanie nr 30

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24, 25 i 26.

Pytanie nr 31

Pkt. 14, ppkt. 14.1.2 Kryterium „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”
W jaki sposób Zamawiający zamierza różnicować liczbę przyznanych punktów w podkryterium ETAP III Wsparcie procesu projektowania, modyfikacji, implementacji, testowania i wdrożenia systemów, których modyfikacja, zakup i wdrożenie determinuje możliwość uruchomienia wszystkich e-usług publicznych objętych Projektem, pkt. 3, ppkt. 3.1 ? Kryterium w obecnej postaci nie pozwala Wykonawcy na jednoznaczne stwierdzenie jakimi cechami ma charakteryzować ma się opis sposobu organizacji współpracy Wykonawcy z Zamawiającym, aby otrzymać maksymalną liczbę punktów. Zwracamy uwagę, że brak jest wyraźnych wytycznych, jak powinien wyglądać ten fragment części merytorycznej, aby Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24, 25 i 26.

Pytanie nr 32

Pkt. 14, ppkt. 14.1.2 Kryterium „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”
Co Zamawiający będzie brał za podstawę przyznania punktu w podkryterium ETAP III Wsparcie procesu projektowania, modyfikacji, implementacji, testowania i wdrożenia systemów, których modyfikacja, zakup i wdrożenie determinuje możliwość uruchomienia wszystkich e-usług publicznych objętych Projektem, pkt. 3, ppkt. 3.2 ? Brak jest jednoznacznych wytycznych, jak powinien wyglądać ten fragment części merytorycznej, aby Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów.



Odpowiedź na pytanie nr 32

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24, 25 i 26.

Pytanie nr 33

Pkt. 14, ppkt. 14.1.3 Kryterium „Jakość świadczonych usług”

Zamawiający zastrzegł, że *Prezentacje zostaną przeprowadzone przez osoby zdolne do wykonania zamówienia wskazane przez Wykonawcę w wykazie osób. W prezentacji weźmie udział zespół osób składający się z:*

- a) *1 (jednej) osoby spośród osób wskazanych na stanowisku specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów IT,*
 - b) *2 (dwóch) osób spośród osób wskazanych na stanowisku analityka,*
 - c) *1 (jednej) osoby spośród osób wskazanych na stanowisku audytora wiodącego*
- oraz, że *Zamawiający wraz z informacją o terminie prezentacji wskaże zespół osób do przeprowadzenia prezentacji. Osoby do prezentacji zostaną wybrane przez Zamawiającego spośród osób wskazanych przez Wykonawcę w zakresie danego stanowiska w wykazie osób.*

W/w zapisy nie są zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych ani obowiązujących aktów wykonawczych do wskazanej ustawy. Nie istnieją podstawy prawne do czynności wyboru przez Zamawiającego osób po stronie Wykonawcy do udziału w tym etapie postępowania, a co za tym idzie m.in. do przygotowywania oferty.

W związku z powyższym, kierujemy się z prośbą o wykreślenie w/w zapisów .

Odpowiedź na pytanie nr 33

Wybór osób wskazanych do realizacji przedmiotu zamówienia jest w gestii Wykonawcy. To Wykonawca wskazuje zespół osób do realizacji przedmiotu zamówienia, który jego zdaniem gwarantuje rękojmię należytego i jednocześnie najlepszego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający z uwagi na sprawny i ekonomicznie uzasadniony przebieg procesu prezentacji, wskazał zespół osób o określonej wiedzy merytorycznej. Prezentacja będzie dotyczyła zakresu merytorycznego kwalifikacji tych osób, a osoby o tych kluczowych specjalizacjach gwarantują zdaniem Zamawiającego ocenę jakości całego zespołu. W tym zakresie zdaniem Zamawiającego nie ma niezgodności z żadnym obowiązującym przepisem ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 34

Pkt. 7 – Warunki udziału w postępowaniu, pkt. 7.2.3 SIWZ

Zamawiający wymaga aby Specjalista ds. przygotowania wzoru umowy *W ciągu ostatnich 3 lat co najmniej 5 razy reprezentował Zamawiającego przed Krajową Izbą Odwoławczą z wniesionych odwołań w zakresie postępowań dotyczących budowy, wdrożenia i utrzymania systemów informatycznych.* Pragniemy podkreślić, że brak jest podstaw do wymagania aby wskazana osoba reprezentowała konkretną stronę przed Krajową Izbą Odwoławczą. Brak jest również podstaw aby reprezentowała stronę konkretnie 5 razy lub np. 3 razy lub 8 razy. Specjalista, który reprezentował Wykonawcę np. 3 razy przed Krajową Izbą Odwoławczą może posiadać odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe odpowiednie do funkcji i zadań jakie zostaną mu powierzone. W związku z powyższym, kierujemy się z prośbą o zmianę w/w zapisu na: *W ciągu ostatnich 3 lat reprezentował Strony przed Krajową Izbą*



Odwoławczą z wniesionych odwołań w zakresie postępowań dotyczących budowy, wdrożenia i utrzymania systemów informatycznych.

Odpowiedź na pytanie nr 34

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 35

Pkt. 14, ppkt. 14.1.3 Kryterium „Jakość świadczonych usług”

Prosimy o doprecyzowanie warunków w poszczególnych podkryteriach, tak, aby Wykonawca miał jednoznaczną informację jak powinna wyglądać prezentacja, aby mógł otrzymać maksymalną liczbę punktów.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zamawiający wyjaśnia, że kryteria zostały zdefiniowane w pkt. 14.1.3 Tom I SIWZ.

Pytanie nr 36

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Etap I wykonanie audytu bezpieczeństwa pkt 3

Czy przedstawiony zakres audytu dotyczy tylko systemów stanowiących platformę e-usług?

Odpowiedź na pytanie nr 36

Przedstawiony zakres audytu dotyczy tylko systemów stanowiących platformę e-usług, wymienionych w OPZ, Kontekst Zamówienia pkt. 5

Pytanie nr 37

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia , Etap I wykonanie audytu bezpieczeństwa pkt 3, ppkt. c) Audytu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych

Czy w ramach weryfikacji implementacji mechanizmów ochronnych dla serwerów aplikacyjnych Zamawiający oczekuje wykonania testów inwazyjnych – mających na celu przełamanie stosowanych zabezpieczeń?

Odpowiedź na pytanie nr 37

Opis wymagań w zakresie testów w tym przeprowadzenie testów penetracyjnych i symulowanych ataków został szczegółowo opisany w SIWZ, Tom III, OPZ, Etap I pkt 3 lit. d.

Pytanie nr 38

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia , Etap I wykonanie audytu bezpieczeństwa pkt 3, ppkt. c) Audytu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych

Do wyszacowania zadania związanego z analizą kodu aplikacji prosimy o podanie szacunkowej liczby linii kodu aplikacji, która będzie przedmiotem badania (dla Etapów Ia i Ib osobno). Czy Wykonawca może wspomagać się automatycznymi narzędziami do analizy kodu? Czy Zamawiający oczekuje ręcznego przeglądu kodów i w jakim zakresie? Jaka jest technologia wykorzystania do tworzenia kodu aplikacji?



Odpowiedź na pytanie nr 38

Szacunkowa liczba linii kodu wynosi:

- dla Etapu Ia: 750 tys.

- dla Etapu Ib: 250 tys.

Wymagania w zakresie analizy kodu zostały szczegółowo opisane w OPZ Etap I ust. 3 pkt. c) ppkt c.

Do wytworzenia kodu aplikacji użyte zostały edytory oprogramowania np. Visual Studio. Kod aplikacji przechowywany jest w plikach tekstowych. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 100.

Pytanie nr 39

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia , Etap I wykonanie audytu bezpieczeństwa pkt 3 ppkt. d) Audytu funkcjonowania systemów bezpieczeństwa, pkt 5. Prosimy o wymienienie w ilu ośrodkach przetwarzania danych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu posadowione są systemy stanowiące platformę e-usług?

Odpowiedź na pytanie nr 39

Systemy stanowiące platformę e-usług są posadowione w dwóch ośrodkach przetwarzania danych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu zlokalizowanych we Wrocławiu.

Pytanie nr 40

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia , Etap I wykonanie audytu bezpieczeństwa pkt 3 ppkt. d) Audytu funkcjonowania systemów bezpieczeństwa, pkt 5. Prosimy o uszczegółowienie co będzie przedmiotem audytu w wybranych jednostkach sądów (użytkownicy końcowi)?

Odpowiedź na pytanie nr 40

Przedmiot audytu w wybranych jednostkach sądów został określony w Tomie III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia , Etap I wykonanie audytu bezpieczeństwa pkt 3 ppkt. d)

Pytanie nr 41

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia , Etap I wykonanie audytu bezpieczeństwa pkt 3 ppkt. d) Audytu funkcjonowania systemów bezpieczeństwa, pkt 5. Kto będzie odpowiedzialny za wskazanie wybranych jednostek sądów. Czy Wykonawca może mieć wpływ na wybór jednostek sądów do testów?

Odpowiedź na pytanie nr 41

Za wskazanie wybranych jednostek sądów odpowiedzialny jest Zamawiający.

Pytanie nr 42

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Prosimy o podanie dla Etapu Ia następujących informacji:

- liczba systemów i/lub usług oraz rodzaju platform sprzętowych, które mają podlegać badaniu.
- liczba adresów IP do testowania z zewnątrz.



- liczba aplikacji dla której przeprowadzone zostaną testy penetracyjne i symulowane ataki
- przybliżona ilość i rodzaje systemów operacyjnych, które mają zostać zweryfikowane (liczba komputerów).
- przybliżona ilość i rodzaje baz danych, które mają zostać zweryfikowane.
- liczba i rodzaje urządzeń sieciowych, które mają być poddane badaniu
- Ile jest i jakie to są urządzenia bezpieczeństwa, o których wspomina Zamawiający

Prosimy o podanie dla Etapu Ib następujących informacji:

- liczba systemów i/lub usług oraz rodzaju platform sprzętowych, które mają podlegać badaniu.
- liczba adresów IP do testowania z zewnątrz.
- liczba aplikacji dla której przeprowadzone zostaną testy penetracyjne i symulowane ataki
- przybliżona ilość i rodzaje systemów operacyjnych, które mają zostać zweryfikowane (liczba komputerów).
- przybliżona ilość i rodzaje baz danych, które mają zostać zweryfikowane.
- liczba i rodzaje urządzeń sieciowych, które mają być poddane badaniu
- Ile jest i jakie to są urządzenia bezpieczeństwa, o których wspomina Zamawiający

Odpowiedź na pytanie nr 42

Zakres etapów Ia i Ib jest tożsamy

- Liczba systemów, które mają podlegać badaniu została wymieniona w Tom III SIWZ, OPZ Kontekst Zamówienia pkt. 5. Badaniu mają podlegać wszystkie usługi które te systemy udostępniają (których identyfikacja jest przedmiotem zamówienia) na platformie sprzętowej x86 na której są posadowione.
- Nie więcej niż 50
- Nie więcej niż 20
- Windows Server (2008 R2, 2012 R2), Linux (Debian, CentOS, RHEL) – ok. 100 maszyn wirtualnych (Vmware, HyperV, RHEVM, XenServer) na platformie x86;
Nie więcej niż 500 komputerów z systemami Windows XP, 7, 8, 10.
- Patrz odpowiedź na pytanie nr 101.
- 2 load balancery, 60 przełączników sieciowych, 2 routery, 4 firewalle, 4 x ISDN gateway, 10 x pathfinder, 11 x mcu,
- 2 urządzenia HSM, karty kryptograficzne i czytniki kart wraz z oprogramowaniem pośredniczącym.

Pytanie nr 43

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Czy Zamawiający posiada kompletną dokumentację dotyczącą:

- Opisu fizycznej struktury sieci teleinformatycznej
- Opisu logicznej struktury sieci teleinformatycznej
- Opisu punktów styków z sieciami zewnętrznymi

W ośrodkach przetwarzania danych istnieje 5 punktów styku z sieciami zewnętrznymi.



Odpowiedź na pytanie nr 43

Zamawiający posiada kompletną dokumentację dotyczącą:

- Opisu fizycznej struktury sieci teleinformatycznej
- Opisu logicznej struktury sieci teleinformatycznej
- Opisu punktów styków z sieciami zewnętrznymi

Istnieje 5 punktów styku z sieciami zewnętrznymi.

Pytanie nr 44

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Czy Wykonawca może uzyskać dostęp do testowanych systemów poprzez szyfrowany kanał VPN (np. w celu zbadania ich konfiguracji), czy wszystkie prace w obrębie sieci wewnętrznej muszą być zrealizowane w siedzibie Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 44

Zamawiający nie dopuszcza możliwości udzielenia dostępu zdalnego do testowanych systemów poprzez szyfrowany kanał VPN.

Pytanie nr 45

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Proszę o wskazanie zakresu prac, jakie mają zostać wykonane poza standardowymi godzinami pracy (tj. w godz. 18:00 – 6:00 rano, w dni wolne od pracy itd.).

Odpowiedź na pytanie nr 45

Zamawiający nie definiuje godzin pracy Wykonawcy.

Pytanie nr 46

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy materiały i dokumentację używanych rozwiązań i systemów (np. projekt bazy danych, pliki logów, wskazane pliki konfiguracyjne) do analizy *offline*? – Czy w odniesieniu do wskazanych testów istnieje możliwość zebrania w siedzibie Zamawiającego materiałów do późniejszej analizy w lokalizacji Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 46

Zgodnie z §3 ust. 6 Umowy Zamawiający zobowiązuje się do współdziałania z Wykonawcą na każdym etapie realizacji Umowy, w tym do przekazywania Wykonawcy wszelkich informacji i materiałów niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy. Możliwe jest przekazanie materiałów w formie elektronicznego do analizy w lokalizacji Wykonawcy.

Pytanie nr 47

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Czy testy będą prowadzone na środowisku produkcyjnym, czy na zwierciadlanym środowisku testowym?



Odpowiedź na pytanie nr 47

Testy mogą zostać przeprowadzone zarówno na środowisku produkcyjnym jak i testowym.

Pytanie nr 48

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Czy analizowany system posiada funkcjonalności, których obsługa wymaga szczególnych uwarunkowań (np. tokeny sprzętowe, karty kryptograficzne, czytniki kart itp.)? Jeśli tak, czy Zamawiający dostarczy niezbędnego wsparcia dla umożliwienia realizacji testów z kilku stanowisk jednocześnie?

Odpowiedź na pytanie nr 48

System Recourt wykorzystuje karty kryptograficzne oraz czytniki kart. Protokolanci sądowi podpisują protokół elektroniczny przy użyciu zaawansowanego certyfikatu wydawanego przez system Centrum Certyfikacji CA będący w posiadaniu Zamawiającego. Zgodnie z §3 ust. 6 Umowy Zamawiający zapewni niezbędne wsparcie.

Pytanie nr 49

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Czy środowisko systemu znajduje się na serwerze Zamawiającego, czy dostawcy zewnętrznego? W tym drugim wypadku – czy istnieje możliwość dostarczenia zgody dostawcy na realizację testów wykonywanych z dostarczonych przez Zamawiającego źródłowych adresów IP?

Odpowiedź na pytanie nr 49

Środowisko systemu jest posadowione w infrastrukturze Zamawiającego.

Pytanie nr 50

TOM III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

Zamawiający wskazuje w FORMULARZU Oferta oraz we Wzorce Umowy ETAP Ia, ETAP Ib oraz ETAP IIa i ETAP IIb. Kierujemy się z prośbą o wskazanie gdzie w Opisie przedmiotu zamówienia znajduje się zakres prac ETAPU Ia, ETAPU Ib, ETAPU IIa raz ETAPU IIb ?

Odpowiedź na pytanie nr 50

Zakres prac ETAPU Ia, ETAPU Ib, ETAPU IIa raz ETAPU IIb został wskazany w szczególności w harmonogramie realizacji przedmiotu umowy – załącznik nr 3 do umowy, wzorce umowy oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiących Tom III SIWZ. Patrz OPZ Etap I pkt 5 str. 77 SIWZ dla Etapu I. Zakres prac dla Etapu IIa został zdefiniowany w OPZ Etap II pkt. 1, a zakres prac dla Etapu IIb został zdefiniowany w OPZ Etap II pkt. 2.

Pytanie nr 51

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

W §6 ust. 2 pkt 3 zmianę terminu na ustosunkowania się do uwag i zastrzeżeń Zamawiającego w zakresie Raportu miesięcznego z i dnia roboczego do 3 dni



roboczych. W przypadku ewentualnej konieczności przeprowadzenia czynności wyjaśniających w przedmiocie uwag zgłoszonych przez Zamawiającego, zajęcie stanowiska w tej sprawie przez Wykonawcę, z uwagi na krótki czas może być istotnie utrudnione.

Odpowiedź na pytanie nr 51

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie postanowienia §6 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy.

Pytanie nr 52

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Zmianę w §4 ust. 9 w ten sposób, że zdanie pierwsze zostanie zastąpione następującym brzmieniem: „Wykonawca w ramach realizacji zamówienia jest zobowiązany do stawiennictwa w miejscu i terminie uzgodnionym przez Strony, nie później jednak niż w terminie 10 dni roboczych od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego potrzeby spotkania z Wykonawcą”. Obecne brzmienie tego postanowienia, teoretycznie pozwala Zamawiającemu na żądanie stawiennictwa zespołu realizującego prace w dowolnym czasie i dowolnym miejscu. Proszę o uwzględnienie, że Zamawiający może wyznaczyć czas lub miejsce spotkania w sposób uniemożliwiający należyte wykonanie obowiązku stawiennictwa przez Wykonawcę z uwagi na wcześniejsze zaplanowanie, lub uzgodnienie z podmiotami trzecimi obecności oznaczonych osób w innym miejscu. Z tych względów proponuję ustalenie zasady umożliwiającej Wykonawcy wpływ na termin i miejsce spotkania z Zamawiającym.

Odpowiedź na pytanie nr 52

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 53

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Uzupełnienie §8 ust. 9 o następującą treść: „Zobowiązanie Wykonawcy, o którym mowa w poprzednim zdaniu powstaje pod warunkiem, że Zamawiający niezwłocznie po powzięciu wiadomości o zgłoszeniu roszczenia przez osobę trzecią, zawiadomi o tym Wykonawcę.” Wniosek o zmianę motywuję koniecznością zapewnienia Wykonawcy możliwości podniesienia argumentów przeciwko żądaniu osoby trzeciej, których może nie znać Zamawiający, a które będą w posiadaniu Wykonawcy, jako twórcy utworu.

Odpowiedź na pytanie nr 53

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie postanowienia §8 ust. 9 wzoru umowy.

Pytanie nr 54

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:



Dodanie w §8 ustępu nr 11 o następującej treści: „Autorskie prawa majątkowe lub inne prawa własności intelektualnej do wszelkich materiałów lub programów komputerowych, własnych metodologii, szablonów, formularzy, arkuszy kalkulacyjnych, baz danych i innych narzędzi elektronicznych opracowanych przez Wykonawcę lub na które Wykonawca otrzymał licencje przed zawarciem niniejszej umowy lub poza jej zakresem, a także ich wszelkich modyfikacji („Dotychczasowe Dzieła”), dokumentacji roboczej Wykonawcy powstałej w trakcie świadczenia usług oraz poufnych informacji Wykonawcy, pozostaną własnością Wykonawcy (lub licencjodawcy Wykonawcy), z zastrzeżeniem, że o ile Dotychczasowe Dzieła wchodzi w skład Utworu, Zamawiający uzyska licencję na ich używanie na mocy niniejszego postanowienia, na polach eksploatacji opisanych w ust. 2. Żadne z postanowień umowy nie stanowi przeszkody lub ograniczenia w rozwijaniu i/lub wykorzystywaniu przez Wykonawcę Dotychczasowych Dzieł, poufnych informacji Wykonawcy, wszelkich koncepcji, pojęć, know-how, informacji, technik, wynalazków oraz ulepszeń powstałych w trakcie realizacji niniejszej umowy, dotyczących metod lub procesów o bardziej ogólnym zastosowaniu, w tym z zakresu informatyki oraz procesów gospodarczych, dla własnych potrzeb lub dla potrzeb innych klientów. Zamawiający uzyska niewyłączną, nieprzenoszalną licencję na wzywanie Dotychczasowych Dzieł dla własnych wewnętrznych potrzeb i tylko zgodnie z ich przeznaczeniem, o ile te Dotychczasowe Dzieła wchodzi w skład Utworu.”

Odpowiedź na pytanie nr 54

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §8 wzoru umowy.

Pytanie nr 55

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Dodanie w §8 ust. 12 następującej treści: „O ile Wykonawca nie wyrazi zgody na to zgody w formie pisemnej, nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek modyfikacje w utworach, ich opracowania jak również korzystania przez Zamawiającego z fragmentu utworu. Wykonawca nie wyraża zgody na oznaczenie utworów zależnych, utworów zmodyfikowanych lub zmienionych, jeżeli nie zostaną zatwierdzone przez Wykonawcę, w sposób pozwalający na identyfikację Wykonawcy. Zamawiający ponosi odpowiedzialność za korzystanie z utworów zmienionych, opracowań, tłumaczeń, fragmentów utworu nie zatwierdzonych przez Wykonawcę”. Wniosek motywuję tym, że dokonanie modyfikacji utworów, lub ich opracowanie jest działalnością twórczą innych osób niż Wykonawca, za której rezultaty Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności.

Odpowiedź na pytanie nr 55

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §8 wzoru umowy.

Pytanie nr 56

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Uzupełnienie §9 ust. 1 następującą treścią: „Wykonawca jest uprawniony do ujawnienia informacji poufnych innym podmiotom powiązanim z nim w grupie kapitałowej lub stowarzyszonym z Wykonawcą w sieci przedsiębiorstw pod



warunkiem, że informacje mogą zostać ujawnione wyłącznie osobom, którym jest to konieczne i wyłącznie w zakresie w jakim jest to konieczne dla należytego wykonywania przez nie obowiązków służbowych, a Wykonawca ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie poufności przez te podmioty jak za działania własne." Propozycję zmiany uzasadniam tym, że w przypadku wykonawcy powiązanego w grupie kapitałowej lub sieci przedsiębiorstw, naturalne powszechnie akceptowane, w obecnych warunkach rynkowych jest korzystanie z wielu podmiotów w grupie z wspólnych zasobów, w tym personelu i infrastruktury. Korzystanie z tych zasobów umożliwia zapoznanie się z informacjami poufnymi przez pracowników innej spółki w grupie. Organizacja wykonania usługi w sposób wyłączający wspomnianą możliwość przekazywania informacji stanowi dodatkowe utrudnienie w realizacji prac i zwiększa jego koszty, przy tym nie ma zasadniczego wpływu na zachowanie tych informacji w poufności.

Odpowiedź na pytanie nr 56

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §9 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie nr 57

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Uzupełnienie §9 ust. 5 następującą treścią: „Wykonawca jest uprawniony do zachowania kopii informacji, o których mowa w ust. 1 dla celów określonych w §2 ust. 5 pkt 2), w celach archiwalnych i w ramach kopii zapasowej automatycznie wykonanej w ramach infrastruktury informatycznej Wykonawcy.” Oryginalna treść §9 ust. 5 uniemożliwia należyte wykonanie obowiązku określonego w §2 ust. 5 pkt 2. Ponadto, w ocenie Wykonawcy, zasadne jest umożliwienie Wykonawcy pozostawienia jednej kopii informacji dla celów udokumentowania należytego wykonania zobowiązań z umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 57

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §9 ust. 5 wzoru umowy.

Pytanie nr 58

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Zmianę §10 ust. 2 pkt 2) i 3) poprzez zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłoka”. Proszę o uwzględnienie, że niedotrzymanie terminu przez Wykonawcę może być spowodowane okolicznościami za które nie ponosi odpowiedzialności. W tym stanie nie powinno to zostać ocenione jako „rażące naruszenie postanowień umowy”

Odpowiedź na pytanie nr 58

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §10 ust. 2 pkt 2) i 3) wzoru umowy.

Pytanie nr 59

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:



Usunięcie §10 ust 2 pkt 6. Z uwagi na to, że zmiany personalne w zespole mogą następować z przyczyn, które pozostają poza kontrolą Wykonawcy, a umowa zostaje zawarta na relatywnie długi czas, co przynajmniej teoretycznie zwiększa prawdopodobieństwo konieczności zmian, Wykonawca nie powinien ponosić negatywnych tego konsekwencji w postaci odstąpienia Zamawiającego od umowy, a w rezultacie tego również ponosić ryzyka zapłaty kary umownej w znacznej wysokości.

Odpowiedź na pytanie nr 59

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §10 ust. 2 pkt 6) wzoru umowy.

Pytanie nr 60

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Zmianę §11 ust. 1 pkt 1), 2) i 3) poprzez zastąpienie słów „opóźnienia” na „zwłoki”.

Odpowiedź na pytanie nr 60

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §11 ust. 1 pkt 1), 2) i 3) wzoru umowy.

Pytanie nr 61

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Usunięcie §11 ust 1 pkt 4) „z tytułu niewykonania/niewykonywania lub nienależytego wykonania/wykonywania Przedmiotu Umowy w wysokości 75000,00 zł (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100) za każdy stwierdzony przypadek niewykonania/niewykonywania lub nienależytego wykonania/wykonywania Przedmiotu Umowy”, ewentualnie uzupełnienie o następującą treść: *Jeżeli pomimo wezwania przez Zamawiającego i wyznaczenia odpowiedniego, nie krótszego niż 5 dni roboczych terminu, Wykonawca nie zaniechał naruszeń umowy.* Ewentualnie proszę o określenie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, za które kara umowna może zostać naliczona. Obecne brzmienie pozwala Zamawiającemu na obciążenie Wykonawcy relatywnie znacznym zobowiązaniem nawet w przypadku błędnego naruszenia. W ocenie Wykonawcy zasadne jest ustalenie przynajmniej formy ostrzeżenia Wykonawcy o możliwości obciążenia go karą umowną.

Odpowiedź na pytanie nr 61

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §11 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy.

Pytanie nr 62

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Zmianę §11 ust 1 pkt 8) poprzez zastąpienie fragmentu: „nieuzgodnionej z Zamawiającym” na „niezgodnej z Umową”.

Odpowiedź na pytanie nr 62

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §11 ust. 1 pkt 8) wzoru umowy.



Pytanie nr 63

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Uzupełnienie §11 ust 1 pkt 9) o następującą treść: „*pod warunkiem zgłoszenia zastrzeżeń w tym zakresie przez Zamawiającego i nie usunięcia błędów przez Wykonawcę zgodnie z Umową*”. Zwracamy uwagę, że Umowa nie definiuje „błędu merytorycznego i/lub logicznego” oraz nie została w niej zawarta procedura zgłaszania przez Zamawiającego i uzgadniania z Wykonawcą uwag przedstawionych produktów prac, co w rezultacie oznacza, że np. niejednoznaczne użycie danego terminu czy pojęcia lub nawet ich błędny zapis może być uznany przez Zamawiającego za błąd merytoryczny, za który zostanie naliczona kara, bez uprzedniego przekazania Wykonawcy uwag Zamawiającego, wyrażającego oczekiwanie weryfikacji produktów prac w ww. zakresie. Tym bardziej, że Zamawiający określił w §10 ppkt 7 prawo zamawiającego do rozwiązania Umowy w przypadku gdy łączna kara z tytułu wystąpienia błędów merytorycznych i/lub logicznych w dokumentach opracowanych w ramach zadań zleconych w Etapie IIa i III przekroczy 2 000,00 złotych.

Odpowiedź na pytanie nr 63

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §11 ust. 1 pkt 9) wzoru umowy.

Pytanie nr 64

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Uzupełnienie §11 ust. 4 o następującą treść: „*W granicach, w jakich bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa tego nie wyłączają, całkowita odpowiedzialność Wykonawcy za roszczenia dotyczące niniejszej umowy jest ograniczona do wartości szkód rzeczywistych Zamawiającego lub dwukrotności wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie Umowy, w zależności od tego, która wartość jest mniejsza. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści i ponosi odpowiedzialność za zwinione działania lub zaniechania.*”

Odpowiedź na pytanie nr 64

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §11 ust. 4 wzoru umowy.

Pytanie nr 65

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Zmianę w §14 ust. 1 poprzez zastąpienie zdania „*Polisa powinna być przedłożona Zamawiający najpóźniej w dniu zawarcia Umowy*” brzmieniem „*Polisa, lub inny dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia, powinna być przedłożona Zamawiający najpóźniej w dniu zawarcia Umowy*”,

Odpowiedź na pytanie nr 65

Patrz odpowiedź na pytanie nr 16.

Pytanie nr 66

Uprzejmie prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas poniższych propozycji modyfikacji:

Zmianę w §14 ust. 2 poprzez zastąpienie fragmentu „*polisy OC* brzmieniem „*polisy OC lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia*”. Praktyka dokumentowania zawarcia umowy ubezpieczenia w formie certyfikatu jest typowa i co do zasady, powszechnie akceptowana, a także znajduje oparcie w przepisach prawa. Zgodnie z art. 809 §1 kodeksu cywilnego (ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Dz.U.2016.380) Ubezpieczyciel zobowiązany jest potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia. Potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia innym niż polisa dokumentem wywołuje jednakowe skutki w zakresie potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia jak w przypadku polisy. Ocena prawna udokumentowania zawarcia umowy ubezpieczenia w ten sposób znajduje również oparcie w orzecznictwie sądów (Wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 17 października 2014 r. VII Ga 179/14) i stanowisku Krajowej Izby Odwoławczej Przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (wyrok z dnia 12 lutego 2015 r. sygn. KIO 179/15).

Odpowiedź na pytanie nr 66

Patrz odpowiedź na pytanie nr 16.

Pytanie nr 67

Pkt. 7 – Warunki udziału w postępowaniu, pkt. 7.2.3 SIWZ

Zamawiający wymaga aby Specjalista ds. integracji systemów IT *W ciągu ostatnich 5 lat brał udział w co najmniej 2 projektach (zakończonych i odebranych przez zlecającego) dotyczących budowy i wdrożenia systemów informatycznych o wartości minimum 5 000 000,00 złotych brutto każdy, w których zajmował się modelowaniem i wymianą danych oraz integracją systemów z wykorzystaniem architektury zorientowanej na usługi SOA oraz standardów SOAP, UDDI, WSDL, XML, XSD. Czy Zamawiający uzna za spełnienie powyższego wymagania jeśli Specjalista ds. integracji systemów IT zrealizował w/w usługi z wykorzystaniem standardów SOAP, WSDL, XML, XSD i zamiast UDDI innych standardów udostępniających rejestr katalogu usług ?*

Odpowiedź na pytanie nr 67

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 68

Biorąc pod uwagę, iż Zamawiający dopuścił w roli „Specjalisty ds. zarządzania ryzykiem” spełnienie warunku przez osobę pełniącą i mającą doświadczenie w roli: specjalisty ds. zarządzania ryzykiem lub kierownika projektu lub członka zespołu wsparcia projektu odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem to czy Zamawiający dopuści w sekcji wymagane kwalifikacje zawodowe oraz wykształcenie warunku: „posiada certyfikat PRINCE2 Practitioner lub równoważny, lub M_o_R Practitioner lub równoważny”. Wnosimy o zmianę SWIZ w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 68

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



Pytanie nr 69

Wzór umowy, §3, ust.8

Jakie zadania rozumie Zamawiający pod stwierdzeniem „Jednym z głównych zadań Kierownika Projektu ze strony Wykonawcy jest bezzwłoczne współdziałanie z Kierownikiem Projektu ze strony Zamawiającego”. W jakim trybie Zamawiający oczekuje współdziałania? Wskazanie tych zadań jest niezbędne do oszacowania pracochłonności oraz skalkulowania oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 69

Współpraca stron została określona w treści Umowy. Zamawiający wymaga aby współpraca pomiędzy Kierownikami Projektu ze strony Zamawiającego i Wykonawcy następowała w trybie i na zasadach określonych w Umowie.

Pytanie nr 70

Wzór umowy, §4, ust. 9

Prosimy o wskazanie zamkniętej listy lokalizacji, w których będą organizowane spotkania o których mowa §3 ust. 4.

Odpowiedź na pytanie nr 70

Spotkania mogą być organizowane w siedzibie Ministerstwa Sprawiedliwości przy al. Ujazdowskich 11 w Warszawie, w siedzibie Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie oraz w siedzibie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu przy ulicy Namysłowskiej 8 we Wrocławiu.

Pytanie nr 71

Wzór umowy, §4, ust.11

Czy Zamawiający dopuści udział innych osób niż wskazanych w załączniku nr 2 do Umowy – Wykaz osób gdy zostanie to umotywowane przez Wykonawcę np. potrzebą dodatkowych kompetencji, które nie zostały przewidziane przez Zamawiającego w SIWZ?

Odpowiedź na pytanie nr 71

Zamawiający dopuści udział innych osób niż wskazanych w załączniku nr 2 do Umowy – Wykaz osób gdy zostanie to umotywowane przez Wykonawcę np. potrzebą dodatkowych kompetencji, które nie zostały przewidziane przez Zamawiającego w SIWZ oraz przy założeniu że te osoby uzupełnią dodatkowo skład zespołu Wykonawcy w szczególności nie nastąpi zmiana osób wymienionych w załączniku nr 2 do Umowy – Wykaz osób. Wykonawcy nie będzie również przysługiwać dodatkowe wynagrodzenie za rozszerzenie składu zespołu Wykonawcy o dodatkowe osoby.

Pytanie nr 72

Wzór umowy, §4, ust. 13

Prosimy o potwierdzenie iż Zamawiający oczekuje przekazania zaktualizowanej propozycji zlecenia w terminie nie krótszym niż jeden dzień roboczy?



Odpowiedź na pytanie nr 72

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w tym zakresie. Zgodnie z §4, ust. 13 Umowy Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, jednak nie krótszym niż 1 dzień roboczy od daty otrzymania propozycji zlecenia na wykonanie danej pracy w ramach Etapu IIb lub III, przekaże Zamawiającemu zaktualizowaną propozycję wykonania zlecenia.

Pytanie nr 73

Wzór umowy, §6, procedura odbioru

Wnosimy o skrócenie czasu na weryfikację przez Zamawiającego otrzymanych produktów do 10 dni o daty ich przekazania, w odniesieniu do czasów realizacji prac przez Wykonawcę tak wydłużone terminy weryfikacji produktów przez Zamawiającego są krzywdzące dla Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 73

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 74

Wzór umowy, kary umowne

Zgodnie z zapisem w §10, ust. 2, pkt 7 Zamawiający może odstąpić od umowy w sytuacji gdy „łączna kara z tytułu wystąpienia błędów merytorycznych i/lub logicznych w dokumentach opracowanych w ramach zadań zleconych w Etapie IIa i III przekroczy 2000,00 złotych”, co w skorelowaniu z zapisami §11 ust. 1, pkt. 1 oznacza dwudniowe opóźnienie w realizacji Etapu IIa. Wnosimy o zmianę zapisów spójnych z zapisami dotyczącymi odstąpienia od umowy w sytuacji gdy opóźnienie przekroczy 10 dni czyli w tym konkretnym przypadku przekroczy kwotę 20 000 zł brutto lub zmniejszyć poziom kar.

Odpowiedź na pytanie nr 74

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 75

OPZ

Jaką dokumentację udostępni Zamawiający Wykonawcy po podpisaniu umowy? Prosimy o doprecyzowanie zapisu „wymagania funkcjonalne i poza funkcjonalne uwzględniające wyniki analizy wymagań Zamawiającego, w tym przekazanych przez Zamawiającego materiałów projektowych” oraz listę tych materiałów.

Odpowiedź na pytanie nr 75

Zgodnie z §3 ust. 6 Umowy Zamawiający zobowiązuje się do współdziałania z Wykonawcą na każdym etapie realizacji Umowy, w tym do przekazywania Wykonawcy wszelkich informacji i materiałów niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy. Wobec tego, Zamawiający przekaże wszelką dostępną dokumentację, która będzie niezbędna do prawidłowej realizacji Umowy, w tym dokumentację projektową, systemową i eksploatacyjną.



Pytanie nr 76

OPZ

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem: „wymagania w zakresie integrowanych systemów, lista i rodzaj interfejsów” – jaki poziom szczegółowości w szacowaniu prac ma uwzględnić Wykonawca dla opisanego „rodzaju interfejsów”. Prosimy o wskazanie przykładów jakiego opisu oczekuje Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie nr 76

Pod tym pojęciem Zamawiający rozumie identyfikację wszystkich interfejsów koniecznych do integracji systemu będącego przedmiotem opisu z innymi zewnętrznymi systemami w szczególności opis schematu wymiany danych, opis wymagań dla przekazywanych danych, struktury danych, opis typów danych, metody.

Pytanie nr 77

OPZ

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wymagania jakościowe w zakresie produktów Projektu” – czy zadaniem Wykonawcy jest opracowanie opisów produktów Projektu zgodnie z wytycznymi PRINCE2 czy Zamawiający oczekuje innego spełnienia tego wymagania. Prosimy o wskazanie przykładów jakiego opisu oczekuje Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie nr 77

Zamawiający wskazał w OPZ Etap II – Wsparcie procesu przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych zakres usług realizowanych w ramach Etapu. Zamawiający oczekuje że opracowanie Opisu Przedmiotu Zamówienia dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych powinno być zgodne z aktualnymi normami prawnymi, standardami i wytycznymi właściwymi dla danego OPZ.

Pytanie nr 78

OPZ

Jednym z zadań Wykonawcy jest opracowanie dokumentacji zarządczej projektu, wśród doprecyzowania tego zadania znajdują się „scenariusze testowe” – prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający „scenariusze testowe” traktuje jako produkt zarządczy czy specjalistyczny w rozumieniu metodyki PRINCE2? Wnioskujemy o usunięcie z tej sekcji przygotowania zgodnie z metodyką PRINCE2 wzorów scenariuszy testowych.

Odpowiedź na pytanie nr 78

Zamawiający dokonuje zmiany nr 2 w treści SIWZ.

Pytanie nr 79

OPZ

Etap III – wnioskujemy o rozszerzenie zadań, które mogą być powierzone wykonawcy w ramach puli godzin o elementy obejmujące wsparcie prawne oraz w obszarze działań promocyjno – informacyjnych a także finansowo – zarządczych (np. przygotowywanie wniosków o płatność, monitorowanie harmonogramu – rzeczowo finansowego, itp.).



Odpowiedź na pytanie nr 79

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 80

SIWZ

Jak należy interpretować zapis:

„Przedstawione przez Wykonawcę opracowanie koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia musi obejmować propozycje wykraczające poza standard określony w opisie przedmiotu zamówienia. Zaproponowane rozwiązania muszą przyczynić się do lepszej realizacji przedmiotu zamówienia i tylko propozycje powyżej wymaganego standardu będą punktowane.”

Co Zamawiający rozumie przez stwierdzenie „standard określony w opisie przedmiotu zamówienia”? W ocenie Wykonawcy jest to pojęcie niejasne i pozwalające na dowolną interpretację. Prosimy o doprecyzowanie czy jest to równoznaczne np. metodyce PRINCE2 lub stosowaniu ISO w audytach bezpieczeństwa czy też inny klucz standardu przyjął Zamawiający?

Odpowiedź na pytanie nr 80

Patrz odpowiedź na pytania 24 i 25.

Pytanie nr 81

SIWZ Kryterium „Jakość świadczonych usług”

Prosimy o doprecyzowanie i wskazanie zamkniętej listy studium przypadku, które będzie podstawą do przygotowania i przeprowadzenia prezentacji. Wskazujemy iż Wykonawca nie ma możliwości przygotowania zespołu do przeprowadzenia takiego spotkania bez wiedzy jaki zakres merytoryczny będzie ono obejmowało (jakie kompetencje są niezbędne).

Odpowiedź na pytanie nr 81

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18 i 33.

Pytanie nr 82

SIWZ Kryterium „Jakość świadczonych usług”

Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający ogranicza liczbę osób uczestniczących w prezentacji do 4 ekspertów (specjalista ds. bezpieczeństwa systemów IT, audytor wiedzący oraz 2 analityków)? Wskazujemy iż wiedza oraz doświadczenie pozostałych ekspertów nie może być pominięta na etapie prezentacji u Zamawiającego i wnioskujemy o dopuszczenie innych osób z wykazu osób zgodnie z potrzebami Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 82

Patrz odpowiedź na pytanie nr 81. Wybór osób wskazanych do realizacji przedmiotu zamówienia jest w gestii Wykonawcy. Zespół wskazany przez Wykonawcę powinien dawać rękojmię należytego wykonania umowy. Zamawiający dokona oceny osób jak i całego zespołu, nie pomijając wiedzy oraz doświadczenia pozostałych ekspertów i wnikliwie przeanalizuje wszystkie wymagania postawione w SIWZ.



Pytanie nr 83

SIWZ Kryterium „Jakość świadczonych usług”

Nie dopuszczalnym jest aby to Zamawiający wskazywał imiennie ekspertów z wykazu osób do przygotowania oraz przeprowadzenia prezentacji – to w gestii Wykonawcy powinno być zapewnienie takiego zespołu (w tym wybór osób do jego reprezentacji). Podyktowane jest to tym, że od przebiegu i jakości prezentacji zależy 30% oceny oferty więc to Wykonawca musi mieć prawo do pełnego jej przygotowania.

Odpowiedź na pytanie nr 83

Patrz odpowiedź na pytanie nr 33.

Pytanie nr 84

SIWZ Kryterium „Jakość świadczonych usług”

Prosimy o wylistowanie jaki zakres wiedzy został zaplanowany przez Zamawiającego w zakresie niniejszego stwierdzenia przy ocenie prezentacji: „(...) osoby posiadające wiedzę merytoryczną w zakresie studium przypadku”.

Odpowiedź na pytanie nr 84

Patrz odpowiedź na pytanie nr 33 i 81.

Pytanie nr 85

Wzór umowy

Jaki jest szacowany podział puli 12 000 godzin w ramach Etapów IIb i III?

Odpowiedź na pytanie nr 85

Zamawiający nie określa podziału puli godzin w ramach Etapów IIb i III.

Pytanie nr 86

Wzór umowy

W paragrafie dotyczącym Terminów realizacji prac Zamawiający wskazał: „*lb rozpocznie się w I kwartale 2018 roku po przekazaniu przez Zamawiającego zlecenia dokonania usługi przeprowadzenia audytu bezpieczeństwa*” – w jakiej formie będzie przekazane zlecenie?

Biorąc pod uwagę niewiadomą co do terminu uruchomienia prac (tj. od 1 stycznia do 31 marca 2018 r.) prosimy o zmianę zapisu w Zał. nr 3 do Umowy Harmonogram realizacji przedmiotu umowy na następujący „Do 60 dni roboczych liczonych, których bieg rozpoczyna się na 10 dni roboczych po przekazaniu zlecenia dokonania usługi przeprowadzenia audytu bezpieczeństwa”. Zmiana ta warunkowana jest koniecznością alokowania osób o specyficznych kompetencjach i nie jest ona możliwa w trybie z dnia na dzień a zapis postawiony przez Zamawiającego taki warunek narzuca (co podnosi koszt oferty).

Odpowiedź na pytanie nr 86

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 87

OPZ



Prosimy o doprecyzowanie zakresu audytu bezpieczeństwa przedwdrożeniowego Etap Ia oraz powdrożeniowego Etap Ib – czy są one tożsame?

Odpowiedź na pytanie nr 87

Zakres audytu bezpieczeństwa przedwdrożeniowego Etap Ia oraz powdrożeniowego Etap Ib jest tożsamy, zgodnie z OPZ.

Pytanie nr 88

OPZ

Prosimy o wskazanie w których 5 wybranych jednostkach sądów prowadzony będzie audyt (wskazanie lokalizacji warunkuje koszty oferty).

Odpowiedź na pytanie nr 88

Do kalkulacji oferty Wykonawca powinien przyjąć że audyt może zostać przeprowadzony w 5 dowolnych sądach powszechnych zlokalizowanych na terenie Polski.

Pytanie nr 89

OPZ

Prosimy o doprecyzowanie, których systemów teleinformatycznych będzie dotyczyć audyt przedwdrożeniowy (Etap Ia) oraz powdrożeniowy (Etap Ib).

Na jakim etapie budowy/wdrożenia są systemy wskazane w sekcji nr 5 w Kontekście zamówienia. Warunkuje to oszacowanie pracy na potrzeby audytu przedwdrożeniowego.

Odpowiedź na pytanie nr 89

Patrz odpowiedź na pytanie nr 36.

Pytanie nr 90

OPZ

Czy Zamawiający przewiduje oddzielne zamówienia publiczne na realizację zadań wskazanych w OPZ w rozdz. I ust. 6 pkt. b? Informacja o liczbie zamówień warunkuje oszacowanie pracochłonności dla zadań: przygotowania dokumentacji, udziału w dialogu technicznym oraz przeprowadzeniu samego postępowania przetargowego.

Odpowiedź na pytanie nr 90

Zamawiający przewiduje przeprowadzenie oddzielnych postępowań o udzielenie zamówień publicznych na realizację zadań wskazanych w OPZ w rozdz. I ust. 6 pkt. b.

Pytanie nr 91

Zgodnie z §3 ust. 11 wzoru umowy „Nowa osoba wprowadzona do Zespołu Dedykowanego przez Wykonawcę do realizacji Przedmiotu Umowy musi spełniać warunki określone w SIWZ, a w przypadku zespołu osób, które zostały ocenione, Zamawiający zweryfikuje ich wiedzę i kwalifikacje w sposób określony w SIWZ. Zamawiający zaakceptuje zmianę osoby tylko w przypadku jeżeli zespół z uwzględnieniem zamienionej osoby poddany nowej ocenie uzyska nie mniejszą



liczbę punktów niż uzyskana w trakcie pierwotnej oceny” Prosimy o wyjaśnienie, czy postanowienia te oznaczają, że na etapie realizacji Umowy Zamawiający przewiduje w przypadku zmiany członka Zespołu uczestniczącego w przygotowaniu prezentacji podlegającej ocenie w ramach kryteriów oceny ofert ponownie przeprowadzić taką ocenę od nowa? W jaki sposób taka nowa weryfikacja ma przebiegać?

Odpowiedź na pytanie nr 91

Zamawiający przewiduje w przypadku zmiany członka Zespołu uczestniczącego w przygotowaniu prezentacji podlegającej ocenie w ramach kryteriów oceny ofert ponowne przeprowadzenie oceny. Prezentacja zostanie przeprowadzona na zasadach opisanych w SIWZ. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 81.

Pytanie nr 92

W nawiązaniu do poprzedniego pytania proszę o wyjaśnienie, czy w razie konieczności dokonania zmiany członka Zespołu przygotowującego prezentację na żądanie Zamawiającego dokonane w trybie §3 ust. 12 wzoru umowy powtórna ocena takiej osoby również będzie przeprowadzana?

Odpowiedź na pytanie nr 92

Patrz odpowiedź na pytanie nr 91.

Pytanie nr 93

Zgodnie z §4 ust. 9 wzoru umowy Zamawiający ma prawo zwołać spotkanie co najmniej połowy Zespołu Wykonawcy w miejscu i terminie dowolnie wskazanym przez Zamawiającego bez prawa Wykonawcy do wynagrodzenia za udział w takim spotkaniu. Co więcej ewentualne niestawiennictwo grozić może naliczeniem przez Zamawiającego kar umownych. W takim przypadku prosimy o dokładne sprecyzowanie warunków w jakich spotkania te mogą zostać zwołane, w szczególności zaś maksymalnej ilości tych spotkań oraz czasu i potencjalnego miejsca ich trwania. Zważywszy na to, iż udział dużej grupy konsultantów stanowi realny koszt, którego Zamawiający nie zamierza pokryć, wnosimy o doprecyzowanie tych danych tak, aby koszty te można było w kalkulować do ceny oferty. Jeśli zaś Zamawiający nie jest w stanie sprecyzować ilości i miejsca tych spotkań jak też czasu ich trwania prosimy o wprowadzenie zmiany w umowie tak, aby za udział w takim spotkaniu Wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie.

Odpowiedź na pytanie nr 93

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 94

Czy spotkania, o których mowa w §3 ust. 4 oraz w §4 ust. 9 wzoru umowy to te same spotkania? Jeśli nie, to czy informacje wskazane w §4 ust. 10 wzoru umowy mają zastosowanie do spotkań odbywających się w trybie przewidzianym w §4 ust. 9 wzoru umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 94

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.



Pytanie nr 95

Jak wynika z umowy: „Przedmiot Umowy realizowany będzie wyłącznie przez osoby wymienione w Załączniku nr 2 do Umowy – Wykaz osób”. Proszę o wyjaśnienie, czy w sytuacji, gdy okaże się, iż dla wykonania przedmiotu zamówienia konieczne będzie zaangażowanie innego specjalisty (którego specjalność nie jest aktualnie przewidziana w SIWZ), czy Zamawiający może przewidzieć możliwość wprowadzenia nowej roli już na etapie wykonania umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 95

Patrz odpowiedź na pytanie nr 71.

Pytanie nr 96

Etap IIa Umowy (opracowanie dokumentacji planowanych 3 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego) ma zostać zgodnie z Harmonogramem wykonany w terminie 90 dni roboczych od daty zawarcia Umowy. Prosimy o potwierdzenie, iż zakres tego Etapu obejmuje realizację prac wskazaną w OPZ dla Etapu II, ppkt 1) „Przygotowanie dokumentacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych (wskazanych w rozdz. I ust. 6 pkt. b)”. Jeśli nie proszę o wyjaśnienie jakie inne elementy wchodzi w zakres tego Etapu?

Odpowiedź na pytanie nr 96

Zamawiający potwierdza że zakres Etapu IIa obejmuje realizację prac wskazanych w OPZ Etapu II pkt 1) Przygotowanie dokumentacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych (wskazanych w rozdz. I ust. 6 pkt. b).

Pytanie nr 97

Prosimy o potwierdzenie, iż terminy realizacji poszczególnych Etapów prac oznaczają terminy przekazania, a nie odbioru tych produktów. Zwracamy uwagę, iż opisana w §6 wzoru umowy procedura umowy wskazuje, iż sam proces odbioru trwać będzie minimum 22 dni, co biorąc pod uwagę terminy wykonania Etapu Ia oraz IIa oznaczałoby skrócenie terminu wykonania tych prac w takim wymiarze, iż niemożliwym najprawdopodobniej byłoby wykonanie zamówienia w tym okresie.

Odpowiedź na pytanie nr 97

Zamawiający potwierdza że terminy realizacji Etapów Ia, Ib, oraz IIa wskazane w SIWZ oznaczają terminy przekazania przez Wykonawcę produktów projektu do odbioru przez Zamawiającego.

Pytanie nr 98

Jak wynika z §10 ust. 7 wzoru umowy jednym z rażących naruszeń umowy jest sytuacja, gdy: „w przypadku gdy łączna kara z tytułu wystąpienia błędów merytorycznych i/lub logicznych w dokumentach opracowanych w ramach zadań zleconych w Etapie IIa i III przekroczy 2 000,00 złotych”. W kontekście powyższych postanowień proszę o wyjaśnienie co oznacza „Błąd merytoryczny lub logiczny w dokumentach”, w szczególności, czy każda uwaga zgłoszona do opracowanych przez Wykonawcę dokumentów będzie traktowana jako błąd o którym mowa w ww. postanowieniu umowy? Proszę też o wskazanie na jakiej podstawie Zamawiający będzie oceniał, czy dany błąd ma charakter merytoryczny, logiczny, czy inny?



Odpowiedź na pytanie nr 98

Definicje błędu merytorycznego i logicznego są powszechnie dostępne w sieci Internet. Zamawiający przyjmuje że błędy merytoryczne:

- a) dotyczą głównie treści wyników pracy (wiadomości i zastosowania wiadomości);
- b) oznaczają brak zrozumienia istoty faktów, wydarzeń, zjawisk oraz związków i zależności między nimi;
- c) to błędy w definiowaniu pojęć i terminów, w użyciu nazw (także ich błędny zapis). Błędy logiczne to błędy w myśleniu (np. skróty i przeskoiki myślowe, pomieszczenie przyczyn i skutków).

Na powyższej podstawie Zamawiający będzie określał charakter błędu.

Pytanie nr 99

W kontekście sformułowanego w §11 ust. 1 wzoru umowy katalogu kar umownych proszę o wyjaśnienie:

- a) Czy biorąc pod uwagę, iż zakres poszczególnych Zleceń w ramach Etapu IIb lub III najprawdopodobniej będzie każdorazowo niższy niż wartość całych Etapów Ia, Ib oraz IIa, Zamawiający obniży wartość kary umownej zastrzeżonej na tę okoliczność? Zwracamy uwagę, iż aktualnie zastrzeżona na ewentualność opóźnienia w realizacji prac kara umowna w przypadku Zleceń jest wyższa, niż kara umowna za opóźnienie całych Etapów w pierwszych Etapach.
- b) Co Zamawiający ma na myśli używając pojęcia: „niewykonania/niewykonywania lub nienależytego wykonania/wykonywania Przedmiotu Umowy” w treści §11 ust. 1 pkt 4 ? Czy pojęcie to odnosi się do ostatniego Etapu Prac, po ukończeniu którego całość Przedmiotu Umowy można będzie uznać za wykonany, lub niewykonany? Jeśli zaś chodzi o jakiś konkretny element przedmiotu Umowy to proszę wskazać o który (biorąc pod uwagę, że na okoliczność opóźnienia w wykonaniu poszczególnych Etapów zostały zastrzeżone odrębne kary umowne).
- c) Prosimy o rozważenie znacznego zmniejszenia kary umownej zastrzeżonej na okoliczność braku stawiennictwa na spotkaniu w składzie przewidzianym Umową i zgodnym z wymaganiami Zamawiającego. Zastrzeżona aktualnie kara w wysokości 5.000 złotych za każdy przypadek stanowi 1/4 wartości dziennej kary z tytułu opóźnienia wykonania poszczególnych Etapów prac, podczas gdy z nieobecnością danej osoby wcale nie musi wiązać się jakakolwiek szkoda dla Zamawiającego. W tej sytuacji wnioskujemy o obniżenie wysokości tej kary do poziomu 1.000 złotych za każdy przypadek.
- d) Wnosimy o usunięcie kary umownej zastrzeżonej w sytuacji „wystąpienia błędów merytorycznych i/lub logicznych (np. przedstawienie dokumentów, które nie zawierają wszystkich wymaganych informacji lub dokumentów, które są niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym) w dokumentach opracowanych w ramach zadań zleconych w Etapie IIa i III w wysokości 200 złotych z każdy stwierdzony przypadek”. Wskazujemy, iż tak sformułowane postanowienie oznacza, iż jakiegokolwiek zastrzeżenie Zamawiającego do treści opracowanego przez Wykonawcę dokumentu może narazić go na konieczność zapłaty kary umownej, a gdyby ilość



uwag w dokumencie przekraczała 10 mogłoby stanowić to pretekst do odstąpienia od Umowy. W tej sytuacji wątpliwości budzi też to, czy o „występowaniu błędów ...” mówimy od chwili przekazania produktu Zamawiającego w tzw. Pierwszej iteracji w ramach procedury odbiorowej, czy też wtedy, gdy błędy te zostaną zdiagnozowane w odebranym przedmiocie Umowy. Pragniemy też wskazać, iż ewentualna interpretacja, iż chodzi o błędy stwierdzone w ramach procedury odbiorowej oznacza podwójną chęć karania Wykonawcy, gdyż dokument z błędami nie zostanie odebrany, a Wykonawca będzie pozostawał w opóźnieniu.

Odpowiedź na pytanie nr 99

W kontekście sformułowanego w §11 ust. 1 wzoru umowy katalogu kar umownych:

Ad a) Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Ad b) Zamawiający używając pojęcia „niewykonania/niewykonywania lub nienależytego wykonania/wykonywania Przedmiotu Umowy” w treści §11 ust. 1 pkt 4 ma na myśli ujemne następstwa zachowania dłużnika naruszającego więź obligacyjną. Do niewykonania / niewykonywania lub nienależytego wykonania/wykonywania Przedmiotu Umowy w rozumieniu §11 ust. 1 pkt 4 dojdzie w szczególności, gdy dłużnik nie wywiąże się z ciążącego na nim długu albo nienależycie będzie wypełniać obowiązki wynikające z umowy. Zatem źródłem odpowiedzialności jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wskutek okoliczności obciążających dłużnika (art. 471 KC).

Ad c) Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Ad d) Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 100

OPZ Etap I punkt 3 podpunkt c Podpunkt „analiza podatności aplikacji” Podpunkt „analiza kodu aplikacji, w tym:”

- 1) Czy punkt ten dotyczy stanu obecnego?
- 2) Czy Wykonawca otrzyma dostęp do kodów źródłowych aplikacji przeznaczonych do audytu, wraz ze wszystkimi niezbędnymi komponentami niezbędnymi do prawidłowego skompilowania i uruchomienia skompilowanych aplikacji?
- 3) Czy wraz kodami źródłowymi dostarczona zostanie instrukcja kompilacji (w tym wytworzenia pakietów instalacyjnych), instalacji i konfiguracji skompilowanego oprogramowania?
- 4) Czy wraz z dostarczonymi kodami źródłowymi Wykonawca otrzyma dostęp do kompletnego środowiska wraz z kompilatorami pozwalającego na przeprowadzenie prawidłowej kompilacji kodów źródłowych przekazanych aplikacji?
- 5) Czy Wykonawca otrzyma dostęp do środowiska testowego na którym będzie mógł przeprowadzić testy aplikacji wynikające z OPZ?
- 6) Ile aplikacji jest do przeanalizowania w ramach realizacji zamówienia?
- 7) Jakie technologie zostały wykorzystane do wytworzenia tych aplikacji?
- 8) Jaką złożoność mają te aplikacje w punktach funkcyjnych lub ile mają linii kodu z podziałem na wykorzystane języki programowania.
- 9) Jaka jest liczba plików źródłowych?



- 10) Jaki jest poziom udokumentowania kodu źródłowego aplikacji przeznaczonych do analizy? Czyli jaki procent kodu jest udokumentowany oraz co zawierają komentarze? Czy komentarze zawierają opis funkcjonalny udokumentowanego fragmentu kodu? Czy procedury i funkcje posiadają opisane parametry wejściowe i wyjściowe?
- 11) Jak wiele jest autorskiego kodu aplikacji wymagającego udokumentowania? Ile jest interfejsów i ich metod?

Odpowiedź na pytanie nr 100

OPZ Etap I punkt 3 podpunkt c Podpunkt „analiza podatności aplikacji” Podpunkt „analiza kodu aplikacji:

Ad 1) Punkt dotyczy stanu obecnego na dzień rozpoczęcia wykonywania audytu.

Ad 2) Kody źródłowe zostaną przekazane w zakresie w jakim Zamawiający ma prawa do kodów. Kody zostaną przekazane z bibliotekami i zależnościami potrzebnymi do ich skompilowania w strukturze zgodnej z powszechnymi standardami w tym zakresie.

Ad 3) Wraz z kodami źródłowymi dostarczona zostanie instrukcja kompilacji (w tym wytworzenia pakietów instalacyjnych), instalacji i konfiguracji skompilowanego oprogramowania.

Ad 4) Kompilacja kodów możliwa jest do wykonania z wykorzystaniem dostępnych na rynku kompilatorów – kompilatory nie będą przekazywane.

Ad 5) W zależności od potrzeb Wykonawca może otrzymać dostęp do środowiska testowego na którym będzie mógł przeprowadzić testy aplikacji wynikające z OPZ.

Ad 6) Patrz odpowiedź na pytanie nr 42.

Ad 7) Do wytworzenia aplikacji zostały wykorzystane w szczególności technologie oparte na stosach technologicznych Java i .NET.

Ad 8) Użyte języki programowania to C, C++, C#, Java, ASP.NET, PHP, JavaScript. Patrz odpowiedź na pytanie nr 38.

Ad 9) Liczba plików źródłowych systemów wynosi około 500 tys. w czym zawierają się zarówno pliki źródłowe z kodami programistycznymi i pliki źródłowe metadanych.

Ad 10) Co do zasady kod źródłowy jest udokumentowany i komentarze zawierają ogólny opis klas i metod, ich funkcjonalności oraz parametrów wejścia i wyjścia.

Ad 11) Zadaniem Wykonawcy w ramach przedmiotu zamówienia jest analiza kodu aplikacji i określenie wielkości kodu wymagającego dodatkowego udokumentowania.

Pytanie nr 101

OPZ Etap I punkt 3 podpunkt b

- 1) Jak wiele jest baz danych?
- 2) Na jakich silnikach bazodanowych się one znajdują?
- 3) Jak wiele jest tabel w poszczególnych bazach danych i jak wiele rekordów jest w każdej z tabel?
- 4) Jakie przestrzenie dyskowe zajmują poszczególne bazy danych?

Odpowiedź na pytanie nr 101

OPZ Etap I punkt 3 podpunkt b

Ad 1) Nie więcej niż 11 baz danych dla każdej instancji poszczególnych systemów wskazanych w OPZ.



Ad 2) Bazy danych znajdują się na silnikach baz MS SQL Server, PostgreSQL, MongoDB, Elasticsearch, ApacheDS, Swift, TSM.

Ad 3) Ilość tabel w poszczególnych bazach danych jest różna w zależności od instancji systemu. Należy przyjąć że liczba tabel nie przekracza 300 na system oraz 1500 łącznie. Ilość rekordów jest różna w zależności o instancji systemu. Należy przyjąć, iż ilość rekordów w żadnej tabeli nie przekracza 6 000 000.

Ad 4) Przestrzenie dyskowe zajmowane przez poszczególne bazy danych są nie większe niż 850 GB.

Pytanie nr 102

pkt 7.2.3. SIWZ Potencjał kadrowy – Audytor wiodący

Czy Zamawiający uzna za równoważny do certyfikatu CISSP, certyfikat CompTIA Certification Advanced Security Practitioner (CASP)?

Zgodnie z definicją zapisaną w pkt 7.2.3 SIWZ, jako certyfikat równoważny rozumie się certyfikat analogiczny co do zakresu wskazanego certyfikatu, co jest rozumiane jako:

1. Analogiczna dziedzina merytoryczna wynikająca z roli, której dotyczy certyfikat.

Zakres tych dwóch certyfikatów obejmują podobne obszary, takie jak:

1. Bezpieczeństwo przedsiębiorstwa,
2. Zarządzanie ryzykiem i reagowanie na incydenty,
3. Badanie i analiza zdarzeń IT oraz incydentów bezpieczeństwa,
4. Techniczne integrowanie i wdrażanie mechanizmów bezpieczeństwa tj.:
 - a. Bezpieczeństwo kryptograficzne,
 - b. Kontrola dostępu,
 - c. Bezpieczeństwo sieci i urządzeń telekomunikacyjnych,
 - d. Bezpieczeństwo systemów i aplikacji.

Certyfikat CASP, w stosunku do CISSP, jest certyfikatem technicznym ukierunkowanym na zagadnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego, przeznaczony jest dla inżynierów ds. bezpieczeństwa praktycznie projektujących, wdrażających i monitorujących mechanizmy bezpieczeństwa w organizacjach.

2. Analogiczny stopień poziomu kompetencji.

CISSP (Certified Information Systems Security Professional) podobnie jak CASP (Certification Advanced Security Practitioner) jest niezależnym certyfikatem w zakresie bezpieczeństwa informacji, który uzyskał akredytację ANSI i ISO/IEC 17024.

Oba powyższe certyfikaty, CASP i CISSP w ramach dyrektywy DoD 8570.1, zatwierdzonej przez Departament Obrony USA, wskazane są w tych samych kolegiach (domenach):

- a) Technical Information Assurance (IAT) – na poziomie III
 - b) Information Assurance Manager (IAM) – na poziomie II
 - c) Information Assurance System Architecture & Engineering (IASAE) - na poziomie II
3. Analogiczny poziom doświadczenia zawodowego wymagany do przystąpienia do uzyskania danego certyfikatu.

Uzyskanie certyfikatu CASP wymaga wykazania się dziesięcioletnim doświadczeniem w branży IT, w tym pięcioletnim doświadczeniem w inżynierii



bezpieczeństwa, gdzie w przypadku certyfikatu CISSP należy wykazać się pięcioletnim doświadczeniem w branży IT.

4. Potwierdzenie certyfikatu egzaminem.

Pozyskanie certyfikatu CASP podobnie jak certyfikatu CISSP poprzedzone jest egzaminem składającym się z części teoretycznej (test) oraz praktycznej (symulacje np. zabezpieczenie infrastruktury sieciowej, konfiguracji firewall, podejmowanie działań operacyjnych w wyniku wykrycia incydentów bezpieczeństwa) prowadzonym przez Międzynarodowe Centrum Egzaminacyjne Pearson VUE.

W związku z powyższym certyfikat CASP spełnia wymagania równoważności i Zamawiający powinien uznać go za równoważny do wymaganego certyfikatu CSSIP.

Odpowiedź na pytanie nr 102

Zamawiający wskazuje, że zapisy odnośnie równoważności zawarte są w pkt. 7.2.3 Tom I SIWZ.

Zmiany w treści SIWZ:

Pozycja nr 1, Tom II SIWZ, Wzór Umowy §14:

Zamawiający zmienia treść SIWZ, poprzez dodanie po słowie Polisa zdania (bądź innego dokumentu stwierdzającego posiadanie wymaganego ubezpieczenia).

Pozycja nr 2, Tom III OPZ, Etap II – Wsparcie procesu przeprowadzania postępowań

Zamawiający zmienia treść SIWZ Załącznik nr 1 do Umowy Opis Przedmiotu Zamówienia Etap II – Wsparcie procesu przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych ust. 1) pkt. j) otrzymuje brzmienie:

- j) opracowanie dokumentacji zarządczej projektu zgodnie z założeniami określonymi w Zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia i zadań Rady Portfela Projektów oraz zasad zarządzania Portfelem Projektów w Ministerstwie Sprawiedliwości (Dziennik Urzędowy Ministra Sprawiedliwości, Warszawa, dnia 6 czerwca 2014 r., poz. 110 z późn. zm.), a także w zgodzie z metodyką PRINCE2, stosowaną przez Ministerstwo Sprawiedliwości, a w szczególności:
 - i) wzory dokumentów wykorzystywanych w trakcie realizacji Projektu, w tym wzory sprawozdań i protokołów odbioru;
 - ii) opisy produktów Projektu wraz z procedurami kontroli postępów prac, procedurami i kryteriami odbioru;

Udokumentowane procedury zarządzania projektem powinny wykorzystywać standardy i metodyki w obszarach nieuregulowanych lub niedostatecznie uregulowanych przez PRINCE2, a w szczególności w obszarach:

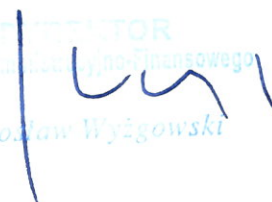
- wytwarzania oprogramowania (np. RUP, SCRUM, lub równoważne);
- zarządzania bezpieczeństwem (np. Microsoft Security Development Lifecycle lub równoważne);



- zarządzania ryzykiem (np. M_o_R lub równoważne), - dokument będzie uwzględniał specyfikę organizacji Zamawiającego;
- zarządzania usługami wytworzonymi w ramach Projektu zastosowane zostaną zalecenia zbioru dobrych praktyk ITILv3 lub równoważne;

Dokonane przez Zamawiającego wyjaśnienia i zamiana treści SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

W związku ze zmianami SIWZ Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 i 6 ustawy, dokonuje zmiany terminu składania ofert na **dzień 02.08.2016 r., godz. 12:00** oraz dokonuje zmiany terminu otwarcia ofert na **dzień 02.08.2016 r., godz. 13.00**.


KONTAKTOR
Biura Akcesji do Unii Europejskiej
Jarosław Wyżgowski