

Warszawa, dnia 27.04.2016 r.

BA-F-II-3710-14/16

Do Wszystkich Zainteresowanych

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi dostępu do Internetu”.

Ministerstwo Sprawiedliwości jako zamawiający w ww. postępowaniu zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164) – zwanej dalej „ustawą Pzp”, przekazuje pytania jakie zostały zadane wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie 1

Uprzejma prośba o informację w gdzie dokładnie mają być zakończone usługi 2x 256Mbps Internet? Czy obie w jednym miejscu?

Odpowiedź 1

Zamawiający interpretuje pytanie jako odnoszące się do warunków udziału w postępowaniu, w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Zamawiający nie precyzuje w jakiej lokalizacji Wykonawca ma realizować usługę.

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SIWZ.

Zgodnie z Tomem I ust. 7 pkt 7.2. ppkt. 2 SIWZ, Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdy Wykonawca wykaże się wykonaniem, w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 (dwóch) usług polegających na świadczeniu usług dostępu do sieci Internet na okres co najmniej 1 roku każda, o przepustowości nie mniejszej niż 256 Mb/s każda, wraz z zapewnieniem dla co najmniej 1 (jednej) usługi proaktywnej ochrony przed atakami DDoS realizowanej jako usługa powiązana z łączem dostępu do Internetu dostarczanym w ramach zamówienia (ochrona usług Klienta realizowanych na dostarczonym łączu).

Pytanie 2

W odniesieniu do zapisu:

3. *Wykonawca gwarantuje, że usługa serwisu technicznego obejmuje usuwanie Awarii po ich wykryciu przez Wykonawcę lub po ich zgłoszeniu przez Zamawiającego.*

Wykonawca informuje, że w celu spełnienia zapisu dotyczącego wykrywania awarii przez Wykonawcę wymagana jest możliwość monitorowania routera Zamawiającego, do którego podłączone jest łącze dostępu do Internetu. W związku z tym Wykonawca prosi o potwierdzenie, że konfiguracja routera zapewni możliwość udzielania odpowiedzi na pakiety ICMP Echo Request (narzędzie ping).

Odpowiedź 2

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SIWZ.

Na chwilę obecną istnieje możliwość sprawdzenia dostępności routera za pomocą pakietów ICMP Echo Request ale Zamawiający nie gwarantuje, że podczas trwania umowy możliwość ta nie zostanie ograniczona ze względów na wymogi bezpieczeństwa.

Pytanie nr 3

Roz. 7.2 pkt 2) siwz - Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że usługa ochrony DDoS, potwierdzająca, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, ma być świadczona w ramach jednej z usług transmisji danych wskazanych w wykazie.

Odpowiedź 3

Zamawiający potwierdza, zgodnie z Tomem I ust. 7 pkt 7.2. ppkt 2 SIWZ przytoczonym wyżej w **Odpowiedzi 1**, że usługa proaktywnej ochrony przed atakami DDoS, potwierdzająca, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, ma być świadczona w ramach jednej z usług transmisji danych wskazanych w wykazie (na Formularzu 3.4 Wiedza i doświadczenie-wykaz usług).

Pytanie 4

Czy Zamawiający potwierdza, że metody detekcji ataków DDoS wymienione w pkt 1 sekcji „Wykrywanie zagrożeń” determinują skuteczność wykrywania potencjalnych ataków w warstwie aplikacyjnej o których mowa w pkt 5 wymienionej sekcji? Tzn. nie oczekuje wykrywania ataków w warstwie aplikacyjnej metodami innymi niż te wymienione w pkt 1.

Odpowiedź 4

Zamawiający uprzejmie informuje, że w Załączniku nr 1 do umowy podał minimalne wymagania ochrony przed atakami DDoS, w tym w pkt 2. Wykrywanie zagrożeń w ppkt 1, o treści: „Zamawiający wymaga zapewnienia efektywnej identyfikacji potencjalnych ataków DDoS z wykorzystaniem co najmniej poniższych mechanizmów detekcji.” Wobec powyższego Zamawiający dopuszcza także inne niż wskazane w pkt 1 metody detekcji ataków DDoS.

Pytanie 5

Czy Zamawiający w raporcie z incydentu wymaga minimalnej głównej liczby źródeł ataku, czy też zdaje się całkowicie na liczbę źródeł wygenerowaną przez platformę operatora? Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że przez „główne źródła ataku” Zamawiający rozumie adresy źródłowe generujące największy wolumen ruchu uznanego za ruch atakujący.

Odpowiedź 5

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w Załączniku nr 1 do Umowy, w tym w pkt 6. Raport z incydentu oraz w pkt 11 ppkt 3 Testy akceptacyjne. Zgodnie z pkt 6 Załącznika nr 1 do umowy „Zamawiający wymaga każdorazowo po zakończeniu operacji oczyszczania ruchu po zaistniałym ataku sporządzenia raportu z incydentu. Sposób inicjowania oraz zakończenia procedury zostanie uzgodniony z Zamawiającym. Informacja w raporcie o incydencie zawierać będzie co najmniej następujące statystyki:”, w tym „główne źródła ataku”. Ponadto Zamawiający potwierdza, że wymaganie to należy rozumieć jako minimalną liczbę adresów źródłowych generujących największy wolumen ruchu uznanego za ruch atakujący.

Pytanie 6

W odniesieniu do § 7 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ, czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie pojęcia opóźnienie terminem zwłoka?

Uzależnienie obowiązku zapłaty kar umownych od zwłoki, a nie od opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy odpowiada ogólnym zasadom odpowiedzialności cywilnoprawnej, która jest uzależniona od elementu winy. Trudno mówić o zasadności przypisania Wykonawcy odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, na które nie miał wpływu i które było następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Mając powyższe na uwadze w celu zachowania przejrzystości umowy i podkreślenia powyższej intencji posłużenie się w umowie pojęciem zwłoki jest uzasadnione

Odpowiedź 6

Zamawiający nie zmienia treści wzoru umowy.

Pytanie 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ w § 7, nowego ustępu o następującej treści:

Łączna wartość kar umownych jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy nie może przekroczyć wysokości 20% całkowitej wartości brutto Umowy.

W celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, są oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego oraz często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Dodatkowo w odniesieniu do kar umownych Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.

Odpowiedź 7

Zamawiający nie zmienia treści wzoru umowy.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w § 7 wzoru umowy opisał szczegółowo przypadki stosowania kar umownych.

Pytanie 8

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowienia § 7 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ w następujący sposób:

W przypadku, gdy przerwa w świadczeniu usługi będzie trwać w sposób ciągły ponad 48 godzin, Zamawiający zastrzega prawo do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, chyba że przerwa lub niemożność niezwłocznego usunięcia Awarii jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Uprawnienie to przysługuje Zamawiającemu niezależnie od innych uprawnień określonych w Umowie i może być wykonane w terminie 30 dni od dnia zaistnienia przerwy.

Należy zwrócić uwagę, że nieusunięcie Awarii w terminie 48 godzin może być spowodowane okolicznościami nieleżącymi po stronie Wykonawcy takimi jak np. nieudostępnienie lokalizacji przez Zamawiającego na potrzeby wykonania prac naprawczych. Z tego też powodu wyłączenie uprawnienia Zamawiającego do natychmiastowego rozwiązania umowy jedynie w przypadku awarii spowodowanych siłą wyższą jest zbyt wąskie. Dodatkowo proponujemy wprowadzenie ograniczenia czasowego, w którym Zamawiający może skorzystać z prawa do natychmiastowego rozwiązania umowy, tak aby Wykonawca długo nie pozostawał w niepewności odnośnie kontynuacji i trwałości stosunku umownego.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie zmienia treści wzoru umowy.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że we wzorze umowy w § 7 ust. 3 wyklucza przerwy w świadczeniu usługi będące następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, wraz z ich opisem w § 5 ust. 11, w tym wskazane w pytaniu nieudostępnienie lokalizacji przez Zamawiającego.

DIREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI



Radostaw Płucisz