

**BA-F-II-3710-10/16**

**Do Wykonawców**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług pocztowych, w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe i aktów wykonawczych, w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie: przyjmowania i doręczenia przesyłek pocztowych, ich zwrotów oraz odbioru z siedzib zamawiającego świadczonych przez 5 dni w tygodniu od poniedziałku do piątku”.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie 1.**

**Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 5 ust. 15**

Wykonawca zauważa, iż brak jest w opublikowanej na stronie internetowej Zamawiającego treści SIWZ następujących załączników do Umowy:

Nr 2 – Szczegółowy opis czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora – usługi pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym opłacane przy użyciu maszyny do frankowania,

Nr 3 – Szczegółowy opis czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora – usługi pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym opłacane z dołu,

Nr 4 – Usługa odbioru i transportu przesyłek z siedzib zamawiającego, opłacana z dołu,

Nr 6 – Zestawienie ilościowo-wartościowe w obrocie krajowym,

Nr 6a – Zestawienie ilościowo-wartościowe w obrocie krajowym,

Wykonawca wnosi o uzupełnienie brakujących załączników, w celu umożliwienia zapoznania się z kompletną treścią SIWZ.

Jeśli zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, jest zobowiązany zamieścić na stronie internetowej SIWZ wraz z załącznikami. Bez wątpienia naruszeniem przepisów ustawy Pzp jest opublikowanie części załączników do SIWZ po terminie publikacji ogłoszenia w jednym z oficjalnych publikatorów, a to ze względu na brak dostępu przez wykonawców do informacji, która zgodnie z ustawą powinna być udostępniona. Ponadto, brak publikacji ww. załączników powoduje ograniczenie czasu przeznaczanego dla wykonawców na zadawanie zapytań do SIWZ, co do których powstanie obowiązek udzielenia odpowiedzi przez zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż załączniki nr 2,3,4,6,6a Wzoru Umowy mają charakter techniczno-operacyjnych i są przedstawiane przez Wykonawcę na etapie podpisania umowy, w zależności od złożonej przez niego oferty w niniejszym postępowaniu oraz specyfiki prowadzonej działalności. Tym samym Zamawiający nie dokonuje zmiany treści SIWZ

**Pytanie 2.**

**Rozdział I SIWZ „Opis sposobu obliczania ceny oferty” pkt 10.2 – zawiera zapis:**

„Wszystkie informacje finansowe należy podać w złotych polskich.”.

Zamawiający nie sformułował przy tym bardziej szczegółowych wymagań co do określania cen jednostkowych w Formularzu cenowym.

W związku z tym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że prawidłową jest interpretacja, że ceny określone w Formularzu cenowym, stanowiącym załącznik do Umowy muszą być podane i wyliczone w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku (wg. zasady zaokrąglania:

poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę. Jednocześnie Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza wpisanie do „Formularza cenowego”, stanowiącego Załącznik do Formularza Ofertowego ceny jednostkowej równej 0,00 zł, w przypadku, kiedy usługa będzie świadczona bez pobierania opłaty?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie precyzuje zapisów dotyczących wypełnienia formularza cenowego. Ponadto, zgodnie z przypisem nr 3-5 i 7 załącznika Wykonawca może we własnym zakresie modyfikować formularz.

**Pytanie 3.**

**Rozdział I SIWZ „Opis sposobu przygotowania ofert” pkt 9.3 – zawiera zapis:**

„Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta”

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, iż „Formularz cenowy”, stanowiący załącznik nr 5 do Umowy, określający przewidywaną wielkość dokonywanych zakupów (...), nie musi stanowić załącznika do oferty i na etapie składania ofert służy jedynie do skalkulowania przez Wykonawcę łącznej ceny oferty za cały przedmiot zamówienia, która zostanie wskazana przez Wykonawcę w pkt 3 formularza Oferty. Formularz cenowy stanowić będzie natomiast załącznik do Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż „Formularz Cenowy” służy do skalkulowania przez Wykonawcę łącznej ceny oferty za cały przedmiot zamówienia, która zostanie wskazana przez Wykonawcę w pkt 3 formularza Oferty. Formularz cenowy stanowić będzie załącznik do umowy.

**Pytanie 4.**

**Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 5 ust. 14 – zawiera zapis:**

„Warunkiem uiszczania opłat z dołu przy użyciu maszyn do frankowania jest wykonywanie przez Nadawcę czynności polegających na:

- 1) umieszczaniu na przesyłkach adresu nadawcy i adresata
- 2) sporządzaniu w dwóch egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla pocztowej placówki nadawczej zestawienia zgodnego z załącznikiem nr 6 i 6a do Umowy”

Wykonawca zauważa, iż opłacanie przesyłek pocztowych przy użyciu maszyn do frankowania ma charakter płatności z góry. W związku z tym, Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego zapisu i przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Warunkiem uiszczania opłat w ramach niniejszej Umowy z dołu lub przy użyciu maszyn do frankowania jest wykonywanie przez Nadawcę czynności polegających na:

- 1) umieszczaniu na przesyłkach adresu nadawcy i adresata
- 2) sporządzaniu w dwóch egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla pocztowej placówki nadawczej zestawienia zgodnego z załącznikiem nr 6 i 6a do Umowy”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca błędnie przytoczył zapisy SIWZ. Zapis znajdujący się, w SIWZ jest tożsamy z zapisem, o jaki wnioskuje Wykonawca.

**Pytanie 5:**

**Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 1 ust. 2 pkt 1) i 2) – zawiera zapis:**

„1) (...) zgodnie z warunkami podanymi w „Szczegółowym opisie czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora Poczтового, stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy”

„2) (...) zgodnie z warunkami podanymi w „Szczegółowym opisie czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora Poczтового, stanowiącym załącznik nr 3 do Umowy”

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o uwzględnienie w „Szczegółowym opisie czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora Poczтового, stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy” oraz „Szczegółowym opisie czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora Poczтового, stanowiącym załącznik nr 3 do Umowy” następującego zapisu:

„Zamawiający będzie przygotowywał do nadania przesyłki listowe w stanie umożliwiającym Wykonawcy ich doręczenie bez ubytku i uszkodzenia do miejsca zgodnego z adresem przeznaczenia. Zamawiający będzie nadawał przesyłki w stanie uporządkowanym (wraz z dokumentacją nadawczą) według kategorii rodzajowej”

Jednocześnie Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający przewiduje w „Szczegółowym opisie czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora Poczтового, stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy” oraz „Szczegółowym opisie czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora Poczтового, stanowiącym załącznik nr 3 do Umowy” wyodrębnienie przez niego nadawanych przesyłek (wraz z dokumentacją nadawczą) według podziału na miejscowe i zamiejscowe ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż załączniki nr 2 i 3 Wzoru Umowy mają charakter techniczno-operacyjnych i są przedstawiane przez Wykonawcę na etapie podpisania umowy w zależności od złożonej przez niego oferty w niniejszym postępowaniu. Tym samym Zamawiający nie dokonuje zmiany treści SIWZ.

**Pytanie 6:**

**Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 1 ust. 8 – zawiera zapis:**

„Umowę na świadczenie usługi pocztowej uważa się za zawartą z chwilą przyjęcia przez Operatora przesyłki do przemieszczenia i doręczenia, a w przypadku przesyłek rejestrowanych – z chwilą wydania Nadawcy dowodu przyjęcia przesyłki przez Operatora.”.

Wykonawca zaznacza, iż aktualny zapis par. 1 ust. 8 „Wzoru Umowy” nie jest zgodny z obowiązującymi regulacjami. Wykonawca wnosi zatem o jego modyfikację:

„(...) Nadawanie przesyłek odbieranych przez Wykonawcę w ramach niniejszej Umowy, będzie następować w nadawczej placówce pocztowej Wykonawcy w dniu ich odbioru z jednostki organizacyjnej Zamawiającego” .

Wykonawca podkreśla, że moment odbioru przesyłek nie jest momentem ich nadania. Wobec powyższego potwierdzenie odbioru przesyłek nie jest tożsame z potwierdzeniem ich nadania, a tym samym nie może być kwitowane w dokumentach nadawczych (zestawienie dla przesyłek nierejestrowanych i książka nadawcza dla przesyłek rejestrowanych). Nadanie odbywa się w placówce Wykonawcy w momencie przyjęcia do przemieszczenia i doręczenia potwierdzonych co do zgodności z wpisami w dokumentach nadawczych przesyłek przekazanych do nadania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

**Pytanie 7:**

**Załącznik do SIWZ „Wzór umowy” par. 3 ust. 6 i ust. 7 – zawiera zapis:**

„W przypadku niedotrzymania warunków umowy Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego kary umowne w wysokości 10% wartości określonej w § 2 ust. 1 umowy.”.

Jednocześnie zapis par. 3 ust. 7 wskazuje, iż:

„W przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od świadczenia przedmiotu umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego kary umowne w wysokości 10% wartości określonej § 2 ust. 1 umowy.”.

Wykonawca stwierdza, że określone przez Zamawiającego kary umowne są wyjątkowo wygórowane. Wnosimy zatem o dokonanie zmian w SIWZ i określenie kar umownych w wysokości 5% wartości określonej w § 2 ust. 1 umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

**Pytanie 8:****Załącznik nr 4a do Umowy**

Wykonawca zauważa, iż zgodnie z Regulaminem Wykonawcy godzina 15:00 jest godziną graniczną dla nadania przesyłek najszybszej kategorii. W związku z tym, odbiór takich przesyłek tuż przed godziną 15.00, a tym bardziej w przedziale godzinowym 15:30-16:00 może skutkować opóźnieniem w ich doręczeniu.

W związku z powyższym, w celu uniknięcia takich sytuacji, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o modyfikację przedziału godzinowego odbiorów przesyłek dla lokalizacji z Al. Ujazdowskich 11 na: 14:00-14:30.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 9:****Rozdział I do SIWZ „Kryteria wyboru i sposobu oceny ofert oraz udzielenie zamówienia” pkt 14**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż ze względu na marginalny udział w zamówieniu przesyłek nadawanych w obrocie zagranicznym, oferowany gwarantowany termin zwrotu (T) dotyczący 90% nadanych przesyłek rejestrowanych, odnosi się wyłącznie do przesyłek poleconych nadanych w obrocie krajowym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje, iż zgodnie z punktem 14.1 SIWZ termin zwrotu (T) dotyczy 90 % nadanych wszystkich przesyłek rejestrowanych.

**Pytanie 10:****Rozdział I do SIWZ „Kryteria wyboru i sposobu oceny ofert oraz udzielenie zamówienia” pkt 14**

Zamawiający określił, że kryterium społeczne rozumiane jest jako procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, z ogólnej liczby osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek pocztowych, z uwzględnieniem personelu podwykonawców.

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że sposób określenia tego kryterium odpowiada dokładnie kryterium społecznemu zastosowanemu w przetargu na usługi pocztowe prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa. Niemniej, większość zamawiających, w tym np. Państwowa Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy, Komenda Główna Policji, Urząd Dozoru Technicznego określają kryterium społeczne jako liczbę pracowników, w przeliczeniu na pełne etaty.

Wykonawca zauważa, iż w dniu 6 sierpnia 2015 r. zapadło orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1607/15) oddalające odwołanie innego wykonawcy, który domagał się zastąpienia liczby pracowników podlegających ocenie w kryterium społecznym, stosunkiem procentowym liczby zatrudnionych do liczby wykonujących umowę. Było to w postępowaniu prowadzonym przez Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy. Link do dokumentacji, w tym odwołania:

[http://www.bip.pip.gov.pl/pl/bip/00\\_przetargi\\_gip/00\\_15\\_016\\_poczta](http://www.bip.pip.gov.pl/pl/bip/00_przetargi_gip/00_15_016_poczta)

Z odwołania wynika, że odwołujący „optymalizując” sposób wykonania usługi tj. wykazując mniejszą liczbę osób ogółem wykonujących umowę, zamierza osiągnąć wyższy wskaźnik procentowy zatrudnienia, aby uzyskać możliwie maksymalnie wysoką punktację w kryterium społecznym.

Zastosowanie kryterium w postaci procenta osób zatrudnionych powoduje bowiem nieporównywalność ofert oraz ryzyko manipulacji danymi. Przykładowo, jeśli jeden wykonawca wskaże do realizacji usługi 100 osób, z czego 100 będzie zatrudnione na umowie o pracę, to osiągnie wskaźnik zatrudnienia 100%. Jeśli inny wykonawca dla

realizacji tego samego zamówienia zaangażuje 1000 osób, z czego 900 będzie pracownikami, to wykaże wskaźnik zatrudnienia na poziomie 90%, mimo że w rzeczywistości zatrudnia kilkaset osób więcej. Kryterium społeczne ma promować zatrudnianie na podstawie umowy o pracę, a nie optymalizację kosztów, czemu służy kryterium ceny.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o dokonanie zmiany kryterium społecznego poprzez ustanowienie nim rzeczywistej liczby pracowników (zatrudnionych na umowę o pracę, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia), a nie stosunek procentowy pracowników zatrudnionych na umowę o pracę do ogólnej liczby osób zaangażowanych w realizację zamówienia.

W związku z powyższym, czy Zamawiający zgodzi się na zmianę następujących postanowień SIWZ:..

- pkt 14.1 S SIWZ na następujące brzmienie: „Liczba pracowników wykonawcy (bez uwzględnienia podwykonawców i pracowników podwykonawców) zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych”

- pkt 14.1 SIWZ na następujące brzmienie: liczba punktów przyznanych za kryterium (s) – „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych”

- pkt 14.1 - Zasady oceny ofert wg kryterium (S) „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych”. Zamawiający dokona oceny na podstawie oświadczenia wykonawcy złożonego w formularzu ofertowym dotyczącego liczby pracowników wykonawcy (bez uwzględnienia podwykonawców i pracowników podwykonawców) zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, którym bezpośrednio zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie odbierania, sortowania, nadawania, doręczania i wydawania przesyłek (tj. osoby odbierające i sortujące przesyłki, doręczyciele – listonosze, osoby nadające i wydające przesyłki)

Sx

$$S = \frac{Sx}{Smax} \times 100 \times 30\%$$

gdzie:

S - liczba punktów jakie otrzyma oferta badana za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych”

Sx - liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych;

Smax - największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania, sortowania, nadawania, doręczania i wydawania przesyłek (tj. osoby odbierające i sortujące przesyłki, doręczyciele – listonosze, osoby nadające i wydające przesyłki).

Oferta z najwyższą liczbą osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełnozatrudnionych otrzyma maksymalną ilość punktów = 30

Oferta w kryterium S otrzyma zero punktów, jeżeli wykonawca nie zadeklaruje liczby osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

Jednocześnie, z uwagi na przyjęte w ostatnim czasie orzecznictwo w zakresie znaczenia tego kryterium, Wykonawca wnosi o zmianę jego wagi przy ocenie ofert z 5% na 30%, a w konsekwencji dostosowanie wag w pozostałych kryteriach, z czego ceny z wagą 60%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 11:**

#### **Załącznik do SIWZ „Kryteria wyboru i sposobu oceny ofert” pkt 14**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż ze względu na marginalny udział w zamówieniu przesyłek nadawanych w obrocie zagranicznym (w szczególności za zwrotnym potwierdzeniem odbioru), gwarantowany termin zwrotu do nadawcy prawidłowo wypełnionego formularza zwrotnego potwierdzenia odbioru dla przesyłki pocztowej (Z) dotyczący 90% nadanych przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, odnosi się wyłącznie do przesyłek poleconych nadanych w obrocie krajowym.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje, iż zgodnie z punktem 14.1 SIWZ termin zwrotu (Z) dotyczy 90 % nadanych wszystkich przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

#### **Pytanie 12:**

##### **Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 3 ust. 4 pkt 2) i pkt 3) – zawiera zapis:**

„(...) Poprzez niedotrzymanie warunków umowy rozumie się: (...)

2) niedotrzymanie terminów zwrotu do nadawcy przesyłek po upływie terminu ich doręczenia”

3) niedotrzymanie terminów zwrotu do nadawcy prawidłowo wystawionych zwrotnych potwierdzeń doręczenia przesyłek (...)

Wykonawca wnosi do Zamawiającego o skonkretyzowanie zapisu. Jaka skala opóźnień może skutkować rozwiązaniem Umowy, bez zachowania okresu wypowiedzenia ?

Wykonawca proponuje jego następujące zmodyfikowane brzmienie:

„(...) Poprzez niedotrzymanie warunków umowy rozumie się: (...)

2) niedotrzymanie terminów zwrotu do nadawcy przesyłek po upływie terminu ich doręczenia

dla przeważającej części nadanych przesyłek”

3) niedotrzymanie terminów zwrotu do nadawcy prawidłowo wystawionych zwrotnych potwierdzeń doręczenia przesyłek dla przeważającej części nadanych potwierdzeń odbioru”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie. Zamawiający wskazuje, iż poprzez niedotrzymanie terminów zwrotów, o których mowa powyżej należy rozumieć okoliczności świadczenia usług na poziomie niezgodnym z treścią złożonej oferty – patrz punkt 14.1 SIWZ, tj. na poziomie nieterminowości powyżej 10 % wolumenu dla kryterium (T) i (Z).

#### **Pytanie 13:**

##### **Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 5 ust. 14 lit 2)**

Wykonawca prosi o wskazanie, czy Zamawiający przewiduje możliwość przekazywania do placówki Wykonawcy pocztowej książki nadawczej dla przesyłek rejestrowanych w postaci elektronicznej, w formacie wskazanym przez Wykonawcę znajdującym się na stronie internetowej Wykonawcy. Uzyskanie odpowiedzi na powyższe pytanie ma dla Wykonawcy istotne znaczenie przy kalkulowaniu oferty.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości w powyższym zakresie.

#### **Pytanie 14:**

Zamawiający w wskazuje potrzebę nadawania przesyłek w trybach Kodeksu postępowania administracyjnego, Kodeksu postępowania cywilnego, Kodeksu postępowania karnego oraz Ordynacji podatkowej. Czy Zamawiający potwierdza tym samym wymóg, aby usługi świadczone przez Wykonawcę spełniały warunki skutecznego i prawidłowego doręczenia postawione w kodeksie postępowania cywilnego, kodeksie postępowania karnego i kodeksie postępowania administracyjnego (zwłaszcza art. 44).

Czy usługi świadczone przez Wykonawcę z chwilą ich nadania powinny spełniać wymóg zachowania prawidłowego terminu dla pisma urzędowego ? Czy wobec powyższego Zamawiający oczekuje, aby dokument nadania posiadał moc urzędową ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie poczynił zastrzeżeń w treści SIWZ, o które pyta Wykonawca. Zamawiający wskazał, iż dla czynności Operatora i Nadawcy zastosowanie mają przepisy prawa wymienione w par. 1 ust. 3 wzoru umowy w zakresie właściwym dla Wykonawcy.

**Pytanie 15:**

**Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 1 ust. 12**

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę terminu zapłaty na 21 dni kalendarzowych liczonych od dnia wystawienia prawidłowej faktury VAT.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 16:**

**Załącznik D do SIWZ „Wzór umowy” par 5**

Wykonawca wnosi o dodanie zapisu:

„Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie i wskazuje, iż szczegółowy sposób dokonywania płatności winien określać załącznik nr 3 do umowy.

**Pytanie 17:**

**Rozdział I SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu i sposób dokonywania oceny ich spełnienia” pkt 7**

Zamawiający prowadząc przetarg o znacznej wartości szacunkowej nie uszczegółowił warunków udziału w postępowaniu z wyjątkiem wpisu na listę operatorów pocztowych.

W ocenie Wykonawcy brak warunków np. doświadczenia usług pocztowych o konkretnej wartości, a także zdolności finansowej może doprowadzić do sytuacji, że o zamówienie będą ubiegać się operatorzy nie dający rękojmi należytego wykonania zamówienia. Według „Raportu Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej o stanie rynku usług pocztowych w Polsce według danych za rok 2014” do prowadzonego przez Prezesa UKE rejestru operatorów pocztowych wpisane były 294 podmioty, z czego tylko 166 prowadziło aktywną działalność pocztową. Mimo spełnienia formalnego warunku wpisu na listę operatorów pocztowych, przeważająca większość wpisanych podmiotów nie jest w stanie podjąć niniejszemu zamówieniu. Taka sytuacja może doprowadzić do tego, że zamówienie zostanie udzielone wykonawcy niezdolnemu do jego wykonania.

Należy podkreślić, że wskazanie przez zamawiającego konkretnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia jest w założeniu metodą wymiernej weryfikacji poziomu wiarygodności przez różnych wykonawców w tym samym okresie czasu, która może wpływać na jakość, terminowość, fachowość czy dokładność wykonania zamówienia. Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu musi być związany z przedmiotem zamówienia, czyli być dokonany z punktu widzenia celu jakiego ma służyć, a mianowicie wyłonienia wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości określenia swoich minimalnych wymagań w inny sposób jak tylko w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko udzielenia zamówienia wykonawcy niezdolnemu do jego wykonania. W takim duchu wypowiedzi się na ten temat doktryna i orzecznictwo, w tym KIO Każdemu zamawiającemu przysługuje przy tym uprawnienie do sprecyzowania tych warunków tak, aby zamówienie zostało udzielone wykonawcy, który nie tylko przedstawił najkorzystniejszą przedmiotowo ofertę z punktu widzenia kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej, lecz jest także podmiotem zdolnym do jego wykonania z uwagi na cechowanie się odpowiednią wiarygodnością. (wyrok KIO z dnia 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 662/12). Wymagania zamawiającego muszą być

adekwatne do przedmiotu zamówienia - ani zbyt wysokie, gdyż mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję, ani zbyt niskie, gdyż przez selekcję przesłizby wykonawcy niezdolni do realizacji zamówienia. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu nie musi umożliwiać udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym na danym rynku. Weryfikacja ma wyeliminować wykonawców, którzy nie dają rękojmi należytego wykonania umowy. W tym kontekście trzeba wskazać, iż wymagania powinny być tak postawione, aby uwzględniały realia danego rynku/branży oraz jego specyfikę. Zatem, zamawiający winien postawić warunek wiedzy i doświadczenia oraz zdolności finansowej, aby ograniczyć dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy nie daliby rękojmi jego należytego wykonania.

W związku z powyższym czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie następujących warunków udziału w postępowaniu:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

1. spełniają warunki dotyczące wiedzy i doświadczenia tj. w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej trzy usługi polegające na świadczeniu usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym o wartości nie mniejszej niż 200.000,00 zł brutto każda;
2. spełniają warunki dotyczące zdolności finansowej tj. posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 200.000,00 zł.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 18:**

**Załącznik do SIWZ „Wzór umowy” par 3 ust. 1 i 2**

Ww. postanowienia upoważniają obie strony do rozwiązania umowy bez podania przyczyny zawierając faktycznie szerokie uprawnienie do jej rozwiązania, co jest nieuprawnione w przypadku umowy terminowej. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o interpretację „okoliczności uzasadniającej podjęcie decyzji o rozwiązaniu umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 19:**

W § 3 ust. 6 i 7 wzoru umowy określona jest kara umowna liczona od całkowitej wartości umowy.

W ocenie Wykonawcy powyższa kara jest wadliwie skonstruowana, ponieważ jest naliczana od całkowitego wynagrodzenia brutto.

W ocenie Wykonawcy kara umowna za okoliczności określone w § 3 ust. 6 i 7 powinna być obliczana od wartości netto - wysokość kar umownych nie powinna być powiększana o wysokość danin publicznych, czyli środków, które nie stanowią zysku Wykonawcy.

Ponadto kara umowna nie powinna być obliczana od całkowitego wynagrodzenia wykonawcy określonego w umowie - wynagrodzenia, które zostało zaoferowane w oparciu o szacunkowe wyliczenia ilości przesyłek przez Zamawiającego.

Tym samym, wobec powyższego, Wykonawca wnosi o wskazanie, że wysokość kary umownej będzie obliczana na podstawie faktycznie uzyskanego przez Wykonawcę całkowitego wynagrodzenia netto na dzień naliczenia kary umownej, np.:

6. W przypadku niedotrzymania warunków umowy Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia netto za usługi zrealizowane na dzień wystawienia noty obciążeniowej z tytułu naliczenia kary umownej.

7. W przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od świadczenia przedmiotu umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia netto za usługi zrealizowane na dzień odstąpienia.



**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 20:**

Czy kara umowna określona w § 3 ust. 6 wzoru umowy ma charakter kary naliczanej jednorazowo? Czy kara ta ma związek z § 3 ust. 5 wzoru umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 21**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje nadawanie tzw. „przesyłek terminowych”, tj. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 22:**

W razie odpowiedzi twierdzącej na pytanie nr 21

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), **jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.**

**W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego.** Opisane wyżej rozwiązanie jest **jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, **powszechnie akceptowanym przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.**

Co istotne – operator wyznaczony – **nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego**, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż **Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia**

**przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe).** Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przysyłek terminowych - od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego - **wprost wyłączałoby konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca** (wskazać należy, że mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Poczta Polska S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż **prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej.** Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.*

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin<sup>1</sup>: *uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przysyłek terminowych od zawarcia z*

<sup>1</sup> Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Pocztych

operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. **Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.**

Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że **nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków.** Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, **przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego.** Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

Operator pocztowy, **który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej,** może po **przyjęciu** przesyłki pocztowej powierzyć **dalsze wykonanie usługi** innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie **dalszego przekazania przesyłki do doręczenia** (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). **Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki,** a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu postańca.

**W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?**

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 23:**

W razie odpowiedzi twierdzącej na pytanie 21

Jako że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest **suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia – pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę – nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek.**

Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, , art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny - kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjny;
- Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;

- organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
  - Krajowa Izba Odwoławcza;
- należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:
- jest stroną postępowania przed tym organem,
  - ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż **jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.**

Z doświadczenia Wykonawcy - płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, ilość „przesyłek terminowych”, tj. **wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych**, przy czym:

- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku** (nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu** (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej** (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do **2% przesyłek** z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Ursynów** (nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Ursus** (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego **nie przekroczy 10%**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Praga Południe** (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do **2% przesyłek** z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Żoliborz** (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych **na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Izbę Skarbową w Poznaniu** prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260-0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych **na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia**;
- w przetargu prowadzonym przez **Centrum Zakupów dla Sądownictwa**, działającym w imieniu **Sądu Apelacyjnego w Krakowie**, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego.**

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych **zamyka postępowanie na konkurencyjność** (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

**W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji,**

**odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż nie dokonał wyszczególnia, w treści Ogłoszenia i jego załączników, wielkości wolumenu „tzw. przesyłek terminowych” o których mowa w pytaniu Wykonawcy, z uwagi na okoliczność, iż wolumen ten stanowi minimalną wielkość w stosunku do wielkości całego wolumenu określonego załącznikiem nr 5 do Wzoru umowy.

Zamawiający informuje, iż przewidywana wielkości wolumenu „tzw. przesyłek terminowych” wyniesie ok. 1,7 % wolumenu wskazanego załącznikiem nr 5 do Wzoru umowy, dla:

- wiersza nr 23 Załącznika nr 5 do umowy – około 1500 sztuk,
- wiersza nr 28 Załącznika nr 5 do umowy – około 500 sztuk.

**Pytanie 24:**

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym – tj. przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego” lub też;
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych przedłożonych w ofercie, ale na podstawie cenników usług operatora alternatywnego załączanych do umowy, zgodnie z § 1 ust. 11 pkt 2 wzoru umowy.

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie między Zamawiającym a wybranym wykonawcą usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj. 1) czy wynagrodzenie wykonawcy uiszczane będzie na podstawie cennika usług pocztowych załączonego do umowy (na podstawie § 1 ust. 11 pkt 2 wzoru umowy), czy też 2) Zamawiający dokona modyfikacji formularza ofertowego (cenowego) poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego? Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do umowy (zgodnie z pkt. 1).

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż na etapie składania oferty w postępowaniu nie jest wymagane złożenie Załącznika nr 5 do Wzoru Umowy.

Ponadto, zgodnie z przypisem nr 3-5 i 7 załącznika Wykonawca może we własnym zakresie modyfikować formularz.

**W związku z powyższym, Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy przedłuża termin składania i otwarcia ofert na dzień 10.03.2016r., odpowiednio na godzinę 12:00 i 13:00. Pozostałe warunki pozostają bez zmian.**

Wyjaśnienia treści SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu oferty.

**DYREKTOR GENERALNY  
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI**



*Radosław Płucisz*