

**BA-F-II-3710-80/15**

### **Do Wykonawców**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług pocztowych, w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe i aktów wykonawczych, w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie: przyjmowania i doręczenia przesyłek pocztowych, ich zwrotów oraz odbioru z siedzib zamawiającego świadczonych przez 5 dni w tygodniu od poniedziałku do piątku”.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami i działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy dokonuje zmiany treści SIWZ:

#### **Pytanie 1.**

##### **Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 5 ust. 15**

Wykonawca zauważa, iż brak jest w opublikowanej na stronie internetowej Zamawiającego treści SIWZ następujących załączników do Umowy:

Nr 1a – Wykaz operacyjny dla placówek oddawczych,

Nr 2 – Szczegółowy opis czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora – usługi pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym opłacane przy użyciu maszyny do frankowania,

Nr 3 – Szczegółowy opis czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora – usługi pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym opłacane z dołu,

Nr 4 – Usługa odbioru i transportu przesyłek z siedzib zamawiającego, opłacana z dołu,

Nr 6 – Zestawienie ilościowo-wartościowe w obrocie krajowym,

Nr 6a – Zestawienie ilościowo-wartościowe w obrocie krajowym,

Wykonawca wnosi do Zamawiającego o uzupełnienie brakujących załączników, w celu umożliwienia zapoznania się z kompletną treścią SIWZ.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż załączniki nr 1a,2,3,4,6,6a Wzoru Umowy mają charakter techniczno-operacyjnych i są przedstawiane przez Wykonawcę na etapie podpisania umowy w zależności od złożonej przez niego oferty w niniejszym postępowaniu. Tym samym Zamawiający nie dokonuje zmiany treści SIWZ

#### **Pytanie 2.**

##### **Rozdział I SIWZ „Opis sposobu obliczania ceny oferty” pkt 4 – zawiera zapis:**

*„Wszystkie informacje finansowe należy podać w złotych polskich.”.*

Zamawiający nie sformułował przy tym bardziej szczegółowych wymagań co do określania cen jednostkowych w Formularzu cenowym.

W związku z tym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że prawidłową jest interpretacja, że ceny określone w Formularzu cenowym, stanowiącym załącznik do Umowy muszą być

podane i wyliczone w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku (wg. zasady zaokrąglania: poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę. Jednocześnie Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza wpisanie do „Formularza cenowego”, stanowiącego Załącznik do Formularza Ofertowego ceny jednostkowej równej 0,00 zł, w przypadku, kiedy usługa będzie świadczona bez pobierania opłaty?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie precyzuje zapisów dotyczących wypełnienia formularza cenowego.

**Pytanie 3.**

**Rozdział I SIWZ „Opis sposobu przygotowania ofert” pkt 9.3 – zawiera zapis:**

„Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta”

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, iż „Formularz cenowy”, stanowiący załącznik nr 5 do Umowy, określający przewidywaną wielkość dokonywanych zakupów (...), nie musi stanowić załącznika do oferty i na etapie składania ofert służy jedynie do skalkulowania przez Wykonawcę łącznej ceny oferty za cały przedmiot zamówienia, która zostanie wskazana przez Wykonawcę w pkt 3 formularza Oferty. Formularz cenowy stanowić będzie natomiast załącznik do Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż „Formularz Cenowy” służy do skalkulowania przez Wykonawcę łącznej ceny oferty za cały przedmiot zamówienia, która zostanie wskazana przez Wykonawcę w pkt 3 formularza Oferty. Formularz cenowy stanowić będzie załącznik do umowy.

**Pytanie 4.**

**Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 5 ust. 12 – zawiera zapis:**

*„Warunkiem uiszczania opłat z dołu przy użyciu maszyn do frankowania jest wykonywanie przez Nadawcę czynności polegających na:*

- 1) umieszczeniu na przesyłkach adresu nadawcy i adresata*
- 2) sporządzaniu w dwóch egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla pocztowej placówki nadawczej zestawienia zgodnego z załącznikiem nr 6 i 6a do Umowy”*

Wykonawca zauważa, iż opłacanie przesyłek pocztowych przy użyciu maszyn do frankowania ma charakter płatności z góry. W związku z tym, Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego zapisu i przyjęcie jego następującego brzmienia:

*„Warunkiem uiszczania opłat w ramach niniejszej Umowy z dołu lub przy użyciu maszyn do frankowania jest wykonywanie przez Nadawcę czynności polegających na:*

- 1) umieszczeniu na przesyłkach adresu nadawcy i adresata*
- 2) sporządzaniu w dwóch egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla pocztowej placówki nadawczej zestawienia zgodnego z załącznikiem nr 6 i 6a do Umowy”*

**Odpowiedź:**

Patrz zmiana, Poz. 1

**Pytanie 5:**

**Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 1 ust. 2 pkt 1) i 2) – zawiera zapis:**

*„1) (...) zgodnie z warunkami podanymi w „Szczegółowym opisie czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora Poczтового, stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy”*

*„2) (...) zgodnie z warunkami podanymi w „Szczegółowym opisie czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora Poczтового, stanowiącym załącznik nr 3 do Umowy”*



Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o uwzględnienie w „Szczegółowym opisie czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora Poczтового, stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy” oraz „Szczegółowym opisie czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora Poczтового, stanowiącym załącznik nr 3 do Umowy” następującego zapisu:

*„Zamawiający będzie przygotowywał do nadania przesyłki listowe w stanie umożliwiającym Wykonawcy ich doręczenie bez ubytku i uszkodzenia do miejsca zgodnego z adresem przeznaczenia. Zamawiający będzie nadawał przesyłki w stanie uporządkowanym (wraz z dokumentacją nadawczą) według kategorii rodzajowej”*

Jednocześnie Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający przewiduje w „Szczegółowym opisie czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora Poczтового, stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy” oraz „Szczegółowym opisie czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora Poczтового, stanowiącym załącznik nr 3 do Umowy” wyodrębnianie przez niego nadawanych przesyłek (wraz z dokumentacją nadawczą) według podziału na miejscowe i zamiejscowe ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż załączniki nr 2 i 3 Wzoru Umowy mają charakter techniczno-operacyjnych i są przedstawiane przez Wykonawcę na etapie podpisania umowy w zależności od złożonej przez niego oferty w niniejszym postępowaniu. Tym samym Zamawiający nie dokonuje zmiany treści SIWZ.

**Pytanie 6:**

**Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 1 ust. 8 – zawiera zapis:**

*„Umowę na świadczenie usługi pocztowej uważa się za zawartą z chwilą przyjęcia przez Operatora przesyłki do przemieszczenia i doręczenia, a w przypadku przesyłek rejestrowanych – z chwilą wydania Nadawcy dowodu przyjęcia przesyłki przez Operatora.”*

Wykonawca zaznacza, iż aktualny zapis par. 1 ust. 8 „Wzoru Umowy” nie jest zgodny z obowiązującymi regulacjami. Wykonawca wnosi zatem o jego modyfikację:

*„(...) Nadawanie przesyłek odbieranych przez Wykonawcę w ramach niniejszej Umowy, będzie następować w nadawczej placówce pocztowej Wykonawcy w dniu ich odbioru z jednostki organizacyjnej Zamawiającego”*.

Wykonawca podkreśla, że moment odbioru przesyłek nie jest momentem ich nadania. Wobec powyższego potwierdzenie odbioru przesyłek nie jest tożsame z potwierdzeniem ich nadania, a tym samym nie może być kwitowane w dokumentach nadawczych (zestawienie dla przesyłek nierejestrowanych i książka nadawcza dla przesyłek rejestrowanych). Nadanie odbywa się w placówce Wykonawcy w momencie przyjęcia do przemieszczenia i doręczenia potwierdzonych co do zgodności z wpisami w dokumentach nadawczych przesyłek przekazanych do nadania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

**Pytanie 7:**

**Załącznik do SIWZ „Wzór umowy” par. 1 ust. 3 pkt 3 – zawiera zapis:**

*„ 3) Regulamin świadczenia usług przez Operatora”*

Wykonawca informuje, iż z uwagi na szeroki wachlarz usług objętych niniejszym zamówieniem, kwestie które nie zostały uregulowane w projekcie Umowy, mogą regulować

zapisy jednego lub wielu regulaminów określających zasady i warunki realizacji poszczególnych usług Wykonawcy.

W związku z powyższym, Wykonawca w celu doprecyzowania, wnosi do Zamawiającego o dokonanie modyfikacji przedmiotowego zapisu i nadanie mu następującego brzmienia:

„ 3) Regulamin/ Regulaminy świadczonych usług przez Operatora załączone do niniejszej Umowy”

Wykonawca zaznacza, iż powyższa modyfikacja będzie spójna z zapisem par. 1 ust. 4.

**Odpowiedź:**

Patrz zmiana, Poz. 2

**Pytanie 8:**

**Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 3 ust. 6 i ust. 7 – zawiera zapis:**

„W przypadku niedotrzymania warunków umowy Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego kary umowne w wysokości 10% wartości określonej w § 2 ust. 2 umowy.”

Jednocześnie zapis par. 3 ust. 7 wskazuje, iż:

„W przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od świadczenia przedmiotu umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego kary umowne w wysokości 10% wartości określonej § 2 ust. 2 umowy.”

W związku z powyższym, Wykonawca stwierdza, że określone przez Zamawiającego kary umowne

są wyjątkowo wygórowane. Wnosimy zatem o dokonanie zmian w SIWZ i określenie kar umownych w wysokości 5% wartości określonej w § 2 ust. 2 umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

**Pytanie 9:**

**Załącznik nr 5 do wzoru umowy załączonego do SIWZ:**

Wykonawca zauważa, iż w poz. 104 „Formularza cenowego”, stanowiącego załącznik nr 5 do Umowy, Zamawiający oczekuje wskazania opłaty za odbiór z 3 lokalizacji: „Odbiór przesyłek przez Wykonawcę z siedzib Zamawiającego- 3 punkty (raz dziennie - przez pięć dni w tygodniu od poniedziałku do piątku - w godz. 8.15 - 16.15)”

Jednocześnie w Załączniku nr 4a do umowy, Zamawiający wskazał trzy poniższe lokalizacje:

- 1) Biuro Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości (Al. Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa)
- 2) Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa (ul. Czerniakowska 100, 00-454 Warszawa)
- 3) Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości (ul. Czerniakowska 100, 00-454 Warszawa).

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż odbiór z lokalizacji przy ul. Czerniakowskiej, może następować w tym samym czasie dla dwóch ww. wskazanych Jednostek Zamawiającego (czyli w jednakowym przedziale czasowym 12:00-14:00).

Uzyskanie odpowiedzi na powyższe pytanie ma dla Wykonawcy istotne znaczenie przy kalkulowaniu oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż odbiór z lokalizacji przy ul. Czerniakowskiej, może następować w tym samym czasie dla dwóch ww. wskazanych Jednostek Zamawiającego.

**Pytanie 10:**



#### **Załącznik nr 4a do Umowy**

Wykonawca zauważa, iż zgodnie z Regulaminem Wykonawcy godzina 15:00 jest godziną graniczną dla nadania przesyłek najszybszej kategorii. W związku z tym, odbiór takich przesyłek tuż przed godziną 15.00, a tym bardziej w przedziale godzinowym 15:30-16:00 może skutkować opóźnieniem w ich doręczeniu.

W związku z powyższym, w celu uniknięcia takich sytuacji, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o modyfikację przedziału godzinowego odbiorów przesyłek dla lokalizacji z Al. Ujazdowskich 11 na: 14:00-14:30.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

#### **Pytanie 11:**

##### **Załącznik do SIWZ „Kryteria wyboru i sposobu oceny ofert” pkt 14**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż ze względu na marginalny udział w zamówieniu przesyłek nadawanych w obrocie zagranicznym, oferowany gwarantowany termin zwrotu (T) dotyczący 90% nadanych przesyłek rejestrowanych, odnosi się wyłącznie do przesyłek poleconych nadanych w obrocie krajowym.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje, iż zgodnie z punktem 14 pkt SIWZ termin zwrotu (T) dotyczy 90 % nadanych wszystkich przesyłek rejestrowanych.

#### **Pytanie 12:**

##### **Załącznik do SIWZ „Kryteria wyboru i sposobu oceny ofert” pkt 14**

Z uwagi na opis kryterium społecznego (S) rozumianego przez Zamawiającego jako: „procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, z ogólnej liczby osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek pocztowych, z uwzględnieniem personelu podwykonawców.”

Wykonawca zauważa, iż w dniu 6 sierpnia 2015 r. zapadło orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1607/15) oddalające odwołanie innego wykonawcy, który domagał się zastąpienia liczby pracowników podlegających ocenie w kryterium społecznym, stosunkiem procentowym liczby zatrudnionych do liczby wykonujących umowę. Było to w postępowaniu prowadzonym przez Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy. Link do dokumentacji, w tym odwołania:

[http://www.bip.pip.gov.pl/pl/bip/00\\_przetargi\\_gip/00\\_15\\_016\\_poczta](http://www.bip.pip.gov.pl/pl/bip/00_przetargi_gip/00_15_016_poczta)

Z odwołania wynika, że odwołujący „optymalizując” sposób wykonania usługi tj. wykazując mniejszą liczbę osób ogółem wykonujących umowę, zamierza osiągnąć wyższy wskaźnik procentowy zatrudnienia, aby uzyskać możliwie maksymalnie wysoką punktację w kryterium społecznym.

Przykładowo, jeśli jeden wykonawca wskaże do realizacji usługi 100 osób, z czego 100 będzie zatrudnione na umowie o pracę, to osiągnie wskaźnik zatrudnienia 100%. Jeśli inny wykonawca dla realizacji tego samego zamówienia zaangażuje 1000 osób, z czego 900 będzie pracownikami, to wykaże wskaźnik zatrudnienia na poziomie 90%, mimo że w rzeczywistości zatrudnia kilkaset osób więcej. Kryterium społeczne ma promować zatrudnianie na podstawie umowy o pracę, a nie optymalizację kosztów, czemu służy kryterium ceny.

**W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o dokonanie zmiany kryterium społecznego poprzez ustanowienie nim rzeczywistej liczby pracowników (zatrudnionych na umowę o pracę, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu**

zamówienia), a nie stosunek procentowy pracowników zatrudnionych na umowę o pracę do ogólnej liczby osób zaangażowanych w realizację zamówienia.

Jednocześnie, z uwagi na przyjęte w ostatnim czasie orzecznictwo w zakresie znaczenia tego kryterium, Wykonawca wnosi o zmianę jego wagi przy ocenie ofert z 5% na 15%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 13:**

**Załącznik do SIWZ „Kryteria wyboru i sposobu oceny ofert” pkt 14**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż ze względu na marginalny udział w zamówieniu przesyłek nadawanych w obrocie zagranicznym (w szczególności za zwrotnym potwierdzeniem odbioru), gwarantowany termin zwrotu do nadawcy prawidłowo wypełnionego formularza zwrotnego potwierdzenia odbioru dla przesyłki pocztowej (Z) dotyczący 90% nadanych przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, odnosi się wyłącznie do przesyłek poleconych nadanych w obrocie krajowym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje, iż zgodnie z punktem 14 pkt SIWZ termin zwrotu (Z) dotyczy 90 % nadanych wszystkich przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

**Pytanie 14:**

**Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 3 ust. 4 pkt 2) i pkt 3) – zawiera zapis:**

„(...) *Poprzez niedotrzymanie warunków umowy rozumie się: (...)*

2) *niedotrzymanie terminów zwrotu do nadawcy przesyłek po upływie terminu ich doręczenia”*

3) *niedotrzymanie terminów zwrotu do nadawcy prawidłowo wystawionych zwrotnych potwierdzeń doręczenia przesyłek (...)*”

Wykonawca wnosi do Zamawiającego o skonkretyzowanie zapisu. Jaka skala opóźnień może skutkować rozwiązaniem Umowy, bez zachowania okresu wypowiedzenia ?

Wykonawca proponuje jego następujące zmodyfikowane brzmienie:

„(...) *Poprzez niedotrzymanie warunków umowy rozumie się: (...)*

2) *niedotrzymanie terminów zwrotu do nadawcy przesyłek po upływie terminu ich doręczenia*

*dla przeważającej części nadanych przesyłek”*

3) *niedotrzymanie terminów zwrotu do nadawcy prawidłowo wystawionych zwrotnych potwierdzeń doręczenia przesyłek dla przeważającej części nadanych potwierdzeń odbioru”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie. Zamawiający wskazuje, iż poprzez niedotrzymanie terminów zwrotów, o których mowa powyżej należy rozumieć okoliczności świadczenia usług na poziomie niezgodnym z treścią złożonej oferty – patrz punkt 14 SIWZ, tj. na poziomie nieterminowości powyżej 10 % wolumenu dla kryterium (T) i (Z).

**Pytanie 15:**

**Załącznik do SIWZ „Wzór Umowy” par. 5 ust. 12**

Wykonawca prosi o wskazanie, czy Zamawiający przewiduje możliwość przekazywania do placówki Wykonawcy pocztowej książki nadawczej dla przesyłek rejestrowanych w postaci elektronicznej, w formacie wskazanym przez Wykonawcę znajdującym się na stronie



internetowej Wykonawcy. Uzyskanie odpowiedzi na powyższe pytanie ma dla Wykonawcy istotne znaczenie przy kalkulowaniu oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości w powyższym zakresie.

**Pytanie 16:**

W związku z pytaniami zgłoszonymi przez Wykonawcę, a w szczególności niejednoznacznymi zapisami SIWZ, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o wydłużenie terminu na złożenie oferty o 7 dni, tj. **do 18 grudnia 2015r.**

**Odpowiedź:**

Patrz zmiana, Poz. 3

**Pytanie 17:**

**Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje nadawanie tzw. „przesyłek terminowych”, tj. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania?**

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku świadczenia usług przez operatora innego niż operator wyznaczony, przewiduje konieczność nadawania „tzw. przesyłek terminowych”. Zamawiający dokonywał będzie nadań przesyłek w trybie przepisów ustawy kodeks postępowania administracyjnego.

**Pytanie 18:**

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), **jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.**



**W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, powszechnie akceptowanym przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.**

Co istotne – operator wyznaczony – **nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego**, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż **Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe).** Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przesyłek terminowych - od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego - **wprost wyłączałoby konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca** (wskazać należy, że mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Poczta Polska S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż **prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej.** Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie*



nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin<sup>1</sup>: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. **Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.**

Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że **nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków**. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, **przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego**. Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

Operator pocztowy, **który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej**, może po **przyjęciu** przesyłki pocztowej powierzyć **dalsze wykonanie usługi** innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie **dalszego przekazania przesyłki do doręczenia** (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). **Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki**, a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa

---

<sup>1</sup> Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty



m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu postańca.

**W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?**

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż nie poczynił zarówno w treści Ogłoszenia o zamówieniu jak i w jego załączniku zastrzeżenia, iż usługi mogą być świadczone tylko i wyłącznie przez jednego operatora i tylko w ściśle określony sposób. Zamawiający poprzez postanowienia par. 1 ust. 2 Wzoru Umowy umożliwia świadczenie przedmiotu umowy każdemu wykonawcy spełniającemu warunki udziału w postępowaniu, na zasadach określanych przez Wykonawcę w załącznikach 1a, 2, 3, 4, 6, 6a do Wzoru umowy, o ile nie są one sprzeczne z pozostałymi postanowieniami Wzoru umowy.

**Pytanie 19:**

Jako że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest **suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia – pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę – nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek.**

Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, , art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny - kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjny;
- Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;
- organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
- Krajowa Izba Odwoławcza;

należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:

- jest stroną postępowania przed tym organem,
- ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż **jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.**

Z doświadczenia Wykonawcy - płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, **ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych**, przy czym:



- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku** (nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu** (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej** (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do **2% przesyłek** z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnicę Ursynów** (nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnicę Ursus** (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego **nie przekroczy 10%**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnicę Praga Południe** (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do **2% przesyłek** z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnicę Żoliborz** (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych **na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Izbę Skarbową w Poznaniu** prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260-0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych **na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia**;
- w przetargu prowadzonym przez **Centrum Zakupów dla Sądownictwa**, działającym w imieniu **Sądu Apelacyjnego w Krakowie**, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**.

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych **zamyka postępowanie na konkurencyjność** (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

**W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczna korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.**

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż nie dokonał wyszczególnia, w treści Ogłoszenia i jego załączników, wielkości wolumenu „tzw. przesyłek terminowych” o których mowa w pytaniu

Wykonawcy, z uwagi na okoliczność, iż wolumen ten stanowi minimalną wielkość w stosunku do wielkości całego wolumenu określonego załącznikiem nr 5 do Wzoru umowy.

Zamawiający informuje, iż przewidywana wielkości wolumenu „tzw. przesyłek terminowych” wyniesie ok. 1,7 % wolumenu wskazanego załącznikiem nr 5 do Wzoru umowy, dla:

- wiersza nr 23 Załącznika nr 5 do umowy – około 1500 sztuk,
- wiersza nr 28 Załącznika nr 5 do umowy – około 500 sztuk.

#### Pytanie 20:

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym – tj. **przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego**” lub też;
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest **nie na** podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

**Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj. 1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też 2) zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego, w przykładowy sposób zaproponowany poniżej (co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego)?** Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do umowy.

L.	Rodzaj przesyłki (1)	Gabaryt przesyłki Zamawiającego (1)	Ilość sztuk przewidzianych przez Zamawiającego (2)	Rodzaj/waga przesyłki Wykonawcy (3)	Gabaryt przesyłki Wykonawcy (3)	Ilość sztuk przewidzianych przez Wykonawcę (4)	Cena jednostkowa brutto (5)	Wartość brutto (ilość z kolumny 7 x cena z kolumny 8) (6)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego	A		do 350 g.				
2		B						

#### Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż na etapie składania oferty w postępowaniu nie jest wymagane złożenie Załącznika nr 5 do Wzoru Umowy.

Ponadto, zgodnie z przepisem nr 3-5 i 7 załącznika Wykonawca może we własnym zakresie modyfikować formularz.



**Pytanie 21:**

Zamawiający przewiduje możliwość obciążenia Wykonawcy karą umowną w następujących przypadkach:

- 1) *W przypadku niedotrzymania warunków umowy Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 10 % wartości określonej § 2 ust. 2 umowy.*
- 2) *W przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od świadczenia przedmiotu umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 10 % wartości określonej § 2 ust. 2 umowy.*

Przypadki uprawniające Zamawiającego do naliczenia kary umownej zostały sformułowane bardzo ogólnikowo. Rzeczne klauzule powinny przede wszystkim zawierać zastrzeżenie, że kara umowna będzie naliczana jedynie w przypadkach niedotrzymania warunków umowy czy też odstąpienia od świadczenia przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Niczym nieuzasadnione jest bowiem obciążanie Wykonawcy karą umowną za niewykonanie zobowiązania powodu okoliczności, za które nie można przypisać mu odpowiedzialności, tj. okoliczności leżące po stronie Zamawiającego bądź też takie, za które żadna ze Stron takiej odpowiedzialności nie ponosi.

Mając na uwadze, że kara w tak znacznej wysokości powinna być współmierna do ciężaru naruszenia, Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie przez „niedotrzymanie warunków umowy”, tj. wskazanie rodzaju, liczby i ciężaru naruszeń stanowiących podstawę do naliczenia kary.

Celem unormowania instytucji kar umownych jest zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Naliczanie kar za pojedyncze naruszenia o niewielkiej wadze nie realizowałyby postulatu współmierności sankcji do ciężaru naruszenia oraz stanowiłyby podstawę do miarkowania takiej kary na podstawie art. 484 k.c.

Wykonawca zwraca się ponadto o stworzenie Wykonawcy możliwości przywrócenia stanu zgodnego z umową poprzez wyznaczenie odpowiedniego terminu do usunięcia naruszeń.

**Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o sprecyzowanie w treści SIWZ i załączników, jaka ilość i rodzaj naruszeń uprawnia Zamawiającego do obciążenia Wykonawcy karą umowną oraz o wprowadzenie terminu na przywrócenie stanu zgodnego z umową przez Wykonawcę.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie „niedotrzymania warunków umowy” precyzują postanowienia par. 3 ust. 4 Wzoru umowy. Zamawiający wskazuje, iż poprzez niedotrzymanie terminów zwrotów (T) i (Z) należy rozumieć okoliczności świadczenia usług na poziomie niezgodnym z treścią złożonej oferty – patrz punkt 14 SIWZ, tj. na poziomie nieterminowości powyżej 10 % wolumenu dla kryterium (T) i 10 % wolumenu dla kryterium (Z).

Zamawiający nie uzupełnia postanowień Wzoru umowy w dalszym zakresie.

**Pytanie 22:**

Zamawiający poinformował, że przewiduje świadczenie usług przy użyciu maszyny do frankowania. Do SIWZ nie został dołączony dokument, który miał szczegółowo regulować kwestie związane ze świadczeniem usług przy użyciu maszyny do frankowania, tj. Załącznik nr 2 „Szczegółowy opis czynności wykonywanych przez Nadawcę i Operatora - usługi pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym opłacana przy użyciu maszyny do frankowania” (podobnie zresztą jak w przypadku Załącznika nr 3, który również widnieje na liście Załączników, a nie został dołączony do dokumentacji).

Zamawiający opisał w niewielkim zakresie zasady użytkowania maszyny do frankowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, nie wyjaśniając bardzo istotnych kwestii związanych z użyciem urządzeń frankujących, a mianowicie:

- **Czy istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle?**

- **Jakim typem maszyny do frankowania dysponuje Zamawiający?**

- **Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych?**

Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu.

- **Jaki termin na uruchomienie frankownicy przewiduje Zamawiający?** Wskazać należy, że mając na uwadze doświadczenie Wykonawcy w tym zakresie termin ten realnie nie może być krótszy niż 14 dni.

**Wykonawca innymi słowy (oprócz pytań szczegółowych wskazanych powyżej) zwraca się o wskazanie wszelkich niezbędnych informacji dot. świadczenia usługi (zarówno w aspekcie technicznym, jak i rozkładu wzajemnych praw i obowiązków) usługi przy użyciu maszyny do frankowania. Prosimy więc o przedstawienie wyczerpującej odpowiedzi w tym przedmiocie, jak również o dołączenie brakującego dokumentu, jeżeli nie został on przez Zamawiającego zamieszczony omyłkowo.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający umożliwia sposób dokonywania opłat za zrealizowane usługi zgodnie z par. 5 ust. 12 Wzoru umowy, na zasadach określonych przez Wykonawcę w oparciu o par. 1 ust. 2 Wzoru umowy. Zamawiający wskazuje nadto, iż załączniki nr 1a,2,3,4,6,6a Wzoru Umowy mają charakter techniczno-operacyjnych i są przedstawiane przez Wykonawcę na etapie podpisania umowy w zależności od złożonej przez niego oferty w niniejszym postępowaniu. Zamawiający nie dokonuje zmiany treści SIWZ

**Pytanie 23:**

**Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za**



**poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.**

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

Przede wszystkim zaś, w ślad za treścią wzoru umowy, wprowadzającego możliwość zmiany ceny w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług, oraz z racji tego, że to na podstawie formularza cenowego obliczane jest wynagrodzenie wybranego wykonawcy, w ocenie Wykonawcy niezbędnym jest, aby zastosowana stawka podatku VAT wynikała z treści tej oferty, w przeciwnym razie zmiana umowy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług nie będzie możliwa, lub nie będzie w pełni transparentna, co w skrajnym wypadku może doprowadzić nawet do wykorzystania niewiedzy Zamawiającego w tym zakresie.

**W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż na etapie składania oferty w postępowaniu nie jest wymagane złożenie Załącznika nr 5 do Wzoru Umowy.

Ponadto, zgodnie z przypisem nr 3-5 i 7 załącznika Wykonawca może we własnym zakresie modyfikować formularz.

**Pytanie 24:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że formularz asortymentowo- cenowy, nie będzie załącznikiem do oferty, a tylko do umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż „Formularz Cenowy” służy do skalkulowania przez Wykonawcę łącznej ceny oferty za cały przedmiot zamówienia, która zostanie wskazana przez Wykonawcę w pkt 3 formularza Oferty. Formularz cenowy stanowiąc będzie załącznik do umowy.

**Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy zmienia treść SIWZ, w następujący sposób:**

**Poz. 1,**

**Tom II , Wzór umowy, § 5 ust. 12 otrzymuje brzmienie:**

„Warunkiem uiszczania opłat w ramach niniejszej Umowy z dołu lub przy użyciu maszyn do frankowania jest wykonywanie przez Nadawcę czynności polegających na:

- 1) umieszczeniu na przesyłkach adresu nadawcy i adresata
- 2) sporządzaniu w dwóch egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla pocztowej placówki nadawczej zestawienia zgodnego z załącznikiem nr 6 i 6a do Umowy”.

**Poz. 2**

**Tom II , Wzór umowy, § 1 ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:**

„ 3) Regulamin/ Regulaminy świadczonych usług przez Operatora załączone do niniejszej Umowy”

**Poz. 3**

**W związku z powyższym, Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy przedłuża termin składania i otwarcia ofert na dzień 14.12.2015r., odpowiednio na godzinę 12:00 i 13:00**

**Pozostałe warunki pozostają bez zmian.**

**Wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu oferty.**

DYREKTOR  
Biura Administracyjno-Finansowego  
*Jarosław Wyżgowski*