



**BA-F-II-3710-34/15**

## **Do Wykonawców**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń dla kadry zarządczej sądów i innych pracowników sądów powszechnych w obszarze kadr, finansów i narzędzi informatycznych oraz opracowanie programów kształcenia ustawicznego i treści szkoleń e-learningowych oraz zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń dziedzinowych dla administratorów IT”.

### **ODPOWIEDZI NA PYTANIA ORAZ ZMIANY SIWZ – ZESTAW V.**

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z postanowieniem art. 38 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, w związku z przepisem art. 38 ust. 1 ustawy, przekazuje treść pytań zadanych przez Wykonawcę wraz z udzielonymi odpowiedziami, w tym zmiany dokonane w treści SIWZ:

#### **Pytanie nr 1**

*Zgodnie z Wymaganiami dot. wyżywienia i przerw kawowych dla wszystkich szkoleń stacjonarnych w ramach zamówienia zawartymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest zapewnić „obiad w formie bufetu, w każdym dniu zajęć dla każdej z grup dla każdego z uczestników, podany w pomieszczeniu z miejscami siedzącymi, zarezerwowanym wyłącznie dla uczestników szkoleń, odrębnym od sali, w której prowadzone są zajęcia”. Z powyższego zapisu jasno wynika, iż wymóg ten dotyczy również szkoleń realizowanych w salach zapewnionych przez Zamawiającego.*

W trosce o jakość świadczonych usług i poziom zadowolenia uczestników szkolenia oraz w związku z wystąpieniem obawy, iż w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego niemożliwe będzie dostarczenie wspomnianej usługi na odpowiednim poziomie, proponujemy aby obiad w formie bufetu został zapewniony/podany w restauracjach znajdujących się w pobliżu wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji.

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający w przypadku szkoleń realizowanych w salach Zamawiającego wyraża zgodę na takie rozwiązanie.

### **Odpowiedź nr 1**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

### **Pytanie nr 2**

W związku z treścią wyjaśnień Zamawiającego z dnia 22 lipca 2015 r., w nawiązaniu do odpowiedzi na pytania nr. 1, 6 i 9 oraz zmian nr 3 i 10 OPZ oraz nr 1 SIWZ pozwalamy sobie zwrócić Państwa uwagę na następujące kwestie:

Zgodnie z dyspozycją art. 29 ustawy Pzp przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny, Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia ani stawiać warunków udziału w postępowaniu przetargowym w taki sposób, aby utrudniać uczciwą konkurencję, dostęp do zamówienia publicznego innym wykonawcom oferującym rozwiązania równoważne ani uzależniać wyniku postępowania od trzeciej strony, a tak jest w niniejszym przypadku.

Postulat zapewnienia uczciwej konkurencji oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które wykluczałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Wykonawca winien ponadto mieć prawo pozyskać usługę szkoleniową na wolnym rynku Unii Europejskiej. Niestety prawo to jest nieegzekwowalne, ponieważ partnerem Fortinet oferującym szkolenia autoryzowane FortiGate na Polskę i jednocześnie dysponującym autoryzowanymi trenerami władającymi językiem polskim jest tylko i wyłącznie jeden podmiot, co potwierdza informacja na stronie internetowej producenta oprogramowania: <http://www.fortinet.com/training/atc.html>. Nie można zatem nie dostrzegać ograniczenia swobodnej dostępności tych usług, jak i jednostronnego prawa do kształtowania cen wpływających na pozycję przetargową potencjalnego wykonawcy.

Z udzielonych wyjaśnień i dokonanych zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 22 lipca br. zmian treści SIWZ wynika, że Zamawiający:

- 1) zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1 - w zakresie FortiGate Multi-Threat Security Systems I i II postawił wymóg, aby szkolenia były szkoleniami autoryzowanymi przez producenta (Fortinet), prowadzonymi zgodnie z programem dla najnowszej wersji produkcyjnej systemu FortiOS5, wzmocnił jedynie ten wymóg poprzez potwierdzenie, że szkolenia w zakresie ćwiczeń mają odbyć się w „odpowiednim” środowisku zgodnie z zaleceniami producenta, a próbując tym samym sugestię zamieszczoną w pytaniu nr 1 dotyczącą charakterystyki labu szkoleniowego zapewniającego uczestnikowi dostęp do dwóch niezależnych FortiGate w postaci wirtualnych maszyn z pełnymi licencjami na wszystkie moduły funkcjonalne z dostępem do usług realizowanych za pomocą chmury Fortinet; dodatkowo
- 2) w odpowiedzi na pytanie nr 6 dotyczące umożliwienia zaoferowania szkoleń równoważnych, autorskich oraz zawierające informację o monopolistach na rynek polski w zakresie udostępniania szkoleń autoryzowanych Fortinet - Zamawiający zrezygnował ze szkoleń Barracuda Networks NG Security Engineer, zaś w zakresie

szkoleń FortiGate powołał się na dokonaną zmianę nr 3 i 10 OPZ oraz zmianę nr 1 SIWZ odpowiadającą co do treści udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 1, 3) zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 9 wskazał, że wymaga, aby szkolenia poprowadzone zostały w języku polskim (pomimo dopuszczenia użycia materiałów szkoleniowych autoryzowanych przez producenta w języku angielskim).

Na skutek ww. modyfikacji treści SIWZ, Zamawiający pomimo opisu przedmiotu zamówienia poprzez precyzyjne wskazanie szkoleń autoryzowanych przez konkretnego producenta, nie dopuścił możliwości zaoferowania szkoleń równoważnych, ograniczając tym samym krąg podmiotów mogących wykonać zamówienie. Dodatkowo poprzez niekonsekwentne dopuszczenie korzystania przez uczestników szkoleń z materiałów szkoleniowych w języku angielskim, przy jednoczesnej konieczności zapewnienia im trenera władającego językiem polskim, w sposób nieuzasadniony dyskryminuje udział w zamówieniu podmiotów z siedzibą poza granicami RP. Zamawiający nie wyjaśnił wreszcie, czy szkolenie z najnowszej wersji systemu oraz „odpowiednie” środowisko labu szkoleniowego jak wymienione w treści pytania nr 1, zakładające pracę z wirtualną nie zaś rzeczywistą maszyną są uzasadnione specyfiką i adekwatne do jego potrzeb, a tym samym, czy wymagania nie zostały zawyżone niewspółmiernie do potrzeb, wpływając na zachwianie zasady uczciwej konkurencji i równy dostęp do zamówienia przez podmioty zdolne je wykonać. Pytanie o ograniczenie możliwych rozwiązań do maszyn wirtualnych jest tym bardziej zasadne, że w ramach swojej infrastruktury Zamawiający wykorzystuje urządzenia fizyczne.

Zamawiający nie powinien ignorować faktu monopolistycznej pozycji jednego podmiotu powodującej, że szkolenia FortiGate prowadzone w języku polskim mogą zostać zakupione de facto tylko u jednego potencjalnego dostawcy w Polsce. Okoliczność ta łącznie z brakiem wyłączenia przedmiotowych szkoleń do odrębnej części zamówienia i dopuszczenia tym samym możliwości złożenia ofert częściowych lub wariantowych (do czego uprawnia dyspozycja art. 83 ustawy Pzp) powoduje, że potencjalny wykonawca uzależniony jest w zakresie możliwości złożenia oferty w postępowaniu od woli monopolisty i narzuconych przez niego warunków.

Wnosimy w związku z powyższym, w celu zapewnienia przestrzegania zasady uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia, o stosowną modyfikację treści SIWZ poprzez: 1) wydzielenie świadczeń polegających na realizacji autoryzowanych przez producenta szkoleń FortiGate Multi-Threat Security Systems I i II prowadzonych w języku polskim do odrębnej części zamówienia i umożliwienie w tym zakresie złożenia odrębnej oferty częściowej lub 2) dopuszczenie możliwości składania ofert wariantowych, w tym nie uwzględniających realizacji autoryzowanych przez producenta szkoleń FortiGate Multi-Threat Security Systems I i II prowadzonych w języku polskim lub 3) dopuszczenie prowadzenia autoryzowanych przez producenta szkoleń FortiGate Multi-Threat Security Systems I i II szkoleń w języku angielskim zgodnie z wersją językową materiałów szkoleniowych dopuszczoną przez Zamawiającego lub dopuszczenie możliwości zaoferowania szkoleń równoważnych w stosunku do autoryzowanych przez producenta szkoleń FortiGate Multi-Threat Security Systems I i II wraz z precyzyjnym i wyczerpującym określeniem kryteriów takiej równoważności.



W uzupełnieniu pytania przesłanego w dniu 31.08.2015 r. o możliwość dopuszczenia w postępowaniu ofert częściowych bądź wariantowych bądź też szkoleń nieautoryzowanych, równoważnych z uwagi na wskazywaną monopolistyczną pozycję wykonawcy szkoleń FortiGate Multi-Threat Security Systems I i II w Polsce, pragniemy przedstawić dodatkowe okoliczności w tej sprawie.

W pierwszej kolejności pragniemy raz jeszcze podkreślić, że nie ma możliwości realizacji w Polsce szkoleń FortiGate autoryzowanych przez Fortinet przez podmiot inny niż Compendium CE.

Wykonawca kontaktował się dziesięcioma potencjalnymi wykonawcami, tj. z większością Autoryzowanych Centrów Szkoleniowych Fortinet w regionie EMEA (Europa, Środkowy Wschód i Afryka), w szczególności w krajach ościennych.

Żaden z tych podmiotów nie złożył finalnej oferty na realizację szkoleń FortiGate objętych zakresem niniejszego postępowania. Z informacji uzyskanych od tych podmiotów wynikało jednoznacznie, iż nie są w stanie uzyskać uprawnień do realizacji szkoleń na terytorium Polski, ani też przeprowadzić akredytacji polskojęzycznych trenerów. Co istotne część z tych podmiotów wskazywała, iż w sprawie uzyskania takiej zgody podmiotem kontaktowym jest dystrybutor w regionie - firma Veracomp. Jak wynika ze strony internetowej tej firmy (<http://www.veracomp.pl/o-firmie/profil>) jest to grupa spółek będących dystrybutorami rozwiązań Fortinet:

- Veracomp SA dystrybutor rozwiązań IT. (jak wynika z wyszukiwarki partnerów <http://www.fortinet.com/partners/emeapartners.html> jest to dystrybutor na Polskę i Białoruś).
- Veracomp s.r.o. - dystrybutor rozwiązań IT na terenie Czech i Słowacji.
- Veracomp Europe s.r.l. - dystrybutor rozwiązań IT na terenie Rumunii.
- Veracomp d.o.o. - dystrybutor rozwiązań IT w krajach adriatyckich.

Co istotne do grupy tej należy także firma Compendium CE, jedyne autoryzowane centrum szkoleniowe Fortinetw Polsce.

Jak z powyższego zestawienia widać spółki grupy Veracomp są bardzo poważnym partnerem biznesowym Fortinetw regionie.

Znamienne jest, że centra szkoleniowe z krajów, dla których Veracomp jest dystrybutorem (Białoruś, Rumunia) w pierwszej kolejności wskazały na brak możliwości przeprowadzenia szkoleń na terytorium Polski bądź zakredytowania polskojęzycznych trenerów.

Należy też odnotować, że dopiero z chwilą określenia przez Zamawiającego w piśmie z dnia 22 lipca br., że szkolenia FortiGate Multi-Threat Security Systems I i II mają zostać dostarczone w formule autoryzowanej - centra szkoleniowe powiązane z innymi dystrybutorami Fortinet także wskazały na brak możliwości zrealizowania ww. szkoleń w Polsce, mimo, iż wcześniej były taką współpracą zainteresowane. Co znamienne, odmowa ze strony ostatniego z podmiotów, który wcześniej wyrażał otwartość na współpracę, zbiegła się z momentem złożeniem Wykonawcy oferty na realizację szkoleń przez Compendium CE. Podmiot ten wskazał, iż nie ma możliwości realizacji szkoleń na terytorium Polski, mimo iż wcześniej - mając pełną świadomość, gdzie takie szkolenia mają być realizowane -takich obiekcji nie podnosił.

W związku z taką a nie inną strukturą zależności czysto iluzoryczne, a w horyzoncie czasowym realizacji zamówienia całkowicie nierealistyczne, jest także podjęcie prób ubiegania się o akredytację centrum szkoleniowego Fortinet przez innych potencjalnych wykonawców.

W związku z uprzywilejowaną pozycją Compendium CE należy też podnieść kwestię ofertowania przez tą firmę potencjalnych Wykonawców w przetargu.

Ze względu na złożoność przedsięwzięcia Wykonawcy z chwilą ogłoszenia postępowania powołali zespoły merytoryczne pracujące nad przygotowaniem najlepszych ofert spełniających wymagania Zamawiającego. Mnogość pytań w niniejszym postępowaniu najdobitniej wskazuje na to, jak wiele osób prowadzi szczegółowe prace analityczne. Prace te były możliwe w praktycznie wszystkich obszarach, z wyjątkiem autoryzowanych szkoleń Fortinet, ponieważ oferty na te szkolenia, Compendium CE przedstawiła dopiero w dniu 05.08.2015, tj. na mniej niż tydzień przed upływem daty, kiedy starannie przeanalizowane oferty, ze względu na wartość zaakceptowane przez organy nadzorcze Wykonawców, powinny zostać zamknięte.

Co więcej oferty te oraz umowy warunkujące dostarczenie szkoleń przez Compendium CE są w najwyższym stopniu kontrowersyjne, jednostronne i generujące po stronie każdego potencjalnego Wykonawcy w przetargu ryzyka, których części nie można ograniczyć. Dla przykładu:

- terminy jakie Podwykonawca rezerwuje sobie na uzgodnienie harmonogramu nie korespondują z terminami przedłożenia harmonogramu Zamawiającemu. Każdy potencjalny wykonawca musi przyjąć założenia i mieć nadzieję, że Podwykonawca będzie miał wolę je zaakceptować i taką wolę wykazać w okresie realizacji zamówienia w przypadku

jakichkolwiek zmian (wysoce prawdopodobnych, biorąc pod uwagę konieczność prowadzenia rekrutacji w pewnym horyzoncie czasowym);

- Podwykonawca ogranicza bardzo istotnie wysokość swojej odpowiedzialności finansowej z tytułu niezrealizowania umowy podwykonawczej, mimo, iż Wykonawca ponosi ją wobec Zamawiającego w dużo większej wysokości. W skrajnym przypadku Podwykonawca może doprowadzić do zerwania całej umowy z Zamawiającym i ponieść z tego tytułu symboliczne konsekwencje;

- Kary umowne, które przewiduje Podwykonawca są nieproporcjonalnie wysokie i zastrzeżone wyłącznie na jego korzyść;

- Podwykonawca uzależnia gotowość do udostępnienia potencjału od akceptacji narzuconych przez siebie jednostronnych warunków.

Wyżej opisana sytuacja realnych trudności w dostępie do rynku zamówień nie miałyby prawa wystąpić gdyby nie istniał monopol. Także, gdyby to Compendium CE występował w przetargu bezpośrednio nie miałyby możliwości dyktowania Zamawiającemu nawet w części tak restrykcyjnych warunków.

W obecnej sytuacji, na kilka dni przed terminem składania ofert w postępowaniu każdy potencjalny Wykonawca jest zmuszony do podjęcia negocjacji z monopolistą, które nawet jeżeli okażą się możliwe, są trudne do finalizacji w tak krótkim czasie, biorąc pod uwagę skalę asymetrii praw i obowiązków stron przedstawionych w ofercie Compendium CE.

Tym samym liczący się na rynku Wykonawcy o ogromnym potencjale i doświadczeniu są w możliwości oceny i wyceny ryzyka a tym samym ustalenia ceny i przeanalizowania akceptowalności poziomu ryzyka oferty uzależnieni od dobrej woli jednego podmiotu, który dla wielu Wykonawców jest istotnym konkurentem w codziennej działalności.

Odrębną kwestią jest, czy rzeczywiście w sytuacji istnienia na rynku polskim monopolu, tylko szkolenia autoryzowane przez Fortinet spełniają oczekiwania Zamawiającego.

Z wielu powodów można w tej kwestii mieć uzasadnione wątpliwości.

Wskazujemy, iż z posiadanych przez nas informacji wynika, że sądy powszechne korzystały wcześniej z usług innych podmiotów realizujących szkolenia nieautoryzowane FortiGate i z tego co Wykonawcy wiadomo szkolenia te zostały zrealizowane profesjonalnie i spełniły oczekiwania Zamawiającego.

Można też zastanawiać się, co już wcześniej podnoszono, czy wymóg realizacji szkoleń na środowisku opartym o maszyny wirtualne rzeczywiście koresponduje z faktycznymi celami, które Zamawiający stawia przed szkoleniami. Wydaje się, że kwestia środowiska szkoleniowego jest wtórna w stosunku do realiów i potrzeb a tym samym celów szkolenia, jeżeli wziąć pod uwagę, że na co dzień kadra sądów ma do czynienia z urządzeniami fizycznymi.

Biorąc powyższe pod uwagę podtrzymujemy wcześniejszą sugestię rozważenia możliwości wyłączenia szkoleń FortiGate Multi-Threat Security Systems I i II do odrębnej części zamówienia lub dopuszczenia równoważnych szkoleń nieautoryzowanych. Wydaje się także, że wobec istnienia monopolu realną opcją jest udzielenie zamówienia z wolnej ręki.

## **Odpowiedź nr 2**

Zamawiający dokonuje zmiany w SIWZ i OPZ.

## **Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy, zmienia treść SIWZ oraz załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ:**

### **Zmiany w treści SIWZ:**

#### **Zmiana nr 1 w SIWZ**

1. treści SIWZ w Rozdziale V pkt. część 1 pkt. 3) ppkt. 7, zapis dotychczasowej treści:

*„co najmniej czterech osób pełniących rolę konsultantów/trenerów, każda posiadająca minimum 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń lub kursów lub warsztatów lub wykładów lub seminariów lub treningów obejmujących narzędzia informatyczne oraz jednocześnie każda z osób przeprowadziła minimum 240 godzin szkoleń lub kursów lub warsztatów lub wykładów lub seminariów lub treningów z zakresu narzędzi informatycznych.*

*Łącznie osoby te muszą posiadać doświadczenie w zakresie prowadzenia autoryzowanych szkoleń z zakresu IT obejmujących tematy: VMware vSphere: Install, Configure, Manage, VMware vSphere: Fast Track, VMware vSphere: Optimize and Scale, FortiGate Multi-Threat Security Systems I oraz II,.”*

Na zapis o treści:

*„co najmniej czterech osób pełniących rolę konsultantów/trenerów, każda posiadająca minimum 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń lub kursów lub warsztatów lub wykładów lub seminariów lub treningów obejmujących narzędzia informatyczne oraz jednocześnie każda z osób przeprowadziła minimum 240 godzin szkoleń lub kursów lub warsztatów lub wykładów lub seminariów lub treningów z zakresu narzędzi informatycznych.*



Łącznie osoby te muszą posiadać doświadczenie w zakresie prowadzenia autoryzowanych szkoleń z zakresu IT obejmujących tematy: VMware vSphere: Install, Configure, Manage, VMware vSphere: Fast Track, VMware vSphere: Optimize and Scale,."

### **Zmiany w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ):**

#### **Zmiana nr 1 w OPZ**

treści OPZ, Zakres zamówienia, zapis dotychczasowej treści:

*„Przewidywany termin realizacji: 6 miesięcy od dnia od dnia zawarcia umowy, nie dłużej jednak niż do dnia 29 lutego 2016 roku.”*

Na zapis o treści:

*„Przewidywany termin realizacji: 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, nie dłużej jednak niż do dnia 29 lutego 2016 roku.”*

#### **Zmiana nr 2 w OPZ**

treści OPZ, Zakres zamówienia - Szkolenia stacjonarne w obszarze kadr, finansów i narzędzi informatycznych pkt. 2 Obszary szkoleniowe, zapis dotychczasowej treści:

*„zarządzanie narzędziami informatycznymi: 4 tematy szkoleń”*

Na zapis o treści:

*„zarządzanie narzędziami informatycznymi: 3 tematy szkoleń”*

#### **Zmiana nr 3 w OPZ**

treści OPZ, zakres zamówienia - Szkolenia stacjonarne w obszarze kadr, finansów i narzędzi informatycznych pkt. 3.3., zapis dotychczasowej treści:

*„Szkolenia z zakresu zarządzanie narzędziami informatycznymi = 850 osób (grupy liczące maksymalnie 15 osób)*

*- w ramach każdej apelacji Wykonawca przeszkoli minimum 15 osób z każdego tematu szkolenia wskazanego w pkt. 1-4 (15 osób \* 11 apelacji \* 4 szkolenia = 660 osób).”*

Na zapis o treści:

*„Szkolenia z zakresu zarządzanie narzędziami informatycznymi = 850 osób (grupy liczące maksymalnie 15 osób)*

*- w ramach każdej apelacji Wykonawca przeszkoli minimum 15 osób z każdego tematu szkolenia wskazanego w pkt. 1-3 (15 osób \* 11 apelacji \* 3 szkolenia = 495 osób).”*

#### **Zmiana nr 4 w OPZ**

treści OPZ, Moduł I, część V Zarządzanie narzędziami informatycznymi – tematyka, zapis dotychczasowej treści:

*“Autoryzowane szkolenia Wirtualizacja VMware:*

- 1. VMware vSphere: Install, Configure, Manage – 40 h*
- 2. VMware vSphere: Fast Track - 40 h*
- 3. VMware vSphere: Optimize and Scale –40 h*

*Autoryzowane szkolenia Network:*

- 4. FortiGate Multi-Threat Security Systems I oraz II – (16 h) I stopień, II stopień (24 h) - w sumie 40 h*

Każde szkolenie z zarządzania narzędziami informatycznymi kończy się egzaminem wewnętrznym obejmującym wszystkie zagadnienia poruszane podczas szkolenia, zgodnie z zapisem Modułu I, część IV lit. e) OPZ.”

Na zapis o treści:

“Autoryzowane szkolenia Wirtualizacja VMware:

1. VMware vSphere: Install, Configure, Manage – 40 h
2. VMware vSphere: Fast Track - 40 h
3. VMware vSphere: Optimize and Scale –40 h

Każde szkolenie z zarządzania narzędziami informatycznymi kończy się egzaminem wewnętrznym obejmującym wszystkie zagadnienia poruszane podczas szkolenia, zgodnie z zapisem Modułu I, część IV lit. e) OPZ.”

### **Zmiana nr 5 w OPZ**

treści OPZ, OBOWIĄZKI WYKONAWCY DOT. CAŁEGO ZAMÓWIENIA - MATERIAŁY SZKOLENIOWE, zapis dotychczasowej treści:

„Materiały szkoleniowe (prezentacje, skrypty, podręczniki itp.) do wszystkich szkoleń stacjonarnych zostaną przekazane Zamawiającemu do akceptacji w terminie do jednego miesiąca od podpisania umowy (lecz nie później niż do końca III kw. 2015 r.).”

Na zapis o treści:

„Materiały szkoleniowe (prezentacje, skrypty, podręczniki itp.) do wszystkich szkoleń stacjonarnych zostaną przekazane Zamawiającemu do akceptacji w terminie do jednego miesiąca od podpisania umowy”.

**W związku z udzielonymi odpowiedziami oraz zmianami SIWZ Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 12a ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonuje zmiany terminu składania ofert na dzień 31.08.2015 r., godz. 12:00 oraz dokonuje zmiany terminu otwarcia ofert na dzień 31.08.2015 r., godz. 14.00.**

W wyniku zmiany terminu składania i otwarcia ofert ulegają zmianie odpowiednie zapisy zawierające daty Rozdziału X i XI SIWZ.

W Rozdziale XI. Miejsce oraz termin składania ofert - SIWZ, Zamawiający poza zmianą daty wprowadza uszczegółowienie miejsca składania ofert:

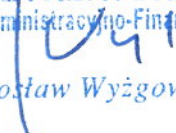
**było:**

1. Ofertę, oznaczoną jak w Rozdziale X SIWZ, w zamkniętej(-ych) kopercie(-tach) należy złożyć (przesłać, przekazać), do Biura Podawczego w budynku Ministerstwa Sprawiedliwości, ul. Chopina 1 w Warszawie **do dnia 14.08.2015r. do godz. 12:00.**
2. Zamawiający zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy, niezwłocznie zawiadomi Wykonawcę o złożeniu jego oferty po ww. terminie oraz zwróci ofertę Wykonawcy po upływie terminu do wniesienia odwołania.
3. Publiczne otwarcie ofert nastąpi **w dniu 14.08.2015r. o godz. 14:00** w sali w budynku przy ul. Chopina 1 w Warszawie. Wykonawcy zgłoszą się do holu przy bramkach – parter w budynku przy ul. Chopina 1 w Warszawie i zostaną wprowadzeni do sali na otwarcie ofert. Otwarcie ofert jest jawne.



**jest po zmianie:**

4. Ofertę, oznaczoną jak w Rozdziale X SIWZ, w zamkniętej(-ych) kopercie(-tach) należy złożyć (przesłać, przekazać), do Punktu Podawczego w budynku Ministerstwa Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 19, pomieszczenie nr 1, w Warszawie **do dnia 31.08.2015r. do godz. 12:00**. Punkt podawczy jest czynny w godzinach 8.30-15.30.
5. Zamawiający zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy, niezwłocznie zawiadomi Wykonawcę o złożeniu jego oferty po ww. terminie oraz zwróci ofertę Wykonawcy po upływie terminu do wniesienia odwołania.
6. Publiczne otwarcie ofert nastąpi **w dniu 31.08.2015r. o godz. 14:00** w sali w budynku Ministerstwa Sprawiedliwości przy ul. Chopina 1 w Warszawie. Wykonawcy zgłoszą się do holu przy bramkach – parter w budynku przy ul. Chopina 1 w Warszawie i zostaną wprowadzeni do sali na otwarcie ofert. Otwarcie ofert jest jawne.

DYREKTOR  
Biura Administracyjno-Finansowego  
  
Jarosław Wyżgowski