

**BA-F-II-3710-8/15**

## Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Odnowienie usługi serwisowej dla macierzy dyskowej CX4-480”.

Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: **BA-F-II-3710-8/15**.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 38 ust. 1 ustawy, przekazuje treść zapytań o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” wraz z wyjaśnieniami treści SIWZ:

### Pytania 1-4:

*Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą dokumentu (np. autoryzacji, upoważnienia dla Wykonawcy do świadczenia usług) poświadczającego uprawnienia (zdolność) do świadczenia usług serwisu oraz wsparcia technicznego sprzętu i oprogramowania w ramach przedmiotu zamówienia, wystawionego przez producenta lub polskiego przedstawiciela producenta macierzy dyskowej firmy EMC<sup>2</sup>.*

*Pragniemy zwrócić uwagę, iż sposób ich sformułowania narusza zasadę uczciwej konkurencji i równości. Jest także całkowicie sprzeczny z wytycznymi Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz zgodnie z art. 7 ust. 1 p.z.p. jest faworyzowaniem jednego wykonawcy tj. firmy EMC. Pamiętać należy, iż wydatkowanie środków publicznych obliuguje Zamawiających do szczególnej i podwyższonej ostrożności i konieczności kierowania się naczelnymi zasadami postępowań, w ramach których środki te są wydatkowane. Zapisy zastosowane przez Zamawiającego powodują wykluczenie z postępowania szeregu firm świadczących serwis sprzętu informatycznego, które mogłyby zaoferować swoje usługi Zamawiającemu, być może na dużo korzystniejszych warunkach. Żądanie dostarczenia poświadczenia wystawionego przez Producenta macierzy dyskowej, w rażący sposób ogranicza krąg podmiotów mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, do wybranych firm którym Producent wystawi stosowne poświadczenie co w oczywisty sposób narusza naczelne zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

*Należy w tym miejscu przypomnieć, że zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., II Ca 587/05, „istotne jest, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę lub eliminowałyby, uniemożliwiając im złożenie ofert, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”.*

*Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że Zamawiający w Rozdziale V pkt. 1 nie określił żadnych warunków dotyczących zarówno wiedzy i doświadczenia jak również dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym co dodatkowo rodzi podejrzenia, że celem niniejszego postępowania nie jest zapewnienie sprawnego działania macierzy dyskowej CX-480, lecz zakup stosownych usług od firmy wskazanej przez Producenta przedmiotowej macierzy, której zadaniem będzie jedynie ich odsprzedaż.*

*Wskazać należy, iż dokonując opisu przedmiotu zamówienia należy kierować się przepisem art. 29 i 30 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811. 915, 1146, 1232.) a opis wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim pozwalać na dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i gwarantować uczciwą konkurencją pomiędzy dostawcami. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji uwzględniając sugestie Komisji Europejskiej oraz własne doświadczenia rekomenduje, aby w przypadku wymagań eksploatacyjnych ograniczać je do okresu świadczonych usług oraz czasu reakcji serwisu.*

*W związku powyższym wnosimy o:*

#### **Pytanie 1:**

*Wykreślenie wymagania złożenia wraz z ofertą dokumentu (np. autoryzacji, upoważnienia dla Wykonawcy do świadczenie usług) poświadczającego uprawnienia (zdolność) do świadczenia usług serwisu oraz wsparcia technicznego sprzętu i oprogramowania w ramach przedmiotu zamówienia, wystawionego przez producenta lub polskiego przedstawiciela producenta macierzy dyskowej firmy EMC<sup>2</sup>.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie zwraca uwagę, że określony w Rozdziale III pkt. 4 SIWZ dokument autoryzacji jest wymagany zgodnie z przepisami ustawy (np. wyrok w sprawie KIO 2126/12, w którym Izba wywodzi, że oświadczenie o autoryzacji nie może być zakwalifikowane jako „dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu”, tj. dokument z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy, czyli tzw. dokument podmiotowy, lecz należy kwalifikować go jako „dokument potwierdzający spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego”, tj. dokument o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy - tzw. dokument przedmiotowy).

Ponadto należy podkreślić, że wymaganie przez Zamawiającego złożenia w niniejszym postępowaniu określonego w Rozdziale III pkt. 4 SIWZ ww. dokumentu autoryzacji nie stanowi czynu naruszającego zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy ani naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie

można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, ponieważ przedmiot zamówienia określony w SIWZ jest w pełni uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, nakierowanymi na świadczenie usługi serwisowej i usługi wsparcia technicznego dla posiadanej przez Zamawiającego macierzy dyskowej CX4-480 wraz z oprogramowaniem przez podmiot gwarantujący należyte jej zrealizowanie i na poziomie jakościowym odpowiadającym potrzebom Zamawiającego, zgodnie z postanowieniami załącznika nr 1 do SIWZ – Wzoru umowy oraz załącznika nr 1 do Wzoru umowy – Specyfikacji technicznej. Formułując wymóg złożenia ww. dokumentu autoryzacji, Zamawiający kierował się celem, jakim usługi będące przedmiotem niniejszego zamówienia mają służyć, i które znajdują uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego, określonych w treści załącznika nr 1 do SIWZ – Wzoru umowy oraz załącznika nr 1 do Wzoru umowy, w tym w szczególności w § 5 i § 6 załącznika nr 1 do SIWZ – Wzoru umowy, w których został określony wymóg m.in. zapewnienia dostępu do portali internetowych producenta sprzętu i oprogramowania wraz ze szczegółowymi określonymi w tym dokumencie uwarunkowaniami, oferowania licencji na używanie uaktualnień oprogramowania i kopiowanie ich na wszystkie systemy wymienione w Załączniku nr 1 do Wzoru umowy, zapewnienie dostępu do serwisu elektronicznego producenta oprogramowania, zapewnienie dostępu do inżynierów serwisowych producenta oprogramowania oraz zapewnienie technicznej pomocy przedstawiciela producenta, co powoduje, że podmiot świadczący usługi będące przedmiotem niniejszego postępowania musi posiadać odpowiednią autoryzację producenta. W związku z powyższym określony w Rozdziale III pkt. 4 SIWZ dokument autoryzacji podyktowany jest obiektywnymi i istotnymi potrzebami Zamawiającego, wynikającymi ze specyfiki niniejszego przedmiotu zamówienia i nie stanowi czynu naruszającego zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

**Pytanie 2:**

*Wykreślenie z Załącznika nr 1 do załącznika nr 1 pkt II ppkt 2 oraz ppkt 4 - jako punktów, w obecnym brzmieniu, ograniczających konkurencję oraz wymuszających na oferentach zaoferowanie usług świadczonych przez firmę EMC Polska sp. z o.o.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie wskazanym w pytaniu nr 2, w związku z uzasadnieniem wskazanym w odpowiedzi na pytanie 1.

**Jednocześnie Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy, zmienia treść załącznika nr 1 – Specyfikacji technicznej do załącznika nr 1 do SIWZ – Wzoru umowy w następującym zakresie:**

**a) zmienia treść pkt. II ppkt. 2 na następującą:**

„2. Usługa wsparcia technicznego sprzętu, oprogramowania i licencji będzie świadczona przez producenta lub podmiot posiadający autoryzację, upoważnienie producenta do świadczenia wsparcia technicznego”.

**b) zmienia treść pkt. II ppkt. 4 na następującą:**

„4. Usługi serwisowe dotyczące sprzętu i oprogramowania będą świadczone przez serwis producenta lub serwis autoryzowany, upoważniony przez producenta”.

**Pytanie 3:**

*Wykreślenie z Załącznika nr 1 do SIWZ (wzoru umowy) §4 ust.3. Jednocześnie zwracamy uwagę, że zapisy w/w punktu są niemożliwe do wykonania. Albo Wykonawca zobowiąże się do świadczenia usług serwisowych dla macierzy EMC CX4-480 albo będzie jedynie pośrednikiem (odsprzedającym) usługi podmiotu trzeciego - a w związku z tym nie będzie tych usług świadczył.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie wskazanym w pytaniu nr 3, w związku z uzasadnieniem wskazanym w odpowiedzi na pytanie 1.

**Jednocześnie Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy, zmienia treść załącznika nr 1 do SIWZ w § 4 ust. 3 – Wzoru umowy w następującym zakresie:**

„Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia usług serwisu pogwarancyjnego i usług wsparcia technicznego dla macierzy dyskowej będącej przedmiotem postępowania lub zapewni świadczenie tych usług przez organizację serwisową producenta sprzętu i oprogramowania”.

**Pytanie 4:**

*Modyfikacji Załącznika nr 1 do SIWZ (wzoru umowy) §3 ust.5, §4 ust. 3, 4, 5, §5 ust. 1, §6 ust. 3 oraz 4 poprzez usunięcie zapisów wskazujących na producenta sprzętu.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie wskazanym w pytaniu nr 4, w związku z uzasadnieniem wskazanym w odpowiedzi na pytanie 1.

**Jednocześnie Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy, zmienia treść załącznika nr 1 do SIWZ – Wzoru umowy w następującym zakresie:**

**a) zmienia treść § 1 na następująco:**

- „1. Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia na rzecz Zamawiającego usługi serwisowej i usługi wsparcia technicznego dla macierzy dyskowej wraz z oprogramowaniem.
2. Szczegółowy zakres przedmiotu Umowy (ilość i konfigurację) zawiera załącznik nr 1 do Umowy.
3. Usługi, o których mowa w ust. 1 świadczone będą przez okres 36 miesięcy od dnia zawarcia Umowy.
4. Ilekroć we wzorze umowy lub w załącznikach do wzoru umowy jest mowa o serwisie producenta, należy przez to rozumieć także serwis autoryzowany, upoważniony przez producenta”.

**b) zmienia treść § 4 ust. 3 w zakresie wskazanym przy odpowiedzi na pytanie nr 3.**

**Pytanie 5:**

*W Załączniku nr 1 pkt II ppkt. 4 Zamawiający wymaga aby usługi gwarancyjne dotyczące sprzętu i oprogramowania świadczone były przez serwis producenta/serwis autoryzowany przez producenta. Ponieważ postępowanie dotyczy usługi serwisowej dla macierzy dyskowej zwracamy się z zapytaniem czego dotyczą*

*usługi gwarancyjne przywołane przez Zamawiającego i dlaczego Zamawiający wymaga aby świadczone były przez podmiot, który potencjalnie nie będzie stroną umowy?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy, zmienia treść załącznika nr 1 – Specyfikacji technicznej do załącznika nr 1 do SIWZ – Wzoru umowy w pkt. II ppkt. 4 w zakresie wskazanym odpowiednio na stronie 3 niniejszego pisma, przy odpowiedzi na pytanie nr 2.

**Pytanie 6:**

*Prosimy o określenie, czego dotyczy 36 miesięczna gwarancja określona w Załączniku nr 1 pkt II ppkt. 5?*

**Odpowiedź:**

**Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy, zmienia treść załącznika nr 1 – Specyfikacji technicznej do załącznika nr 1 do SIWZ – Wzoru umowy w pkt. II ppkt. 5 w następującym zakresie:**

**„Zgłoszenia awarii w trybie 24/7/365 w formie faksu, e-maila, www, telefonicznie z 4-godzinnym czasem reakcji z naprawą w miejscu instalacji urządzenia”.**

**Pytanie 7:**

*Prosimy o podanie wzoru protokołu odbioru jakościowego, wyspecyfikowanego w Załączniku nr 1 pkt II ppkt. 5.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy, zmienia treść załącznika nr 1 – Specyfikacji technicznej do załącznika nr 1 do SIWZ – Wzoru umowy w pkt. II ppkt. 5 w zakresie wskazanym odpowiednio na stronie 5 niniejszego pisma, przy odpowiedzi na pytanie nr 6.

**Pytanie 8:**

*Prosimy o wyjaśnienie, czy czas gwarancji określony w Załączniku nr 1 pkt II ppkt. 5 liczony będzie od daty podpisania protokołu czy od momentu zgłoszenia awarii. Informujemy, że podane przez Zamawiającego wymagania są wzajemnie sprzeczne, ponieważ zgodnie z aktualnymi zapisami Załącznika nr 1 protokół odbioru jakościowego musi zostać podpisany równocześnie ze zgłoszeniem awarii.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy, zmienia treść załącznika nr 1 – Specyfikacji technicznej do załącznika nr 1 do SIWZ – Wzoru umowy w pkt. II ppkt. 5 w zakresie wskazanym odpowiednio na stronie 5 niniejszego pisma, przy odpowiedzi na pytanie nr 6.

**Pytanie 9:**

*Ponieważ postępowanie dotyczy usługi serwisowej dla macierzy dyskowej CX4-480 informujemy, że wymaganie określone w Załączniku nr 1 pkt II ppkt. 7 dotyczy przełączników, których producentem nie jest firma EMC. W związku z tym prosimy*

*o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający żąda potwierdzenia przez firmę EMC Polska uprawnień oferenta do szkoleń z produktów innych producentów?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający w załączniku nr 1 – Specyfikacji technicznej do załącznika nr 1 – Wzoru umowy w pkt II ppkt.7 nie żąda potwierdzenia uprawnień oferenta do szkoleń. Zamawiający wymaga dostarczenia voucherów.

**Pytanie 10:**

*Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne dostawę fabrycznie nowej kompletnej macierzy o niegorszych lub lepszych parametrach jakościowych wraz z serwisem na co najmniej 36 miesięcy oraz kompletem usług zapewniających przeniesienie środowiska Zamawiającego na nową macierz dyskową?*

**Odpowiedź:**

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu oferty.**

z upoważnienia  
Dyrektora Generalnego  
Ministerstwa Sprawiedliwości

  
**Marcin Wikaliński**

Przewodniczący Komisji Przetargowej