

Warszawa, dnia 18 lipca 2014 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a,  
02-676 Warszawa**

**Odwołujący:**

Comarch Polska S.A.  
al. Jana Pawła II 39 a  
31-864 Kraków  
faks: 12 64 61 100  
e-mail: Michal.Bugajlo@comarchpolska.pl

**Zamawiający:**

Ministerstwo Sprawiedliwości  
Aleje Ujazdowskie 11  
00-567 Warszawa

faks (+ 48 22) 52 12 697

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa licencji na oprogramowanie bazodanowe na potrzeby systemów PESEL-SAD, ZSRK, KRS oraz SIM wraz z oprogramowaniem narzędziowym analizy zmian w SAP

Znak sprawy: BOF-II-3710-30/14

Ogłoszenie o zamówieniu : Dz.U./S S11619/06/2014 204288-2014-PL

Wartość przedmiotu zamówienia powyżej progów art. 11 ust 8 Pzp

**ODWOŁANIE**

Działając w trybie art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 Pzp (tekst jedn.: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej „Pzp”) Odwołujący niniejszym wnosi odwołanie na czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa licencji na oprogramowanie bazodanowe na potrzeby systemów PESEL-SAD, ZSRK, KRS oraz SIM wraz z oprogramowaniem narzędziowym analizy zmian w SAP

a polegających na udzieleniu wyjaśnień treści SIWZ w sposób powodujący utrudnienie dostępu do przedmiotowego postępowania oraz naruszających zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący będąc uczestnikiem przedmiotowego postępowania posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 Pzp,
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 Pzp
- 3) art. 38 ust 2 Pzp
- 4) art. 42 ust 1 Pzp

i innych wskazanych w treści odwołania

oraz wnosi o nakazanie Zamawiającemu udostępnienia elementów opisu przedmiotu zamówienia na zasadach określonych w art. 42 ust 1 Pzp

Odwołanie niniejsze jest wnoszone z zachowaniem przepisanej terminu t.j. w dniu 18.07.2014 r., biorąc pod uwagę fakt, że odpowiedź na pytanie Zamawiającego dotycząca udostępnienia elementów opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ a także sposobu w jaki te informacje będą udostępniane przez Zamawiającego i w jakiej formie została udostępniona w dniu 8.07.2014 r.

### UZASADNIENIE

W dniu 8.07.2014 r. Zamawiający udostępnił na stronie internetowej na której zamieszczono dokumentację postępowania treść wyjaśnień SIWZ w trybie art. 38 Pzp.

Jak wynika z treści odpowiedzi Zamawiającego na pytanie o treści:

*„W nawiązaniu do konieczności zapewnienia prawidłowego działania systemom Krajowego Rejestru Sądowego, Systemowi Informatycznemu Monitora oraz Systemowi PESEL-SAD proszę o udostępnienie dokumentacji tych systemów, w tym w szczególności ich wymagań odnośnie używanych przez nie baz danych.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

*Dokumentacja systemów, o których mowa w pytaniu w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowego ich działania, w tym w szczególności ich wymagań odnośnie używanych przez nie baz danych będzie udostępniona przez Zamawiającego w dniach od poniedziałku do piątku w godz. od 7:00 do 15:00 w siedzibie Zamawiającego tj.:*

*Ministerstwo Sprawiedliwości*

*Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych - Wydział Utrzymania Aplikacji,*

*ul. Chopina 1, 00-559 Warszawa*

*- pok. 511*

*-po wcześniejszym umówieniu telefonicznym terminu wglądu z p. Markiem Woźniakiem tel.: (22) 23-90-611*

**Zamawiający nie przewiduje możliwości kopiowania/fotografowania udostępnianej dokumentacji systemów.**

Zamawiający prowadzi przedmiotowe postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, konsekwencją zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia jest obowiązek zamieszczenia przez Zamawiającego treści SIWZ (w tym zakresie pełnego opisu przedmiotu zamówienia oraz opisu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty) na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 42 ust 1 Pzp, SIWZ w przypadku tego trybu, jest udostępniana na stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w DzUUE.

Ustawa traktuje powyższe jako czynność obligatoryjną organizatora postępowania (odmiennie od fakultatywnego udostępniania SIWZ w tej formie w przypadku drugiego z trybów podstawowych jakim jest przetarg ograniczony).

Prawo zamówień publicznych nie przewiduje jako formy udostępnienia uczestnikom przetargu nieograniczonego elementów składowych treści SIWZ wglądu w dokumentację.

Powyższe powoduje nierówny dostęp Wykonawców do treści OPZ, będącego składową Specyfikacji. Zwracamy uwagę, że Wykonawcy, którzy nie mają siedziby w Warszawie – w tym również potencjalnie Wykonawcy zagraniczni (publikację ogłoszenia w TED (Urząd Publikacji Unii Europejskiej) – będą mieli poważnie utrudniony dostęp do wpływających na wycenę oferty treści Specyfikacji opisującej – w kontekście dopuszczonej równoważności – przedmiot zamówienia.

Jak wskazuje orzecznictwo KIO podkreślając podstawowe znaczenie treści SIWZ dla prowadzonego postępowania

KIO 1513/11 wyrok KIO 2011-07-27

LEX nr 950337

*2. Udostępnienie SIWZ jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i innych elementów wymienionych w SIWZ.*

**Przepisy Pzp nie przewidują dla przetargu nieograniczonego formy udostępnienia dokumentacji przetargowej na etapie poprzedzającym składanie ofert w formie Innej niż zamieszczenie dokumentacji na stronie internetowej.**

Powyższe potwierdza orzecznictwo tak przykładowo:

UZP/ZO/0-2349/06 wyrok ZAUZP 2006-08-23

LEX nr 209751

*4. Zamawiający nie uczynił dokumentacji projektowej częścią SIWZ, pozostawiając ją w swojej dyspozycji i udostępniając jedynie do wglądu na wniosek zainteresowanych. W odpowiedzi na zapytanie jednego z wykonawców, czy Zamawiający posiada dokumentację techniczną (projektową) Zamawiający poinformował, iż: "Specyfikacja zawiera elementy dokumentacji technicznej w zakresie niezbędnym do prawidłowego opracowania oferty.*

Zamawiający posiada dokumentację techniczną i może być udostępniona do wglądu na miejscu."

Tak opisane działania Zamawiającego nakazują uznać, iż w postępowaniu mamy do czynienia z wadami dyskwalifikującymi postępowanie.

UZP/ZO/0-1049/05 wyrok ZAUZP 2005-05-23

LEX nr 180081

2. Udostępnienie do wglądu dokumentacji projektowej w siedzibie zamawiającego po uprzednim uzgodnieniu z zamawiającym, nie spełnia wymogów określonych w art. 31 ust. 1 ustawy p.z.p. Wobec powyższego przedmiotowa dokumentacja projektowa powinna być elementem składowym SIWZ, który powinien być pobierany przez wykonawców.

Sam Zamawiający udzielając wyjaśnień wskazuje na charakter oraz znaczenie nieudostępnionych dokumentów dla procesu sporządzenia oferty przez wykonawcę:

*„Dokumentacja systemów, o których mowa w pytaniu w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowego ich działania, w tym w szczególności ich wymagań odnośnie używanych przez nie baz danych...”*

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu dokonał opisu przedmiotu zamówienia poprzez identyfikację produktów wzorcowych, a także wskazanie sposobu oceny równoważności na poziomie ich wymaganej funkcjonalności. W SIWZ wyraźnie wskazano warunki równoważności które musi spełnić rozwiązanie równoważne. Należy do nich „*prawidłowe działania systemów (Krajowego Rejestru Sadowego, Systemowi Informatycznemu Monitora oraz Systemowi PESEL-SAD)*” oraz „*Oferowana baza danych musi umożliwiać korzystanie ze wszystkich wymaganych przez SAP funkcjonalności dla wyżej wymienionych aplikacji*”.

Zarzucamy, iż nie da się nawet ocenić możliwości spełnienia wymagań co do równoważności choćby w zakresie „*prawidłowego działania*” określonych w SIWZ aplikacji posiadanych przez Zamawiającego czy – dla oferowanej bazy danych - „*korzystania korzystanie ze wszystkich wymaganych przez SAP funkcjonalności dla wyżej wymienionych aplikacji*”.

Zgodnie z SIWZ

5. *Ileokroć w treści SIWZ, w tym w opisie przedmiotu zamówienia, użyte są znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, a także normy, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne.*

*Przez produkt równoważny dla wyspecyfikowanego przedmiotu zamówienia rozumie się produkt, który umożliwi prawidłowe działanie systemom Krajowego Rejestru Sadowego, Systemowi Informatycznemu Monitora oraz Systemowi PESEL-SAD*

Warunki równoważności dla oprogramowania IBM DB2 Advanced Enterprise Server Edition Processor Value Unit (PVU) License + SW Subscription & Support 36 Months w ilości 19300 PVU, w zakresie zastosowania do Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr:

- 1) **Baza danych w pełni certyfikowana i wspierana przez producenta posiadanych przez Zamawiającego aplikacji – firmę SAP - dla następujących aplikacji w ich najwyższych dostępnych wersjach: SAP ERP, SAP NetWeaver, SAP BW, SAP PI, SAP Solution Manager, SAP Enterprise Portal.**  
**Oferowana baza danych musi umożliwiać korzystanie ze wszystkich wymaganych przez SAP funkcjonalności dla wyżej wymienionych aplikacji. Powyższe wymagania**

- muszą zostać potwierdzone za pomocą odpowiednich dokumentów producenta bazy danych lub SAP (SAP Product Availability Matrix - [service.sap.com/pam](http://service.sap.com/pam)).
- 2) Baza danych w pełni certyfikowana i wspierana przez producenta bazy danych do pracy w posiadanych przez zamawiającego środowisku VMware vSphere 5. Powyższe wymaganie musi zostać potwierdzone za pomocą odpowiednich dokumentów producenta bazy danych. Nie dopuszcza się możliwości warunkowego wsparcia producenta bazy danych do pracy w środowisku VMware vSphere 5.
  - 3) W pełni wspierana przez producenta do pracy na bazie systemów operacyjnych: Microsoft Windows Server x64, Linux x64, AIX, HP-UX a w szczególności posiadanych przez Zamawiającego systemów: Microsoft Windows Server x64, Suse Linux Enterprise Server x64.
  - 4) Licencje umożliwiające instalację nieograniczonej ilości baz (silników bazodanowych), bez limitu pojemności baz, na posiadanych przez Zamawiającego serwerach wyposażonych w procesory Intel(R) Xeon(R), w ilości odpowiadającej wartości 19300 PVU.
  - 5) subskrypcja oprogramowania i wsparcie na dostarczoną licencję na okres 36 miesięcy.

*Dodatkowe Warunki równoważności w zakresie oprogramowania IBM InfoSphere Optim Test Data Management Workgroup Edition for SAP Applications Terabyte License SW Subscription & Support 36 Months w ilości 1 TB (jeden terabajt)*

- Oprogramowanie musi umożliwiać analizę wpływu zmian przed ich wgraniem na system produkcyjny (zarówno zmian Klientkich jak i pochodzących z SAP – EHP, Noty SAP, Upgrade)
- Dostarczać narzędzia analityczne do zarządzania klientkimi rozszerzeniami (kodem ABAP)
- Umożliwiać porównanie obiektów ABAP pomiędzy systemami
- Umożliwiać porównanie konfiguracji IMG pomiędzy systemami
- Umożliwiać porównywanie danych podstawowych i transakcyjnych pomiędzy systemami
- Posiadać bibliotekę gotowych do uruchomienia standardowych raportów przygotowanych do wsparcia głównych zdań w cyklu życia rozwiązania SAP m.in: konsolidacje, synchronizacja środowisk, upgrade, EHP, Noty SAP, transporty klientkie
- Umożliwiać łatwe dostosowanie dostarczonych raportów oraz tworzenie własnych Raportów
- Umożliwiać prezentacja wyników w formie przejrzystych raportów
- wspierać są wszystkie systemy SAP bazujące na Jądrze SAP od wersji 6.20 i posiadające środowisko ABAP (od R/3 4.6C po ECC 6.0, SAP APO, SAP SRM, SAP BW, SAP CRM)
- posiadać certyfikat SAP
- licencja zapewnijająca obsługę systemu SAP z bazą danych o wielkości 1TB (1 terabajt)
- subskrypcja oprogramowania i wsparcie na dostarczoną licencję na okres 36 miesięcy

Skoro zatem Zamawiający oczekuje od wykonawców oferujących rozwiązania równoważne opisywanym wzorcowym, iż zaoferowany przez nich produkt taką funkcjonalność zapewni, to do obowiązków Zamawiającego należy udostępnienie dokumentacji ściśle określonych systemów - których funkcjonowanie ma zapewnić zaoferowany produkt równoważny. Do Zamawiającego należy takie udostępnienie tej dokumentacji, by możliwa była ocena spełnienia określonych przez niego w SIWZ wymagań równoważności. Wykonawcy nie oczekują – jak



wynika z pytania i udzielonej zresztą odpowiedzi udostępnienia tejże dokumentacji w innym zakresie.

Skoro wg oceny Zamawiającego produkt wskazany jako wzorcowy takie działanie dla wskazanych systemów gwarantuje, to rzecz jasna w tej sytuacji dowód równoważności, a tym samym zgodności z SIWZ nie musi być przez tych wykonawców prowadzony. Natomiast w przypadku wykonawców którzy zdecydują się na zaoferowanie rozwiązania równoważnego, konieczna jest ocena, już na etapie oferowania rozwiązania równoważnego, czy istotnie produkt jaki zamierzają zaoferować taką wymaganą funkcjonalność gwarantuje. Brak zapewnienia tej weryfikacji w sposób przewidziany w Ustawie (na stronie internetowej) różnicuje sytuacje Wykonawców chcących oferować produkty wskazane ze znaków towarowych od tych którzy chcą oferować rozwiązania równoważne – na niekorzyść tych ostatnich, co utrudnia konkurencję.

Jak podkreśla się w orzecznictwie KIO:

KIO 2283/12 -wyrok KIO 2012-11-12

1. *Dopuszczenie produktów równoważnych nie może być bowiem iluzoryczne, lecz rzeczywiste.*
2. *Produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego parametry i funkcjonalności, gdyż pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów.*

W konsekwencji w przypadku tej grupy wykonawców konieczne jest poszerzenie treści SIWZ o dane szczegółowe dotyczące obsługiwanych systemów, na poziomie wymaganym dla możliwości oceny równoważności rozwiązań na etapie ofertowania.

Jak wskazuje orzecznictwo KIO:

KIO 821/11 wyrok KIO 2011-04-29

LEX nr 821357

1. *Istnieje istotna różnica między wskazaniem jako zamawianego produktu lub usługi przez określenie jej za pomocą znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, a wskazaniem znaku towarowego, patentu lub pochodzenia jako danych wyjściowych umożliwiających wykonawcom prawidłowe przygotowanie oferty. O ile pierwsza z opisanych sytuacji jest niedopuszczalna z mocy art. 29 ust. 3 p.z.p., o tyle druga z nich może stanowić niezbędny element opisu przedmiotu zamówienia.*
2. *Zamawiający dążąc do rozbudowy posiadanego już systemu opisanego w specyfikacji jest uprawniony do wymagania rozwiązań, które z systemem tym będą w pełni zintegrowane. Wykonawca może domagać się opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, aby był on zgodny z przepisami p.z.p. i dążyć w ten sposób do zapewnienia sobie możliwości wzięcia udziału w postępowaniu.*

Zamawiający udzielając wyjaśnień z dnia 8.07.2014 z jednej strony zgodził się z tym, iż **dokumentacja obsługiwanych systemów stanowi element konieczny dla możliwości złożenia oferty** w przypadku rozwiązań innych niż wzorcowe zidentyfikowane co do tożsamości przez wskazanie producenta oraz produktu, z drugiej zaś strony udostępnienie tej dokumentacji następuje w formie nieznanej ustawie Pzp (wgląd) w dodatku bez możliwości jej

utrwalenia (potencjalny wykonawca może dokumentację jedynie obejrzyć i opierać się na swojej pamięci wzrokowej?(sic!)

O ile Zamawiający w sposób realny, a nie czysto pozorny, traktuje deklarowaną za art. 29 ust 3 Pzp równowagę rozwiązań, konieczne jest takie udostępnienie koniecznej dokumentacji systemów, aby każdy z wykonawców z poszanowaniem zasady wyrażonej w art. 7 ust 1 Pzp mógł zapoznać się z opisem stanu faktycznego i na podstawie takich informacji zdecydować, czy oferowane rozwiązanie równoważne spełni wymagania Zamawiającego oraz dokonać rzetelnej kalkulacji ceny ofertowej.

O ile Zamawiający uznaje, iż udostępnienie takie nie byłoby możliwe, z nieznanych aktualnie Odwołującemu przyczyn, konieczne jest zakończenie przedmiotowego postępowania i wszczęcie kolejnej procedury w tej samej sprawie w trybie niewymagającym publikacji pełnej SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego - przykładowo stosując tryb przetargu ograniczonego.

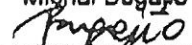
Jeżeli na przeszkodzie zgodnego z art. 42 Pzp. udostępnienia części SIWZ stoją zaś względy związane z poufnością (co nie jest wszakże nigdzie sprecyzowane) to wskazujemy, iż po pierwsze ograniczenie jawności takiej dokumentacji musi mieć oparcie ustawowe (Ustawa o ochronie informacji niejawnych), Po drugie - nawet gdyby tak było - Ustawa Pzp przewiduje rozwiązanie udostępnienia takich informacji w celu złożenia oferty i wykonaniu zamówienia - choćby w art. 131 g Pzp. Z opisu przedmiotu zamówienia nie wynika jednak, by zamówienie to kwalifikowało się pod specjalny tryb udzielania zamówień określony w rozdziale IV a Ustawy.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu;
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
- pełnomocnictwo;
- odpis z KRS.

Michał Bugajło  
  
Kierownik ds. Kluczowych Klientów

Comarch Polska  
Spółka Akcyjna  
31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39 A  
NIP: 6751387586  
Regon: 120705696



## Historia operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

### Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH POLSKA SA	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	22 1240 2034 1111 0010 1898 5282		

### Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17a
Rachunek	80 1010 1010 0081 3822 3100 0000		

### Szczegóły operacji

Data waluty	18.07.2014
Data księgowania	18.07.2014
Kwota	-16 000,00 PLN
Tytuł operacji	Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie, Dostawa licencji na oprogramowanie bazodanowa na potrzeby systemów PESEL-SAD
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	NONREF
Referencje banku	1100718608903793

Data wystawienia 18.07.2014 14:20

Strona 2/5

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.  
Numer IBAN tego rachunku: PL22 1240 2034 1111 0010 1898 5282; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.  
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Crzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 282 470 034 złotych, wadium stan na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.



Przes Zarządu: Janusz Filipiak  
Wiceprezes Zarządu: Konrad Taranowski, Paweł Prokop, Dariusz Duralek

**COMARCH**  
POLSKA SA

Kraków, dnia 17 lipca 2014 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39 A, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000307263, (Spółka),

udziela pełnomocnictwa:

**Panu Michałowi Bugajło**

legitymującemu się dowodem osobistym numer ASE 104409

**Panu Piotrowi Skubiszewskiemu**

legitymującemu się dowodem osobistym numer AKW 234571

oraz

**Pani Marcie Zalewskiej**

legitymującej się dowodem osobistym numer AHB 306159

każdemu z nich z osobna do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2014/S 116-204288 z dnia 19.06.2014 r., przez Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie przy Alejach Ujazdowskich 11, 00-567 Warszawa na „Dostawę licencji na oprogramowanie bazodanowe na potrzeby systemów PESEL-SAD, ZSRK, KRS oraz SIM wraz z oprogramowaniem narzędziowym analizy zmian w SAP” (znak sprawy: BOF-II-3710-30/14).

Zakres pełnomocnictwa obejmuje składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

WICEPREZES ZARZĄDU  
Comarch Polska S.A.

Dariusz Duralek

PROKURENT  
Comarch Polska S.A.

Michał Bajcar

Comarch Polska SA  
Aleja Jana Pawła II 41 g.  
31-664 Kraków  
e-mail: info@comarchpolska.pl

www.comarchpolska.pl

Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II nr 41g, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000307263, (Spółka), Wysokość kapitału zakładowego 600 000,00 zł. Kapitał zakładowy wpłacony w całości. NIP: 676197586



## Historia operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

### Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH POLSKA SA	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	22 1240 2034 1111 0010 1898 5262		

### Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Miasta St. W-wy Dz. Mokolow	Adres	Rakowiecka 25/27
Rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

### Szczegóły operacji

Data waluty	18.07.2014
Data księgowania	18.07.2014
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	opl.przedKIOciaM.Bugajlo DZUETED201 4/S116-204288 zDn .18.06.2014r.,Mi n isleratwo Sprawiedliwosci
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	NONREF
Referencje banku	1100718608703786

Data wystawienia 18.07.2014 14:20

Strona 1/5

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.  
Numer IBAN tego rachunku: PL22 1240 2034 1111 0010 1898 5262; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.  
Bank Pekao Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014043 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.