

*Otrzymałem 20.01.2014!*

Warszawa, 16 stycznia 2014 r.

*P. P. Gecyngier*

*20.01.2014.*

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa



**Zamawiający:** Skarb Państwa - Ministerstwo Sprawiedliwości (Minister Sprawiedliwości)  
Al. Ujazdowskie 11; 00-567 Warszawa, tel./faks: +48 22 52 12 697 e-mail:  
gecyngier@ms.gov.pl

**Odwołujący się:** INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03 - 885 Warszawa,  
tel. 22 351 28 50 fax: 22 351 28 54, adres e-mail: biuro@intaris.pl

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego”, znak sprawy: BOF-II-3710-45/13, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano dnia 28 sierpnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013/S 166-288765

## ODWOŁANIE

### wobec modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej zwanej „pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, **zarzucając Zamawiającemu naruszenie:**

- 1) art. 38 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ (Załącznika nr 6 „Warunki przejścia wykonywania usługi dozoru”), w sposób niespójny i niejednoznaczny, niepozwalający na prawidłową ocenę kosztów i ryzyka, a co za tym idzie znacząco utrudniającą kalkulację ceny oferty i uczciwą konkurencję,
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 Pzp poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ bez uwzględnienia wszystkich danych, które są konieczne w celu wyceny oferty i należytego wykonania zamówienia, co bez uzasadnienia faworyzuje wykonawcę obecnie świadczącego usługę odpowiadającą zakresem przedmiotowi zamówienia i posiadającego wspomniane dane.



*[Handwritten signature]*

Powyższe powoduje naruszenie interesu Odwołującego się, ponieważ sposób dokonania modyfikacji SIWZ utrudnia Odwołującemu oszacowanie ryzyka oraz zasobów, które musi przeznaczyć do wykonania zamówienia, a co za tym idzie utrudnia znacząco wycenę oferty. Konkurowanie z innymi wykonawcami w warunkach niezdefiniowania wszystkich elementów mających wpływ na wycenę oferty oraz zaniechanie ujawnienia danych, które posiada Zamawiający oraz podmiot świadczący obecnie usługę objętą zamówieniem, może narazić Odwołującego na szkodę wynikającą z niezyskania przedmiotowego zamówienia wskutek niemożności prawidłowej wyceny oferty.

**W związku z podniesionymi zarzutami, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) usunięcie nieścisłości dokonanej modyfikacji SIWZ, w sposób opisany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania;
- 2) podanie informacji wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania,

#### **Termin**

Zamawiający zamieścił modyfikację SIWZ będącą podstawą niniejszego odwołania w dniu 8.10.2014, a więc niniejsze odwołanie jest wnoszone z zachowaniem ustawowego terminu.

### **UZASADNIENIE**

#### **Informacje wstępne**

Przedmiotowe zamówienie dotyczy świadczenia usług eksploatacji i rozwoju systemu dozoru elektronicznego (SDE), umożliwiającego odbywanie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym, przy wykorzystaniu elektronicznych środków nadzoru. Zamówienie realizowane będzie w dwóch etapach: pierwszym, polegającym de facto na wdrożeniu i uruchomieniu nowego SDE w miejsce systemu obecnie eksploatowanego, w tym na przejściu skazanych objętych tym systemem od wykonawcy dotychczas utrzymującego system, oraz drugim, polegającym na eksploatacji i obsłudze SDE. Należy podkreślić, że w ramach etapu pierwszego, wykonawca będzie zobowiązany do wykonania SDE w zakresie umożliwiającym objęcie systemem do 7.500 osób (skazanych). Jest to przedsięwzięcie o dużej skali i stopniu skomplikowania, wymagające uwzględnienia szeregu uwarunkowań, leżących także po stronie Zamawiającego. Równocześnie opóźnienie w wykonaniu umowy zagrożone jest bardzo znaczącymi karami (1% zaoferowanej ceny etapu za każdy dzień zwłoki), co przy szacunkowej wartości zamówienia w kwocie 385 795 934,24 zł może nawet w razie bardzo niewielkich opóźnień zaowocować naliczeniem kar liczonych w milionach złotych (realnie kara za zwłokę wyniesie kilkaset tysięcy za dzień opóźnienia). Biorąc pod uwagę powyżej opisane okoliczności, a przede wszystkim rangę, skalę i stopień skomplikowania przedmiotu zamówienia, każda okoliczność mogąca mieć wpływ na cenę bądź stanowiąca ryzyko projektowe powinna być wykonawcom znana. Problem sposobu i warunków przejścia przez nowego wykonawcę skazanych był przedmiotem wątpliwości wykonawców i w konsekwencji do Izby wniesione zostały cztery odwołania. Wykonawcy podnosili, że Zamawiający w Załączniku nr 6, który miał opisywać warunki przejścia skazanych od dotychczasowego wykonawcy, do nowego SDE, nie przekazał informacji niezbędnych dla oceny zaangażowania personelu i zasobów przy realizacji tej – szczególnie istotnej i wymagającej – części ich prac. Izba uwzględniła każde z odwołań i nakazała Zamawiającemu dokonania odpowiednich modyfikacji SIWZ. Zamawiający wykonał

