

Otrzymałem 20.01.2014!

Warszawa, 16 stycznia 2014 r.

P. P. Gecyngier

20.01.2014.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa



Zamawiający: Skarb Państwa - Ministerstwo Sprawiedliwości (Minister Sprawiedliwości)
Al. Ujazdowskie 11; 00-567 Warszawa, tel./faks: +48 22 52 12 697 e-mail:
gecyngier@ms.gov.pl

Odwołujący się: INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03 - 885 Warszawa,
tel. 22 351 28 50 fax: 22 351 28 54, adres e-mail: biuro@intaris.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego”, znak sprawy: BOF-II-3710-45/13, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano dnia 28 sierpnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013/S 166-288765

ODWOŁANIE

wobec modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej zwanej „pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, **zarzucając Zamawiającemu naruszenie:**

- 1) art. 38 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ (Załącznika nr 6 „Warunki przejścia wykonywania usługi dozoru”), w sposób niespójny i niejednoznaczny, niepozwalający na prawidłową ocenę kosztów i ryzyka, a co za tym idzie znacząco utrudniającą kalkulację ceny oferty i uczciwą konkurencję,
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 Pzp poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ bez uwzględnienia wszystkich danych, które są konieczne w celu wyceny oferty i należytego wykonania zamówienia, co bez uzasadnienia faworyzuje wykonawcę obecnie świadczącego usługę odpowiadającą zakresem przedmiotowi zamówienia i posiadającego wspomniane dane.



[Handwritten signature]

Powyższe powoduje naruszenie interesu Odwołującego się, ponieważ sposób dokonania modyfikacji SIWZ utrudnia Odwołującemu oszacowanie ryzyka oraz zasobów, które musi przeznaczyć do wykonania zamówienia, a co za tym idzie utrudnia znacząco wycenę oferty. Konkurowanie z innymi wykonawcami w warunkach niezdefiniowania wszystkich elementów mających wpływ na wycenę oferty oraz zaniechanie ujawnienia danych, które posiada Zamawiający oraz podmiot świadczący obecnie usługę objętą zamówieniem, może narazić Odwołującego na szkodę wynikającą z niezyskania przedmiotowego zamówienia wskutek niemożności prawidłowej wyceny oferty.

W związku z podniesionymi zarzutami, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) usunięcie nieścisłości dokonanej modyfikacji SIWZ, w sposób opisany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania;
- 2) podanie informacji wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania,

Termin

Zamawiający zamieścił modyfikację SIWZ będącą podstawą niniejszego odwołania w dniu 8.10.2014, a więc niniejsze odwołanie jest wnoszone z zachowaniem ustawowego terminu.

UZASADNIENIE

Informacje wstępne

Przedmiotowe zamówienie dotyczy świadczenia usług eksploatacji i rozwoju systemu dozoru elektronicznego (SDE), umożliwiającego odbywanie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym, przy wykorzystaniu elektronicznych środków nadzoru. Zamówienie realizowane będzie w dwóch etapach: pierwszym, polegającym de facto na wdrożeniu i uruchomieniu nowego SDE w miejsce systemu obecnie eksploatowanego, w tym na przejściu skazanych objętych tym systemem od wykonawcy dotychczas utrzymującego system, oraz drugim, polegającym na eksploatacji i obsłudze SDE. Należy podkreślić, że w ramach etapu pierwszego, wykonawca będzie zobowiązany do wykonania SDE w zakresie umożliwiającym objęcie systemem do 7.500 osób (skazanych). Jest to przedsięwzięcie o dużej skali i stopniu skomplikowania, wymagające uwzględnienia szeregu uwarunkowań, leżących także po stronie Zamawiającego. Równocześnie opóźnienie w wykonaniu umowy zagrożone jest bardzo znaczącymi karami (1% zaoferowanej ceny etapu za każdy dzień zwłoki), co przy szacunkowej wartości zamówienia w kwocie 385 795 934,24 zł może nawet w razie bardzo niewielkich opóźnień zaowocować naliczeniem kar liczonych w milionach złotych (realnie kara za zwłokę wyniesie kilkaset tysięcy za dzień opóźnienia). Biorąc pod uwagę powyżej opisane okoliczności, a przede wszystkim rangę, skalę i stopień skomplikowania przedmiotu zamówienia, każda okoliczność mogąca mieć wpływ na cenę bądź stanowiąca ryzyko projektowe powinna być wykonawcom znana. Problem sposobu i warunków przejścia przez nowego wykonawcę skazanych był przedmiotem wątpliwości wykonawców i w konsekwencji do Izby wniesione zostały cztery odwołania. Wykonawcy podnosili, że Zamawiający w Załączniku nr 6, który miał opisywać warunki przejścia skazanych od dotychczasowego wykonawcy, do nowego SDE, nie przekazał informacji niezbędnych dla oceny zaangażowania personelu i zasobów przy realizacji tej – szczególnie istotnej i wymagającej – części ich prac. Izba uwzględniła każde z odwołań i nakazała Zamawiającemu dokonania odpowiednich modyfikacji SIWZ. Zamawiający wykonał

wyrok, usuwając większość problemów, lecz modyfikacje w dwóch kwestiach objętych niniejszym odwołaniem, w ocenie Odwołującego nie są dokonane należycie. Poniżej Odwołujący szczegółowo opisuje popełnione przez Zamawiającego błędy oraz ich możliwe konsekwencje i wnioski co do rozstrzygnięcia.

I. Niespójność w terminach realizacji zamówienia

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem wydanym w połączonych sprawach o sygn. KIO 2756/13, KIO 2758/13, 2759/13 i 2765/13, nakazała Zamawiającemu dokonanie modyfikacji SIWZ zgodnie z żądaniami odwołujących, w szczególności poprzez określenie liczby osób podlegających wymianie środków technicznych w ciągu 1 dnia, poprzez określenie, czy wymiana środków technicznych będzie dokonywana w dni robocze, czy też w dni świąteczne i dodatkowe dni wolne od pracy oraz poprzez dookreślenie terminów realizacji poszczególnych etapów realizacji umowy, na wypadek, gdyby wejście w życie umowy z wybranym wykonawcą nie nastąpiło dnia 1 marca 2014 r.

Zamawiający wykonując wskazany wyżej wyrok dokonał modyfikacji załącznika nr 6 do SIWZ i wskazał, że:

1. *W ostatnim miesiącu (przy założeniu, że trwa on 31 dni) poprzedzającym rozpoczęcie Etapu II, nowy Wykonawca musi mieć zdolność do przejścia do 7500 osób objętych systemem (przy pełnej pojemności systemu SDE). Oznacza to, że liczba osób podlegających wymianie środków technicznych w ciągu 1 dnia wynosi średnio 242 osoby (pkt 9 Załącznika nr 6 do SIWZ), oraz*
2. *W przypadku, gdy wejście w życie Umowy nastąpi po dniu 1 marca 2014 r., obowiązują terminy realizacji określone w liczbie dni (nie daty dzienne) wskazane w załączniku nr 2 do Umowy – Terminy realizacji umowy, z zastrzeżeniem, że realizacja etapu technicznego nie może trwać dłużej, niż 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie, natomiast realizacja Etapu II tj. usługi eksploatacji i rozwoju SDE trwa 48 miesięcy od dnia rozpoczęcia tej usługi (pkt 14 załącznika nr 6 do SIWZ, podkreślenie Odwołującego).*

Z powyższego wynikają następujące wnioski: (1) przejście skazanych będzie następować w okresie 1 miesiąca oraz (2) realizacja całego Etapu I, w tym także przejścia skazanych, nie może trwać dłużej, niż 6 miesięcy (Zamawiający wprowadził tą zasadę pod warunkiem, że zawarcie umowy nastąpi później, niż dnia 1 marca 2014 r., jednak biorąc pod uwagę obecny termin składania ofert wyznaczony na dzień 27 stycznia 2014 r. oraz przeciętny przebieg tego rodzaju postępowania, należy uznać, że zawarcie umowy po tej dacie jest niemal pewne).

Wprowadzając powyższe zasady, Zamawiający utrzymał równocześnie dotychczasowy harmonogram realizacji umowy (stanowiący Załącznik nr 2 do wzoru umowy), zgodnie z którym przejście skazanych do nowego SDE rozpoczyna się w terminie 167 dni od jej zawarcia. Jeżeli więc 31 dni wyznaczonych na przejście skazanych doda się do 167 dni przeznaczonych zgodnie z harmonogramem na prace poprzedzające rozpoczęcie przejmowania skazanych, to łączny czas realizacji Etapu I umowy wyniesie 198 dni, a więc przekroczy wymagane przez Zamawiającego 6 miesięcy o około 2 tygodnie. Oznacza to, że Zamawiający dokonując modyfikacji Załącznika nr 6 wprowadził do SIWZ niespójność polegającą na rozbieżności pomiędzy zmienionym załącznikiem nr 6 a dotychczasowym harmonogramem.

Wykonawca nie jest więc w stanie stwierdzić, czy realizacja I Etapu umowy istotnie nie może przekroczyć 6 miesięcy (jak wynika z pkt 14 Załącznika nr 6), czy też Zamawiający zakłada zsumowanie wskazanych powyżej terminów, przewidzianych Załącznikiem nr 6 oraz harmonogramem.

Odwołujący podkreśla przy tym, że nie jest możliwe przyjęcie założenia, iż w związku z opisaną wyżej rozbieżnością, Wykonawca powinien po prostu przyjąć krótszy, 6 – miesięczny termin realizacji Etapu I umowy. Po pierwsze, skoro Zamawiający przewiduje w harmonogramie określone terminy, to Wykonawcy są nimi związani i nie ma podstaw, by oczekiwać, że będą wykonywać umowę szybciej. Po drugie, nie wiadomo, które zadania w ramach Etapu I powinny zostać skrócone, a terminy przewidziane harmonogramem są wiążące nie tylko dla Wykonawcy, lecz także dla Zamawiającego, który musi w tych terminach zapewnić odpowiednie do danego zadania zasoby i personel współdziałający z Wykonawcą. Wykonawca nie może więc zakładać, że poszczególne czynności będzie mógł wykonać wcześniej, niż wynika to z harmonogramu (pomimo braku takiego obowiązku), ponieważ może nie być to możliwe z uwagi na ograniczenia po stronie Zamawiającego.

Powyższa niepewność jest dla Wykonawców zarówno problemem organizacyjnym, jak i biznesowym. W zależności od tego, czy harmonogram realizacji Etapu I wynosi 6 miesięcy, czy 6 miesięcy i 2 tygodnie, można inaczej planować zaangażowanie zasobów, co jest szczególnie istotne w wypadku ostatniego zadania Etapu I, czyli przejścia pracowników. Jak już zaznaczono, Wykonawca musi założyć przejście 7.500 osób, co – jak sam Zamawiający stwierdził – oznacza przejście 242 osób dziennie. Jeżeli czas realizacji Etapu I umowy ma wynieść jednak jedynie 6 miesięcy, może to oznaczać skrócenie okresu przejmowania skazanych o połowę, co skutkowałoby koniecznością przejmowania prawie 500 osób dziennie. Jest oczywiste, że jest to różnica bardzo znacząca, mająca istotny wpływ na liczebność personelu i zasobów dedykowanych do przejścia skazanych. Dodatkowo, jest również oczywiste, że jeżeli interpretacja postanowień umowy dokonana przez Wykonawcę będzie różna od interpretacji dokonanej przez Zamawiającego, to może to zaowocować sporem, w efekcie którego Zamawiający naliczy przewidziane umową kary umowne, - jak już zaznaczono – w wysokości kilkuset tysięcy za każdy dzień zwłoki.

Odwołujący wnosi więc o nakazanie Zamawiającemu usunięcia wskazanej wyżej niepewności i wprowadzenie do SIWZ jednoznacznego i spójnego wewnątrznie harmonogramu realizacji Etapu I, bądź poprzez jednoznaczne określenie, czy i które terminy z harmonogramu ulegają skróceniu, bądź poprzez odpowiednie wydłużenie harmonogramu (dodanie 31 dni przeznaczonych na przejście skazanych zgodnie z modyfikacją Załącznika nr 6 do dotychczasowych terminów wskazanych w harmonogramie).

II. Brak niezbędnych informacji

Jak już zaznaczono, Zamawiający dokonując modyfikacji SIWZ, która miała na celu przekazanie Wykonawcom wszelkich informacji niezbędnych do oceny zakresu ich zaangażowania przy realizacji Etapu I, przekazał m.in. informację, iż wykonawcy powinni założyć przeniesienie do nowego SDE 7.500 osób w okresie 31 dni, co oznacza, że dziennie Wykonawca powinien przenieść średnio 242 osoby. Warto zauważyć, że przeniesienie danej osoby do nowego systemu oznacza konieczność fizycznej obecności personelu Wykonawcy w miejscu, w którym osoba ta przebywa oraz wykonania szeregu czynności technicznych, takich, jak sprawdzenie działania urządzeń w danej lokalizacji, ich instalacja i uruchomienie. Wykonawcy powinni więc mieć pełną wiedzę o tym, jak liczebny personel i jakie zasoby (np. ile samochodów) winni przewidzieć do wykonania zamówienia w omawianym zakresie. Zamawiający, dokonując modyfikacji Załącznika nr 6 stwierdził, że przenoszenie skazanych do nowego SDE będzie odbywać się w godzinach od 6.00 do 22.00, w dni robocze oraz świąteczne, zaś w innych godzinach tylko za zgodą danej osoby (pkt 11 Załącznika nr 6). Zamawiający formułując tą informację pominął jedną bardzo istotną okoliczność. Zgodnie z art. 10 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (tj. Dz.U. 2010 Nr 142, poz. 960), sąd penitencjarny określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu lub innego wskazanego miejsca, na okres nieprzekraczający 12 godzin dziennie, w celach wskazanych w tym przepisie, w szczególności w celu świadczenia pracy. Oznacza to, że jeżeli dana osoba świadczy pracę, to wykonanie czynności związanych z przeniesieniem jej do nowego SDE nie będzie możliwe w podanych przez Zamawiającego godzinach (a więc nie przez 16 godzin na dobę), lecz przez maksymalnie 6 godzin na dobę. Niewątpliwie Zamawiający oraz wykonawca dotychczas świadczący usługę utrzymania SDE, posiadają wiedzę o tym, jaka część osób zarejestrowanych w systemie świadczy pracę i w związku z tym oddała się z wyznaczonego miejsca pobytu. Wiedza ta jest natomiast niezwykle istotna z punktu widzenia kalkulacji kosztów, a więc i ceny oferty. Inaczej bowiem należy zaplanować obsługę procesu przenoszenia do nowego systemu 242 osób jednego dnia, jeżeli na przeniesienie każdej z nich Wykonawca ma 16 godzin, a inaczej, jeżeli obsługa przenoszenia tych osób przez Wykonawcę musi zmieścić się w 6 godzinach danej doby.

W ocenie Odwołującego udostępnienie tych informacji Wykonawcom mieści się w nakazie dookreślenia liczb osób podlegających wymianie środków technicznych i dookreślenia terminów realizacji umowy. Nie ma też żadnego powodu, dla którego nieudostępnienie tych informacji leżałoby w interesie Zamawiającego.

Ponadto Odwołujący stwierdza, że w kontekście cytowanego art. 10 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, wskazana przez Zamawiającego informacja o możliwości wykonywania czynności wymiany środków technicznych w godzinach pomiędzy 6.00 a 22.00 nie jest prawdziwa (bowiem z pewnością część osób objętych SDE świadczy pracę, niewiadoma jest tylko liczba tych osób), w związku z czym Odwołujący domaga się podania informacji odpowiadającej stanowi faktycznemu.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu udostępnienia informacji o tym, jaka liczba osób, spośród osób podlegających przeniesieniu do nowego SDE, świadczy pracę.

Za Odwołującego się:

PREZES ZARZADU

Piotr Krakowiak

Załączniki:

1. potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. odpis z KRS.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.01.2014 godz. 12:53:35

Numer KRS: 0000316525

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	29.10.2008			
Ostatni wpis	Numer wpisu	7	Data dokonania wpisu	05.08.2013
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/34359/13/832		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

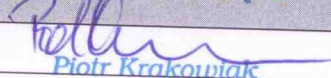
Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 141626724, NIP: 5361853525
3.Firma, pod którą spółka działa	INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KSIĘCIA ZIEMOWITA, nr 53, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-885, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

PREZES ZARZĄDU



Piotr Krakowiak

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 18 WRZEŚNIA 2008R. REP A 15656/2008 SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO PATRYCJĘ WĄSOWSKĄ, BĘDĄCĄ ASESOREM NOTARIALNYM W KANCELARII MAREK BARTNICKI MAGDALENA PRONIEWICZ SŁAWOMIR STROJNY WIKTOR WĄGRODZKI SPÓŁKA CYWILNA, MIESZCZĄCEJ SIĘ W WARSZAWIE, PRZY UL. GAŁCZYŃSKIEGO 4
	2	18.06.2009 ROKU, REP. 9165/2009, SŁAWOMIR STROJNY NOTARIUSZ W WARSZAWIE KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. GAŁCZYŃSKIEGO 4, ZMIENIONO PAR. 2 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KRAKOWIAK
	2. Imiona	PIOTR RADOSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	70041806510
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KRAKOWIAK
	2. Imiona	PAWEŁ PRZEMYSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	71100906231
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25.000,00 PLN (DWADZIEŚCIA PIĘĆ TYSIĘCY ZŁOTYCH)
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

PREZES ZARZADU

Piotr Krakowski

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
----------------------------	--

1. Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKA REPREZENTOWANA JEST PRZEZ KAŻDEGO CZŁONKA ZARZĄDU DZIAŁAJĄCEGO SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KRAKOWIAK
	2. Imiona	PIOTR RADOSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	70041806510
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KRAKOWIAK
	2. Imiona	PAWEŁ PRZEMYSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	71100906231
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

PREZES ZARZĄDU



Piotr Krakowiak

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	2	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	3	46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
	4	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	5	46, 65, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI BIUROWYCH
	6	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOPY SPRZEDAŻY WYSŁUKOWEJ LUB INTERNET
	7	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	8	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	9	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	10	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	11	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	12	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	13	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	14	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	15	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	16	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	17	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
	18	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
	19	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
	20	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	21	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	22	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	23	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	24	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	25	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	26	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	27	82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
	28	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA

PREZES ZARZĄDU



Piotr Krakowski

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do

1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	18.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	10.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

PREZES ZARZĄDU

Piotr Krakowski
Piotr Krakowski

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

PREZES ZARZĄDZI

Piotr Krakowiak
Piotr Krakowiak

data sporządzenia wydruku 02.01.2014

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

PREZES ZARZĄDU


Piotr Krakowiak