

WB CONSULTING Sp. z o.o.
ul. Okopowa 56 lok. 120
01-042 Warszawa
NIP: 527-26-84-098
Regon: 146315182

Warszawa, 29 listopada 2013 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

NPTYNĘTO W DNIU: 29.11.2013r.

Zamawiający: Ministerstwo Sprawiedliwości

DO:

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11
tel. centr. (22) 5212-888

Al. Ujazdowskie 11, 00 – 567 Warszawa

tel. 22 [52 12 888], fax 22 521 26 97

e-mail: gecyngier@ms.gov.pl, gecyngier@ms.gov.pl, adres internetowy: www.ms.gov.pl

GŁÓWNY SPECJALISTA

Paulina Gecyngier
mgr Paulina Gecyngier

29.11.2013r

Odwołujący: WB Consulting Sp. z o.o.

ul. Okopowa 56/120, 01-042 Warszawa

tel. 22 380 47 50, fax. 22 380 47 51,

e-mail: waldemar.birk@gmail.com

LIPIBA STRON: 17

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego”, Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 28 sierpnia 2013 roku, 2013/S 166-288765.

ODWOŁANIE

- I. WB Consulting Sp. z o.o. (dalej „**Odwołujący**” lub „**WB Consulting**”) działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: „**Ustawa**”) składa niniejszym **odwołanie od:**
- niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej sformułowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „**SIWZ**”) z naruszeniem przepisów prawa. Postanowienia SIWZ objęte odwołaniem wskazano szczegółowo poniżej w uzasadnieniu odwołania.
 - zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy, tj. zaniechania wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2013 roku, sygn. akt: KIO 2149/13, KIO 2152/13, KIO 2157/13, 2161/13, w którym nakazano Zamawiającemu „uzupełnienie SIWZ o informacje niezbędne do przygotowania i wycenienia czynności przejęcia skazanych do systemu”.



- II.** Odwołujący zarzuca Zamawiającemu poprzez dokonanie w/w czynności naruszenie następujących przepisów: art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy, art. 9 ust. 1, art. 22 ust. 4, art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy, art. 36 ust. 1 Ustawy, art. 139 ust. 1 i 2 Ustawy, art. 140 Ustawy, art. 144 Ustawy oraz art. 5, art. 58, art. 353¹, art. 387 ust. 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania. Naruszenie powyższych przepisów może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy.
- III.** W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Ogłoszenia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu poprzez zmianę wskazanych zapisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu.
- IV.** W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem Odwołania.
- V.** **Termin wniesienia odwołania:** Zmiany SIWZ będące przedmiotem niniejszego Odwołania zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu **20 listopada 2013 roku**. Zatem wniesienie odwołania do dnia 29 listopada 2013 roku oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 1 pkt 1 Ustawy.
- VI.** **Interes we wniesieniu odwołania:** Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem zapisy SIWZ powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ, Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SIWZ uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.

Ponadto – w wyniku w/w naruszeń przepisów Ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania – co także naraziłoby Odwołującego na poniesienie szkody.

UZASADNIENIE:

Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2013 roku zamieścił na swojej stronie internetowej SIWZ. W tym samym dniu w TED zostało opublikowane Ogłoszenie o zamówienie. Pierwotne zapisy SIWZ i ogłoszenia zostały zakwestionowane przez wykonawców w drodze wniesionych 6 września 2013 roku odwołań. Zamawiający w toku postępowania odwoławczego dokonał zmian SIWZ oraz zajął stanowisko na piśmie w wyniku którego faktycznie część zarzutów odwołań została uwzględniona. W związku z tym część odwołań oraz część zarzutów pozostałych odwołań została cofnięta. Pozostałe zarzuty były przedmiotem rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą – w dniu 7 października 2013 roku został wydany wyrok KIO 2149/13, KIO

