

WPRZYJĘTO W DNIU: 29.11.2013.

DO:  
**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

DO:  
**MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI**  
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11  
tel. centr. (22) 5212-888

**Odwołujący:**  
MC2 S.A.  
ul. Tamka 38; 00-335 Warszawa  
faks: 22 826 48 64  
e-mail: zamówienia@mc2sa.pl

GŁÓWNY SPECJALISTA

*Gyr*  
mgr Paulina Gecyngier

**Zamawiający:**  
Ministerstwo Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa  
Fax: (22) 521 26 97  
e-mail: gecyngier@ms.gov.pl

29.11.2013.

LİNDA STRON: 20

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, którego przedmiotem jest „Usługa eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” („Postępowanie”) Znak. BOF-II-3710-45/13.

## ODWOŁANIE

Działając w trybie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: „ustawa” lub „Pzp”) Odwołujący wnosi odwołanie od:

- 1) niezgodnej z ustawą czynności Zamawiającego polegającą na określeniu „Warunków przejęcia wykonywania usługi dozoru od obecnego Wykonawcy” (stanowiących załącznik nr 6 do umowy) w sposób: niejednoznaczny, nie wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności w sposób uniemożliwiający dokonanie prawidłowej wyceny - takie określenie kluczowego etapu przedmiotu zamówienia spowodowało, że jego opis może utrudniać uczciwą konkurencję, a w konsekwencji powoduje, że Zamawiający naruszył przepisy art. 29 ust. 1 i ust. 2, art. 36 ust 1 pkt 3 oraz z art. 7 ust.1 i ust. 3 Pzp w związku z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu niniejszego odwołania.
- 2) zaniechanie przez Zamawiającego określenia w treści załącznika nr 6 do SWIZ wynagrodzenia za „wykonywania czynności materialno-technicznych (wraz ze wsparciem infrastruktury technicznej i systemowej SDE) w Etapie I.”, co w konsekwencji powoduje, że Zamawiający naruszył przepisy art. 29 ust. 1 i ust. 2, art. 36 ust 1 pkt 12 oraz z art. 7 ust.1 i ust. 3 Pzp w związku z art. 89 ust 1 oraz innymi przepisami wskazanymi w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- dokonania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez doprecyzowanie „*Warunków przejęcia wykonywania usługi dozoru od obecnego Wykonawcy*”,
- dokonania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez uwzględnienie w załączniku nr 6 do SIWZ wynagrodzenia za usługi „*wykonywania czynności materialno-technicznych (wraz ze wsparciem infrastruktury technicznej i systemowej SDE) w Etapie I.*”,
- określenia terminu składania ofert w sposób umożliwiający wykonawcom wyliczenie i uwzględnienie kosztów świadczenia usług w cenie oferty.

**Termin na wniesienie odwołania:**

O modyfikacji SIWZ, stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący został poinformowany w dniu **21.11.2013 r.**

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 Pzp.

Zgodnie z art. 182 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej.

Termin ten upływa w dniu 1 grudnia 2013 r.

Termin na wniesienie odwołania został zatem zachowany.

**Odwołujący posiada interes** niezbędny do wniesienia odwołania, gdyż ubiega się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. Wadliwe określenie załącznika nr 6 do umowy oraz załącznika nr 6 do SIWZ w związku z załącznikiem nr 2 do umowy uniemożliwia Odwołującemu prawidłowe ustalenie ceny i złożenie konkurencyjnej oferty. W konsekwencji wskazane w dowołaniu naruszenia ustawy utrudniają odwołującemu uzyskanie zamówienia.

**UZASADNIENIE**

**W dniach 20 i 21 listopada 2013 r.** Zamawiający dokonał modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) uzupełniając jej treść o szereg załączników w tym załącznik nr 6 do umowy, załącznik nr 2 do umowy oraz załącznik nr 6 do SIWZ.

Powyższa modyfikacja dokonana została w następstwie uwzględniania przez Zamawiającego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.10.2013 r. sygn. akt 2149/13, w treści którego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że:

W związku z specyfiką wymagań ustawowych związanych z elektronicznym nadzorem skazanych, przejawiającym się m.in. tym, iż skazany nie może być nadzorowany przy pomocy dwóch różnych systemów jednocześnie, operacja przejmowania do nowego systemu kilku tysięcy skazanych winna być skoordynowana i rozłożona w czasie. Tym samym dla przeprowadzenia i zaplanowania powyższego niezbędne jest podanie warunków i zakresu współpracy, do którego zobowiązany będzie operator systemu użytkowanego obecnie. Przy braku tego typu informacji niewystarczające jest określenie nawet najdłuższego okresu czasu, w którym wykonawca ma przygotować się do rozpoczęcia świadczenia usług nadzoru. Przy braku określenia konkretnych i realnych warunków przejęcia skazanych do nowego systemu, tego typu przejęcie do oznaczonego dnia i rozpoczęcie nadzoru pierwszych 7500 osób od dnia 1 września 2014 r., może okazać się niemożliwe, a już z pewnością jest niemożliwe do wycenienia przy braku informacji, co do powyższych warunków. W przypadku gdy zamawiający nie jest w stanie zobowiązać dotychczasowego wykonawcę usług do współpracy i opisać warunków sukcesywnego przekazywania skazanych do nowego systemu, ale dotychczasowy wykonawca zamierza świadczyć usługi do końca terminu, który określa jego zobowiązanie, a następnie skazanych po prostu pozostawić, zamawiający winien albo przewidzieć odpowiednie mechanizmy umowne kompensujące tego typu sytuację i liczące się z tego typu skutkiem, albo po prostu podać wykonawcom, że mają w rzeczywistości przejąć wszystkich skazanych w terminie wskazywanych przez odwołującego dwu dni, albo nawet kilku godzin i w związku z tym winni przewidzieć zatrudnienie odpowiedniej ilości osób, które tego typu operację, w całym kraju przeprowadzą – tak aby powyższe mogli wycenić w swoich ofertach, a nie domyślać się, jakie informacje w tym zakresie przekaże im zamawiający po podpisaniu umowy (co zamawiający deklarował na rozprawie).

W związku z powyższym potwierdzono naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz nakazano uzupełnienie SIWZ o informacje niezbędne wykonawcom do przygotowania i wycenienia czynności przejęcia skazanych do systemu (jakkolwiek nakaz ten zostanie zrealizowany).



2. Zamawiający nie zastosował się do przywołanych wyżej ustaleń Krajowej Izby Odwoławczej czym naruszył art. 29 oraz art. 7 Pzp.

Załącznik nr 6 do Umowy opisuje bowiem proces przejścia wykonywania usługi dozoru od obecnego Wykonawcy w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a ponadto pozostaje w sprzeczności z treścią załącznika nr 2 :

Na przykład załącznik nr 6 do umowy w ogóle nie reguluje sytuacji, w której warunki techniczne sprawdził obecny wykonawca ale przed rozpoczęciem ostatniego miesiąca Etapu I nie zainstalował środków technicznych. Powstają pytania: Czy nowy Wykonawca będzie zobowiązany opierać się na ustaleniach dokonanych przez poprzedniego wykonawcę i czy będą one dla niego wiążące? Czy nowy wykonawca będzie zobowiązany do dokonania własnego rozpoznania? Jaką procedurę należy zastosować, jeżeli nowe środki techniczne nie będą działały w danej lokalizacji?

Nie wiadomo co oznacza, że „*Powyższe czynności będą koordynowane przez Zamawiającego przy współpracy z obecnym i nowym Wykonawcą*”. Czy oznacza to, że terminy będą ustalane przez Zamawiającego, czy też przez wykonawców za pośrednictwem Zamawiającego? Z jakim wyprzedzeniem będzie to następowało? W jakiej formie? Kto będzie podejmował ostateczną decyzję?

Nowy Wykonawca zobowiązany jest wykonać „*migrację wszystkich danych z obecnej do nowej bazy danych*”. Zamawiający nie określił jednak kiedy „*udostępni wszystkie niezbędne informacje*” oraz w jaki sposób „*zapewni współpracę z Wykonawcą obecnie obowiązującej umowy*.”

Zgodnie z załącznikiem „*W ostatnim miesiącu Etapu I Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia wymiany środków technicznych przy współpracy z Wykonawcą obecnie obowiązującej umowy u osób objętych systemem (jednoczesna deinstalacja środków technicznych przez obecnego Wykonawcę i instalacja środków technicznych przez nowego Wykonawcę)*.”

Zamawiający nie zawarł w SIWZ żadnych informacji pozwalających na oszacowanie kosztów wymiany np. Czy patrol dokonujący przejścia skazanych musi być dwuosobowy czy wystarczy jednoosobowy, skoro u skazanego jednocześnie będą przebywać przedstawiciele dwóch wykonawców systemów? Powyższe ma wpływ na koszt całego procesu przejmowania skazanych tj. kilku tysięcy wizyt w ograniczonym czasie.

Odwołujący podnosi, że w odniesieniu wymiany środków Zamawiający nie zagwarantował współpracy z obecnym wykonawcą a jedynie „*koordynowanie przez Zamawiającego przy współpracy z obecnym i nowym Wykonawcą*”.

Ponadto „*Wykonywanie czynności materialno-technicznych wobec przejętych osób od chwili zainstalowania nowych środków technicznych jest obowiązkiem nowego Wykonawcy*” oraz „*sprawdzanie warunków technicznych oraz wykonywanie czynności materialno-technicznych wobec osób rozpoczynających odbywanie kary lub środka karnego w SDE realizuje wyłącznie nowy Wykonawca w nowym systemie SDE*.”- oznacza to de facto obowiązek świadczenia usługi „*w ostatnim miesiącu Etapu I*” w zakresie czynności materialno-technicznych bez wynagrodzenia gdyż załącznik nr 6 nie przewiduje wynagrodzenia za tego rodzaju usługi. Tym samym pomimo konieczności ponoszenia kosztów związanych z ich wykonywaniem wykonawca nie ma możliwości uwzględnienia ich w cenie tym bardziej nie ma możliwości uwzględnienia w cenie związanych z nimi ryzyk.

Brak możliwości oszacowania kosztów przejścia wynika również z zawartego w treści załącznika nr 6 zastrzeżenia, zgodnie z którym „*Proponowane powyższe warunki przejścia ..... Należy traktować*

jako jeden z możliwych scenariuszy do realizacji." Powyższy zapis jest niejednoznaczny oraz powoduje, że określone w SIWZ zasady przejęcia są niewiążące i mogą być (w dowolny sposób) modyfikowane przez zamawiającego gdyż to on dysponuje danymi osób objętych dozorem elektronicznym.

3. Odwołujący podkreśla, że:

„Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W myśl art. 7 Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców.

Izba zauważa, że art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu dokonać w SIWZ opisu przedmiotu zamówienia, a w tej materii zastosowanie ma treść art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 29 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zatem podstawowym obowiązkiem spoczywającym na Zamawiającym jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jasny i klarowny dla wszystkich wykonawców. Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów i w dużej mierze determinuje kształt i przebieg postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy, roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres, tak aby spełniały oczekiwania Zamawiającego, a z drugiej strony aby wykonawcy mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert. Istotnym jest zatem, aby opis przedmiotu zamówienia był zrozumiały dla wszystkich wykonawców w taki sam sposób, nie rodzący rozbieżności interpretacyjnych, sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i nie budzący w żadnym zakresie wątpliwości umożliwiający prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty.

Ponadto ustawa wprowadza również zakaz, iż opisu przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp). Izba przypomina, że postanowienia specyfikacji nie mogą w żaden sposób różnicować sytuacji wykonawców na etapie składania ofert a z drugiej strony wykonawcy nie powinni pozostawać w niepewności co do zakresu świadczonego w przyszłości zamówienia i móc skalkulować cenę na podstawie pełnego przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Zamawiającego. Zatem, niezastosowanie się do dyspozycji art. 29 ustawy Pzp niedokładne, nieostre sformułowanie SIWZ może prowadzić do sytuacji, w której wykonawca skalkuluje swoją ofertę w sposób mniej korzystny, nie uwzględniając wszystkich wymaganych okoliczności i narazi się na przegraniu przetargu. Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wyraźnie stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Nieprecyzyjne sformułowania SIWZ prowadzą do możliwości przedstawienia przez wykonawcę oferty z zawyżoną [lub zaniżoną] ceną w wyniku opisu zamówienia, doprowadzić mogą do naruszenia zasady uczciwej konkurencji."

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła w szczególności, że niezgodny z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy opis przedmiotu zamówienia jeżeli Zamawiający "nie jest w stanie konkretnie zidentyfikować i określić jakie konkretnie prace na styku obu inwestycji powinny być wykonane (...)" (Wyrok KIO Sygn. akt: KIO 2649/11).

4. Odwołujący zauważa, że załącznik nr 6 do SIWZ wyraźnie wskazuje, że:

„Łączna cena oferty za cały przedmiot zamówienia uwzględnia następujące ceny, za które będzie wykonany cały przedmiot zamówienia i stanowi sumę:

- a) łącznej ryczałtowej ceny realizacji przedmiotu zamówienia w Etapie I, która wynosi nie więcej niż 7 % łącznej ceny oferty za cały przedmiot zamówienia,
- b) iloczynu dobowego zryczałtowanego kosztu wykonywania czynności materialno-technicznych (wraz ze wsparciem infrastruktury technicznej i systemowej SDE) w

*stosunku do jednej osoby objętej systemem w Etapie II oraz liczby 18 260 000 (słownie: osiemnaście milionów dwieście sześćdziesiąt tysięcy), która stanowi liczbę wszystkich osobodób."*

Tym samym zamawiający nie przewiduje zapłaty za usługi polegające na wykonywaniu czynności materialno-technicznych w Etapie I. Powyższe zaniechanie narusza dyspozycję art. 36 ust 1 pkt 12 Pzp, a ponadto powoduje, że przedmiot zamówienia określony został z naruszeniem dyspozycji art. 29 ust. 1 w związku z art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy.

Jak wykazano wyżej, na podstawie informacji zawartych w SIWZ nie można określić kosztów wykonania zamówienia, a zatem nie jest możliwe określenie przez oferentów ceny w taki sposób aby zapewnić, że jest ona wyższa niż koszty jakie musi pokryć wykonawca w celu realizacji umowy. Pominięcie w wycenie oferty wynagrodzenia za świadczenie usług powoduje, że tak określona cena jest ceną rażąco niską w rozumieniu ustawy.

Powyższe wynika z faktu, że pominięcie w kalkulacji ceny jej istotnego składnika oznacza świadczenie usług poniżej kosztów ich wytworzenia.

Jak wskazano w wyroku KIO Sygn. akt: KIO 2649/11 „niezastosowanie się do dyspozycji art. 29 ustawy Pzp niedokładne, nieostre sformułowanie SIWZ może prowadzić do sytuacji, w której wykonawca skalkuluje swoją ofertę w sposób mniej korzystny, nie uwzględniając wszystkich wymaganych okoliczności i narazi się na przegranie przetargu. Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wyraźnie stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Nieprecyzyjne sformułowania SIWZ prowadzą do możliwości przedstawienia przez wykonawcę oferty z zawyżoną [lub zaniżoną] ceną w wyniku opisu zamówienia, doprowadzić mogą do naruszenia zasady uczciwej konkurencji." (...) „Zaproponowane przez Zamawiającego zapisy (...) pozostawiają Zamawiającemu sporą uznaniowość w zakresie realizowanego w przyszłości zamówienia stoją tym samym w sprzeczności z podstawowymi zasadami zamówień publicznych”.

W związku z powyższym wniesienie odwołania jest konieczne i zasadne.

PREZESZARZĄDU

*Lech Podkowiński*

**Załączniki:**

- **KRS Odwołującego ;**
- **Potwierdzenia doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu - za pomocą faksu oraz drogą elektroniczną,**
- **Potwierdzenie wniesienia wpisu -- w wysokości 15.000 zł na rachunek - Urząd Zamówień Publicznych - NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000;**
- **Kopie załączników.**

Załącznik nr 6 do Umowy nr .....z dnia .....

### **Warunki przejęcia wykonywania usługi dozoru od obecnego Wykonawcy**

1. W celu sprawnego i niezakłóconego przejęcia osób objętych systemem nowy Wykonawca musi wykonać wszystkie zadania opisane w pkt. 1 - 7 w załączniku nr 2 do Umowy - terminy realizacji umowy.
2. Nowy Wykonawca wykona migrację wszystkich danych z obecnej do nowej bazy danych. W tym celu Zamawiający udostępni wszystkie niezbędne informacje oraz zapewni współpracę z Wykonawcą obecnie obowiązującej umowy. Nowy Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia prawidłowej migracji poprzez odpowiednie przygotowanie nowego Systemu Informatycznego SDE oraz niezbędnego do tego celu oprogramowania.
3. Nowy Wykonawca zapewni synchroniczną replikację danych z obecnej bazy danych do nowej w całym okresie przejmowania osób objętych obecnym systemem SDE (do czasu zakończenia umowy z obecnie obowiązującym Wykonawcą).
4. Po zakończeniu szkoleń użytkowników SDE (sędziowie, kuratorzy itd.) nowy Wykonawca wykona przełączenie ich do wytworzonego przez siebie Systemu Informatycznego SDE i nowej bazy danych.
5. W ostatnim miesiącu Etapu I Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia wymiany środków technicznych przy współpracy z Wykonawcą obecnie obowiązującej umowy u osób objętych systemem (jednoczesna deinstalacja środków technicznych przez obecnego Wykonawcę i instalacja środków technicznych przez nowego Wykonawcę). Nie dotyczy to osób objętych systemem, których kara lub środek karny kończy się przed 01.09.2014 r. Wykonywanie czynności materialno-technicznych wobec przejętych osób od chwili zainstalowania nowych środków technicznych jest obowiązkiem nowego Wykonawcy. Powyższe czynności będą koordynowane przez Zamawiającego przy współpracy z obecnym i nowym Wykonawcą.
6. W ostatnim miesiącu Etapu I sprawdzanie warunków technicznych oraz wykonywanie czynności materialno-technicznych wobec osób rozpoczynających odbywanie kary lub środka karnego w SDE realizuje wyłącznie nowy Wykonawca w nowym systemie SDE.
7. W chwili zakończenia Etapu I nastąpi całkowite przejęcie wszelkich czynności związanych z wykonywaniem kary lub środków karnych w nowym systemie SDE przez nowego Wykonawcę.

Proponowane powyższe warunki przejęcia wykonywania usługi dozoru od obecnego Wykonawcy należy traktować jako jeden z możliwych scenariuszy do realizacji.

Załącznik nr 2 do Umowy nr ..... z dnia .....

Tabela - Terminy realizacji umowy

LP	Nazwa etapu i przedmiotów akceptacji w ramach etapu	Termin realizacji
<b>ETAP I (TECHNICZNY) - przygotowanie do świadczenia usługi</b>		
1.	<b>Budowa i uruchomienie Głównego Ośrodka.</b>	130 dni od wejścia w życie umowy*
1.1.	Utworzenie sieci mobilnej ze swoimi zespołami terenowymi.	80 dni od wejścia w życie Umowy jednak nie później niż 29 sierpnia 2014 r.*
1.2.	Uruchomienie zespołów terenowych.	
1.3.	Wyszkolenie własnego personelu.	
2.	<b>Zakup infrastruktury technicznej i systemowej Centrali Monitorowania :</b>	
2.1.	Dostarczenie zainstalowanie, uruchomienie, skonfigurowanie i przetestowanie całej dostarczonej infrastruktury serwerowej Centrali Monitorowania oraz środowiska kopii zapasowych.	80 dni od wejścia w życie Umowy*
2.1.1.	Serwery	
2.1.2.	Infrastruktura sieciowa	
2.2.	Utworzenie sieci łączności mobilnej centrali monitorowania z urządzeniami monitorującymi.	
2.3.	Utworzenie stanowisk ze środowiskiem szkoleniowym oraz testowym.	
2.4.	Instalacja oprogramowania i konfiguracja stacji roboczych centrali monitorowania.	
2.5.	Dostarczenie, zainstalowanie i skonfigurowanie systemu informatycznego SDE.	



2.5.1.	Przekazanie kodów źródłowych	
<b>3.</b>	<b>Dostarczenie oprogramowania i certyfikatów:</b>	
3.1.	Dostarczenie oprogramowania dla platformy serwerowej.	W momencie dostarczenia infrastruktury serwerowej
3.2.	Dostarczenie bezterminowych licencji na oprogramowanie dla platformy serwerowej.	
3.3.	Przekazanie wszystkich certyfikatów.	
<b>4.</b>	<b>Dostarczenie aplikacji:</b>	
4.1.	Wytworzenie systemu informatycznego SDE o zdolności do obsługi max. 10000 użytkowników przy jednoczesnej pracy dla 2500 osób (w tym migracja danych) wraz z nabyciem autorskich praw majątkowych oraz zapewnienie wsparcia dla aplikacji przez cały okres trwania umowy	120 dni od wejścia w życie Umowy*
4.2.	Dostarczenie, instalacja, uruchomienie w środowisku testowym i produkcyjnym wytworzonej aplikacji.	
<b>5.</b>	<b>Przeprowadzenie testów i szkoleń:</b>	
5.1.	Przetestowanie systemu informatycznego SDE w środowisku testowym z udziałem Zamawiającego.	137 dni od wejścia w życie Umowy, jednak nie później niż 15 lipca 2014*
5.2.	Sprawdzenie funkcjonowania systemu informatycznego SDE na podłączonych do SDE stacjach roboczych.	
5.3.	Wniesienie poprawek do systemu informatycznego SDE.	
5.4.	Przeprowadzenie szkoleń administratorów Centrali Monitorowania zgodnie z treścią lit. a pkt. 4.21. w roz. 1. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE) w załączniku nr 1 do Umowy – Opis przedmiotu zamówienia	

5.5.	Przeprowadzenie szkoleń pracowników Centrali Monitorowania zgodnie z treścią lit. b pkt. 4.21. w roz. I. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE) w załączniku nr 1 do Umowy – Opis przedmiotu zamówienia	
5.6.	Szkolenie dla sędziów, kuratorów sądowych, asystentów i pracowników sekretariatów zgodnie z treścią lit. c pkt. 4.21. w roz. I. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE) w załączniku nr 1 do Umowy – Opis przedmiotu zamówienia	
6.	<b>Opracowanie procedur i przekazanie dokumentacji:</b>	
6.1.	Opracowanie procedur działania podmiotu dozoru.	
6.2.	Wniesienie poprawek procedur działania podmiotu dozoru.	30 dni od sprawdzenia funkcjonowania SDE na podłączonych do SDE stacjach roboczych, jednak nie później niż 29 sierpnia 2014*
6.3.	Przekazanie opracowanej przez Wykonawcę polityki bezpieczeństwa	
6.4.	Przekazanie wzorów wszystkich dokumentów wymienionych w „Opisie przedmiotu zamówienia”	
7.	<b>Utworzenie rejestru użytkowników SDE.</b>	
8.	<b>Przejęcie skazanych do nowego systemu.</b>	Zakończenie przyjmowania skazanych do nowego systemu nie później niż 29 sierpnia 2014*
<b>ETAP II (EKSPLOATACJA SDE)</b>		
9.	<b>W okresie pierwszych 4 miesięcy realizacji usługi eksploatacji SDE - 7.500 miejsc.</b>	Od 1 września 2014 do 31 grudnia 2014*

10.	<b>W okresie kolejnych 12 miesięcy – 10.000 miejsc.</b>	Od 01 stycznia 2015 do 31 grudnia 2015*
11.	<b>W okresie kolejnych 12 miesięcy – 12.500 miejsc.</b>	Od 01 stycznia 2016 do 31 grudnia 2016*
12.	<b>W pozostałym okresie, tj. do końca obowiązywania Umowy – 15.000 miejsc.</b>	Od 01 stycznia 2017 do końca trwania umowy*

\*- Terminy realizacji określone w tabeli są instrukcyjne. Dany dzień podany w tabeli został podany przy założeniu, że wejście w życie Umowy nastąpi w dniu 1 marca 2014r.



Załącznik nr 6 do SIWZ

Imię i nazwisko i /lub

nazwa (firmy) Wykonawcy/

Wykonawców występujących

wspólnie

Adres Wykonawcy/

Wykonawców występujących

wspólnie

kod, miejscowość

kraj:

ulica, nr domu, nr lokalu

Nr telefonu / nr faksu:

## Ministerstwo Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11

00-567 Warszawa

### OFERTA

Odpowiadając na publiczne ogłoszenie o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami i wymogami zawartymi w SIWZ za:



• łączną cenę oferty za cały przedmiot zamówienia:

Wartość brutto .....	zł.	<b>SŁOWNIE:</b>	
		Wartość brutto .....	.....
		.....	.....
		..... złote(- ych).	.....

1. Oświadczamy, że łączna cena oferty za cały przedmiot zamówienia uwzględnia następujące ceny, za które będzie wykonany cały przedmiot zamówienia:

- a) Cenę A - łączną ryczałtową cenę realizacji przedmiotu zamówienia w Etapie I, która wynosi nie więcej niż 7 % łącznej ceny oferty za cały przedmiot zamówienia:

Wartość brutto .....	zł.	<b>SŁOWNIE:</b>	
		Wartość brutto .....	.....
		.....	.....
		..... złote(- ych).	.....

- b) Cenę B - dobowy ryczałtowany koszt wykonywania czynności materialno-technicznych (wraz ze wsparciem infrastruktury technicznej i systemowej SDF) w stosunku do jednej osoby objętej systemem w Etapie II:

Wartość brutto .....	zł.	<b>SŁOWNIE:</b>	
		Wartość brutto .....	.....
		.....	.....
		..... złote(- ych).	.....

	ych).
--	-------



## Uwaga Zamawiającego:

Łączna cena oferty za cały przedmiot zamówienia uwzględnia następujące ceny, za które będzie wykonany cały przedmiot zamówienia i stanowi sumę:

- c) łącznej ryczałtowej ceny realizacji przedmiotu zamówienia w Etapie I, która wynosi nie więcej niż 7% łącznej ceny oferty za cały przedmiot zamówienia,
- d) iloczynu dobowego ryczałtowanego kosztu wykonywania czynności materialno-technicznych (wraz ze wsparciem infrastruktury technicznej i systemowej SDE) w stosunku do jednej osoby objętej systemem w Etapie II oraz liczby 18 260 000 (słownie: osiemnaście milionów dwieście sześćdziesiąt tysięcy), która stanowi liczbę wszystkich osobodób.

Cena - łączna cena oferty za cały przedmiot zamówienia

Cena A - łączna ryczałtowa cena określona w pkt. a)

Cena B - dobowy ryczałtowany koszt określony w pkt. b)

18 260 000 - maksymalna liczba osobodób przy założeniu maksymalnego wykorzystania miejsc dla osób objętych systemem w poszczególnych latach Etapu II.

$$Cena = Cena A + (Cena B \times 18\,260\,000)$$

## 2. Oświadczamy, że:

- 2.1. akceptujemy termin(-y) wykonania zamówienia określony(-c) w SIWZ;
- 2.2. akceptujemy okres i warunki gwarancji na prawidłowe działanie dostarczonego przedmiotu zamówienia określone w SIWZ;
- 2.3. akceptujemy warunki płatności za zrealizowanie przedmiotu zamówienia określone w SIWZ;
- 2.4. Wykonawca powierzy podwykonawcom wykonanie niżej wskazanych części zamówienia: (jeżeli dotyczy)\*
- 2.4.1. ....;
- 2.4.2. ....;
- 2.4.3. ....
- (Zamawiający nie wymaga/nie żąda wskazania nazwy/firmy podwykonawcy)\*
- 2.5. wadium w kwocie ..... zł (słownie: ..... złotych) zostało wniesione w dniu ..... w formie .....
- Wadium należy zwrócić na rachunek bankowy Wykonawcy nr .....

## 3. Załącznikami do niniejszej oferty są:

- a) ..... str. ....
- b) ..... str. ....
- c) ..... str. ....
- itd. .... str. ....

## 4. Oferta została złożona na ..... (proszę wpisać liczbę stron)\* kolejno zapisanych i ponumerowanych stronach.

....., dnia, .....









WA/15.10/18/2013      Operatör: MATEJAK BEATA      Strona 7 z 7

COOD

Rubryka: Informacja o postępowaniu uchwały

Brak wpisów

Rubryka: Informacja o postępowaniu rekrutacyjnym

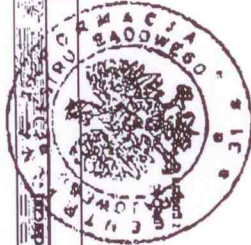
Brak wpisów

Rubryka: Informacja o zamieszczeniu danych osób gospodarzy

Brak wpisów

Warszawa, 15.10.2013 godz: 09:29:20

*Matejak*  
 MATEJAK BEATA



ZGODNOŚĆ  
 Z ORYGINAŁEM

PREZESZARZADU

*Lech Polkowiński*

ING BusinessOnline

Strona 1 z 1



ING Bank Śląski S.A.  
Ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

**Potwierdzenie Transakcji**

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001123865 Data księgowania: 29.11.2013 Data transakcji: 29.11.2013

**Dane płatnika:**

ING Bank Śląski  
77 1050 1025 1000 0090 3022 7962  
MC2 SPÓLKA AKCYJNA  
UL. TAMKA 38  
00-355 WARSZAWA

**Dane odbiorcy:**

NBP O/Okr. w Warszawie  
60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Urząd Zamówień Publicznych

**Tytuł:**

Wpis od odwołania MC2 S.A. w postep  
prowadzonym przez MS pn.: Usługa  
eksploatacji i rozwoju Syst. Dozoru  
Elekt., znak spr. BOF-II-3710-45/13

**Szczegóły:**

PRZELEW

**Kwota:**

15 000,00

**Waluta:**

PLN

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie realizacji polecenia przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 Prawa bankowego (Dz.U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Wygenerowano: 29-11-2013

<https://login.inbusinessonline.pl/iny/do/print?TASK=CONFIRM>

2013.11.29