

WPRZYJĘTO W DNIU: 29.11.2013.

DO:
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

DO:
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11
tel. centr. (22) 5212-888

Odwołujący:
MC2 S.A.
ul. Tamka 38; 00-335 Warszawa
faks: 22 826 48 64
e-mail: zamówienia@mc2sa.pl

GŁÓWNY SPECJALISTA


mgr Paulina Gecyngier

Zamawiający:
Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa
Fax: (22) 521 26 97
e-mail: gecyngier@ms.gov.pl

29.11.2013.

LİNDRA STRON: 20

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, którego przedmiotem jest „Usługa eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” („Postępowanie”) Znak. BOF-II-3710-45/13.

ODWOŁANIE

Działając w trybie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: „ustawa” lub „Pzp”) Odwołujący wnosi odwołanie od:

1) niezgodnej z ustawą czynności Zamawiającego polegającą na określeniu „Warunków przejęcia wykonywania usługi dozoru od obecnego Wykonawcy” (stanowiących załącznik nr 6 do umowy) w sposób: niejednoznaczny, nie wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności w sposób uniemożliwiający dokonanie prawidłowej wyceny - takie określenie kluczowego etapu przedmiotu zamówienia spowodowało, że jego opis może utrudniać uczciwą konkurencję, a w konsekwencji powoduje, że Zamawiający naruszył przepisy art. 29 ust. 1 i ust. 2, art. 36 ust 1 pkt 3 oraz z art. 7 ust.1 i ust. 3 Pzp w związku z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

2) zaniechanie przez Zamawiającego określenia w treści załącznika nr 6 do SWIZ wynagrodzenia za „wykonywania czynności materialno-technicznych (wraz ze wsparciem infrastruktury technicznej i systemowej SDE) w Etapie I.”, co w konsekwencji powoduje, że Zamawiający naruszył przepisy art. 29 ust. 1 i ust. 2, art. 36 ust 1 pkt 12 oraz z art. 7 ust.1 i ust. 3 Pzp w związku z art. 89 ust 1 oraz innymi przepisami wskazanymi w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:



- dokonania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez doprecyzowanie „*Warunków przejęcia wykonywania usługi dozoru od obecnego Wykonawcy*”,
- dokonania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez uwzględnienie w załączniku nr 6 do SIWZ wynagrodzenia za usługi „*wykonywania czynności materialno-technicznych (wraz ze wsparciem infrastruktury technicznej i systemowej SDE) w Etapie I.*”,
- określenia terminu składania ofert w sposób umożliwiający wykonawcom wyliczenie i uwzględnienie kosztów świadczenia usług w cenie oferty.

Termin na wniesienie odwołania:

O modyfikacji SIWZ, stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący został poinformowany w dniu **21.11.2013 r.**

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 Pzp.

Zgodnie z art. 182 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej.

Termin ten upływa w dniu 1 grudnia 2013 r.

Termin na wniesienie odwołania został zatem zachowany.

Odwołujący posiada interes niezbędny do wniesienia odwołania, gdyż ubiega się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. Wadliwe określenie załącznika nr 6 do umowy oraz załącznika nr 6 do SIWZ w związku z załącznikiem nr 2 do umowy uniemożliwia Odwołującemu prawidłowe ustalenie ceny i złożenie konkurencyjnej oferty. W konsekwencji wskazane w dowołaniu naruszenia ustawy utrudniają odwołującemu uzyskanie zamówienia.

UZASADNIENIE

W dniach 20 i 21 listopada 2013 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) uzupełniając jej treść o szereg załączników w tym załącznik nr 6 do umowy, załącznik nr 2 do umowy oraz załącznik nr 6 do SIWZ.

Powyższa modyfikacja dokonana została w następstwie uwzględnienia przez Zamawiającego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.10.2013 r. sygn. akt 2149/13, w treści którego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że:

W związku z specyfiką wymagań ustawowych związanych z elektronicznym nadzorem skazanych, przejawiającym się m.in. tym, iż skazany nie może być nadzorowany przy pomocy dwóch różnych systemów jednocześnie, operacja przejmowania do nowego systemu kilku tysięcy skazanych winna być skoordynowana i rozłożona w czasie. Tym samym dla przeprowadzenia i zaplanowania powyższego niezbędne jest podanie warunków i zakresu współpracy, do którego zobowiązany będzie operator systemu użytkowanego obecnie. Przy braku tego typu informacji niewystarczające jest określenie nawet najdłuższego okresu czasu, w którym wykonawca ma przygotować się do rozpoczęcia świadczenia usług nadzoru. Przy braku określenia konkretnych i realnych warunków przejęcia skazanych do nowego systemu, tego typu przejęcie do oznaczonego dnia i rozpoczęcie nadzoru pierwszych 7500 osób od dnia 1 września 2014 r., może okazać się niemożliwe, a już z pewnością jest niemożliwe do wycenienia przy braku informacji, co do powyższych warunków. W przypadku gdy zamawiający nie jest w stanie zobowiązać dotychczasowego wykonawcę usług do współpracy i opisać warunków sukcesywnego przekazywania skazanych do nowego systemu, ale dotychczasowy wykonawca zamierza świadczyć usługi do końca terminu, który określa jego zobowiązanie, a następnie skazanych po prostu pozostawić, zamawiający winien albo przewidzieć odpowiednie mechanizmy umowne kompensujące tego typu sytuację i liczące się z tego typu skutkiem, albo po prostu podać wykonawcom, że mają w rzeczywistości przejąć wszystkich skazanych w terminie wskazywanych przez odwołującego dwu dni, albo nawet kilku godzin i w związku z tym winni przewidzieć zatrudnienie odpowiedniej ilości osób, które tego typu operację, w całym kraju przeprowadzą – tak aby powyższe mogli wycenić w swoich ofertach, a nie domyślać się, jakie informacje w tym zakresie przekaże im zamawiający po podpisaniu umowy (co zamawiający deklarował na rozprawie).

W związku z powyższym potwierdzono naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz nakazano uzupełnienie SIWZ o informacje niezbędne wykonawcom do przygotowania i wycenienia czynności przejęcia skazanych do systemu (jakkolwiek nakaz ten zostanie zrealizowany).



