



SEKRETARIAT
Biura Organizacji, Finansów i Kontrolingu
wpłynęło dnia 2013-11-29
sygn./UNP:

Warszawa, dn. 29 listopada 2013 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

P.P. Gecyngier
1430
29.11.2013.

Odwołujący: **EBS Sp. z o.o.**

ul. Bronisława Czecha 59, 04-555 Warszawa
faks: 22 812 62 12
e-mail: office@ebs.pl

Zamawiający: **Ministerstwo Sprawiedliwości
(Minister Sprawiedliwości)**

Aleje Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa
faks: 22 521 26 97
e-mail: gecyngier@ms.gov.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” (BOF-II-3710-45/13).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu **28 sierpnia 2013 r.** pod numerem **288765-2013**.

ODWOŁANIE

Niniejszym, w imieniu **EBS Sp. z o.o.**, ul. Bronisława Czecha 59, 04-555 Warszawa, zwanej dalej „Odwołującym”, na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na czynność **Ministerstwa Sprawiedliwości** (Ministra Sprawiedliwości), Al. Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa, zwanego dalej „Zamawiającym” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” (BOF-II-3710-45/13) modyfikacji w dniu 20 listopada 2013 r. treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”..

Czynnościom Zamawiającego zarzucam:

1. naruszenie art. 7 Pzp w zw. z art. 5 Kc poprzez zobowiązanie nowego, innego niż dotychczasowy wykonawca do wykonywania czynności określonych w § 5 załącznika nr 1 SIWZ – Wzór Umowy bez wynagrodzenia,
2. naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz bez uwzględnienia wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, poprzez niejasne i nieprecyzyjne i nie zapewniające trwałości opisanego sposobu przejęcia wykonywania dozoru od obecnego wykonawcy w Załączniku nr 6 do Umowy,
3. naruszenie art. 29 ust. 1 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz bez uwzględnienia wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, poprzez niejasne i nieprecyzyjne określenie terminów



131129-01010

Strona 1 z 4

realizacji poszczególnych faz realizacji Etapu I zamówienia w Załączniku nr 2 do Umowy - Terminy realizacji umowy.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący żąda dokonania przez Zamawiającego zmian w treści SIWZ w zakresie szczegółowo opisanym w Uzasadnieniu.

Powyższe okoliczności powodują znaczące trudności w przygotowaniu i złożeniu oferty, a tym samym skuteczne ubieganie się o zamówienie, wobec tego stwierdzić należy, iż Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ wraz z załącznikami, tj. 20 listopada 2013 r. zatem niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu określonego w 182 ust 1 pkt 1 Pzp.

UZASADNIENIE

W dniu 28 sierpnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 288765-2013 zostało opublikowane ogłoszenie o wszczęciu przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” (BOF-II-3710-45/13).

Natomiast w dniu 20 listopada 2013 r. opublikował na swojej stronie internetowej modyfikacje treści SIWZ.

Ad Zarzut nr 1.

W treści pkt. 3 załącznika nr 6 do Umowy - Warunki przejęcia wykonywania usługi dozoru od obecnego Wykonawcy, dodanego w dniu 20 listopada 2013 r. Zamawiający zobowiązał nowego wykonawcę do zapewnienia synchronicznej replikacji danych „z obecnej bazy danych do nowej w całym okresie przejmowania osób objętych obecnym systemem SDE (do czasu zakończenia umowy z obecnie obowiązującym Wykonawcą)”. W pkt. 5 tego samego załącznika Zamawiający wskazał, że „w ostatnim miesiącu Etapu I Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia wymiany środków technicznych przy współpracy z Wykonawcą obecnie obowiązującej umowy u osób objętych systemem (jednoczesna deinstalacja środków technicznych przez obecnego Wykonawcę i instalacja środków technicznych przez nowego Wykonawcę). (...) Wykonywanie czynności materialno-technicznych wobec przejętych osób od chwili zainstalowania nowych środków technicznych jest obowiązkiem nowego Wykonawcy.” Natomiast zgodnie z treścią § 8 ust. 4 Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Umowy wynagrodzenie za wykonywanie czynności monitorowania należyte są wyłącznie w Etapie II realizacji zamówienia, tj. fazie eksploatacji po dniu 1 września 2014 r.

Analiza przywołanych powyżej zapisów prowadzi do kilku wniosków:

1. ze względu na jednokierunkową replikację danych (ze starego systemu do nowego systemu) zdarzenia systemowe dotyczące osoby skazanej nie będą rejestrowane w starym systemie od chwili jej przejęcia do nowego systemu, a wyłącznie w nowym systemie,
2. w celu zachowania ciągłości wykonywania kary, czynności dozoru wobec osoby przejętej do nowego systemu muszą być wykonywane od chwili jej przejęcia, nie zaś od określonej przez Zamawiającego daty rozpoczęcia eksploatacji systemu, tj. 1 września 2014 r.,
3. nowy system musi być produkcyjnie wdrożony i gotowy do eksploatacji przed rozpoczęciem przejmowania osób odbywających karę w systemie dozoru elektronicznego,
4. powyższe jest sprzeczne z terminami realizacji Umowy określony w Załączniku nr 2 do Umowy,

