

Koncept

Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „KONCEPT” Sp. z o.o.
 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56
 tel./fax 12 633-00-76, 12 633-85-18
Dział Zamówień Publicznych - fax 12 633-01-17
 www.koncept.pl e-mail: biuro@koncept.pl

Kraków, dnia 06 września 2013 r.

WPRZYNEGO W DNIU: 2013-09-06

Prezes
 Krajowej Izby Odwoławczej
 ul. Postępu 17a
 02-767 Warszawa

DO:
 MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
 00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11
 tel. centr. (22) 5212-888

Odwolujący: **Biuro Informatyczno – Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Paulina Gacyngier

Zamawiający:

ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków
 faks: 12 / 6330076

Ministerstwo Sprawiedliwości
 (Minister Sprawiedliwości)
 Aleje Ujazdowskie 11
 00-567 Warszawa
 faks: (22) 52 12 697

LIUBA STRON: 3

ODWOŁANIE

I Działając na podstawie art. 179 i 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwane dalej Odwołującym, wnosi odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegającej na zawarciu w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisów uniemożliwiających lub też ograniczających możliwość udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „ Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” oznaczonego znakiem sprawy: BOF-II-3710-45/13

Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego, dla którego ogłoszenie o nr 2013/S 166-288765 opublikowane zostało 02.11.2011 w Suplemencie Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej [Dz.U./S S166] TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:288765-2013:TEXT:PL:HTML> oraz na stronie Zamawiającego.

II Odwołujący po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, stwierdził, iż treść SIWZ jednoznacznie wskazuje na niedochowanie należytej staranności przez Zamawiającego przy określaniu i opisie przedmiotu zamówienia. Takie działanie Zamawiającego spowodowało naruszenie postanowień art. 29 jak też art. 36 ustawy Pzp. a w konsekwencji art. 7 ust. 1 przy równoczesnej ewentualności naruszenia postanowień art. 7 ust. 2 w zakresie braku zapewnienia bezstronności.

Naruszenia przywołanych przepisów wynika w naszej ocenie z następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu dokonania jednoznacznego opisu kryteriów równoważności przez co „preferowane” są wyłącznie oferty zawierające i spełniające wymagania i opisy zawarte w SIWZ co uniemożliwia wręcz zaoferowanie „produktu” równoważnego;
2. określeniu przez Zamawiającego w sposób błędny i wręcz nieuprawniony przedmiotu zamówienia jako usługa, choć z treści SIWZ wynika konieczność realizacji dostaw tak sprzętowych jak też oprogramowań.



Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie
 Wydział XI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
 KRS: 0000186504
 NIP: 677-002-41-52, REGON: 008017371
 Wysokość kapitału zakładowego spółki: 50.000,00 zł

Powyższe części realizacyjne nie mogą się mieścić w kategorii usług;

3. wskazaniu przez Zamawiającego na usługę eksploatacji i rozwoju systemu – SDE, choć system ten należy dopiero stworzyć a przy przyjęciu że on już istnieje – bo tylko wtedy może zaistnieć element usługi na tym systemie [już istniejącym] nastąpiło niezachowanie bezstronności wobec potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy nie uczestniczyli dotychczas w żadnych pracach nad tym problemem u Zamawiającego.
4. zaniechaniu podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości jakie wystąpiły lub mogły nawet zaistnieć przy przeprowadzaniu przedmiotowego postępowania w sposób uniemożliwiający „korzystanie” z dodatkowej wiedzy Zamawiającego przez niektórych wykonawców przy równoczesnym „niedoinformowaniu” – nieprzekazaniu pełnej wiedzy wszystkim wykonawcom na równych i jednakowych zasadach.

III Uzasadnienie

1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, poza uwagami wskazanym powyżej, w sposób lakoniczny a jednocześnie niepełny i sprzeczny z postanowieniami art. 29 ustawy Pzp. poprzez między innymi brak „wyczerpującego” opisu o czym stanowi ust. 1 przywołanego przepisu. Równocześnie opis dokonany jest opisem który utrudnia uczciwą konkurencję czym naruszono postanowienia ust. 2 art. 29. Przy wskazaniu przez Zamawiającego, iż dopuszcza się rozwiązania równoważne, Zamawiający całkowicie pominał określenie precyzyjne stopnia równoważności dla poszczególnych cech przedmiotu zamówienia, gdyż nie może być przyjęte za równoważne rozwiązanie identyczne z opisem Zamawiającego. To na Zamawiającym ciąży obowiązek sparametryzowania tych cech równoważności, które będą podlegały ocenie weryfikacyjnej a na Wykonawcy spoczywa jedynie obowiązek wykazania, iż te cechy są spełnione.

2. Wskazać przykładowo należy na następujące zapisy:

- 2.1. System musi umożliwiać instalację na systemie operacyjnym Windows Server 2012 lub równoważnym. - Jakie są zatem kryteria równoważności do Windows
- 2.2. [Zapis s. 3/20 III.1.2)1)a)] wskazuje na zbyt krótki czas na wytworzenie systemu SDE – ogranicza to konkurencję de facto ją eliminując poprzez sprowadzenie postępowania do rozbudowy systemu już eksploatowanego. Ten zapis jednoznacznie potwierdza konieczność **wytworzenia** systemu a nie usługi jego eksploatacji
- 2.3. [Zapis s.5 pkt. 6] wskazuje, iż Zamawiający wymaga aby dla rozwiązania równoważnego mógł przeprowadzić testy gotowego produktu będącego przedmiotem zamówienia już na etapie składania ofert. W przypadku natomiast oferowania systemów, które spełniają wymagania wprost określone w SIWZ, Zamawiający wymaga ich dostarczenia odpowiednio w terminie 6 i 48 miesięcy. To są zatem działania i zapisy świadczące o braku bezstronności jak też nierównym traktowaniu wykonawców. Są to kryteria nierównoważności i uprzywilejowania dla systemów spełniających wymagania wprost. Zamawiający winien bowiem dla równości wszystkich wykonawców przeprowadzać testowanie systemów na jednakowych – nierównych zasadach.
- 2.4. Zamawiający w sposób bardzo ograniczony – prawdopodobnie omyłkowo – zawarł w treści SIWZ zapisy z których tylko uważny „czytelnik” może powziąć informację, iż system SDE już działa u Zamawiającego, lecz bez jakiegokolwiek wiedzy i informacji w jakim zakresie i na jakich zasadach.
- 2.5. Z treści SIWZ wynika, iż zgodnie z Załącznikiem nr 1 do umowy str. 5 pkt. 2.6 Wykonawca w czasie trwania Umowy poniesie koszty urządzeń monitorujących uszkodzonych lub zniszczonych przez osoby objęte systemem, którym je powierzono. Roszczenia w tym zakresie będą egzekwowane od osób objętych systemem przez Wykonawcę w trybie postępowań odszkodowawczych. Informacyjnie podaje się, że od chwili uruchomienia systemu do dnia 8 lutego 2013 r. uszkodzone zostały 123 urządzenia monitorujące. Informacje za jaki okres są te dane, czyli od kiedy faktycznie działa obecny system wie tylko Zamawiający i firma Comp. Ten fragment został bezmyślnie przepisany przez Zamawiającego z jakiegoś raportu albo opracowania COMP. Urządzenia monitorujące i związane z nimi usługi towarzyszące mogą kosztować kilka/kilkadziesiąt tysięcy PLN za 1 szt. A zatem są **bardzo istotne z punktu wyceny oferty.**
- 2.6. Z treści SIWZ wynika, iż zgodnie z Załącznikiem nr 2 do umowy (tabela) przedmiotem zamówienia jest m.in. pkt.8 Przejęcie skazanych do nowego systemu (nigdzie nie opisane i nie uszczegółowione) - w treści

Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „KONCEPT” Sp. z o.o.

ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ i Załącznika nr 1 do umowy występuje zaledwie 1 wzmianka (ogłoszenie o zamówieniu str.3, pkt , III.1.2.2.1.a) iż wiąże się to z migracją istniejących danych. Brak jest jakiegokolwiek informacji na jakich zasadach nastąpi przekazanie indeksu skazanych, jaka będzie forma tych informacji (czy pisemna, jakaś baza danych - jeśli tak to jaka, czy możliwy w ogóle jest import tych danych do nowoczesnych baz danych w oparciu o jakie planuje działać Zamawiający), jak, kiedy i w jakiej formie dane te zostaną przekazane Wykonawcy nowego systemu. Koszt takiej migracji dla firmy współpracującej dotychczas z Zamawiającym może wynosić np. 1 PLN [bo posiada wszystkie narzędzia i dane] a dla pozostałych wykonawców np. 10 MLN PLN.

2.7. Z treści SIWZ wynika ponadto, że zgodnie z Załącznikiem nr 2 do umowy (tabela) przedmiotem zamówienia jest m.in. pkt. 5.6 Szkolenie dla sędziów, kuratorów sądowych, asystentów i pracowników sekretariatów – w treści SIWZ brakuje jakichkolwiek informacji o liczbie osób do przeszkolenia, miejscu/ach szkolenia, koniecznych warunkach oceny czy szkolenie spełnia warunki Zamawiającego itp.,

IV Interes Odwołującego

Działanie Zamawiającego, naruszyło w sposób bezsporny interes Odwołującego ograniczając a wręcz uniemożliwiając uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Dokonane bowiem zapisy w SIWZ, jednoznacznie wskazują, iż podmiot dotychczas współpracujący z Zamawiającym przy realizacji wstępnej zadania objętego niniejszym postępowaniem posiada tzw. pozycję „uprzywilejowaną” co umożliwi mu złożenie znacznie korzystniejszej oferty wobec posiadania szerszej wiedzy, której brak uniemożliwia w sposób właściwy dokonać szacunku ewentualnych kosztów niezbędnych do poniesienia przy realizacji tegoż zadania. Już sam fakt spowodowania przez Zamawiającego swymi działaniami dostępu do różnych zasobów wiedzy i informacji przy tym postępowaniu różnym wykonawcom wskazuje na ograniczenie – działania uniemożliwiającego uzyskanie przez nas przedmiotowego zamówienia, co narusza nasz interes.

V Wnioski

Po uwzględnieniu faktu naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu postanowień ustawy Pzp. Odwołujący wnosi o:

1. Dokonanie zmian w SIWZ w sposób uniemożliwiający „preferowanie” dotychczas współpracujące podmioty z Zamawiającym przy realizacji tego zadania;
2. Określenie w sposób wyczerpujący przedmiotu zamówienia wraz z uwzględnieniem dostaw – co winno być zgodne z innymi przepisami prawa – zapewnienie korzystania z licencji nie może być uznane jako realizacji usługi na rzecz Zamawiającego;
3. Określenie w sposób jednoznaczny kryteriów równoważności;
4. Określenie jednakowych zasad oceny ofert dla wszystkich wykonawców.

Odwołanie wnoszone jest w zakreślonym art. 182 ust 2 pkt 1 terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Załączniki:

1. potwierdzenie wniesienia wpisu,
2. potwierdzenie przekazania kopii odwołania;
3. wpis KRS

PREZES ZARZĄDU

mgr Andrzej Wójtowicz