



**Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „KONCEPT” Sp. z o.o.**  
 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56  
 tel./fax 12 633-00-76, 12 633-85-18  
**Dział Zamówień Publicznych - fax 12 633-01-17**  
 www.koncept.pl e-mail: biuro@koncept.pl

Kraków, dnia 06 września 2013 r.

WPRZYNEGO W DNIU: 2013-09-06

Prezes  
 Krajowej Izby Odwoławczej  
 ul. Postępu 17a  
 02-767 Warszawa

DO:  
 MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
 00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11  
 tel. centr. (22) 5212-888

Odwolujący: **Biuro Informatyczno – Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.**

GŁÓWNY SPECJALISTA

ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków  
 faks: 12 / 6330076

mgr Paulina Gocynier  
 Zamawiający:

Ministerstwo Sprawiedliwości  
 (Minister Sprawiedliwości)  
 Aleje Ujazdowskie 11  
 00-567 Warszawa  
 faks: (22) 52 12 697

LIUBA STRON: 3

#### ODWOŁANIE

I Działając na podstawie art. 179 i 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwane dalej Odwołującym, wnosi odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegającej na zawarciu w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisów uniemożliwiających lub też ograniczających możliwość udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „ Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” oznaczonego znakiem sprawy: BOF-II-3710-45/13

Odwolanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego, dla którego ogłoszenie o nr 2013/S 166-288765 opublikowane zostało 02.11.2011 w Suplemencie Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej [Dz.U./S S166] TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:288765-2013:TEXT:PL:HTML> oraz na stronie Zamawiającego.

II Odwołujący po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, stwierdził, iż treść SIWZ jednoznacznie wskazuje na niedochowanie należytej staranności przez Zamawiającego przy określaniu i opisie przedmiotu zamówienia. Takie działanie Zamawiającego spowodowało naruszenie postanowień art. 29 jak też art. 36 ustawy Pzp. a w konsekwencji art. 7 ust. 1 przy równoczesnej ewentualności naruszenia postanowień art. 7 ust. 2 w zakresie braku zapewnienia bezstronności.

Naruszenia przywołanych przepisów wynika w naszej ocenie z następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu dokonania jednoznacznego opisu kryteriów równoważności przez co „preferowane” są wyłącznie oferty zawierające i spełniające wymagania i opisy zawarte w SIWZ co uniemożliwia wręcz zaoferowanie „produktu” równoważnego;
2. określeniu przez Zamawiającego w sposób błędny i wręcz nieuprawniony przedmiotu zamówienia jako usługa, choć z treści SIWZ wynika konieczność realizacji dostaw tak sprzętowych jak też oprogramowań.



Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie  
 Wydział XI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
 KRS: 0000186504  
 NIP: 677-002-41-52, REGON: 008017371  
 Wysokość kapitału zakładowego spółki: 50.000,00 zł

Powyższe części realizacyjne nie mogą się mieścić w kategorii usług;

3. wskazaniu przez Zamawiającego na usługę eksploatacji i rozwoju systemu – SDE, choć system ten należy dopiero stworzyć a przy przyjęciu że on już istnieje – bo tylko wtedy może zaistnieć element usługi na tym systemie [już istniejącym] nastąpiło niezachowanie bezstronności wobec potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy nie uczestniczyli dotychczas w żadnych pracach nad tym problemem u Zamawiającego.
4. zaniechaniu podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości jakie wystąpiły lub mogły nawet zaistnieć przy przeprowadzaniu przedmiotowego postępowania w sposób uniemożliwiający „korzystanie” z dodatkowej wiedzy Zamawiającego przez niektórych wykonawców przy równoczesnym „niedoinformowaniu” – nieprzekazaniu pełnej wiedzy wszystkim wykonawcom na równych i jednakowych zasadach.

### III Uzasadnienie

1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, poza uwagami wskazanym powyżej, w sposób lakoniczny a jednocześnie niepełny i sprzeczny z postanowieniami art. 29 ustawy Pzp. poprzez między innymi brak „wyczerpującego” opisu o czym stanowi ust. 1 przywołanego przepisu. Równocześnie opis dokonany jest opisem który utrudnia uczciwą konkurencję czym naruszono postanowienia ust. 2 art. 29. Przy wskazaniu przez Zamawiającego, iż dopuszcza się rozwiązania równoważne, Zamawiający całkowicie pominał określenie precyzyjne stopnia równoważności dla poszczególnych cech przedmiotu zamówienia, gdyż nie może być przyjęte za równoważne rozwiązanie identyczne z opisem Zamawiającego. To na Zamawiającym ciąży obowiązek sparametryzowania tych cech równoważności, które będą podlegały ocenie weryfikacyjnej a na Wykonawcy spoczywa jedynie obowiązek wykazania, iż te cechy są spełnione.

2. Wskazać przykładowo należy na następujące zapisy:

- 2.1. System musi umożliwiać instalację na systemie operacyjnym Windows Server 2012 lub równoważnym. - Jakie są zatem kryteria równoważności do Windows
- 2.2. [Zapis s. 3/20 III.1.2)1)a)] wskazuje na zbyt krótki czas na wytworzenie systemu SDE – ogranicza to konkurencję de facto ją eliminując poprzez sprowadzenie postępowania do rozbudowy systemu już eksploatowanego. Ten zapis jednoznacznie potwierdza konieczność **wytworzenia** systemu a nie usługi jego eksploatacji
- 2.3. [Zapis s.5 pkt. 6] wskazuje, iż Zamawiający wymaga aby dla rozwiązania równoważnego mógł przeprowadzić testy gotowego produktu będącego przedmiotem zamówienia już na etapie składania ofert. W przypadku natomiast oferowania systemów, które spełniają wymagania wprost określone w SIWZ, Zamawiający wymaga ich dostarczenia odpowiednio w terminie 6 i 48 miesięcy. To są zatem działania i zapisy świadczące o braku bezstronności jak też nierównym traktowaniu wykonawców. Są to kryteria nierównoważności i uprzywilejowania dla systemów spełniających wymagania wprost. Zamawiający winien bowiem dla równości wszystkich wykonawców przeprowadzać testowanie systemów na jednakowych – nierównych zasadach.
- 2.4. Zamawiający w sposób bardzo ograniczony – prawdopodobnie omyłkowo – zawarł w treści SIWZ zapisy z których tylko uważny „czytelnik” może powziąć informację, iż system SDE już działa u Zamawiającego, lecz bez jakiegokolwiek wiedzy i informacji w jakim zakresie i na jakich zasadach.
- 2.5. Z treści SIWZ wynika, iż zgodnie z Załącznikiem nr 1 do umowy str. 5 pkt. 2.6 Wykonawca w czasie trwania Umowy poniesie koszty urządzeń monitorujących uszkodzonych lub zniszczonych przez osoby objęte systemem, którym je powierzono. Roszczenia w tym zakresie będą egzekwowane od osób objętych systemem przez Wykonawcę w trybie postępowań odszkodowawczych. Informacyjnie podaje się, że od chwili uruchomienia systemu do dnia 8 lutego 2013 r. uszkodzone zostały 123 urządzenia monitorujące. Informacje za jaki okres są te dane, czyli od kiedy faktycznie działa obecny system wie tylko Zamawiający i firma Comp. Ten fragment został bezmyślnie przepisany przez Zamawiającego z jakiegoś raportu albo opracowania COMP. Urządzenia monitorujące i związane z nimi usługi towarzyszące mogą kosztować kilka/kilkadziesiąt tysięcy PLN za 1 szt. A zatem są **bardzo istotne z punktu wyceny oferty.**
- 2.6. Z treści SIWZ wynika, iż zgodnie z Załącznikiem nr 2 do umowy ( tabela) przedmiotem zamówienia jest m.in. pkt.8 Przejęcie skazanych do nowego systemu ( nigdzie nie opisane i nie uszczegółowione) - w treści

