

WPRZYJĘTO W DNIU: 2013-09-06

Warszawa, dnia 6 września 2013 r.

DO: MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11
tel. centr. (22) 5212-888

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Paulina Gecyngier

2013-09-06

LICZBA STRON: 19

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 WarszawaZamawiający:Ministerstwo Sprawiedliwości
(Minister Sprawiedliwości)Al. Ujazdowskie 11; 00-567 Warszawa
faks: +48 22 52 12 697e-mail: gecyngier@ms.gov.pl

Osoba do kontaktów: Paulina Gecyngier

Odwołujący:

MC2 Spółka Akcyjna

ul. Tamka 38, 00-335 Warszawa

tel. 22/350 68 37; faks 22/826 48 64

e-mail: zamowienia@mc2sa.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając stosownie do przepisu art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę w imieniu **MC2 Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie (zwana dalej: „Odwołującym”), odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Usługa eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Ministerstwo Sprawiedliwości (Minister Sprawiedliwości), znak sprawy: BOF-II-3710-45/13.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 sierpnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 166-288765. W tym samym dniu, Zamawiający zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na swojej stronie internetowej.

III. ZARZUTY

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. **art. 353¹ i art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 29 oraz art. 139 ust. 1 Pzp** poprzez sporządzenie SIWZ oraz wzoru umowy, w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, a także naruszający zasady współzycia społecznego i przez to nie gwarantujący równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w zakresie, w jakim:
 - a) Zamawiający przewidział w SIWZ, iż ryczałtowa cena za realizację przedmiotu zamówienia w Etapie I nie może wynieść więcej niż 7% lub 6,88% łącznej ceny oferty za cały przedmiot zamówienia (rozdział X ust. 13 lit. d SIWZ, formularz ofertowy – załącznik nr 6 do SIWZ oraz załącznik nr 2 do umowy);

PREZES ZARZĄDU

Lech Białkowski

1

- b) Zamawiający przewidział w SIWZ w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny kwestię związaną z przeniesieniem praw autorskich, a przez to wykonawcy w różny sposób mogą je zinterpretować, co doprowadzi do nieporównywalności ofert (m.in. §2 ust. 1 pkt 3, §6 ust. 1 projektu umowy, pkt 6.3 OPZ),
- c) Zamawiający we Wzorze umowy określił definicję pojęcia „Błąd”, bez rozróżnienia rodzaju błędu i konsekwencji wynikających z różnego rodzaju Błędów oraz zakwalifikowaniu jako Błąd funkcjonowania SDE w sposób naruszający bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa (§1 ust. 1 pkt 1 i § 13 ust. 1 Wzoru umowy) oraz w sposób odmienny niż czyni to załącznik nr 4 do Wzoru umowy, a także nie zdefiniował co rozumie pod pojęciem „Uszkodzenie systemu informatycznego SDE lub jego środowiska” (pkt 5 ppkt 4 załącznika nr 4 do Wzoru umowy);
- d) Zamawiający uzależnia możliwość zmiany podwykonawcy przez wykonawcę w części przedmiotu umowy od uzyskania jego pisemnej zgody (§2 ust. 9 Wzoru umowy);
- e) Zamawiający nakłada na wykonawcę obowiązek informacyjny w zakresie numerów telefonów dyżurnych Centrali Monitorowania oraz o telefonach dyżurnych zespołów terenowych (§4 ust. 4 Wzoru umowy);
- f) Zamawiający nakłada na wykonawcę obowiązek przekazania sądom właściwym do spraw penitencjarnych i zespołom kuratorskiej służby sądowej na piśmie, imiennej listy osób zatrudnionych przez Upoważniony Podmiot Dozorujący w zespołach terenowych na obszarze ich właściwości, a także informacji o każdej zmianie tych danych (§4 ust. 11 Wzoru umowy) pomimo, iż informacje te nie są niezbędne tym podmiotom do realizacji przedmiotu zamówienia;
- g) Zamawiający w §5 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy nakłada na wykonawcę obowiązek:
- wprowadzania bez dodatkowego wynagrodzenia na pisemny wniosek Zamawiającego poprawek do systemu informatycznego SDE o pracochłonności nie przekraczającej w ujęciu rocznym 1 200 roboczogodzin przez cały okres obowiązywania Umowy, mających na celu modyfikacje systemu wynikające z nowych funkcjonalności, w terminie nie dłuższym niż 30 dni;
 - wprowadzenia bez dodatkowego wynagrodzenia na pisemny wniosek Zamawiającego poprawek do systemu informatycznego SDE mających na celu modyfikacje systemu wynikające ze zmiany przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 30 dni;
- w zakresie, w jakim wskazany termin może być realny do dotrzymania, a czasochłonność wprowadzenia modyfikacji systemu wynikających ze zmian przepisów prawa może być znaczna i trudna do przewidzenia oraz wycenienia na etapie przygotowywania oferty;
- h) Zamawiający nie dopuścił możliwości waloryzacji wynagrodzenia przysługującego wykonawcy w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (§8 ust. 3 i §8 ust. 7 Wzoru umowy);
- i) Zamawiający zastosował liczne i rażąco wygórowane kary umowne za poszczególne zdarzenia oraz nie przewidział maksymalnej wysokości kar

PREZES ZARZĄDU

Lech Podkowiński

