

WPRZYJĘTO W DNIU: 2013-09-06

Warszawa, dnia 6 września 2013 r.

DO: MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11  
tel. centr. (22) 5212-888

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Paulina Gecyngier

2013-09-06

LICZBA STRON: 19

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a, 02-676 WarszawaZamawiający:Ministerstwo Sprawiedliwości  
(Minister Sprawiedliwości)Al. Ujazdowskie 11; 00-567 Warszawa  
faks: +48 22 52 12 697e-mail: [gecyngier@ms.gov.pl](mailto:gecyngier@ms.gov.pl)

Osoba do kontaktów: Paulina Gecyngier

Odwołujący:

MC2 Spółka Akcyjna

ul. Tamka 38, 00-335 Warszawa

tel. 22/350 68 37; faks 22/826 48 64

e-mail: [zamowienia@mc2sa.pl](mailto:zamowienia@mc2sa.pl)

## ODWOŁANIE

- I. Działając stosownie do przepisu art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę w imieniu **MC2 Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie (zwana dalej: „Odwołującym”), odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Usługa eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Ministerstwo Sprawiedliwości (Minister Sprawiedliwości), znak sprawy: BOF-II-3710-45/13.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 sierpnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 166-288765. W tym samym dniu, Zamawiający zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na swojej stronie internetowej.

## III. ZARZUTY

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. **art. 353<sup>1</sup> i art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 29 oraz art. 139 ust. 1 Pzp** poprzez sporządzenie SIWZ oraz wzoru umowy, w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, a także naruszający zasady współzycia społecznego i przez to nie gwarantujący równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w zakresie, w jakim:
  - a) Zamawiający przewidział w SIWZ, iż ryczałtowa cena za realizację przedmiotu zamówienia w Etapie I nie może wynieść więcej niż 7% lub 6,88% łącznej ceny oferty za cały przedmiot zamówienia (rozdział X ust. 13 lit. d SIWZ, formularz ofertowy – załącznik nr 6 do SIWZ oraz załącznik nr 2 do umowy);

PREZES ZARZĄDU

Lech Białkowski

1

- b) Zamawiający przewidział w SIWZ w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny kwestię związaną z przeniesieniem praw autorskich, a przez to wykonawcy w różny sposób mogą je zinterpretować, co doprowadzi do nieporównywalności ofert (m.in. §2 ust. 1 pkt 3, §6 ust. 1 projektu umowy, pkt 6.3 OPZ),
- c) Zamawiający we Wzorze umowy określił definicję pojęcia „Błąd”, bez rozróżnienia rodzaju błędu i konsekwencji wynikających z różnego rodzaju Błędów oraz zakwalifikowaniu jako Błąd funkcjonowania SDE w sposób naruszający bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa (§1 ust. 1 pkt 1 i § 13 ust. 1 Wzoru umowy) oraz w sposób odmienny niż czyni to załącznik nr 4 do Wzoru umowy, a także nie zdefiniował co rozumie pod pojęciem „Uszkodzenie systemu informatycznego SDE lub jego środowiska” (pkt 5 ppkt 4 załącznika nr 4 do Wzoru umowy);
- d) Zamawiający uzależnia możliwość zmiany podwykonawcy przez wykonawcę w części przedmiotu umowy od uzyskania jego pisemnej zgody (§2 ust. 9 Wzoru umowy);
- e) Zamawiający nakłada na wykonawcę obowiązek informacyjny w zakresie numerów telefonów dyżurnych Centrali Monitorowania oraz o telefonach dyżurnych zespołów terenowych (§4 ust. 4 Wzoru umowy);
- f) Zamawiający nakłada na wykonawcę obowiązek przekazania sądom właściwym do spraw penitencjarnych i zespołom kuratorskiej służby sądowej na piśmie, imiennej listy osób zatrudnionych przez Upoważniony Podmiot Dozorujący w zespołach terenowych na obszarze ich właściwości, a także informacji o każdej zmianie tych danych (§4 ust. 11 Wzoru umowy) pomimo, iż informacje te nie są niezbędne tym podmiotom do realizacji przedmiotu zamówienia;
- g) Zamawiający w §5 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy nakłada na wykonawcę obowiązek:
- wprowadzania bez dodatkowego wynagrodzenia na pisemny wniosek Zamawiającego poprawek do systemu informatycznego SDE o pracochłonności nie przekraczającej w ujęciu rocznym 1 200 roboczogodzin przez cały okres obowiązywania Umowy, mających na celu modyfikacje systemu wynikające z nowych funkcjonalności, w terminie nie dłuższym niż 30 dni;
  - wprowadzenia bez dodatkowego wynagrodzenia na pisemny wniosek Zamawiającego poprawek do systemu informatycznego SDE mających na celu modyfikacje systemu wynikające ze zmiany przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 30 dni;
- w zakresie, w jakim wskazany termin może być realny do dotrzymania, a czasochłonność wprowadzenia modyfikacji systemu wynikających ze zmian przepisów prawa może być znaczna i trudna do przewidzenia oraz wycenienia na etapie przygotowywania oferty;
- h) Zamawiający nie dopuścił możliwości waloryzacji wynagrodzenia przysługującego wykonawcy w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (§8 ust. 3 i §8 ust. 7 Wzoru umowy);
- i) Zamawiający zastosował liczne i rażąco wygórowane kary umowne za poszczególne zdarzenia oraz nie przewidział maksymalnej wysokości kar

PREZES ZARZĄDU

Lech Podkowiński

umownych, które mogą być nałożone na wykonawcę w okresie obowiązywania umowy (§10 ust. 1 – 4 i 6 Wzoru umowy), w zakresie szczegółowo wskazanym w uzasadnieniu odwołania;

- j) Zamawiający nie przewidział procedury reklamacyjnej w zakresie kar umownych (§10 ust. 5 Wzoru umowy);
  - k) Zamawiający zastrzega sobie prawo do jednostronnej zmiany umowy w zakresie terminów etapów realizacji umowy, w tym przedmiotów akceptacji (§12 ust. 3 Wzoru umowy);
  - l) Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym, bez wskazania terminu, w ciągu którego Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy (§ 11 i §13 ust. 2 i 3 Wzoru umowy);
  - m) Zastosowania ogólnych i umożliwiających arbitralną ocenę przesłanek odstąpienia od umowy (§13 ust. 1 i 2 Wzoru umowy), w zakresie szczegółowo wskazanym w uzasadnieniu odwołania;
  - n) Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku zachowania w tajemnicy specjalistycznych informacji technicznych dotyczących SDE lub danych przetwarzanych w ramach SDE, w szczególności informacji o skazanych, osobach chronionych oraz Użytkownikach, niezależnie od tego czy było to działanie zawinione przez wykonawcę (§13 ust. 3 pkt 2 Wzoru umowy);
2. a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

#### IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ i Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ poprzez:

1. Modyfikację i ujednocznie treści SIWZ (w tym załączników) w zakresie w jakim przewidują one ryczałtową cenę za realizację przedmiotu zamówienia w Etapie I w ten sposób, iż cena ta nie wyniesie więcej niż 25% łącznej ceny oferty za cały przedmiot zamówienia;
2. Modyfikację treści SIWZ (w tym §2 ust. 1 pkt 3, §6 ust. 1 projektu umowy, pkt 6.3 OPZ) poprzez wprowadzenie obowiązku przeniesienia wszelkich autorskich praw majątkowych do całości systemu informatycznego SDE (w rozumieniu nadanym temu pojęciu przez Wzór umowy) oraz doprecyzowanie, iż w okresie trwania umowy, w tym również w okresie gwarancji i rękojmi, Zamawiający ani żaden inny podmiot nie ma możliwość modyfikacji kodów źródłowych do systemu informatycznego SDE bez uprzedniej zgody wykonawcy, z zastrzeżeniem, iż dokonana modyfikacja z naruszeniem powyższego postanowienia zwalnia wykonawcę z odpowiedzialności za Błędy wynikłe z tej modyfikacji.;
3. modyfikację treści Wzoru umowy polegającą na wykreśleniu z definicji Błędu zawartej w §1 ust. 1 pkt 1 Wzoru umowy sformułowania: „lub funkcjonuje w sposób naruszający bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa” oraz

PREZES ZARZĄDU

Lech Polkowiński

- dostosowania jej do definicji zawartej w załączniku nr 4 do Wzoru umowy jako wskazanej w tym załączniku jako „Uszkodzenia, błędy, nieprawidłowości niekrytyczne” (pkt 6 załącznika nr 4);
4. modyfikację treści Wzoru umowy polegającą na wprowadzeniu definicji pojęcia „Błąd krytyczny” rozumianego tak jak definiuje to załącznik nr 4 do Wzoru umowy (pkt 5) „Uszkodzenia, błędy i nieprawidłowości krytyczne” oraz doprecyzowanie pkt 5 ppkt 4 załącznika nr 4 do Wzoru umowy poprzez jednoznaczne określenie co zostanie zakwalifikowane jako „Uszkodzenie systemu informatycznego SDF lub jego środowiska”;
  5. wykreślenie z §2 ust. 9 Wzoru umowy zdania drugiego ;
  6. wykreślenie §4 ust. 4 Wzoru umowy;
  7. wykreślenia z §4 ust. 11 Wzoru umowy obowiązku przekazywania listy osób wchodzących w skład zespołów terenowych sądom oraz zespołom kuratorskiej służby sądowej;
  8. modyfikację §5 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy w ten sposób, iż sformułowanie: „w terminie nie dłuższym niż 30 dni” zostanie zastąpione zwrotem „w terminie ustalonym przez strony indywidualnie dla każdej z poprawek” i jednocześnie wykreślenie zdania ostatniego w tym punkcie;
  9. modyfikację §8 ust. 3 i §8 ust. 7 Wzoru umowy w ten sposób, iż wynagrodzenie przysługujące wykonawcy będzie zmienione w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (o kwotę wynikającą ze zmiany stawki);
  10. modyfikację §10 ust. 1 – 4 i 6 wzoru poprzez zmniejszenie o połowę wysokości kar umownych w nich przewidzianych oraz uzależnienie ich wysokości od realnych wartości za poszczególne okresy realizacji zamówienia, zwłaszcza w przypadku kar umownych związanych z realizacją etapu II, gdzie kara umowna powinna odnosić się do wartości usługi za ostatni rok świadczenia usługi;
  11. modyfikację §10 ust 5 Wzoru umowy poprzez wprowadzenie postanowienia zgodnie z którym, każdorazowe naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego, mającego na celu umożliwienie wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych;
  12. modyfikację treści Wzoru umowy poprzez wprowadzenie określenia maksymalnej wysokości kar umownych, które mogą być nałożone na wykonawcę w okresie obowiązywania umowy na poziomie 15 % wynagrodzenia brutto przewidzianego za realizację Etapu I;
  13. modyfikację §12 ust. 3 Wzoru umowy w ten sposób, że zmiana umowy w zakresie terminów etapów realizacji umowy, w tym przedmiotów akceptacji, będzie dokonywana za obopólną zgodą;
  14. modyfikację § 11 i § 13 ust. 2 i 3 Wzoru umowy poprzez wskazanie, iż Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy w ciągu 14 dni od dnia powzięcia informacji stanowiącej podstawę odstąpienia;
  15. modyfikację §13 ust. 1 wzoru umowy w ten sposób, że sformułowanie „błąd” zostanie zastąpione sformułowaniem „Błąd krytyczny”;

PREZES ZARZĄDU

Lech Polkowiński

16. modyfikację §13 ust. 3 pkt 2 Wzoru umowy w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy jedynie w przypadku zawinonego przez wykonawcę niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku zachowania w tajemnicy specjalistycznych informacji technicznych dotyczących SDE lub danych przetwarzanych w ramach SDE, w szczególności informacji o skazanych, osobach chronionych oraz Użytkownikach.

#### V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 sierpnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2013/S 166-288765. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (wydruk ze strony internetowej Zamawiającego w załączeniu). Zatem niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

#### VI. INTERES I SZKODA.

1. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Treść postanowień umownych jest istotna ze względu na interes Odwołującego związany z uzyskaniem i prawidłową realizacją zamówienia, a także z uwagi na możliwość wzięcia udziału w postępowaniu i możliwości złożenia oferty porównywalnej z innymi wykonawcami. Bezsprzeczne jest zatem, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie zamówienia i prawidłową jego realizację. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia niezgodnych z powszechnie obowiązującymi przepisami postanowień Wzoru umowy i umożliwi ukształtowanie ich w taki sposób, że możliwa będzie prawidłowa i należyta realizacja przedmiotu zamówienia, a także prawidłowa ocena ofert i wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z postawionymi kryteriami oceny ofert. Ponadto Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na uniemożliwieniu mu ubiegania się o zamówienie, uzyskania go, a w efekcie - realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący ma zatem interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.
2. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej *„Na etapie przygotowywania postępowania, każdy wykonawca zainteresowany realizacją przedmiotowego zamówienia posiada interes w tym, aby zapewnić zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi zasady realizacji umowy. Postanowienia kontraktowe mogą mieć istotny wpływ na zakres świadczeń, jakie będzie zobowiązany ponieść wykonawca z tytułu realizacji umowy i mogą one prowadzić do uszczerbku w mieniu wykonawcy.”* (wyrok KIO z dnia 18 marca 2011 r., sygn. akt: KIO/459/11).

#### UZASADNIENIE

##### I. Zarzuty dotyczące SIWZ, w tym Wzoru umowy.

PREZES ZARZĄDU

Lech Pańkowiński

1. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne należy zatem rozpatrywać, o ile ustawa Pzp nie stanowi inaczej, w świetle art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego, czyli m.in. nie może być sprzeczny z dyspozycją art. 5 kc. Tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2010 r. (Sygn. akt: KIO/2036/10): „Tym samym niedopuszczalne jest ustanowienie wzoru umowy czy innych części specyfikacji kształtujących przyszłe stosunki umowne zamawiającego i wykonawcy w sposób niezgodny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami Kodeksu cywilnego jako podstawowego aktu prawnego regulującego stosunki cywilnoprawne. Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunki umowne danego typu o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc, w szczególności wynikającymi z art. 5, art 58 i art 353<sup>1</sup> Kc.”

2. Zamawiający w załączonym do SIWZ Wzorcze umowy (załącznik nr 1 do SIWZ) zawarł następujące postanowienia, które naruszają przepis art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 w zw. z art. 23 oraz art. 139 ust. 1 Pzp:

a) **Górny limit wynagrodzenia za Etap I**

Zgodnie z postanowieniami SIWZ (rozdział X ust. 13 lit. d SIWZ, formularz ofertowy – załącznik nr 6 do SIWZ oraz załącznik nr 2 do umowy), wynagrodzenie za Etap I nie może przekroczyć 7% ceny za realizację całości przedmiotu zamówienia (w załączniku nr 2 do umowy jest to kwota odpowiadająca 6,88% ceny). Abstrahując od okoliczności, iż treść SIWZ jest wewnętrznie sprzeczna ze sobą (zawiera dwa różne ograniczenia), to wskazać należy, iż ograniczenie wynagrodzenia za Etap I jedynie do 7% całości wynagrodzenia jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i zasadą ekwiwalentności świadczeń.

Zgodnie z §8 ust. 4 Wzoru umowy wynagrodzenie za etap I obejmuje:

- wytworzenie systemu informatycznego SDE o zdolności do obsługi:
  - ✓ max. 10 000 Użytkowników przy jednoczesnej pracy dla 2 500 Użytkowników (w tym migracja danych),
  - ✓ 15 000 osób objętych systemem
 wraz z nabyciem autorskich praw majątkowych, o których mowa w § 6 Umowy w kwocie brutto..... zł (słownie .....zł);
- infrastrukturę techniczną i systemową Centrali Monitorowania w kwocie brutto..... zł (słownie .....zł);
- szkolenia administratorów i pracowników Centrali Monitorowania w kwocie brutto .....zł (słownie .....zł);

PREZES ZARZĄDU

Lech Prokowiński

- szkolenia sędziów, kuratorów sądowych, asystentów i pracowników sekretariatów w kwocie brutto .....zł (słownie .....zł);
- przejęcie populacji skazanych (instalacja nowego sprzętu monitorującego) w kwocie brutto .....zł (słownie .....zł);

Zatem w bieżącym postępowaniu przetargowym trzeba uruchomić system obejmujący 15 tys. skazanych oraz 10 tys. użytkowników, a ponadto ma to być system dedykowany, bowiem Zamawiający wymaga przeniesienia do niego praw autorskich, a nie udzielenia licencji.

W poprzednim postępowaniu dotyczącym SDE, system ten miał obejmować 7 500 skazanych i 1260 użytkowników, a Zamawiający nie wymagał przeniesienia praw autorskich a jedynie udzielenia licencji, a wpłynęły następujące oferty:

1. COMP 75 620 000,00 zł (w tym infrastruktura i licencje standardowe 20 313 000,00 zł a reszta czyli 55 307 000,00 zł licencje za system o pojemności 7500 skazanych i 1260 użytkowników)
2. WASKO 40 650 000,00 zł (w tym 20 000 000,00 zł infrastruktura + 20 650 000,00 zł licencje)
3. CROSS 99 063 500,00 zł (w tym 15 709 420,00 zł infrastruktura + 83 354 080,00 zł licencje)
4. SOLID 145 741 765,00 zł (w tym 9 466 000,00 zł infrastruktura + 136 275 765,00 zł licencje)
5. MCSI 34 000 000,00 zł (w tym 4 000 000,00 zł infrastruktura + 30 000 000,00 zł licencje [oferta odrzucona])
6. COMARCH 66 632 500,00 zł (w tym 20 000 000,00 zł infrastruktura + 46 632 500,00 zł licencje)
7. G4S 117 547 355,37 zł (w tym 16 302 421,37 infrastruktura + 101 244 934,00 zł licencje)

Biorąc pod uwagę, iż przedmiotem zamówienia objęta jest dwa razy większa liczba skazanych oraz ośmiokrotnie większa liczba użytkowników to oczywistym jest, iż:

- a) będzie potrzebna większa (droższa) infrastruktura serwerowa w centrali (urządzenia i oprogramowanie standardowe);
- b) będzie to znacznie większy system informatyczny, a tym samym bardziej pracochłonny;
- c) przeniesienie autorskich praw majątkowych jest znacznie kosztowniejsze niż udzielenie licencji.

Obecne postanowienia SIWZ oraz załącznika nr 2 do Wzoru umowy nakładają następujące ograniczenia (biorąc pod uwagę wartość budżetu, tj. 385 795 934,24 zł netto):

- i) infrastruktura wraz oprogramowaniem standardowym oraz systemem informatycznym SDE na 15 tys. skazanych ma się zmieścić w cenie do 1,16% + 0,23% wartości całej oferty, co daje kwotę maksymalnie 5 362 563,49 zł;

PREZES ZARZĄDU

*Lech Podgórski*

7

- ii) aplikacja dostępowa (interfejs) dla 10 tys. użytkowników do 5,22% , co daje kwotę maksymalnie 20 138 547,77 mln zł
- iii) przejęcie skazanych (czyli odwiedzenie kilku tysięcy skazanych rozszaniach na terenie całego kraju i zainstalowanie im kilku tysięcy kompletów środków technicznych) w cenie do 0,17% => co daje maksymalną kwotę 655 853,09 zł (czyli niewiele ponad 100 zł na jednego skazanego -> w tej kwocie muszą zmieścić się wszystkie koszty dojazdu do skazanego 2-osobowej ekipy terenowej).

Powyższa analiza pokazuje, iż pozostawienie wynagrodzenia za etap I na poziomie 7% całkowitego wynagrodzenia jest sprzeczne z zasadą ekwiwalentności świadczeń, zasadami współżycia społecznego, a także terminami zapłaty ustalonymi w ustawie z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Dlatego uzasadnionym jest zwiększenie tego wynagrodzenia do kwoty odpowiadającej 25% wynagrodzenia za realizację całości zamówienia.

**b) Prawa autorskie do systemu informatycznego SDE.**

Zgodnie z §2 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy, wykonawca zobowiązuje się m.in. do przekazania na rzecz Zamawiającego autorskich praw majątkowych do wykonanego oprogramowania oraz dokumentacji technicznej, wraz z kodami źródłowymi, uprawnien licencyjnych, rozwiązań konstrukcyjnych, know-how oraz innych praw chronionych do systemu informatycznego na zasadach określonych w Umowie. Kwestie dotyczące przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych zostały uregulowane w §6 Wzoru umowy. Zgodnie z § 6 ust. 1 Wzoru umowy: „Z chwilą odbioru bez zastrzeżeń poszczególnych prac przewidzianych dla danego etapu zgodnie z załącznikiem nr 2 do Umowy oraz z chwilą odbioru nowych wersji systemu informatycznego SDE powstałych w związku z jego modyfikacją, Wykonawca przenosi na Zamawiającego wszelkie autorskie prawa majątkowe do wszystkich produktów odebranych, jako utwory w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 z późn. zm.) w ramach realizacji przedmiotu Umowy, określonego w załączniku nr 1, a także do wszelkiej dokumentacji niezbędnej do realizacji Umowy na wszystkich polach eksploatacji wymienionych w art. 50 i art. 74 ust. 4 ww. ustawy, z prawem do dalszego przenoszenia tych praw na inne osoby.”

Postanowienia dotyczące przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych są nieprecyzyjne i niejednoznaczne oraz wewnętrznie sprzeczne. Odnosząc się do przedmiotowej kwestii Zamawiający posługuje się dwoma różnymi znaczeniowo pojęciami. Zgodnie bowiem z § 2 Wzoru umowy, wykonawca zobowiązany jest do przeniesienia na rzecz Zamawiającego autorskich praw majątkowych do wykonanego oprogramowania oraz dokumentacji technicznej. Natomiast stosownie do § 6 wykonawca zobowiązany jest przenieść na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe z chwilą odbioru bez zastrzeżeń lub z chwilą odbioru poszczególnych prac lub nowych wersji systemu. Takie ukształtowanie przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych jest niedopuszczalne, gdyż uniemożliwia wykonawcy określenie zakresu praw majątkowych, które przejdą na Zamawiającego (czy będą to prawa autorskie

PREZES ZARZĄDU

8

Lech Pańkowiński



do wszystkich wykonanych utworów czy tylko tych odebranych lub odebranych bez zastrzeżeń) oraz momentu ich przejścia na Zamawiającego, a co za tym idzie, uniemożliwia oszacowanie kosztów przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych i uwzględnienia ich w cenie oferty.

W załączniku nr 2 do Umowy mowa jest o przeniesieniu praw do aplikacji obsługującej 10 tys, użytkowników, a nie ma wzmianki o prawach przy systemie informatycznym SDE, oznacza to iż załącznik ten przewiduje przeniesienie praw autorskich do innego utworu niż zostało przewidziane we Wzorze umowy. Zamawiający zatem powinien doprecyzować, iż przeniesienie autorskich praw majątkowych dotyczy tylko i wyłącznie systemu informatycznego SDE (w rozumieniu §1 ust. 1 pkt 4 Wzoru Umowy, zwanego zamiennie „aplikacją”). Koniecznym jest także dookreślenie czy zamawiający oczekuje również przekazania autorskich praw majątkowych do „interfejsu” (zwanego zamiennie „aplikacją internetową”), ponieważ nie wynika to z postanowień umowy.

Jednocześnie biorąc pod uwagę wymagania i obowiązki nałożone na wykonawcę (wynikające m.in. z gwarancji i SLA) zasadnym i koniecznym jest doprecyzowanie, iż w okresie trwania umowy, w tym w okresie gwarancji i rękojmi, Zamawiający ani żaden inny podmiot nie ma możliwość modyfikacji kodów źródłowych systemu informatycznego SDE bez uprzedniej zgody wykonawcy, z zastrzeżeniem, iż dokonana modyfikacja z naruszeniem powyższego postanowienia zwalnia wykonawcę z odpowiedzialności za Błędy wynikłe z tej modyfikacji.

c) **Definicja pojęcia „Błąd”**

W § 1 ust. 1 Wzoru umowy wskazano, że „Błąd” oznacza każdą wadę SDE lub któregośkolwiek z elementów SDE, która powoduje, iż nie funkcjonuje on lub funkcjonuje błędnie w zakresie wymaganej funkcjonalności, wydajności lub innych właściwości SDE, określonych w załącznikach nr 1 i 4 do Umowy, lub funkcjonuje w sposób naruszający bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa.” Sformułowana przez Zamawiającego definicja jest bardzo ogólna i niejednoznaczna, co powoduje, że może zostać pod nią podciągnięta zarówno nieistotna i niewpływająca na całościowe funkcjonowanie systemu usterka jak i błąd znacznie wpływający na jego działanie, a nawet powodujący, że system nie działa. Prawidłowe sformułowanie tej definicji ma natomiast istotne znaczenie z punktu widzenia realizacji umowy, gdyż zgodnie z §13 ust. 1 i 2 Wzoru umowy, pięciokrotne stwierdzenie błędu w protokole odbioru usługi skutkuje wysłaniem wykonawcy pismem ostrzeżenia o możliwości odstąpienia od Umowy. Natomiast dwukrotne otrzymanie takiego ostrzeżenia w ciągu jednego półrocza lub trzykrotne w ciągu 12 miesięcy powoduje, że Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy. Tym samym, nie można wykluczyć sytuacji, w której przyczyną odstąpienia od umowy będą nieistotne błędy nie wpływające na prawidłowe działanie systemu. Nie znajduje to uzasadnienia i może być przyczyną wielu nadużyć.

W celu uniknięcia takiej sytuacji, w przypadku dużych i skomplikowanych projektów informatycznych powszechną praktyką jest różnicowanie rodzaju błędu pod względem jego wpływu na działanie systemu. Najczęściej

PREZES ZARZĄDU 9

Lech Podkowiński

stosowany jest podział na błąd rozumiany jako usterka nie wywierająca znaczącego wpływu na poprawne funkcjonowanie systemu oraz błąd krytyczny rozumiany jako błąd powodujący, że nie działają istotne elementy systemu lub cały system. Wprowadzenie takiego stopniowania umożliwia prawidłową kwalifikację błędu oraz obciążenie wykonawcy konsekwencjami adekwatnymi do naruszenia. Zamawiający przewidział w załączniku nr 4 do Wzoru umowy definicje „Uszkodzenia, błędy i nieprawidłowości krytycznych i niekrytycznych”, jednakże te definicje nie pozostają w korelacji ze wzorem, dlatego też zasadnym jest ujednoczenie pojęć, którymi posługuje się Zamawiający. Jednocześnie koniecznym jest doprecyzowanie pkt 5 ppkt 4 załącznika nr 4 do Wzoru umowy poprzez jednoznaczne określenie co zostanie zakwalifikowane jako „Uszkodzenie systemu informatycznego SDE lub jego środowisku”. Brak precyzji w tym zakresie powoduje, iż pod tą kategorię można podciągnąć praktycznie każde zdarzenie łącznie z mechaniczną usterką monitora.

Jednocześnie Zamawiający jako błąd traktuje niefunkcjonowanie SDE (czyli przez cały okres obowiązywania umowy) w sposób zgodny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. O ile wykonawca ma możliwość stworzenia systemu informatycznego SDE zgodnego z aktualnym stanem prawnym i może zagwarantować, iż system ten nie narusza przepisów bezwzględnie obowiązujących to biorąc pod uwagę, iż z chwilą odbioru Etapu I przechodzą na Zamawiającego wszelkie autorskie prawa majątkowe do tego systemu oraz fakt, iż wykonawca nie może dokonywać żadnych modyfikacji (poprawek) tego systemu bez pisemnego polecenia Zamawiającego, to obciążanie wykonawcy odpowiedzialnością za okoliczności, za które nie odpowiada i, co więcej, może nie móc zapobiec ich powstaniu, stanowi naruszenie zasad współzycia społecznego.

**d) Podwykonawcy.**

Zgodnie z §2 ust. 9 zd. 2 Wzoru umowy, Zamawiający dopuszcza w trakcie realizacji Umowy możliwość zmiany podwykonawców przez wykonawcę w części przedmiotu umowy, po uprzednim uzyskaniu pisemnej zgody Zamawiającego. Przedmiotowe postanowienie pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 Pzp w zw. z art. 139 Pzp. Wprowadzenie do Wzoru umowy przywołanych powyżej postanowień narusza zasady współzycia społecznego i wprowadza nadmierną nierówność stron umowy, gdyż umożliwia Zamawiającemu znaczną ingerencję w stosunki umowne łączące wykonawcę z ewentualnym podwykonawcą.

Biorąc pod uwagę, że przedmiotem zamówienia są usługi, a nie roboty budowlane, to Zamawiający nie ma prawa tak dalece ingerować w relacje pomiędzy wykonawcą a Podwykonawcą. Takie uregulowanie podwykonawstwa byłoby uzasadnione w przypadku, gdyby przedmiotem zamówienia były roboty budowlane, gdzie występuje solidarna odpowiedzialność Zamawiającego i Generalnego Wykonawcy za dokonanie zapłaty dla podwykonawców, nie zaś w przypadku niniejszego postępowania.

Ponadto postanowienie to pozostaje w sprzeczności z art. 36 ust. 5 Pzp. Stosownie do przywołanego przepisu, wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku gdy ze

PREZES ZARZĄDU 10

Lech Półkowiński

względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w SIWZ, że część lub całości zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

e) **Obowiązek informacji w zakresie numerów telefonów oraz listy pracowników wchodzących w skład zespołów terenowych.**

W §4 ust. 4 Wzoru umowy Zamawiający nałożył na wykonawcę obowiązek poinformowania wszystkich Użytkowników, nie później niż na 30 dni przed rozpoczęciem etapu eksploatacji SDE, o numerach telefonów dyżurnych Centrali Monitorowania dostępnych codziennie przez całą dobę. Jednakże wykonawcy nie dysponują informacjami o numerach telefonów dyżurnych Centrali Monitorowania (tymi numerami dysponuje Zamawiający). Zamawiający nie może zatem wymagać, że wykonawca poinformuje o nich wszystkich Użytkowników (*impossibilium nulla obligatio est*).

Brak jest również uzasadnienia merytorycznego dla nałożenia na wykonawcę obowiązku poinformowania wydziałów sądów właściwych do spraw penitencjarnych i zespołów kuratorskiej służby sądowej o telefonach dyżurnych zespołów terenowych. Zgodnie bowiem z OPZ, jak i z założeniami działania Systemu Dozoru Elektronicznego, podmioty te nie będą kontaktować się z zespołami terenowymi. Dlatego też bezzasadnym jest żądanie od wykonawcy dostarczania także do sądów oraz kuratorów list osób wchodzących w skład tych zespołów, wystarczającym jest bowiem dysponowanie tymi listami przez Zamawiającego. Wykonawcy powinni mieć pieczę nad tym, kto i w jakim celu, kontaktuje się z zespołami terenowymi, zwłaszcza biorąc pod uwagę obowiązki zachowania poufności określone w §14 Wzoru umowy.

f) **Wprowadzanie poprawek do systemu informatycznego SDE.**

Zgodnie z §5 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy, wykonawca zobowiązany jest do wprowadzania bez dodatkowego wynagrodzenia na pisemny wniosek Zamawiającego poprawek do systemu informatycznego SDE o pracochłonności nie przekraczającej w ujęciu rocznym 1 200 roboczogodzin przez cały okres obowiązywania Umowy, mających na celu modyfikacje systemu wynikające z nowych funkcjonalności, w terminie nie dłuższym niż 30 dni. Biorąc pod uwagę, że na obecnym etapie nie jest znany ani zakres ani charakter wprowadzanych w przyszłości poprawek (Zamawiający nie zdefiniował tego pojęcia), należy stwierdzić, iż nie jest możliwym zobowiązanie się przez wykonawcę do wprowadzenia ich w terminie nie dłuższym niż 30 dni. Wykonawca nie może się bowiem zobowiązać do wprowadzenia poprawek w określonym terminie, skoro tak naprawdę nie wie, co ma w tym terminie wykonać. Także wprowadzanie poprawek wynikających ze zmiany przepisów prawa z zastrzeżeniem, iż będzie to bez wynagrodzenia i bez limitu godzin, uniemożliwia wykonawcy skalkulowanie ceny i czyni oferty nieporównywalnymi.

g) **Zmiana wynagrodzenia w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT.**

Zamawiający we Wzorze umowy przewidział, iż wynagrodzenie oraz ceny brutto określone w umowie, nie będą podlegały waloryzacji w przypadku, gdy zwiększy się stawka podatku VAT, tym samym, całe ryzyko

PREZES ZARZĄDU 11

*Lech Podkowiński*

wynikające z tego faktu zostało przerzucone na wykonawcę. Jak słusznie wskazano w opinii prawnej pt. *Zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z ustawową zmianą stawki podatku od towarów i usług (VAT)* dostępnej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „wykonawca składając ofertę kalkuluje cenę oferty z uwzględnieniem aktualnej stawki podatku VAT. W tym zakresie podatek VAT stanowi jedynie czynnik cenotwórczy niezależny od woli wykonawcy. Kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma zatem wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia. Tak więc na chwilę sporządzenia oferty bez znaczenia dla wykonawcy jest wysokość aktualnej stawki podatku VAT i wynikająca z niej kwota tego podatku wliczona do ceny. W żadnym bowiem razie wysokość tego podatku nie wpływa na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wynagrodzenia za wykonanie zamówienia. Przy czym należy wskazać, iż powyższe w równym stopniu dotyczy wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Powyższa sytuacja może ulec zmianie dopiero z chwilą zmiany stawki podatku VAT, a w konsekwencji wysokości podatku należnego, w czasie obowiązywania umowy. W takim bowiem przypadku zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia wykonawcy w jego nominalnej wysokości (art. 3581 § 1 k.c.) uwzględniającej kwotę podatku VAT obliczoną wg. stawki obowiązującej w chwili składania ofert. Podwyższenie stawki podatku VAT spowoduje zmniejszenie wynagrodzenia netto wykonawcy i odwrotnie zmniejszenie stawki podatku VAT spowoduje zwiększenie wynagrodzenia netto wykonawcy w stosunku do wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczenia ceny oferty. Zmiana stawki podatku VAT jest zdarzeniem zewnętrznym niezależnym od woli stron umowy. Przy tym dotyczy ona w równym stopniu wszystkich podmiotów będących podatnikami tego podatku. Zmiana stawki podatku VAT może zatem stanowić obiektywnie uzasadnioną przyczynę zmiany wynagrodzenia ustalonego pierwotnie w umowie”.

**h) Kary umowne.**

Zamawiający w §10 Wzoru umowy przewidział zróżnicowane i liczne kary umowne za poszczególne zdarzenia. Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, który będzie realizował umowę w sprawie zamówienia publicznego, jednakże jej zastosowanie nie może prowadzić do naruszenia zasad współżycia społecznego i wprowadzać nadmiernej nierówności stron umowy, tym bardziej, że zaistnienie obowiązku zapłaty kary umownej nie musi być połączone z wystąpieniem szkody. Ponadto, nie może ona stanowić dochodu Zamawiającego. Kary umowne przewidziane w § 10 Wzoru umowy zostały odniesione całkowitego do wynagrodzenia brutto za realizację przedmiotu Umowy oraz wartości brutto wynagrodzenia przewidzianego za dany przedmiot lub etap za każdy dzień kalendarzowy zwłoki, a ich poziom jest bardzo wysoki (odpowiednio 5% i 1%). Nie może zatem budzić żadnych wątpliwości fakt, że przewidziane przez Zamawiającego kary naruszają w/w zasady.

Co więcej, Zamawiający nie określił górnego limitu kar umownych, które mogą być nałożone na wykonawcę w okresie obowiązywania umowy. Powyższe może spowodować, że wysokość nałożonych przez Zamawiającego kar umownych za cały okres realizacji umowy znacznie

PREZES ZARZĄDU

12

Lech Podgórski

przekroczy wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy z tytułu realizacji umowy. Jest to nieuzasadnione, zwłaszcza jeśli uwzględnić fakt, że Zamawiający nie przewidział żadnej procedury reklamacyjnej w tym zakresie.

**i) Brak procedury reklamacyjnej.**

Zgodnie z §10 ust. 5 Wzoru umowy „Kary umowne podlegają potrąceniu z wynagrodzenia należnego Wykonawcy, a w razie braku możliwości potrącenia Wykonawca zobowiązany jest uiścić karę niezwłocznie po otrzymaniu wezwania.” Kary umowne powinny natomiast przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się”.

**j) Jednostronna zmiana umowy.**

W § 12 ust. 3 Wzoru umowy, Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zmiany terminów etapu realizacji Umowy, w tym przedmiotów akceptacji, wskazanych w załączniku nr 2, po pisemnym zawiadomieniu wykonawcy na co najmniej 14 dni kalendarzowych przed terminem wynikającym z Umowy. Przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego w drodze jednostronnej czynności prowadzi do naruszenia zasad współzycia społecznego i wprowadza nadmierną nierówność stron umowy, a także jest sprzeczne z przepisem art. 144 ust. 1 Pzp. Na podstawie przedmiotowego postanowienia, Zamawiający będzie mógł bowiem dowolnie i arbitralnie dokonywać zmiany terminów etapów realizacji Umowy (zarówno ich skrócenia jak i wydłużenia), natomiast to wykonawca, który nie będzie miał wpływu na ich ustalenie, będzie ponosił negatywne konsekwencje, w tym kary umowne, za ich niedotrzymanie. Bezpomym jest zatem, że zmiana umowy w omawianym zakresie powinna być dokonana po uzgodnieniu i za zgodą stron.

**k) Odstąpienie od umowy – termin.**

W § 11 i §13 ust. 2 i 3 Wzoru umowy, wskazano okoliczności, w których Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym. Nie podano natomiast okresu w ciągu którego Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy. Takie ukształtowanie umownego prawa odstąpienia pozostaje w sprzeczności z regulacją Kodeksu cywilnego. Zgodnie bowiem z przepisem art. 395 § 1 zd. 1 Kodeksu cywilnego można zastrzec, że jednej lub obu stronom przysługiwać będzie w ciągu oznaczonego terminu prawo odstąpienia od umowy. Wymóg określenia tego terminu ma na celu ograniczenie okresu niepewności, co do istnienia obowiązków i uprawnień wynikających z zawartej przez strony umowy, gdyż w razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za nie zawartą.

PREZES ZARZĄDU

Lech Podkowiński 13

Wykonawca nie może przez cały okres obowiązywania umowy w sprawie zamówienia publicznego pozostawać w niepewności, co do tego czy nadal jest nią związany, chociażby ze względu na fakt, że będzie ponosił pewne koszty stałe związane ze świadczeniem usług. Wskazanie terminu, w ciągu którego Zamawiający będzie uprawniony do wykonania prawa odstąpienia jest zatem niezbędne dla możliwości oszacowania przez wykonawcę ryzyka z tym związanego i uwzględniania go w zaoferowanej cenie.

**l) Odstąpienie od umowy – błąd.**

Zgodnie z §13 ust. 1 Wzoru umowy, w przypadku wystąpienia w danym miesiącu eksploatacji SDE więcej niż 5 błędów, stwierdzonych w protokole odbioru usługi za dany miesiąc sporządzonym przez Zamawiającego, Zamawiający przesyła wykonawcy pisemne ostrzeżenie o możliwości odstąpienia od Umowy z winy wykonawcy. Natomiast zgodnie z ust. 2 tego postanowienia, w przypadku otrzymania przez wykonawcę więcej niż 2 ostrzeżeń Zamawiającego na piśmie, o których mowa w ust. 1, w ciągu jednego półrocza lub więcej niż 3 ostrzeżeń na piśmie w ciągu 12 miesięcy Zamawiający może odstąpić od Umowy z winy wykonawcy ze skutkiem natychmiastowym. Formułując przedmiotowe postanowienie, Zamawiający posłużył się pojęciem „błąd” (pisanym z małej litery), jednakże biorąc pod uwagę, że terminologia użyta w umowie powinna być spójna należy stwierdzić, że chodzi o „Błąd” w rozumieniu § 1 ust. 1 pkt 1 Wzoru umowy. Uwzględniając poczynione powyżej uwagi dotyczące zakresu pojęcia „Błąd” należy stwierdzić, że powyższa przesłanka jest bardzo ogólna i umożliwia arbitralną ocenę, natomiast konsekwencje z niej wynikające są bardzo poważne. Nie można bowiem wykluczyć, że podstawą odstąpienia od umowy będzie wystąpienie błędów nie mających znaczenia dla prawidłowości funkcjonowania systemu. Co jest nieuzasadnione, gdyż pozostaje nie leży w interesie publicznym i prowadzi do nieuzasadnionego wydatkowania środków publicznych.

**m) Odstąpienie od umowy – obowiązek zachowania tajemnicy.**

W § 13 ust. 3 pkt 2 Wzoru umowy wskazano, że Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy ze skutkiem natychmiastowym także w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku zachowania w tajemnicy specjalistycznych informacji technicznych dotyczących SDE lub danych przetwarzanych w ramach SDE, w szczególności, informacji o skazanych, osobach chronionych oraz Użytkownikach. Przesłanka ta jest bardzo ogólna i umożliwia arbitralną ocenę oraz została skonstruowana w oderwaniu od winy wykonawcy. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji (kary umowne, możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy) działań przez niego niezawinionych i od niego niezależnych.

**II.** Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

**Załączniki:**

1. Odpis z KRS Odwołującego;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

PREZES ZARZĄDU

Lech Podkowiński

WA17 04/25/2013 Operator: MATEJAK BEATA Strona 1 z 7

ODZIAŁ GOSPODARSTWA PRAWNYCH  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
ul. Czerwona 109  
30-054 Warszawa

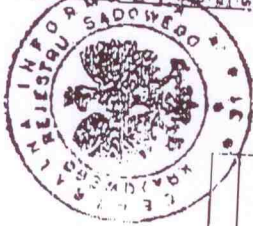
Nr jawnego wpisu: ...

### KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.04.2013 godz. 09:49:13

Numer KRS: **0000428416**

**ODPIS AKTUALNY  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**



Dane rejestrowe w Krajowym Rejestrze Sądowym		10.04.2012	
Numer wpisu	Jawnego wpisu		
305201046	WA.01.NS-REJ.00017885.1266		
Opisator e.sądu	SĄD REJONOWY W M. ST. PARSZAWA W MIASTOWIE: 41 WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
			14.09.2012

#### Dział 1

1. Nazwa i adres siedziby	SPÓŁKA ACZYNA		
2. Numer REGON/CEP	REGON: 14624085; CEP: 24533552		
3. Prowadzący	MŁC SPÓŁKA ACZYNA		
4. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą i emituje podmioty w publicznie dostępnych rejestrach?	nie		
5. Czy podmiot posiada status organu nadzoru publicznego?	NIE		

1. Siedziba	Miejscowość: PARZAWA, ul. WARSZAWA, gm. M. ST. PARZAWA, pow. PARZAWA		
2. Adres	ul. WARSZAWA, 4, PARZAWA, 18-100, pow. PARZAWA, PR. POLSKA		
3. Adres strony internetowej			
4. Adres strony internetowej			

### ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

**PREZES WZARZĄDU**

*Lech Podkowinski*

WA17 04/25/2013 Operator: MATEJAK BEATA Strona 2 z 7

Rubryka 4 - Informacje o sędziach

1. Informacja o sędziach i imię i nazwisko sędziego

1. 25.04.2012 NOTARIUSZ WICTOR WYRZĘDZIL KANCELARJUSZ NOTARIALNY W WARSZAWIE  
GDY: A.NA.6034.2012

RUBRYKA 5	
1. Czy jest osoba prowadząca spółkę? (nie dotyczy spółek z ograniczoną odpowiedzialnością)	
nie	
2. Czy posiada udziały w innych spółkach? (nie dotyczy spółek z ograniczoną odpowiedzialnością)	
nie	

Rubryka 6 - Spółki powołane spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jednostki akcjonariusza

Brak wpisów

RUBRYKA 8 - Kapitał spółki	
1. Wartość kapitału zakładowego	100 000,00 zł
2. Wartość kapitału docelowego	100 000,00 zł
3. Liczba akcji wycenionych w zł	1000
4. Wartość nominalna akcji	100 zł
5. Liczba akcji wycenionych w zł	1000
6. Wartość nominalna wycenionych akcji	100 000,00 zł
7. Informacja o imieniu zboru	
Brak wpisów	

RUBRYKA 9 - Emisja akcji	
1. Liczba akcji	1
2. Liczba akcji w całej serii	100000
3. Rubryki wykorzystania i pozycji	KACUF NIE SA UPRAWNIENIOWANE

COD: WW17.04/25/2011 Operator: MATEJAK BEATA Strona 3 z 7

Jeśli urządzenie lub informacja, że obrazi się urządzenie

Rubryka 10 - Wzrost i podjęcie uchwały o emisjach obciążających zakładowych  
Brek wpisów

Rubryka II:  
Czy zarządziła rada nadzorcza lub komisja do spraw nadzoru nadzorczych

**Dział 2**

Rubryka I: Organy uprawnione do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	KADRY CZŁONKÓW ZARZĄDU, SĄDOWIECZELNIE
Podrubryka I	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Imię i nazwisko / Nazwa lub firma	LECH STANISŁAW
2. Data urodzenia	5002090410
3. Adres e-mail	***
4. Czy osoba wchodzi w skład organu w charakterze członka zarządu	PREZES ZARZĄDU
5. Czy osoba wchodzi w skład organu w charakterze członka komisji nadzorczej	NIE
6. Data do której została zainicjowana	

Rubryka 2 - Organy nadzoru

1. Nazwa organu	RAMA NADZORCZA
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Imię i nazwisko	KOPCZYŃSKI
2. Data urodzenia	02041970
3. Adres e-mail	690281713
4. Czy osoba wchodzi w skład organu w charakterze członka komisji nadzorczej	PREZES ZARZĄDU
5. Czy osoba wchodzi w skład organu w charakterze członka komisji nadzorczej	PREZES ZARZĄDU
6. Data do której została zainicjowana	

COD: WW17.04/25/2013 Operator: MATEJAK BEATA Strona 4 z 7

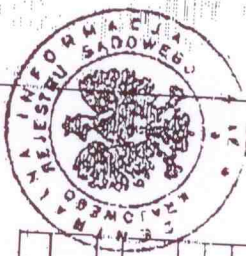
Jeśli urządzenie lub informacja, że obrazi się urządzenie

Rubryka 3 - Prekurenci  
Brek wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. 14.10. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
2. 14.11. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
3. 14.12. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
4. 14.13. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
5. 14.14. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
6. 14.15. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
7. 14.16. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
8. 14.17. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
9. 14.18. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
10. 14.19. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
11. 14.20. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
12. 14.21. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
13. 14.22. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
14. 14.23. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
15. 14.24. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
16. 14.25. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
17. 14.26. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
18. 14.27. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
19. 14.28. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
20. 14.29. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
21. 14.30. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
22. 14.31. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
23. 14.32. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
24. 14.33. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
25. 14.34. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
26. 14.35. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	
27. 14.36. Z REPRODUKCJA DZIAŁALNOŚCI WYSYŁKI INFORMACJI	

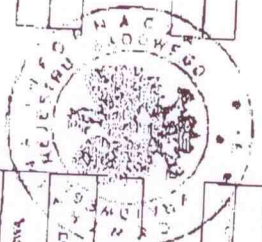


**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**  
PREZES ZARZĄDU  
*Lech Podkowiński*



CODO WA(17.04.13)2013 Okręgiór MATFIAK BEATA Strona 5 z 7

28	14.14.7. WYDAWANIE ZASTĘPIW I PRÓBNAKACH PERIODYCZNYCH
29	14.14.8. PRÓBNAKACH WYDAWANIA WYDAWICZWA
30	14.14.9. ODNALEZIE WYDAWICZWA W ZAKRESIE PRÓBNAKACH PERIODYCZNYCH
31	14.14.10. ODNALEZIE WYDAWICZWA W ZAKRESIE PRÓBNAKACH PERIODYCZNYCH
32	14.14.11. ODNALEZIE WYDAWICZWA
33	14.14.12. ODNALEZIE WYDAWICZWA
34	14.14.13. ODNALEZIE WYDAWICZWA
35	14.14.14. ODNALEZIE WYDAWICZWA
36	14.14.15. ODNALEZIE WYDAWICZWA
37	14.14.16. ODNALEZIE WYDAWICZWA
38	14.14.17. ODNALEZIE WYDAWICZWA
39	14.14.18. ODNALEZIE WYDAWICZWA
40	14.14.19. ODNALEZIE WYDAWICZWA
41	14.14.20. ODNALEZIE WYDAWICZWA
42	14.14.21. ODNALEZIE WYDAWICZWA
43	14.14.22. ODNALEZIE WYDAWICZWA
44	14.14.23. ODNALEZIE WYDAWICZWA
45	14.14.24. ODNALEZIE WYDAWICZWA
46	14.14.25. ODNALEZIE WYDAWICZWA
47	14.14.26. ODNALEZIE WYDAWICZWA
48	14.14.27. ODNALEZIE WYDAWICZWA
49	14.14.28. ODNALEZIE WYDAWICZWA
50	14.14.29. ODNALEZIE WYDAWICZWA
51	14.14.30. ODNALEZIE WYDAWICZWA
52	14.14.31. ODNALEZIE WYDAWICZWA
53	14.14.32. ODNALEZIE WYDAWICZWA
54	14.14.33. ODNALEZIE WYDAWICZWA
55	14.14.34. ODNALEZIE WYDAWICZWA
56	14.14.35. ODNALEZIE WYDAWICZWA
57	14.14.36. ODNALEZIE WYDAWICZWA
58	14.14.37. ODNALEZIE WYDAWICZWA
59	14.14.38. ODNALEZIE WYDAWICZWA
60	14.14.39. ODNALEZIE WYDAWICZWA
61	14.14.40. ODNALEZIE WYDAWICZWA
62	14.14.41. ODNALEZIE WYDAWICZWA
63	14.14.42. ODNALEZIE WYDAWICZWA
64	14.14.43. ODNALEZIE WYDAWICZWA
65	14.14.44. ODNALEZIE WYDAWICZWA
66	14.14.45. ODNALEZIE WYDAWICZWA
67	14.14.46. ODNALEZIE WYDAWICZWA
68	14.14.47. ODNALEZIE WYDAWICZWA
69	14.14.48. ODNALEZIE WYDAWICZWA
70	14.14.49. ODNALEZIE WYDAWICZWA
71	14.14.50. ODNALEZIE WYDAWICZWA
72	14.14.51. ODNALEZIE WYDAWICZWA
73	14.14.52. ODNALEZIE WYDAWICZWA
74	14.14.53. ODNALEZIE WYDAWICZWA
75	14.14.54. ODNALEZIE WYDAWICZWA
76	14.14.55. ODNALEZIE WYDAWICZWA
77	14.14.56. ODNALEZIE WYDAWICZWA
78	14.14.57. ODNALEZIE WYDAWICZWA
79	14.14.58. ODNALEZIE WYDAWICZWA
80	14.14.59. ODNALEZIE WYDAWICZWA
81	14.14.60. ODNALEZIE WYDAWICZWA
82	14.14.61. ODNALEZIE WYDAWICZWA
83	14.14.62. ODNALEZIE WYDAWICZWA
84	14.14.63. ODNALEZIE WYDAWICZWA
85	14.14.64. ODNALEZIE WYDAWICZWA
86	14.14.65. ODNALEZIE WYDAWICZWA
87	14.14.66. ODNALEZIE WYDAWICZWA
88	14.14.67. ODNALEZIE WYDAWICZWA
89	14.14.68. ODNALEZIE WYDAWICZWA
90	14.14.69. ODNALEZIE WYDAWICZWA
91	14.14.70. ODNALEZIE WYDAWICZWA
92	14.14.71. ODNALEZIE WYDAWICZWA
93	14.14.72. ODNALEZIE WYDAWICZWA
94	14.14.73. ODNALEZIE WYDAWICZWA
95	14.14.74. ODNALEZIE WYDAWICZWA
96	14.14.75. ODNALEZIE WYDAWICZWA
97	14.14.76. ODNALEZIE WYDAWICZWA
98	14.14.77. ODNALEZIE WYDAWICZWA
99	14.14.78. ODNALEZIE WYDAWICZWA
100	14.14.79. ODNALEZIE WYDAWICZWA
101	14.14.80. ODNALEZIE WYDAWICZWA
102	14.14.81. ODNALEZIE WYDAWICZWA
103	14.14.82. ODNALEZIE WYDAWICZWA
104	14.14.83. ODNALEZIE WYDAWICZWA
105	14.14.84. ODNALEZIE WYDAWICZWA
106	14.14.85. ODNALEZIE WYDAWICZWA
107	14.14.86. ODNALEZIE WYDAWICZWA
108	14.14.87. ODNALEZIE WYDAWICZWA
109	14.14.88. ODNALEZIE WYDAWICZWA
110	14.14.89. ODNALEZIE WYDAWICZWA
111	14.14.90. ODNALEZIE WYDAWICZWA
112	14.14.91. ODNALEZIE WYDAWICZWA
113	14.14.92. ODNALEZIE WYDAWICZWA
114	14.14.93. ODNALEZIE WYDAWICZWA
115	14.14.94. ODNALEZIE WYDAWICZWA
116	14.14.95. ODNALEZIE WYDAWICZWA
117	14.14.96. ODNALEZIE WYDAWICZWA
118	14.14.97. ODNALEZIE WYDAWICZWA
119	14.14.98. ODNALEZIE WYDAWICZWA
120	14.14.99. ODNALEZIE WYDAWICZWA
121	14.14.100. ODNALEZIE WYDAWICZWA



Rubryka 2 - Wzrost o sfabrych dokumentach  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawy z zakresu gospodarki  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przewidywalność stabilności organizacji polityki podległej  
Brak wpisów

Dział 4  
Brak wpisów

Rubryka 1 - Zależność  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wzrost o sfabrych dokumentach  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddzieleniu wnosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wyłącza na zaspożyczenie kosztów postępowania

CODO WA(17.04.13)2013 Operator: MATFIAK BEATA Strona 6 z 7  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o prowadzonej przez podmiot gospodarczy z uwagi na fakt, że: ekspozycji nie uzyskała  
Brak wpisów

Dział 5  
Brak wpisów

Rubryka 1 - Karator  
Brak wpisów

Dział 6  
Brak wpisów

Rubryka 1 - Dł wierzyciel  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozliczeniu lub umieszczeniu spółki  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd kontrolny  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

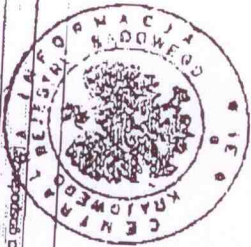
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

PREZES WZARZADU  
Lech Podgórski

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

COD0  
 WA/17 04/23/2013  
 Operator: MATEJAK BEATA  
 Strona 717  
 Brak wpisów

Rubryka B - Informacja o zamierzeniu działalności gospodarczej  
 Brak wpisów



HODNOSC  
 MATEJAK BEATA

Warszawa, 17.04.2013 godz. 09:49:13

HODNOSC  
 JRYGINALEM  
 PREZES ZARZADU  
 Lech Podgoyirski

ING

ING Bank Śląski S.A.  
Ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

### Potwierdzenie Transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001129098 Data księgowania: 06.09.2013 Data transakcji: 06.09.2013

**Dane płatnika:**

ING Bank Śląski  
77 1050 1025 1000 0090 3022 7962  
MC2 SPÓLKA AKCYJNA  
UL. TAMKA 38  
00-355 WARSZAWA

**Dane odbiorcy:**

NISP O/Okr. w Warszawie  
60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Tytuł:**

Wpis do odwołania dot. postępowania  
nr BOF-II-3710-45/13

**Szczegóły:**

PRZELEW

**Kwota:**

15 000,00

**Waluta:**

PLN

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie realizacji polecenia przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 Prawo bankowe (Dz.U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Wygenerowano: 06-09-2013

PREZES ZARZĄDU

Lech Podkowiński