

Kraków, dnia 6 września 2013 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

WPRZYJĘTO W DNIU: 2013-09-06

Wykonawca: Comarch Polska S.A.
Al. Jana Pawła II 41 G
31-864 Kraków
tel. 22 564 24 21, fax: 12 646 11 00
e-mail: Michal.Bugajlo@comarchpolska.pl

DO: MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11
tel. centr. (22) 5212-888

Zamawiający: Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-567 Warszawa
fax: 22 521 26 97
e-mail: gecyngier@ms.gov.pl

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Paulina Gecyngier 2013-09-06

LICZBA STRON: 24

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2013/S 166-288765 z dnia 28.08.2013 r., przez Ministerstwo Sprawiedliwości, z siedzibą w Warszawie, przy Al. Ujazdowskich 11 (00-567 Warszawa), na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” (znak sprawy: BOF-II-3710-45/13)

ODWOŁANIE wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej „Odwołujący”) na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „Ustawa”) w ww. postępowaniu wnosi niniejszym odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 29 ust. 1 Ustawy** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co utrudnia, a wręcz uniemożliwia Odwołującemu złożenie w niniejszym postępowaniu ważnej oferty, a także oszacowanie kosztów realizacji zamówienia i określenia ceny oferty;
- 2) **art. 29 ust. 2 Ustawy oraz art. 7 ust. 1 Ustawy** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób preferujący wykonawcę systemu obecnie eksploatowanego przez Zamawiającego ze względu na nieumieszczenie w treści SIWZ informacji niezbędnych do przygotowania oferty, co do których wiedzę posiada dostawca systemu obecnie eksploatowanego przez Zamawiającego, co stanowi naruszenie zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z wnioskami zawartymi w treści uzasadnienia odwołania.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust 1 Ustawy oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów Ustawy, gdyż będąca przedmiotem odwołania treść SIWZ w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie rzetelnej i profesjonalnej oferty, a w konsekwencji konkurowanie z innymi wykonawcami na równych zasadach.

Termin wniesienia odwołania

Dokumentacja Postępowania, tj. SIWZ wraz z załącznikami, została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 28 sierpnia 2013 r., tym samym niniejsze odwołanie składane jest z zachowaniem 10-dniowego terminu przewidzianego w przepisach Ustawy. W załączeniu do niniejszego odwołania Odwołujący zamieszcza wydruk strony internetowej Zamawiającego, na której widnieje data publikacji SIWZ.

UZASADNIENIE

1. Naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy – niewyczerpujący i niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia

1) Licencje i prawa autorskie – oprogramowanie standardowe

Zgodnie z postanowieniami załącznika 1 do SIWZ (Wzór Umowy) Zamawiający oczekuje od Wykonawców przekazania na jego rzecz autorskich praw majątkowych do wykonanego oprogramowania oraz uprawnień licencyjnych. Wskazuje na to postanowienie paragrafu 2 ustęp 1 punkt 2 Wzoru Umowy o treści:

„przekazania na rzecz Zamawiającego autorskich praw majątkowych do wykonanego oprogramowania oraz dokumentacji technicznej, wraz z kodami źródłowymi, uprawnień licencyjnych, rozwiązań konstrukcyjnych, know-how oraz innych praw chronionych do systemu informatycznego na zasadach określonych w Umowie”.

Zamawiający wyspecyfikował we Wzorze Umowy w paragrafie 6 warunki, zgodnie z którymi Wykonawca zobowiązany jest przenieść na Zamawiającego prawa autorskie do wytworzonego oprogramowania (wskazuje na to ustęp 1 paragrafu 6 Wzoru Umowy):

„Z chwilą odbioru bez zastrzeżeń poszczególnych prac przewidzianych dla danego etapu zgodnie z załącznikiem nr 2 do Umowy oraz z chwilą odbioru nowych wersji systemu

informatycznego SDE powstałych w związku z jego modyfikacją, Wykonawca przenosi na Zamawiającego wszelkie autorskie prawa majątkowe do wszystkich produktów odebranych, jako utwory (...)"

Zamawiający oczekuje także przekazania kodów źródłowych (paragraf 6 ustęp 6 Wzoru Umowy):

„Wykonawca przekaże Zamawiającemu w ramach wynagrodzenia o którym mowa w § 8 ust. 5 Umowy kompletne kody źródłowe oprogramowania systemu informatycznego SDE i wszystkich jego modyfikacji wytworzonych w trakcie trwania Umowy wraz z ich opisem i komentarzem, a także wszystkie elementy umożliwiające instalację/uruchomienie systemu”.

Jednocześnie w żadnym paragrafie Wzoru Umowy (poza wzmiankami w paragrafie 2) Zamawiający nie zawarł jakichkolwiek postanowień związanych z udzieleniem na jego rzecz licencji na jakiegokolwiek oprogramowanie. Tymczasem w załączniku 1 do Wzoru Umowy (OPZ) rozdział I punkt 6.5.26 stanowi:

„Dostęp do systemu informatycznego SDE nie może być licencjonowany względem liczby użytkowników.”.

Z postanowienia tego wynika, że Zamawiający dopuszcza jednak udzielenie licencji, tyle że nakłada na nie pewne ograniczenia. Jednocześnie zaś Zamawiający wyspecyfikował, że oczekuje udzielenia mu licencji w punkcie 3.2 załącznika 2 do Wzoru Umowy, który stanowi:

„Dostarczenie bezterminowych licencji na oprogramowanie dla platformy serwerowej.”

Ten sam załącznik 2 do Wzoru Umowy wprowadza jednak do opisu przedmiotu zamówienia niejednoznaczność, bowiem dalej w punkcie 4.1 Zamawiający zawarł w nim postanowienie:

„Wytworzenie systemu informatycznego SDE o zdolności do obsługi max. 10000 użytkowników przy jednoczesnej pracy dla 2500 osób (w tym migracja danych) wraz z nabyciem autorskich praw majątkowych oraz zapewnienie wsparcia dla aplikacji przez cały okres trwania umowy.”

Tę niejednoznaczność potęguje fakt, że w punktach 2.2 i 2.3 rozdziału II załącznika 1 do Wzoru Umowy (OPZ) Zamawiający zawarł wymaganie, że *„W rozwiązaniu musi być zastosowana relacyjna, transakcyjna baza danych”* i wyspecyfikował jej parametry. Powszechnie przyjętą praktyką w branży informatycznej jest wykorzystywanie dla elementów w infrastruktury systemowej, takich jak baza danych, oprogramowania standardowego, dostępnego komercyjnie. Na takie oprogramowanie może być Zamawiającemu udzielona licencja, co jednak stoi w sprzeczności z wymaganiami SIWZ dotyczącymi przeniesienia praw autorskich i kodów źródłowych, a także z brakiem we Wzorze Umowy stosownych postanowień dotyczących udzielenia Zamawiającemu licencji.

Podobny problem dotyczy oprogramowania do wykonywania kopii zapasowych i systemów operacyjnych. Zamawiający w załączniku 1 do Wzoru Umowy, w rozdziale II w punkcie 2.14 zawarł wymaganie:

„Wykonawca zapewni infrastrukturę techniczno-systemową (ITS) i środowisko wykonywania kopii zapasowych – niezbędne macierze, serwery i oprogramowanie.”

Z kolei w punkcie 2.6 w rozdziale II w załączniku 1 do Wzoru Umowy:

„Urządzenia w centralnym węźle komunikacyjnym systemu powinny być zbudowane na systemach operacyjnych objętych wsparciem producenta tych systemów”.

Podobnie jak w przypadku baz danych, powszechną praktyką w branży informatycznej jest wykorzystanie gotowego oprogramowania na potrzeby tworzenia kopii zapasowych, czy jako systemy operacyjne. Zamawiający zdaje się mieć tego świadomość, ponieważ wymaga wsparcia producenta dla systemów operacyjnych. Postanowienia te nie dają się jednak pogodzić z wymaganiami dotyczącymi przeniesienia praw autorskich i kodów źródłowych. Zarówno oprogramowanie do tworzenia kopii zapasowych, jak i systemy operacyjne, są bowiem standardowym oprogramowaniem, na korzystanie z którego można nabyć stosowne licencje.

Zamawiający wydaje się mieć tego świadomość bowiem Załącznik 1 do Wzoru Umowy (OPZ) rozdział II punkt 2.4 stanowi:

„W ramach umowy (zamówienia) Wykonawca dostarczy: infrastrukturę techniczno-systemową (sprzęt i oprogramowanie) o funkcjonalności, wydajności i niezawodności wymaganej do prawidłowej, bezpiecznej i niezawodnej eksploatacji systemu informatycznego SDE, oprogramowanie spełniające wymagania funkcjonalne dla platformy integracyjnej oraz wszystkie wymagane bezterminowe licencje.”

Zamawiający nie precyzuje jednak jednoznacznie, do jakich komponentów mają być udzielone licencje, a do jakich przeniesione prawa autorskie. Powyższe postanowienia są bowiem bardzo ogólne, nie określają warunków, na jakich ma być udzielona licencja, w szczególności pól eksploatacji.

Przytoczone powyżej postanowienia SIWZ wskazują, że Zamawiający z jednej strony wymaga wytworzenia systemu, do którego zostaną mu przekazane pełne majątkowe prawa autorskie, ale jednocześnie dopuszcza wykorzystanie w tym systemie elementów licencjonowanych. Zamawiający nie wyspecyfikował jednak żadnych informacji, pozwalających na ustalenie:

- na które elementy systemu mogą mu zostać udzielone licencje,
- w szczególności nie zawarł w SIWZ i Wzorze Umowy klauzul dopuszczających zastosowanie jako elementów infrastruktury – oprogramowania standardowego, dostępnego komercyjnie na rynku, na które Zamawiający otrzyma licencje,
- jakich warunków udzielenia licencji Zamawiający oczekuje (za wyjątkiem wymagania, że nie mogą to być licencje ograniczone względem liczby użytkowników).

Powyższa niejednoznaczność i brak we Wzorze Umowy stosownych postanowień związanych z udzieleniem licencji powoduje, że Odwołujący nie jest w stanie dokonać wyceny np. oprogramowania standardowego takiego jak baza danych, oprogramowanie do obsługi kopii zapasowych czy systemy operacyjne.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację SIWZ poprzez:

- wyspecyfikowanie, na które elementy systemu mogą Zamawiającemu zostać udzielone licencje,
- zamieszczenie w SIWZ i Wzorze Umowy postanowień dopuszczających zastosowanie jako elementów infrastruktury – oprogramowania standardowego, dostępnego

- komercyjnie na rynku, na które Zamawiający otrzyma uprawnienia licencyjne bez konieczności udostępniania Zamawiającemu kodów źródłowych,
- zdefiniowanie, jakich warunków udzielenia licencji Zamawiający oczekuje.

2) Rozbudowa istniejącego systemu

Zgodnie z treścią rozdziału II punkt 2.5.4 b) załącznika 1 do Wzoru Umowy (OPZ):
„skalowalność pod względem pojemności musi odbywać się w ramach eksploatowanego systemu informatycznego SDE. Zamawiający nie dopuszcza realizacji wymagania skalowalności pod względem pojemności poprzez zaoferowanie nowego systemu informatycznego SDE”.

Z powyższego postanowienia jednoznacznie wynika, że Zamawiający oczekuje rozbudowy istniejącego i obecnie eksploatowanego systemu SDE. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający na mocy umowy z dotychczasowym wykonawcą (zawartej w wyniku postępowania przetargowego numer BDG-III-3820-23/08) nabył uprawnienia licencyjne do korzystania z obecnie eksploatowanego systemu SDE. Stanowią o tym postanowienia zawartej z dotychczasowym wykonawcą umowy:

- Paragraf 2 ustęp 1 punkt 3) umowy z dotychczasowym wykonawcą stanowi, że wykonawca ten zobowiązuje się do: *„udzielenia na rzecz Zamawiającego licencji na korzystanie z Systemu Informatycznego w zakresie oraz na zasadach określonych w Umowie;”*
- Paragraf 6 ustępy 1-5 umowy z dotychczasowym wykonawcą stanowią:

„§ 6. LICENCJA NA KORZYSTANIE Z SYSTEMU INFORMATYCZNEGO

1. Wykonawca zobowiązuje się udzielić Zamawiającemu niewyłącznej licencji na korzystanie z Systemu Informatycznego w zakresie obejmującym następujące pola eksploatacji:

1) trwałe oraz czasowe zwielokrotnianie w całości oraz w części jakimikolwiek środkami i w każdej formie w celu jego wprowadzania (instalacji), wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania; oraz

2) tłumaczenie, przystosowywanie, zmiana układu lub jakiegokolwiek inne zmiany.

2. Licencja obejmuje prawo korzystania z Systemu Informatycznego w Polsce.

3. Licencja na korzystanie z Systemu Informatycznego wchodzi w życie każdorazowo z chwilą dostarczenia Zamawiającemu tego systemu, jego poszczególnych elementów, modyfikacji lub nowych wersji w okresie obowiązywania Umowy.

4. Licencja zostaje udzielona na czas oznaczony 25 lat licząc od daty pierwszego dostarczenia Systemu Informatycznego do Zamawiającego, w którym to okresie Umowa nie może zostać wypowiedziana przez żadną ze Stron.

5. Po upływie powyższego okresu 25 lat licencja przekształci się w umowę na czas nieoznaczony, a każda ze Stron będzie mogła ją wypowiedzieć wyłącznie za 5-letnim okresem wypowiedzenia. Wygaśnięcie niniejszej Umowy, w tym w szczególności na skutek odstąpienia na podstawie § 12 lub rozwiązania na podstawie § 13, nie będzie miało wpływu na okres obowiązywania licencji, która będzie obowiązywać w dalszym ciągu, chyba że zostanie rozwiązana zgodnie z postanowieniami zdania poprzedzającego. Strony wyłączają w niniejszej Umowie zastosowanie Art. 66 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.”

Przytoczone powyżej postanowienia jednoznacznie wskazują na to, że Zamawiający jest w posiadaniu uzyskanych na mocy licencji uprawnień do korzystania z systemu informatycznego SDE. Z opisu przedmiotu zamówienia w aktualnym postępowaniu wynika także, że Zamawiający oczekuje zwiększenia pojemności systemu SDE „w ramach eksploatowanego systemu informatycznego SDE”. Zamawiający oczekuje więc rozbudowy istniejącego systemu, do którego komponentów posiada już stosowne uprawnienia licencyjne. Na taką interpretację postanowień SIWZ wskazuje także wymaganie dotyczące środowiska testowego (punkt 2.5.3.3 rozdziału II załącznika 1 do wzoru umowy): „Wykonawca musi mieć możliwość testowania nowych urządzeń w środowisku testowym. Istniejące w systemie środowisko testowe może mieć zastosowanie podczas testowania nowych urządzeń monitorujących zakupionych przez Wykonawcę.” Zamawiający w wymienia istniejące w systemie środowisko testowe, które może mieć zastosowanie podczas testowania nowych urządzeń monitorujących.

Zamawiający dopuszcza zatem wykorzystanie pewnych komponentów istniejącej i posiadanej już przez Zamawiającego infrastruktury (w tym oprogramowania, na które nabył licencje), nie dostarcza jednak Wykonawcom żadnych informacji parametrów tego oprogramowania, które już posiada.

Zamawiający zawarł tym samym w SIWZ szereg niejednoznacznych zapisów, wskazując z jednej strony na konieczność przeniesienia praw autorskich i kodów źródłowych do wytworzonego w ramach umowy oprogramowania (zapis paragrafu 2 ustęp 1 punkt 2 Wzoru Umowy, ustęp 1 paragrafu 6 Wzoru Umowy, paragraf 6 ustęp 6 Wzoru Umowy) a z drugiej wskazując na możliwość wykorzystania istniejących elementów systemu SDE. Zamawiający nie sprecyzował w SIWZ, czy przeniesienie praw autorskich ma dotyczyć modyfikacji istniejącego oprogramowania, komponentów które Wykonawca wytworzy jako uzupełnienie posiadanych przez Zamawiającego licencji, czy też całkowicie nowego systemu, który miałby zastąpić istniejące rozwiązanie.

Ponadto Zamawiający w żaden sposób nie wyspecyfikował parametrów obecnie eksploatowanego systemu, nie wskazał, jakie licencje posiada, i w jakim zakresie nowy wykonawca będzie mógł korzystać z eksploatowanego już przez Zamawiającego oprogramowania, nie wskazał też, jakie elementy oprogramowania wchodzi w skład istniejącego w systemie środowiska testowego.

Takie niedookreślenie prowadzi do niemożności sporządzenia przez Wykonawców oferty. Nie wiadomo bowiem czy:

- Zamawiający oczekuje wytworzenia całkowicie nowego systemu, do którego przekazane mu zostaną prawa autorskie i kody źródłowe, i zakłada zaprzestanie użytkowania obecnie eksploatowanych licencji oprogramowania SDE,
- Zamawiający oczekuje wytworzenia nowego systemu, dopuszczając jednocześnie w jakimś zakresie wykorzystanie elementów obecnie już eksploatowanych i zakładając, że prawa autorskie i kody źródłowe zostaną mu przekazane wyłącznie do nowo wytworzonego w ramach umowy oprogramowania,

- Zamawiający oczekuje wykorzystania w pełnym zakresie istniejącego oprogramowania SDE i jedynie wykonania dodatkowych funkcjonalności, do których zostaną mu przekazane prawa autorskie i kody źródłowe.

Wskazane okoliczności uniemożliwiają Odwołującemu określenie, jakie będą jego obowiązki na etapie realizacji umowy – a tym samym uniemożliwiają opracowanie i oszacowanie ceny oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

- modyfikację SIWZ w taki sposób, aby z jej postanowień jednoznacznie wynikało, jaki jest oczekiwany (dopuszczony) przez Zamawiającego sposób wykorzystania eksploatowanego obecnie oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego wchodzącego w skład systemu SDE,
- udostępnienie wykonawcom listy komponentów oprogramowania wchodzących w skład obecnie eksploatowanego systemu SDE, ze wskazaniem nazwy oprogramowania, producenta, numeru wersji, typu licencji,
- udostępnienie wykonawcom dokumentacji zawierającej opis architektury i funkcjonalności posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania składającego się na system SDE.

3) Infrastruktura

Zamawiający zawarł w SIWZ postanowienia wskazujące na to, że oczekuje dostarczenia infrastruktury sprzętowej. Punkt 2.1 załącznika 2 do Wzoru Umowy stanowi, że przedmiotem etapu I będzie między innymi: „Dostarczenie zainstalowanie, uruchomienie, skonfigurowanie i przetestowanie całej dostarczonej infrastruktury serwerowej Centrali Monitorowania oraz środowiska kopii zapasowych”, z kolei punkty 2.1.1 i 2.1.2 tego załącznika wymieniają „Serwery” i „Infrastrukturę sieciową”.

Zgodnie z treścią załącznika 1 do Wzoru Umowy (OPZ) rozdział II punkt 2.14:

„Wykonawca zapewni infrastrukturę techniczno-systemową (ITS) i środowisko wykonywania kopii zapasowych – niezbędne macierze, serwery i oprogramowanie. Zamawiający wymaga, aby poziom utraty danych (recovery point objective) wynosił 0 – zastosowanie replikacji synchronicznej. Środowisko kopii zapasowych będzie zlokalizowane w Centralnej Serwerowni Centralnego Zarządu Służby Więziennej na terenie m.st. Warszawy. Zamawiający wymaga aby ITS znajdujący się w centralnej serwerowni był obsługiwany zdalnie przez personel Wykonawcy z Ośrodka Głównego.”

Także Załącznik 1 do Wzoru Umowy (OPZ) rozdział II punkt 2.4 stanowi:

„W ramach umowy (zamówienia) Wykonawca dostarczy: infrastrukturę techniczno-systemową (sprzęt i oprogramowanie) o funkcjonalności, wydajności i niezawodności wymaganej do prawidłowej, bezpiecznej i niezawodnej eksploatacji systemu informatycznego SDE, oprogramowanie spełniające wymagania funkcjonalne dla platformy integracyjnej oraz wszystkie wymagane bezterminowe licencje.”

Zamawiający jednak w żadnym miejscu SIWZ nie wyspecyfikował, jakie dokładnie urządzenia mają zostać mu dostarczone, ani gdzie dokładnie mają zostać zainstalowane, i jakie są

parametry łączności pomiędzy lokalizacjami. Posługuje się za to bardzo niejednoznacznymi pojęciami – przykładowo w załączniku 1 do Wzoru Umowy (OPZ) rozdział II punkt 1.10 wskazano: „Architektura systemu informatycznego SDE musi pozwalać na optymalne wykorzystanie zastosowanego sprzętu informatycznego.”. Pojęcie optymalnego wykorzystania nie jest jednak w żaden sposób zdefiniowane. Nie wiadomo czy optymalne wykorzystanie wymaga aby sprzęt posiadał określone rezerwy mocy obliczeniowej i czy dostępne łącza telekomunikacyjne posiadane przez Zamawiającego zapewniają takie „optymalne wykorzystanie zastosowanego sprzętu”.

Co więcej, Zamawiający posiada już pewne zasoby sprzętowe wchodzące w skład Centrali Monitorowania. Nie wyspecyfikował jednak w żaden sposób tej infrastruktury. Nie wiadomo zatem, w jakim zakresie Wykonawca może ją wykorzystać, a w jakim powinien uwzględnić w ofercie konieczność zakupu dodatkowego sprzętu.

Tymczasem z zapisów załącznika 1 do Wzoru Umowy (OPZ) rozdział II punkt 2.5.4 b) wynika, że: „skalowalność pod względem pojemności musi odbywać się w ramach eksploatowanego systemu informatycznego SDE. Zamawiający nie dopuszcza realizacji wymagania skalowalności pod względem pojemności poprzez zaoferowanie nowego systemu informatycznego SDE”.

Z Opisu Przedmiotu Zamówienia nie wynika w żaden sposób, czy i w jakim zakresie nowy wykonawca będzie mógł uwzględnić i wykorzystać posiadane dotychczas wyposażenie serwerowe Centrali Monitorowania. Zamawiający oczekuje jednak, że Wykonawca będzie tę istniejącą infrastrukturę serwisował. Zgodnie z postanowieniami załącznika 1 do Wzoru Umowy (OPZ) rozdział I punkt 4.25.7: „Podmiot dozorujący prowadzi okresowe aktualizacje i zapewnia wsparcie dla systemów antywirusowych IDP (System wykrywania intruzów i aktywnej ochrony).” Jednocześnie Zamawiający w punkcie 2.5.3.3 rozdziału II załącznika 1 do wzoru umowy wymienia istniejące w systemie środowisko testowe, które może mieć zastosowanie podczas testowania nowych urządzeń monitorujących: „Wykonawca musi mieć możliwość testowania nowych urządzeń w środowisku testowym. Istniejące w systemie środowisko testowe może mieć zastosowanie podczas testowania nowych urządzeń monitorujących zakupionych przez Wykonawcę.”

Zamawiający dopuszcza zatem wykorzystanie pewnych elementów istniejącej i posiadanej już przez Zamawiającego infrastruktury, nie specyfikując jej parametrów.

Jednocześnie Zamawiający w żadnym miejscu w Opisie Przedmiotu Zamówienia nie wyspecyfikował lokalizacji, w których Wykonawca ma zainstalować dostarczaną przez siebie infrastrukturę. Jest o istotne między innymi ze względu na parametry zasilania, rozmiary i ilość sprzętu, który będzie dostarczony i umieszczony w serwerowni.

Brak informacji o parametrach obecnie eksploatowanego środowiska, którego rozbudowy oczekuje Zamawiający, brak informacji o ograniczeniach nakładanych na sprzęt przez docelowe lokalizacje, w których ma być zainstalowany i brak informacji o wymaganiach Zamawiającego uniemożliwia Wykonawcom opracowanie architektury sprzętowej systemu i w konsekwencji uniemożliwia dokonanie rzetelnej wyceny.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

- wyspecyfikowanie parametrów posiadanego obecnie przez Zamawiającego sprzętu, na którym eksploatowany jest obecnie system SDE;
- określenie w sposób jednoznaczny, które elementy z obecnie posiadanego przez Zamawiającego sprzętu, wykorzystywanego obecnie przez system SDE, będą mogły być zastosowane w trakcie realizacji umowy przez Wykonawcę;
- wyspecyfikowanie liczby i parametrów urządzeń, których dostarczenia oczekuje Zamawiający;
- wyspecyfikowanie lokalizacji, w których Wykonawca ma zainstalować dostarczaną infrastrukturę;
- opisanie parametrów technicznych lokalizacji, w których Wykonawca ma zainstalować dostarczaną infrastrukturę takich jak: dostępne miejsce w szafach teletechnicznych, dostępne zasilanie, klimatyzacja, i innych parametrów, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- udostępnienie dokumentacji technicznej (obejmującej architekturę fizyczną) obecnie eksploatowanego systemu informatycznego SDE;
- wyspecyfikowanie, jakie licencje oprogramowania baz danych, kopii zapasowych i platformy integracyjnej (nazwa oprogramowania, numer wersji, producent, typ licencji, liczba licencji) składają się na obecnie eksploatowaną infrastrukturę systemu informatycznego SDE.

4) Zapewnienie urządzeń i obecny system

Zamawiający zawarł w załączniku 1 do Wzoru Umowy (OPZ) w rozdziale I punkcie 4.4 następujące postanowienie: „Podmiot dozorujący zorganizuje i utworzy sieć łączności mobilnej centrali monitorowania ze stacjonarnymi i przenośnymi urządzeniami monitorującymi SDE, a także sieć łączności ze swoimi zespołami terenowymi.”

Z przytoczonego postanowienia wynika, że po stronie Wykonawcy jest zapewnienie technicznej możliwości przesłania danych z urządzenia monitorującego do Centrali Monitorowania. Należy podkreślić, że w Centrali Monitorowania Zamawiający eksploatuje dotychczasowy system SDE. Z kolei z postanowienia rozdziału II punkt 2.5.4 b) załącznika 1 do Wzoru Umowy (OPZ) wynika, iż: „skalowalność pod względem pojemności musi odbywać się w ramach eksploatowanego systemu informatycznego SDE. Zamawiający nie dopuszcza realizacji wymagania skalowalności pod względem pojemności poprzez zaoferowanie nowego systemu informatycznego SDE”, co wskazuje na to, że Zamawiający oczekuje rozbudowy istniejącego i obecnie eksploatowanego systemu SDE. Jednocześnie żadne postanowienia SIWZ nie przewidują dostarczenia i przeniesienia własności urządzeń monitorujących na Zamawiającego. To Wykonawca będzie zatem zobowiązany zapewnić kompatybilność zapewnionych w ramach realizacji umowy nadajników i stacjonarnych urządzeń monitorujących, z systemem zainstalowanym w Centrali Monitorowania.

Zamawiający oczekuje zatem rozbudowy istniejącego systemu, posiada licencje na obecnie eksploatowane oprogramowanie i wymaga zapewnienia możliwości przesyłania do systemu danych z urządzeń, które zapewnić ma Wykonawca. Nie wyspecyfikował jednak żadnych mechanizmów komunikacji i przesyłu danych, które zapewniłyby kompatybilność urządzeń z obecnie wykorzystywanym systemem. Stąd Wykonawcy nie mają możliwości dokonania oceny, czy utworzenie sieci łączności mobilnej centrali monitorowania ze stacjonarnymi i

przenośnymi urządzeniami monitorującymi SDE jest technicznie możliwe, i z jakimi wiązałyby się kosztami. Prowadzi to do niemożności skalkulowania ceny i złożenia oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

- udostępnienie dokumentacji technicznej opisującej mechanizmy, interfejsy i protokoły komunikacji pomiędzy urządzeniami służącymi do monitorowania, a oprogramowaniem posiadanym obecnie przez Zamawiającego;

ewentualnie:

- modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie postanowień uniemożliwiających zastąpienie obecnie eksploatowanego systemu informatycznego SDE (punkt 2.5.4 b) rozdziału II załącznika 1 do Wzoru Umowy (OPZ)) nowym rozwiązaniem i wprowadzenie do SIWZ postanowienia o treści: *„Zamawiający dopuszcza zastąpienie dotychczas eksploatowanego systemu teleinformatycznego SDE, nowym rozwiązaniem wykonanym i dostarczonym przez Wykonawcę.”*

5) Środowisko testowe

Zamawiający w punkcie 2.5.3.3 rozdziału II załącznika 1 do wzoru umowy wymienia istniejące w systemie środowisko testowe, które może mieć zastosowanie podczas testowania nowych urządzeń monitorujących: *„Wykonawca musi mieć możliwość testowania nowych urządzeń w środowisku testowym. Istniejące w systemie środowisko testowe może mieć zastosowanie podczas testowania nowych urządzeń monitorujących zakupionych przez Wykonawcę.”*

Zamawiający dopuszcza zatem wykorzystanie pewnych elementów istniejącej i posiadanej już przez Zamawiającego infrastruktury, nie dostarcza jednak Wykonawcom żadnych informacji na temat jej parametrów. Brak tych informacji uniemożliwia dokonanie oceny, czy istniejące w systemie środowisko testowe będzie nadawało się do testowania nowych urządzeń monitorujących zakupionych przez Wykonawcę. Bezpośrednio prowadzi to do niemożności ustalenia, czy Wykonawca powinien wycenić zakup nowego środowiska, przez co niemożliwym jest przygotowanie wyceny i sporządzenie oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

- wyspecyfikowanie parametrów sprzętu i oprogramowania wchodzących w skład istniejącego w systemie środowiska testowego.

6) Główny Ośrodek

Zgodnie z postanowieniami Załącznika 1 do Wzoru Umowy tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia, (rozdziału I punkt 4.1) Zamawiający nakłada na Wykonawcę następujące obowiązki: *„Wykonawca, jako podmiot dozoru tworzy własny Główny Ośrodek współpracujący z centralą monitorowania oraz niezbędną liczbę zespołów terenowych do prawidłowego i bezpiecznego wykonywania czynności materialno-technicznych. Główny Ośrodek musi być usytuowany w budynku Biura Dozoru Elektronicznego zlokalizowanego w Warszawie przy ulicy Zwycięzców 34. Ośrodek Główny i centrala monitorowania nie mogą zajmować tych samych pomieszczeń.”*

Dodatkowo zgodnie z postanowieniami rozdziału I punkt 4.4, Wykonawca - jako podmiot dozoru - został zobowiązany do wykonania następujących czynności: „Podmiot dozoru zorganizuje i utworzy sieć łączności mobilnej centrali monitorowania ze stacjonarnymi i przenośnymi urządzeniami monitorującymi SDE, a także sieć łączności ze swoimi zespołami terenowymi.”

Tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia w zakresie utworzenia przez Wykonawcę Głównego Ośrodka oraz realizację przez niego zadań jest nieprecyzyjny, niepełny - wręcz uniemożliwiający wykonanie wyceny kosztów związanych z funkcjonowaniem Głównego Ośrodka. Jednocześnie preferuje dotychczasowego wykonawcę w tym zakresie. Zamawiający nie przekazuje bowiem Wykonawcom żadnych informacji dotyczących narzuconej lokalizacji, w szczególności nie przekazuje informacji dotyczących:

- 1) warunków lokalowych, jakie będzie spełniała udostępniona lokalizacja,
- 2) zasad i kosztów, jakie wiążą się z udostępnieniem lokalu w budynku Biura Dozoru Elektronicznego przez Zamawiającego,
- 3) warunków technicznych, jakie zostaną udostępnione Wykonawcy, i związanych z tym kosztów,
- 4) gwarancji, że lokal będzie dostępny dla Wykonawcy przez cały okres obowiązywania umowy.

Ponadto Zamawiający nakłada na Wykonawcę dodatkowe wymagania (rozdział I punkt 4.4), związane z koniecznością utworzenia sieci łączności mobilnej w Głównym Ośrodku (centrala monitorowania) nie informując Wykonawcy, czy narzucona lokalizacja spełnia warunki techniczne pozwalające na utworzenie takiej sieci łączności.

Tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia w oczywisty sposób preferuje obecnego Wykonawcę, który był wykonawcą Centrali Monitorowania, ściśle z nią współpracuje i posiada szczegółowe informacje o których mowa powyżej, a w konsekwencji - stawia go w uprzywilejowanej sytuacji i ogranicza konkurencję.

Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy o:

1. Udostępnienie informacji o lokalizacji, w której zgodnie z zapisami pkt 4.1 rozdziału I załącznika 1 do umowy Wykonawca, jako podmiot dozoru utworzy własny Główny Ośrodek w budynku Biura Dozoru Elektronicznego zlokalizowanego w Warszawie przy ulicy Zwycięzców 34. W szczególności prosimy o:
 - a. podanie planów i parametrów pomieszczeń,
 - b. zagwarantowanie dostępu do sieci energetycznej i telekomunikacyjnej, sanitariatów, miejsc parkingowych, wejść wraz z przekazaniem szczegółowych planów budynku w tym zakresie,
 - c. zapewnienie dostępności lokalu/lokali niezbędnych do utworzenia Głównego Ośrodka przez cały czas obowiązywania umowy wraz z określeniem zasad udostępnienia lokali Wykonawcy oraz związanych z tym wszystkimi kosztami, które będzie ponosił Wykonawca,
 - d. zapewnienie Wykonawcy o możliwości prowadzenia prac dostosowawczych w lokalach oraz poza nimi na terenie budynku położonego przy ulicy Zwycięzców 34,
2. umożliwienie przeprowadzenia przez Wykonawcę wizji lokalnej budynku, a w szczególności lokali przewidzianych przez Zamawiającego na zorganizowanie przez

Wykonawcę Głównego Ośrodka. Termin wizji lokalnej powinien być ustalony na co najmniej 10 dni roboczych przed przewidywanym terminem składania ofert. Powyższe umożliwi Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia skalkulowanie kosztów związanych z ewentualną koniecznością dostosowania lokali do potrzeb zorganizowania w nich Głównego Ośrodka.

7) Konserwacja infrastruktury

Zgodnie z postanowieniami Załącznika 1 rozdziału I punkt 4.25.2 do Wzoru Umowy, Zamawiający nakłada na Wykonawcę następujące wymaganie: „Wykonawca w ramach utworzonej przez siebie architektury teleinformatycznej prowadzi konserwację i serwis elementów systemu będących wyposażeniem centrali monitorowania.”

Zamawiający nie wyspecyfikował jednak, o jakie elementy systemu będące wyposażeniem centrali monitorowania chodzi.

Także w punkcie 4.25.5 rozdziału I Załącznika 1 do Wzoru Umowy znajduje się wymaganie: „Podmiot dozorujący prowadzi konserwację i serwis infrastruktury teleinformatycznej, a w szczególności:

- a) łącza internetowe;
- b) APN'y oraz karty SIM w centrali telefonicznej.”

Zamawiający nie wyspecyfikował jednak, czy chodzi o łącza, APN'y oraz karty SIM wchodzące w skład centrali monitorowania, czy Głównego Ośrodka. Nie wiadomo zatem, czy chodzi o obecnie istniejącą infrastrukturę będącą w posiadaniu Zamawiającego, czy też o sieć łączności mobilnej centrali monitorowania ze stacjonarnymi i przenośnymi urządzeniami monitorującymi SDE, którą Wykonawca ma zapewnić zgodnie z postanowieniami rozdziału I punkt 4.4 Załącznika 1 do Wzoru Umowy.

Brak takich informacji uniemożliwia Wykonawcy sporządzenie wyceny i w konsekwencji sporządzenie oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wyspecyfikowanie w SIWZ:

- za konserwację jakich elementów systemu będących wyposażeniem centrali monitorowania będzie odpowiadał Wykonawca,
- jakie są parametry i liczba łącz internetowych, APN'ów i kart SIM, za konserwację i serwis których odpowiadać będzie podmiot dozorujący,
- kto będzie ponosił koszty łącz internetowych, APN'ów i kart SIM o których mowa w punkcie 4.4 rozdziału I Załącznika 1 do Wzoru Umowy.

8) Szkolenia

Zgodnie z postanowieniami Załącznika 1 do Wzoru Umowy tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający w rozdziale I punkt 4.21 nakłada na Wykonawcę następujące wymaganie: „Wykonawca przeprowadzi szkolenia dla sędziów oraz kuratorów w siedzibach wskazanych przez Zamawiającego.”

Odwołujący pragnie zauważyć, że tak postawione wymaganie uniemożliwia Wykonawcy sporządzenie kalkulacji kosztów związanych z przeprowadzeniem szkoleń. Zamawiający w żaden sposób nie precyzuje zakresu szkoleń, ilości szkoleń, miejsca ich przeprowadzania, etc. Opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle precyzyjny, aby Wykonawca był w stanie skalkulować koszty związane z realizacją poszczególnych wymagań. Tak lakonicznie sformułowane wymaganie na etapie postępowania przetargowego niesie za sobą niebezpieczeństwo narzucenia przez Zamawiającego szczegółowych wytycznych dotyczących szkoleń na etapie realizacji projektu a więc ponoszenia przez Wykonawcę kosztów, które nie zostały przewidziane na etapie składania oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o doprecyzowanie wymagania 4.21 w takim stopniu, aby było możliwe określenie kosztów przeprowadzenia szkoleń. W szczególności Odwołujący wnosi o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego punktu 4.21 w następującym zakresie:

- określenie maksymalnej ilości osób do przeszkolenia,
- określenie czasu trwania pojedynczego szkolenia wraz z określeniem maksymalnej ilości uczestników pojedynczego szkolenia,
- określenie wymagań dotyczących wyposażenia sal szkoleniowych oraz ich wyposażania wraz z podaniem kto jest odpowiedzialny za ich zapewnienie i wyposażenie (Zamawiający czy Wykonawca),
- określenie dodatkowych wymagań o ile Zamawiający takie nakłada (np.: zapewnienie materiałów dydaktycznych i piśmienniczych, certyfikatów ukończenia szkoleń, zapewnienia napojów i poczęstunku podczas spotkań etc.),
- określenie, kto będzie ponosił koszty związane z dojazdem uczestników na szkolenia i ewentualnie noclegów jeśli wymagane będą szkolenia dłuższe niż jeden dzień.

2. Naruszenie art. 29 ust. 2 Ustawy i art. 7 ust. 1 Ustawy

1) Informacje niezbędne do przygotowania oferty i oszacowania jej ceny, znane jedynie dotychczasowemu wykonawcy

Oczywistym jest także, że dotychczasowy wykonawca posiada pełnię wiedzy na temat istniejącej Centrali Monitorowania i obecnie eksploatowanego systemu SDE, których był wykonawcą.

Tę „naturalną” nierówność Zamawiający zobowiązany jest jednak zlikwidować poprzez zawarcie wszystkich informacji niezbędnych do przygotowania oferty i oszacowania jej ceny, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie przekazał jednak Wykonawcom żadnych informacji dotyczących narzuconej lokalizacji Głównego Ośrodka współpracującego z Centralą Monitorowania, w szczególności nie przekazuje informacji dotyczących:

1. warunków lokalowych jakie będzie spełniała udostępniona lokalizacja,
2. zasad i kosztów jakie wiążą się z udostępnienia lokalu w budynku Biura Dozoru Elektronicznego przez Zamawiającego,
3. warunków technicznych jakie zostaną udostępnione Wykonawcy i związanych z tym kosztami,

4. gwarancji, że lokal będzie dostępny dla Wykonawcy przez cały okres obowiązywania umowy.

Tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia w oczywisty sposób preferuje obecnego Wykonawcę, który był wykonawcą Centrali Monitorowania, ściśle z nią współpracuje i posiada szczegółowe informacje o których mowa powyżej a co za tym idzie stawia go w uprzywilejowanej sytuacji i ogranicza konkurencję.

Dotychczasowy wykonawca posiada także wiedzę na temat środowiska testowego, którego wykorzystanie dopuszcza Zamawiający w punkcie 2.5.3.3 rozdziału II załącznika 1 do wzoru umowy. Brak tych informacji uniemożliwia dokonanie oceny, czy istniejące w systemie środowisko testowe będzie nadawało się do testowania nowych urządzeń monitorujących zakupionych przez Wykonawcę. Tymczasem dotychczasowy wykonawca taką wiedzę posiada i może ją wykorzystać do optymalizacji kosztów swojej oferty.

Podobnie dotychczasowy wykonawca posiada pełną wiedzę na temat technologii, architektury i protokołów komunikacji wykorzystywanych przez obecnie eksploatowany system SDE i używane we współpracy z nim urządzenia. Brak udostępnienia tych informacji pozostałym wykonawcom prowadzi do nierównowagi i naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Biorąc powyższe pod uwagę Odwołujący wnosi o:

- udostępnienie informacji o lokalizacji, w której zgodnie z zapisami pkt 4.1 rozdziału I załącznika 1 do umowy Wykonawca, jako podmiot dozoru utworzy własny Główny Ośrodek w budynku Biura Dozoru Elektronicznego zlokalizowanego w Warszawie przy ulicy Zwycięzców 34,
- umożliwienie przeprowadzenia przez Wykonawcę wizji lokalnej budynku a w szczególności lokali przewidzianych przez Zamawiającego na zorganizowanie przez Wykonawcę Głównego Ośrodka. Termin wizji lokalnej powinien być ustalony na co najmniej 10 dni roboczych przed przewidywanym terminem składania ofert. Powyższe zagwarantuje Wykonawca ubiegającym się o pozyskanie zamówienia skalkulowania kosztów związanych z ewentualną koniecznością dostosowania lokali do potrzeb zorganizowania w nich Głównego Ośrodka,
- wyspecyfikowanie parametrów sprzętu i oprogramowania wchodzących w skład istniejącego w systemie środowiska testowego.
- udostępnienie dokumentacji technicznej opisującej mechanizmy, interfejsy i protokoły komunikacji pomiędzy urządzeniami służącymi do monitorowania, a oprogramowaniem posiadanym obecnie przez Zamawiającego,
- udostępnienie dokumentacji technicznej (obejmującej architekturę fizyczną) obecnie eksploatowanego systemu informatycznego SDE,
- wyspecyfikowanie, jakie licencje oprogramowania (nazwa oprogramowania, numer wersji, producent, typ licencji, liczba licencji) składają się na obecnie eksploatowaną infrastrukturę systemu informatycznego SDE,
- udostępnienie wykonawcom dokumentacji zawierającej opis architektury i funkcjonalności posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania składającego się na system SDE,

- wyspecyfikowanie parametrów posiadanego obecnie przez Zamawiającego sprzętu na którym eksploatowany jest obecnie system SDE,
- opisanie parametrów technicznych lokalizacji w których Wykonawca ma zainstalować dostarczaną infrastrukturę takich jak: dostępne miejsce w szafach teletechnicznych, dostępne zasilanie, klimatyzacja, etc.

2) Statystyki

Przedmiotem zamówienia jest wykonywanie określonych czynności opisanych w rozdziałach 7,8,9 załącznika 1 do Wzoru Umowy (Opis Przedmiotu Zamówienia) przez przedstawicieli podmiotu dozorującego (Wykonawcy).

Dotychczasowy wykonawca pełnił przez ostatnie kilka lat rolę podmiotu dozorującego. Posiada zatem pełną wiedzę na temat liczby zdarzeń, które wystąpiły w tym czasie w obecnie eksploatowanym systemie. Pozwala to dotychczasowemu wykonawcy z dużą dokładnością obliczyć koszty realizacji przedmiotu zamówienia w zależności od liczby obsługiwanych przez system skazanych. Pozostali oferenci startujący w niniejszym przetargu nie posiadają takiej wiedzy.

Ta dysproporcja prowadzi do zachwiania równowagi i naruszenia uczciwej konkurencji. W konsekwencji braku wiedzy na temat statystyk zdarzeń w dotychczasowym systemie pozostali wykonawcy muszą przyjąć określone marginesy na ryzyko, co spowoduje, że ich oferty będą mniej konkurencyjne.

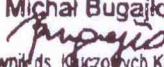
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie tej dysproporcji poprzez udostępnienie przez Zamawiającego w SIWZ pełnych informacji statystycznych dotyczących liczby obsługiwanych w dotychczas eksploatowanym systemie SDE zdarzeń:

- instalacji nadajnika i stacjonarnego urządzenia monitorującego w miejscu przebywania osoby objętej systemem;
- Demontaży nadajnika i stacjonarnego urządzenia monitorującego w miejscu przebywania osoby objętej systemem;
- Instalacji i demontaży nadajnika z funkcją lokalizacji GPS lub nadajnika z przenośnym urządzeniem monitorującym w miejscu przebywania osoby objętej systemem;
- Zdarzenia typu: „Osoba objęta systemem nie znajduje się w nakazanym miejscu przebywania”;
- Zdarzenia typu: „Słaba bateria nadajnika”;
- Zdarzenia typu: „Słaba bateria przenośnego urządzenia monitorującego GSM/GPS i nadajnika z funkcją lokalizacji GPS.”;
- Zdarzenia typu: „Słaba bateria stacjonarnego urządzenia monitorującego.”;
- Zdarzenia typu: „Manipulacja przy stacjonarnym urządzeniu monitorującym (w szczególności: przechył większy niż 10 stopni względem poziomu, silne wstrząsy lub wibracje) lub przenośnym urządzeniu monitorującym.”
- Zdarzenia typu: „Manipulacja lub uszkodzenie nadajnika, paska nośnego lub uszkodzenia stacjonarnego urządzenia monitorującego.”
- Zdarzenia typu: „Utrata łączności stacjonarnego urządzenia monitorującego.”

- Instalacji przenośnego urządzenia monitorującego u osoby, do której osobie objętej systemem nie wolno się zbliżyć
- Demontażu przenośnego urządzenia monitorującego u osoby, do której osobie objętej systemem nie wolno się zbliżyć.
- Zdarzenia typu: „Osoba objęta systemem jest w zasięgu przenośnego urządzenia monitorującego osoby, do której nie wolno jej się zbliżyć.”
- Zdarzenia typu: „Uszkodzenie przenośnego urządzenia monitorującego osoby, do której osobie objętej systemem nie wolno się zbliżyć.”
- Instalacji stacjonarnego urządzenia monitorującego w miejscu, do którego osobie objętej systemem nie wolno się zbliżyć.
- Demontażu stacjonarnego urządzenia monitorującego zainstalowanego w miejscu, do którego osoby objętej systemem nie wolno się zbliżyć.
- Zdarzenia typu: „Osoba objęta systemem jest w zasięgu urządzenia monitorującego zainstalowanego w miejscu, do którego nie wolno jej się zbliżyć.”
- Zdarzenia typu: „Słaba bateria stacjonarnego urządzenia monitorującego zainstalowanego w miejscu, do którego osobie objętej systemem nie wolno się zbliżyć.”
- Zdarzenia typu: „Manipulacja przy stacjonarnym urządzeniu monitorującym zainstalowanym w miejscu, do którego osobie objętej systemem nie wolno się zbliżyć.”
- Zdarzenia typu: „Uszkodzenie stacjonarnego urządzenia monitorującego zainstalowanego w miejscu, do którego osobie objętej systemem nie wolno się zbliżyć.”
- Zdarzenia typu: „Odłączenie od sieci łączności”.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Z poważaniem;

Michał Bugajko

 Kierownik ds. Kluczowych Klientów

.....
 Za Odwołującego - Pełnomocnik

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. odpis aktualny z KRS;
3. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.
5. wydruk ze strony internetowej Zamawiającego na której widnieje data publikacji SIWZ.



Szczegóły operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH POLSKA SA	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 41 G. 31-884 KRAKÓW
Rachunek właściciela	37 1240 2034 1111 0010 1813 9346		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Posiepu 17a
Rachunek	60 1010 1010 0081 3822 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	08.09.2013
Data księgowania	08.09.2013 14:33:52
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, Al. Ujazdowskie 11, Warszawa, Usługa eksploatacji i rozwoju Systemu
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pld173563pld
Referencje banku	1100908807803550

Data wystawienia 08.09.2013 14:34

Strona 1/1

W rozrachunkach transgranicznych należy używać numeru rachunku (IBAN) oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL37 1240 2034 1111 0010 1813 9346; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polski: Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000011043 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 528-40-08-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Michał Bugajko
Kierownik ds. Kluczowych Klientów

ODZIAL CENTRALNEJ INFORMACJI KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO ul. Przy Ranczach 7 31-507 Kraków

KRAJOWY REJESTR SADOWY

Stan na dzień 10.07.2013 godz. 08:43:55 Numer KRS: 0000307263 ODPIŚ AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Operator: KADULSKI DARIUSZ Strona 2 z 8
5 MAJA 2008 ROK, ASSEDR NOTARIALNY RADOŚLAW CHOROBIK ZAŚWIĘCA NOTARIUSZA W KRAJOWIE DOKOITY HOI PIKOWADZACEJ KANCELARIE NOTARIALNAJ PRZY UL. LUBICZ NR 3, REPERTORIUM A NR 2544/2008
24.02.2012 R., REPERTORIUM A NR 885/2012, NOTARIUSZ W PRAKTYCIE RADOŚLAW CHOROBIK PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY PLACU KOLONICA 11/1, ZMIANIE ULĘCZY NASTĘPUJĄCE § STATUTU SPÓŁKI:
§ 11 (UST. 1 I LIST. 2), § 6 (POPRZEZ KWASĘ UST. 1 PRZ. 1-18), § 18 (UST. 1 ZDANIE DRUGIE), § 21 DO § 6 STATUTU SPÓŁKI LIST. 1. DODANE ZOSTAŁY PRZ. 20-41.

Table with 2 columns: NIE, NIE

Brak wpisów

Table with 2 columns: TAK, TAK

Table with 2 columns: 500 000,00 ZŁ, 875 000,00 ZŁ, 5000, 100,00 ZŁ, 500 000,00 ZŁ

nr pisma wnioskodawcy:

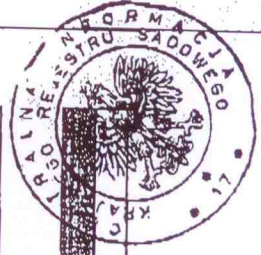
Table with 2 columns: 09.06.2008, 13.06.2013

Dział 1

Table with 2 columns: SPÓŁKA AKCYJNA, BEZCENE L207/0998, NIP: 6751347386, COMARON POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA

Z

Table with 2 columns: (br) POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat BRANISZCZY, gmina BRANISZCZY, miejsc. BRANISZCZY, Iłta 41A, 31-464A, poczta BRANISZCZY, (br) POLSKA



Michał Bugajło Kierownik ds. Relacji z Klientami

Operator: KADULSKI DARIUSZ Strona 4 z 8

ANUSZ	*****
DOBROCIEN917	*****
PREZES ZARZADU	*****
WIE	*****
PROKUR	*****
PAWEL	*****
7111000099	*****
WICEPREZES ZARZADU	*****
NIE	*****
DURALEK	*****
DARIUSZ	*****
700791 8358	*****
WICEPREZES ZARZADU	*****
NIE	*****

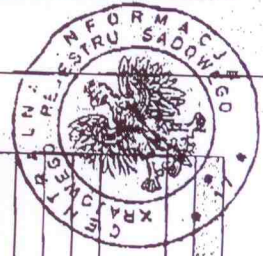
RAM NATYRZYCA	*****
GAJNS	*****
ARBATOUSZ	*****
6600012458	*****
MIKOJAJA	*****
SA/WICHER	*****
08 122004009	*****
LACIUDA	*****
MAREK	*****
7004251854	*****
BUKOR	*****

Operator: KADULSKI DARIUSZ Strona 3 z 8

Brak wpisow	*****
BRUKA A	*****
5000	*****
WOCIE NIE SA UPRAWNIENIOWANE	*****
Brak wpisow	*****
NIE	*****

Dział 2

ZARZADU	*****
DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ ZA SPÓŁKĘ I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYTMAGANE SĄ:	*****
1. SPŁOZBIENIE DZIAŁANIE PRZEZEA ZARZADU;	*****
2. WSPÓŁDZIAŁANIE DWAÓH CZŁONKÓW ZARZADU LUB JEJENEGO CZŁONKA ZARZADU ŁĄCZNIE Z PRACOWNIKAMI;	*****
PRZY CZYM W PRZYPADKU ZARZADU JEJENOSOBOWEGO, CZŁONKEM ZARZADU REPREZENTULJE SPÓŁKĘ SPŁOZBIENIE	*****
TANAKO	*****
KONRAD	*****
7110214072	*****
WICEPREZES ZARZADU	*****
NIE	*****
PILIPAK	*****



Michał Bugajko
[Signature]
 Kierownik ds. Kluczowych Klientów

Operator: KADULSKI DARIUSZ

Strona 5 z 8

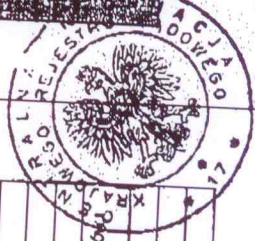
IMIE	MICHAŁ
NUMER	7072100297
PROKURA	ŁĄCZNA Z CZŁONKIEŃ ZARZĄDU
MATRYK	
TOMASZ	
NUMER	7112211231
PROKURA	ŁĄCZNA Z CZŁONKIEŃ ZARZĄDU

Dział 3

61, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
61, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DOKUMENTEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
61, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDNIENIEM URZĄDZENIAŁY INFORMACYJNYCH I INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
61, 09, Z, PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII I PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ
63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING)
63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
63, 19, Z, PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GŁOSZE I INOZDIE WISERIASYBROWANA
63, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDUMIWCZA W ZAKRESIE PODSTAWO OPROGRAMOWANIA
63, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDUMIWCZA W ZAKRESIE GŁOSZ KOMPUTEROWYCH
63, 19, Z, PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ WYDUMIWCZA
63, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH
63, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)
18, 20, Z, REPRODUKCJA ZAPISANYCH WYŚWIĘCÓW INFORMACJI
61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEPROWODNE
61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEPROWODNE, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNE
61, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNE
61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PODSTAWO TELEKOMUNIKACJI
72, 19, Z, BADAŃKA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE PODSTAWYCH NAUK PRZETWORCZYCH I TECHNICZNYCH
72, 11, Z, BADAŃKA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE INŻYNIERII
26, 11, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH I ELEKTRONICZNYCH
26, 12, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH I ELEKTRONICZNYCH
26, 20, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH I ELEKTRONICZNYCH
26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
26, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU POMOCEJNEGO WYKŁU
26, 23, Z, PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIUROWEGO, Z WYŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH
33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTROTYCZNYCH I OPTYCZNYCH
33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH

Z ORYGINAŁEM

Michał Bugajko
Kierownik ds. Kluczowych Klientów



Operator: KADULSKI DARIUSZ

Strona 6 z 8

63, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMISLOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAZENIA
46, 31, Z, SPRZEDAŻ HARTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
46, 52, Z, SPRZEDAŻ HARTOWA SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO
47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PRZEPROWADZANA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PRZEPROWADZANA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PRZEPROWADZANA PRZEZ DOKY SPRZEDAŻY WYSOKOŚCI LUB INTERNET
59, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
59, 10, 9, MAGAZYNOWANIE I PRZEKONYWANIE PODSTAWYCH TOWARÓW
64, 91, Z, LEASING FINANSOWY
77, 33, Z, WYNAJEM I DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE BIUROWYCH I WYNAJEM KOMPJUTERY
85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJE
82, 99, Z, PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PRZEPROWADZANIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARSTWA, GDZIE INOZDIE WIEBIASTYCZNA

15.06.2009	05.05.2008 - 31.12.2008
12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
09.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
22.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
04.06.10	05.05.2008 - 31.12.2008
06.09.10	01.01.2009 - 31.12.2009
08.04.10	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
08.04.10	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
08.04.10	01.01.2012 - 31.12.2012
08.04.10	05.05.2008 - 31.12.2008
08.04.10	01.01.2009 - 31.12.2009
08.04.10	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
08.04.10	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
08.04.10	01.01.2012 - 31.12.2012
08.04.10	05.05.2008 - 31.12.2008
08.04.10	01.01.2009 - 31.12.2009
08.04.10	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
08.04.10	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
08.04.10	01.01.2012 - 31.12.2012

COiDo KR/10.07/2/2013 Operator: KADULSKI DARIUSZ

Strona 7 z 8

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Brak wpisów

ZA ZODPOWIEDZIALNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Michał Buga

Kierownik ds. Kluczowych

COiDo KR/10.07/2/2013 Operator: KADULSKI DARIUSZ

Strona 8 z 8

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

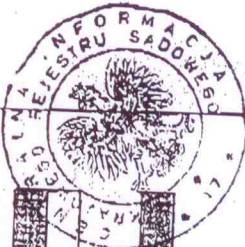
Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Kraków, 10.07.2013 godz: 08:43:54

Podpis
D. Kadulski
KADULSKI DARIUSZ



Przesz Zarządu: Janusz Filipiak
Wiceprezes Zarządu: Konrad Taranowski, Paweł Prokop, Dariusz Durajek,

COMARCH
POLSKA SA



Kraków, dnia 5 września 2013 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym **Comarch Polska Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 41 G, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000307263, (Spółka),

udziela pełnomocnictwa:

Panu Michałowi Bugajło
legitymującemu się dowodem osobistym numer ASE 104409

Panu Piotrowi Skubiszewskiemu
legitymującemu się dowodem osobistym numer AKW 234571

oraz

Pani Marcie Zalewskiej
legitymującej się dowodem osobistym numer AHB 306159

każdemu z nich z osobna do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2013/S 166-288765 z dnia 28.08.2013 r., przez Ministerstwo Sprawiedliwości, z siedzibą w Warszawie, przy Al. Ujazdowskich 11 (00-567 Warszawa), na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” (znak sprawy: BOF-II-3710-45/13).


Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

WICEPREZES ZARZĄDU
Comarch Polska S.A.


Paweł Prokop

Prokurent
Comarch Polska S.A.


Tomasz Mastysik

Michał Bugajło


Kierownik ds. Kluczowych Klientów



Historia operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH POLSKA SA	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 41 G, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	22 1240 2034 1111 0010 1898 5262		

Dane kontrahenta/zlecniodawcy

Nazwa	Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokotów	Adres	Rakowiecka 25/27
Rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

Szczegóły operacji

Data waluty	06.09.2013
Data księgowania	06.09.2013
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	opl.przedKIOdlAM.BugajloDZUETED 201 3/S 186-288765 z dn.28.08.2013r,Mi n Isteratwo Sprawiedliwosci, BOF-II -3 710-45/13
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	NONREF
Referencje banku	1100906608903243

Data wystawienia 06.09.2013 14:23

Strona 1/2

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL22 1240 2034 1111 0010 1898 5262; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014043 do rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-40-06-641; wysokość kapitału zakładowego (kapitału wpłaconego): 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Michał Bugajło

Kierownik ds. M. i K. Mokotów

Strona główna Ministerstwo Zamówienia publiczne Rok 2013

ROK 2013

Drukuj

BOF-II-3710-45/13

2013-08-28

Usługa eksploatacji i rozwoju Systemu Dostaw Elektronicznego












Uwaga Zamawiającego:

Zamawiający informuje i wyjaśnia, że nie wymaga złożenia wraz z ofertą żadnego Załącznika z niżej wymienionych Załączników:

1. Załącznik nr 1 do SIWZ - „Wzór Umowy”
2. Załącznik nr 1 do Umowy - „Opis przedmiotu zamówienia”
3. Załącznik nr 2 do Umowy - „Terminy realizacji umowy wraz z kalkulacją kosztów”
4. Załącznik nr 4 do Umowy - „Tryb prowadzenia nadzoru nad eksploatacją SDE oraz zasady odbioru usługi eksploatacji SDE”

W związku z powyższym, Zamawiający uprzejmie prosi wszystkich Wykonawców o nieskładanie wraz z ofertą żadnego Załącznika z wyżej wymienionych Załączników.

Pliki

-  Ogłoszenie o zamówieniu (liczba pobrań: 271)
-  SIWZ (liczba pobrań: 332)
-  Załącznik nr 1 do SIWZ - Wzór umowy (liczba pobrań: 196)
-  Załącznik nr 1 do Umowy - Opis przedmiotu zamówienia (liczba pobrań: 337)
-  Załącznik nr 2 do Umowy - Terminy realizacji umowy wraz z kalkulacją kosztów (liczba pobrań: 198)
-  Załącznik nr 4 do Umowy - Tryb prowadzenia nadzoru nad eksploatacją SDE oraz zasady odbioru usługi eksploatacji SDE (liczba pobrań: 165)
-  Załącznik nr 2 do SIWZ - Formularz Oświadczenia z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. (liczba pobrań: 134)
-  Załącznik nr 3 do SIWZ - Formularz Oświadczenia z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. (liczba pobrań: 124)
-  Załącznik nr 4 do SIWZ - Lista podmiotów albo informacje (liczba pobrań: 149)
-  Załącznik nr 5 do SIWZ - Wykaz wykonanych usług (liczba pobrań: 155)
-  Załącznik nr 6 do SIWZ - Formularz Ofertowy (liczba pobrań: 175)

powrót do listy aktualności

O dokumencie

© 2000-2013 Ministerstwo Sprawiedliwości

Michał Bugajło

Kierownik ds. Kuchennych Klientów

<http://bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/zamowienia-publiczne/rok-2013/news,5261,bof-i...> 2013-09-06