

Warszawa, dnia 6 września 2013 r.



Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Ministerstwo Sprawiedliwości
(Minister Sprawiedliwości)
Al. Ujazdowskie 11
00-567 Warszawa

tel. +48 22 521 28 88;
faks: +48 521 26 97;
e-mail: gecynkier@ms.gov.pl

Odwołujący: 3M Poland Sp. z o.o.
Al. Katowicka 117
05-830 Nadarzyn

tel.: +48 22 739 61 86/ +48 604 542 524;
faks: +48 22 739 60 01;
e-mail: sstaniszewski@mmm.com

reprezentowana przez:
r.pr. Matyldę Kraszewską
ul. Wiślana 8/1
00 – 317 Warszawa
Tel.: +48 22 826 08 58
faks: +48 22 826 08 87



130906-00962

ODWOŁANIE

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego (znak sprawy: BOF-II-3710-45/13), zwanego dalej „Postępowaniem”

Ogłoszenie o zamówieniu:

ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 28 sierpnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nr publikacji: 2013/S 166-288765).

Ogłoszenie znajduje się pod adresem:

<http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:288765-2013:TEXT:PL:HTML>

Działając w imieniu 3M Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie (05-830), przy Al. Katowickiej 117, zwanej dalej: „Odwołującym”, zgodnie z art. 180 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907; zwanej dalej „ustawą PZP” lub „Prawem zamówień publicznych”), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu w Postępowaniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną dalej „SIWZ”) w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa ponieważ:

1. Zamawiający w treści rozdziału V pkt 2.2. lit. a) – c) SIWZ, sformułował warunki udziału w Postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a jednocześnie utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie Wykonawców, co wyraża się w ustaleniu alternatywnych i całkowicie nieporównywalnych wymogów odnośnie doświadczenia zawodowego Wykonawców, czego konsekwencją będzie praktyczny brak możliwości porównania doświadczenia Wykonawców i zweryfikowania zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

co w efekcie stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP, art. 22 ust. 1 pkt 2), ust. 4 i ust. 5 ustawy PZP;

2. Zamawiający w treści pkt 3.2.3., 3.2.4. oraz 3.2.5. Załącznika nr 1 do Wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) postawił wymogi dotyczące m.in. nieprzemakalności i wodoodporności oferowanych urządzeń, nie wskazał jednak w jaki sposób Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni zapewnić spełnianie tego wymagania, tak więc nie dostarczył Wykonawcom informacji niezbędnych do prawidłowego sporządzenia oferty, czego konsekwencją będzie praktyczny brak możliwości porównania ofert złożonych przez Wykonawców,

co w efekcie stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP, art. 29 ust. 1 ustawy PZP i art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP;

3. Zamawiający w treści pkt 2.1. i 2.2. Załącznika nr 1 do Wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) opisał dwa rodzaje nadajników – jeden, nazwany „Nadajnikiem” oraz drugi, tzw. „Nadajnikiem z funkcją lokalizacji GPS”. Dodatkowo, w pkt 3 ww. Załącznika Zamawiający określił szczegółowe wymagania dla nadajników GPS oraz GSM, co jednoznacznie wskazuje, że przedmiot zamówienia obejmuje dwa rodzaje nadajników: GPS i GSM.

Niezależnie od powyższego, w treści Załącznika nr 2 do Wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający określił łączną ilość nadajników, jakie mają zostać objęte usługą eksploatacji w danych okresach, jednak w żadnym miejscu SIWZ nie określił ile nadajników, którego rodzaju obejmuje przedmiot zamówienia, co oznacza, że Zamawiający nie dostarczył Wykonawcom informacji niezbędnych do prawidłowego sporządzenia oferty, a tym samym przedmiot zamówienia jest niemożliwy do wycenienia, co uniemożliwia złożenie przez Odwołującego oferty.

