



130906-00851

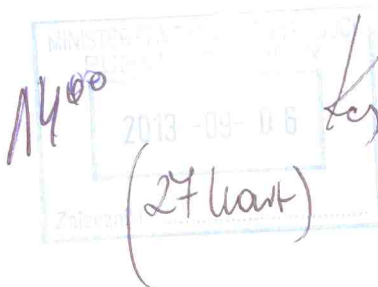
Warszawa, 6 września 2013 roku

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa



Zamawiający: *Ministerstwo Sprawiedliwości*

Al. Ujazdowskie 11, 00 – 567 Warszawa

tel. 22 [52 12 888], fax 22 521 26 97

e-mail: , adres internetowy: www.ms.gov.pl

Odwołujący: *SMT Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.*

ul. Józefa Piłsudskiego 13, 50 – 048 Wrocław,

tel. 22 380 47 50, fax. 22 380 47 51,

e-mail: [maciej.dabrowski@smtsoftware.com]]

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego”, Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 28 sierpnia 2013 roku, 2013/S 166-288765.


ODWOŁANIE

- I. **SMT Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.** (dalej „**Odwołujący**” lub „**SMT**”) działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej: „**Ustawa**”) składa niniejszym **odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej sformułowaniu Ogłoszenia o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie”) oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) z naruszeniem przepisów prawa.** Postanowienia Ogłoszenia oraz SIWZ objęte odwołaniem wskazano szczegółowo poniżej w uzasadnieniu odwołania.

- II.** Odwołujący zarzuca Zamawiającemu poprzez dokonanie w/w czynności naruszenie następujących przepisów: art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy, art. 9 ust. 1, art. 22 ust. 4, art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy, art. 36 ust. 1 Ustawy, art. 139 ust. 1 i 2 Ustawy, art. 140 Ustawy, art. 144 Ustawy oraz art. 5, art. 58, art. 353¹, art. 387 ust. 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania. Naruszenie powyższych przepisów może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy.
- III.** W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Ogłoszenia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu poprzez zmianę wskazanych zapisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu.
- IV.** W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem Odwołania.
- V.** **Termin wniesienia odwołania:** Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 sierpnia 2013 roku, w tym samym dniu Zamawiający umieścił SIWZ na swojej stronie www - <http://bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/zamowienia-publiczne/rok-2013/news,5261,bof-ii-3710-4513.html>. Zatem wniesienie odwołania do dnia 6 września 2013 roku oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 1 pkt 1 Ustawy.
- VI.** **Interes we wniesieniu odwołania:** Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem zapisy SIWZ i Ogłoszenia powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ i Ogłoszenia, Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SIWZ i Ogłoszenia uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.

Ponadto – w wyniku w/w naruszeń przepisów Ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania – co także naraziłoby Odwołującego na poniesienie szkody.

UZASADNIENIE:



Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2013 roku zamieścił na swojej stronie internetowej SIWZ. W tym samym dniu w TED zostało opublikowane Ogłoszenie o zamówieniu. SMT – po zapoznaniu się z treścią obu dokumentów – stwierdził, iż naruszają one przepisy prawa, w związku z czym wniesienie odwołania stało się konieczne.

I. Rozdział V SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”, pkt 1.2) ppkt 2.1. oraz pkt III.2.1) Ogłoszenia „Sytuacja podmiotowa wykonawców...” pkt 1 ppkt 2) pppkt 2.1. i pkt 2 ppkt 2.1.1. – wykonanie usługi dotyczącej „100 lokalizacji”.

Zamawiający wymaga, aby wykonawcy spełnili następujący warunek podmioty udziału w postępowaniu : „wykonali (zrealizowali, zakończyli), w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 (jedną) usługę polegającą na zaprojektowaniu, oprogramowaniu i wdrożeniu informatycznego systemu rozproszonego **w architekturze centralnej w co najmniej 100 lokalizacjach**, gdzie platforma serwerowa i oprogramowanie aplikacyjne zostało zainstalowane w jednej lokalizacji, a funkcjonalność aplikacji dostępna jest przez przeglądarki internetowe w pozostałych lokalizacjach.”

Odwołujący wskazuje, że zapis ten jest nieprecyzyjny i niejasny, a wręcz wewnętrznie sprzeczny. Otóż nie istnieje „architektura centralna w 100 lokalizacjach.

SMT przypuszcza, że Zamawiający, formułując przedmiotowy zapis warunku podmiotowego, błędnie go sformułował, gdyż chodziło mu o wykazanie się architekturą centralną. Stawianie bowiem wymogu wykonania systemu rozproszonego w architekturze centralnej znajduje swoje uzasadnienie w przedmiocie zamówienia – taki bowiem system Zamawiający zamawia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o zmianę treści SIWZ poprzez precyzyjne określenie przez Zamawiającego przedmiotu oczekiwanej od Wykonawcy referencji, proponując jednocześnie następujący zapis „wykonali (zrealizowali, zakończyli), w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 (jedną) usługę polegającą na zaprojektowaniu, oprogramowaniu i wdrożeniu informatycznego systemu rozproszonego, działającego w co najmniej 100 lokalizacjach, w architekturze centralnej, gdzie platforma serwerowa i oprogramowanie aplikacyjne zostało zainstalowane w jednej lokalizacji, a funkcjonalność aplikacji dostępna jest przez przeglądarki internetowe w pozostałych lokalizacjach.”



