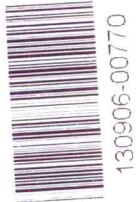


Warszawa, dn. 6 września 2013 r.

Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:** EBS Sp. z o.o.  
ul. Bronisława Czecha 59, 04-555 Warszawa  
faks: 22 812 62 12  
e-mail: office@ebs.pl

**Zamawiający:** Ministerstwo Sprawiedliwości  
(Minister Sprawiedliwości)  
Aleje Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa  
faks: 22 521 26 97  
e-mail: gecyngier@ms.gov.pl



**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” ( BOF-II-3710-45/13).



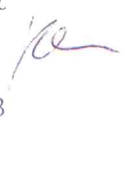
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu **28 sierpnia 2013 r.** pod numerem **288765-2013**.

## ODWOŁANIE

Niniejszym, w imieniu **EBS Sp. z o.o.**, ul. Bronisława Czecha 59, 04-555 Warszawa, zwanej dalej „Odwołującym”, na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej „Pzp”, wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na czynność **Ministerstwa Sprawiedliwości** (Ministra Sprawiedliwości), Al. Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa, zwanym dalej „Zamawiającym” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” ( BOF-II-3710-45/13).

Czynnościom Zamawiającego zarzucam:

1. naruszenie art. 7 Pzp poprzez określenie w pkt. 6 Rozdziału III SIWZ, że „*W przypadku wątpliwości dotyczących spełniania przez oferowany produkt wymagań określonych w SIWZ (np. w przypadku oferowania produktu równoważnego), Zamawiający zastrzega sobie możliwość wezwania, na etapie badania i oceny ofert, każdego z Wykonawców do dostarczenia produktu będącego przedmiotem zamówienia do siedziby wskazanej przez Zamawiającego, w celu wykonania stosownych testów. Wykonawca będzie zobowiązany, na pisemne żądanie Zamawiającego, do bezpłatnego wypożyczenia w ciągu 2 tygodni na okres co najmniej 2 tygodni zestawu sprzętu zaoferowanego w ofercie przez Wykonawcę (...), przedmiotem testów będzie kompletny zestaw sprzętu, identyczny z zaoferowanym w przetargu; sprzęt dostarczony do testów musi mieć*

*sprawne wszystkie elementy wymienione w specyfikacji. Niesprawność któregokolwiek elementu podczas testów dyskwalifikuje sprzęt. W tej sytuacji przedmiot zamówienia zostanie uznany za nieodpowiadający treści SIWZ”, co powoduje, że w przedmiotowym postępowaniu mogą skutecznie złożyć ofertę wykonawcy posiadający gotowe rozwiązania będące przedmiotem zamówienia,*

2. naruszenie art. 29 ust. 1 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz bez uwzględnienia wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, poprzez:
  - a. brak określenia w treści załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, l. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE) ilości wymaganych typów urządzeń określonych w pkt. 2.1. – 2.3., w szczególności nadajników z GPS i bez GPS lub miejsc wyposażonych w poszczególne typy urządzeń,
  - b. brak określenia w treści 4.21. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, l. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE) oraz w załączniku nr 2 do Umowy - Terminów realizacji Umowy wraz z kalkulacją kosztów liczby szkoleń, liczby uczestników szkoleń oraz liczby lokalizacji w jakich szkolenia, dodatkowo załączniki te zawierają różne określenie grup dla których te szkolenie mają być przeprowadzone,
  - c. określenie w pkt. 3.1.4. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, l. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE), że „Wykonawca musi posiadać niezbędne certyfikaty i licencje na użytkowanie w systemie urządzeń monitorujących dostępne do wglądu przez Zamawiającego”, bez wskazania konkretnych certyfikatów i licencji,
  - d. określenie w pkt. 3.1.5. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, l. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE), że „urządzenia nie mogą powodować dyskomfortu dla osób objętych systemem swoimi rozmiarami i masą” bez podania wartości granicznych,
  - e. określenie w pkt. 3.1.8. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, l. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE), że „urządzenia muszą być trwałe, odporne na uderzenia, wibracje, wilgoć oraz działanie insektów i zwierząt domowych” bez podania wartości granicznych bądź wskazania innego sposobu ich określenia,
  - f. określenie w pkt. 3.1.10. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, l. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE), że „urządzenia muszą działać bezbłędnie w sąsiedztwie urządzeń gospodarstwa domowego i sprzętu radiowo telewizyjnego oraz nie wprowadzać zakłóceń działania tych urządzeń” bez podania parametrów odniesienia, a w szczególność odpowiednich norm,
  - g. określenie w pkt. 3.2.13. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, l. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE), że „sygnał radiowy nadajnika nie może aktywować bramek kontrolnych w sklepach (supermarketach)”, bez podania parametrów odniesienia, a w szczególność odpowiednich norm,
  - h. określenie w § 5 ust. 1 pkt. 1 załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Umowy, iż Wykonawca zobowiązuje się do „wprowadzania bez dodatkowego wynagrodzenia na pisemny wniosek Zamawiającego poprawek do systemu informatycznego SDE o pracochłonności nie przekraczającej w ujęciu rocznym 1 200 roboczogodzin przez cały okres obowiązywania



*Umowy, mających na celu modyfikacje systemu wynikające z nowych funkcjonalności, w terminie nie dłuższym niż 30 dni. W przypadku wprowadzania poprawek wynikających ze zmiany przepisów prawa ograniczenie dotyczące roboczo godzin nie obowiązuje."*

- i. nieokreślenie w treści załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, ani treści załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Umowy procedury i warunków przejścia wykonywania dozoru od obecnego wykonawcy,
- j. nieokreślenie w treści pkt. 4.4. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia precyzyjnych wymagań jasnych wymagań dotyczących zorganizowania i utworzenia sieci łączności mobilnej centrali monitorowania ze stacjonarnymi i przenośnymi urządzeniami monitorującymi SDE, a także sieć łączności ze swoimi zespołami terenowymi,
- k. nieokreślenie pkt. 3.2.9. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny wymagań dotyczących zasilania nadajnika,
- l. określenie w pkt. 3.2.12 załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, że „*Sygnal radiowy nadajnika nie może wpływać na prawidłowe funkcjonowanie medycznych urządzeń elektronicznych wczepionych lub noszonych przez osobę objętą systemem i musi być bezpieczny dla kobiet w ciąży*” bez podania parametrów odniesienia, a w szczególność odpowiednich norm,
- m. błędnego użycia w treści pkt. 3.3. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia określenia „bateria”
- n. określenia w treści pkt. 3.3.1. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, że stacjonarne urządzenie monitorujące musi posiadać własne wewnętrzne źródło zasilania, które pozwala na bezawaryjną pracę urządzenia, co najmniej do 48 godzin w przypadku braku zewnętrznego zasilania elektrycznego, bez określenia zmiennych związanych z trybem pracy tego urządzenia sposobu korzystania z tego urządzenia,
- o. określenie w treści pkt. 3.3.4. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, praktycznie niemożliwego do zagwarantowania funkcjonalności, że komunikat o słabej baterii urządzenia musi być wysłany do centrali monitorowania nie później niż na 24 godziny przed całkowitym wyładowaniem się baterii urządzenia,
- p. określenie w treści pkt. 3.2.5. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, niezrozumiałego i zbędnego wymagania, że noszenie nadajnika nie może ograniczać nurkowania do głębokości 5 m,
- q. wymaganie w pkt. 3.2.11. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia spełnienia przez nadajnik wszystkich europejskich i polskich przepisów odnoszących się do przenośnych transmisyjnych urządzeń elektronicznych noszonych przy ciele oraz wymagania posiadania niezbędnych certyfikatów w tym zakresie dostępnych do wglądu przez Zamawiającego, bez określenia konkretnych przepisów i norm oraz certyfikatów,

- r. wymaganie w pkt. 3.2.17. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, aby stacjonarne urządzenie monitorujące przechowywało informacje zebrane co najmniej z 72 godzin, które w praktyce nie możliwe do zagwarantowania w każdych warunkach.
3. naruszenie art. 353<sup>1</sup> oraz art. 5 Kc w zw. z art. 14 i 139 ust. 1 Pzp poprzez:
- a. brak określenia w treści załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Umowy okresu zwłoki w realizacji przedmiotu zamówienia uprawniającego Zamawiającego do odstąpienia od umowy,
  - b. określenie w pkt. 3.14 załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, II. Szczegółowe Wymagania Dla Elementów Systemu Dozoru Elektronicznego, że „Zamawiający zastrzega sobie prawo do włączenia testów nie objętych scenariuszem do warunków akceptacji wersji. Sposób dodania nowych testów do procedury akceptacji wymaga uzgodnienia z wyznaczonym przedstawicielem Zamawiającego”, z czego wynika, że Zamawiający sam ze sobą będzie dokonywał uzgodnienia.
  - c. określenie w § 5 ust. 1 pkt. 1 załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Umowy, iż Wykonawca zobowiązuje się do „wprowadzania bez dodatkowego wynagrodzenia na pisemny wniosek Zamawiającego poprawek do systemu informatycznego SDE o pracochłonności nie przekraczającej w ujęciu rocznym 1 200 roboczogodzin przez cały okres obowiązywania Umowy, mających na celu modyfikacje systemu wynikające z nowych funkcjonalności, w terminie nie dłuższym niż 30 dni. W przypadku wprowadzania poprawek wynikających ze zmiany przepisów prawa ograniczenie dotyczące roboczogodzin nie obowiązuje.”

Mając powyższe na uwadze Odwołujący żąda dokonania przez Zamawiającego zmian w treści SIWZ w zakresie szczegółowo opisanym w Uzasadnieniu.

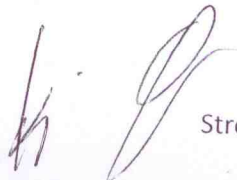
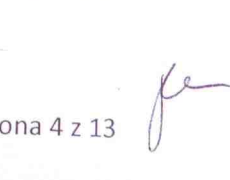
Powyższe okoliczności powodują znaczące trudności w przygotowaniu i złożeniu oferty, a tym samym skuteczne ubieganie się o zamówienie, wobec tego stwierdzić należy, iż Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego SIWZ wraz z załącznikami, tj. 28 sierpnia 2013 r. zatem niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu określonego w 182 ust 1 pkt 1 Pzp.

## UZASADNIENIE

W dniu 28 sierpnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 288765-2013 zostało opublikowane ogłoszenie o wszczęciu przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektronicznego” ( BOF-II-3710-45/13).

Z treści szczegółowego zakresu i opis przedmiotu zamówienia znajdującego się w załączniku nr 1 do SIWZ - „Wzór Umowy” wynika, iż przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności



przygotowanie  
i zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania SDE.

**Zarzut 1.**

W pierwszych kolejności wskazać należy, iż treść 6 Rozdziału III SIWZ prowadzi do wniosku, że Zamawiający przygotowywał opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu z myślą o jednym, istniejącym już rozwiązaniu, które ma stanowić punkt odniesienia bądź wzorzec. Wziąwszy pod uwagę treść pkt. 5 Rozdziału III SIWZ, w treści którego Zamawiający wskazuje, iż „*ilekroć w treści SIWZ, w tym w opisie przedmiotu zamówienia, użyte są znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, a także normy, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne i zastrzega sobie prawo (np. w przypadku oferowania produktu równoważnego) do przeprowadzenia testów zgodności na zasadach określonych w pkt. 6*”, stwierdzić należy, iż zaproponowane przez wykonawców w przedmiotowym postępowaniu rozwiązania powinny być równoważne z rozwiązaniem nie wskazanymi w przez Zamawiającego i w stosunku do których Zamawiający nie wskazał precyzyjnie kryteriów równoważności.

Realizacja przedmiotu zamówienia została podzielona na dwa etapy. Etap I - etap przygotowania do rozpoczęcia wykonywania usługi (etap techniczny zgodnie ze wzorem umowy) ma zostać zrealizowany w terminie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy. W trakcie tego etapu ma zostać wytworzony system SDE jak również dostarczona ma być infrastruktura techniczna, w skład której wchodzi między innymi urządzenie służące do kontroli obowiązków ciążących na osobach objętych systemem.

Wymaganie od wykonawców gotowości do dostarczenia w pełni funkcjonalnego rozwiązania już na etapie badania i oceny ofert powoduje, iż wyłącznie wykonawcy dysponujący już istniejącymi, gotowymi rozwiązaniami spełniającymi wszystkie wymagania określone w SIWZ mogą skutecznie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, tym samym wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia i spełniający warunki udziału w postępowaniu nieposiadający jednak na dzień składania ofert gotowego rozwiązania spełniającego specyficzne wymagania zamawiającego nie będą mogli skutecznie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

Ponadto wskazać należy, iż w treści pkt. 6 Rozdziału III SIWZ zamawiający posługuje się określeniem „*kompletny zestaw sprzętu, identyczny z zaoferowanym w przetargu*”, jednakże ze względu na techniczną złożoność przedmiotu zamówienia trudno jest jednoznacznie stwierdzić czego tak naprawdę dostarczenia do testów będzie wymagał Zamawiający.

Wobec powyższego Odwołujący żąda zmiany treści SIWZ poprzez nadanie pkt. 5 Rozdziału III SIWZ brzmienia: „*ilekroć w treści SIWZ, w tym w opisie przedmiotu zamówienia, użyte są znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, a także normy, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne.*” oraz:

- wskazanie jako podmiotu testującego niezależnej jednostki np.: Instytut Łączności – co zapewni najlepszą jakość testów
- ograniczenie testów wyłącznie do samych urządzeń bez oprogramowania gdyż zgodnie z bardzo szczegółowym opisem nie istnieje na rynku oprogramowania o wymaganych parametrach zapewne za wyjątkiem posiadanego przez zamawiającego. Oprogramowanie będzie przygotowane w ciągu 6 miesięcy zatem nie można żądać jego testów w ciągu 2 tygodni od złożenia oferty
- określenia według jakich konkretnych norm będą odbywały się testy i na tej podstawie podanie szczegółowego zakresu i planu testów

- umożliwienia w przypadku nie działającego urządzenia dostarczenia drugiego
- w przypadku uszkodzeń lub awarii powstałych w trakcie testów szczególnie wynikających z niewłaściwego użytkowania lub specyfiki samych testów nie zaliczania tego jako test z wynikiem negatywnym
- 

#### Zarzut 2.a.

W treści pkt. 2.1. – 2.3. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE) Zamawiający przewiduje wykorzystanie do realizacji zadań wynikających ze stosowania SDE środki techniczne, w szczególności: (1) nadajniki, (2) nadajnik z funkcją lokalizacji GPS, (3) elektroniczne urządzenia rejestrujące, jednakże nie specyfikuje wymaganej ilości poszczególnych urządzeń.

Precyzyjne wskazanie liczby urządzeń każdego rodzaju lub miejsc z urządzeniami każdego rodzaju, co ma istotne znaczenie dla sposobu przygotowania oferty, w szczególności wpływa na wysokość ceny oferty, natomiast brak takiej informacji uniemożliwia prawidłowe przygotowanie oferty, a także wykonanie odpowiedniej kalkulacji ceny oferty.

Wobec powyższego Odwołujący żąda zmiany treści SIWZ poprzez precyzyjne określenie liczby poszczególnych urządzeń wymaganych przez Zamawiającego lub miejsc z urządzeniami każdego rodzaju.

#### Zarzut 2.b.

W treści pkt. 4.21. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do przeprowadzenia szkoleń dla sędziów oraz kuratorów w siedzibach wskazanych przez Zamawiającego. Natomiast z treści załącznika nr 2 do Umowy - Terminy realizacji Umowy wraz z kalkulacją kosztów wynika, że szkoleniami mają zostać objęci: administratorzy Centrali Monitorowania, pracownicy Centrali Monitorowania, sędziowie, kuratorzy sądowi, asystenci i pracownicy sekretariatów.

Treść SIWZ nie zawiera określenia nawet przybliżonej liczby szkoleń, ani przybliżonej liczby uczestników, ani choćby przybliżonej liczby lokalizacji. Przeprowadzenie szkoleń wymaga zapewnienia dla ich uczestników stosownych materiałów szkoleniowych, alokacji odpowiedniej liczby trenerów, jak również zapewnienie odpowiedniej infrastruktury do ich przeprowadzenia. Brak przedstawienia takiej informacji w treści SIWZ ma istotne znaczenie dla sposobu przygotowania oferty, w szczególności wpływa na wysokość ceny oferty, natomiast brak takiej informacji uniemożliwia prawidłowe przygotowanie oferty, a także wykonanie odpowiedniej kalkulacji ceny oferty.

Wobec powyższego Odwołujący żąda zmiany treści SIWZ poprzez określenie liczby szkoleń jakie mają zostać przeprowadzone, wskazanie liczby ich uczestników oraz wskazanie liczby lokalizacji w jakich szkolenia mają być przeprowadzone, jak również wskazanie przybliżonych dat realizacji szkoleń oraz określenia czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenie szkoleń równoległe, czy też wyklucza przeprowadzenie więcej niż jednego szkolenia w określonym czasie.

#### Zarzut 2.c.





W treści pkt. 3.1.4. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE) Zamawiający stwierdził, że „Wykonawca musi posiadać niezbędne certyfikaty i licencje na użytkowanie w systemie urządzeń monitorujących dostępne do wglądu przez Zamawiającego”, nie wskazując jakich konkretnie certyfikatów i licencji będzie wymagał.

Brak takich informacji powoduje, iż Wykonawca mimo dołożenia należytej staranności nie będzie miał pewności czy dokumenty jakimi dysponuje będą odpowiadały wymaganiom zamawiającego.

Wobec powyższego Odwołujący żąda zmiany treści SIWZ poprzez precyzyjne wskazanie certyfikatów i licencji jaki posiadania będzie wymagał od wykonawców.

#### Zarzut 2.d.

W pkt. 3.1.5. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE) Zamawiający stwierdził, że „urządzenia nie mogą powodować dyskomfortu dla osób objętych systemem swoimi rozmiarami i masą”. W tym miejscu stwierdzić należy, iż wrażenie dyskomfortu jest elementem subiektywnym i trudno mierzalnym.

Brak określenia maksymalnej dopuszczalnej masy urządzenia i rozmiarów urządzenia sprawia, iż spełnienie tego wymagania uzależnione jest od subiektywnej i swobodnej oceny Zamawiającego, a tym samym nie dają wykonawcy pewności, że zaproponowane urządzenie spełni jego wymagania.

Wobec powyższego Odwołujący żąda zmiany treści SIWZ poprzez precyzyjne wskazanie maksymalnych rozmiarów i maksymalnej masy tych urządzeń bądź określania zakresu tych parametrów.

#### Zarzut 2.e.

W pkt. 3.1.8. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE) Zamawiający stwierdził, że „urządzenia muszą być trwałe, odporne na uderzenia, wibracje, wilgoć oraz działanie insektów i zwierząt domowych” nie określając jakichkolwiek wartości granicznych, bądź wskazania innego sposobu ich określenia.

Brak takiego określenia powoduje, że wykonawca nie będzie miał pewności czy zaoferowane przez niego urządzenie spełni wymagania określone przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Odwołujący żąda zmiany treści SIWZ poprzez wskazanie wartości granicznych bądź kryteriów jakie ma spełnić urządzenie lub konkretnie wskazanych norm.

#### Zarzut 2.f.

W pkt. 3.1.10. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE) Zamawiający stwierdził, że „urządzenia muszą działać bezbłędnie w sąsiedztwie urządzeń gospodarstwa domowego i sprzętu radiowo telewizyjnego oraz nie wprowadzać zakłóceń działania tych urządzeń” bez podania parametrów odniesienia.

Podkreślić należy, iż na rynku dostępna jest bardzo wiele rodzajów takiego sprzętu o bardzo zróżnicowanych parametrach technicznych, a tym samym różnej podatności na ewentualne zakłócenia. Takie określenie wymagania bez podania parametrów odniesienia bądź wskazania jakichkolwiek norm powoduje, że wykonawca nie będzie miał pewności czy zaoferowane przez niego urządzenie spełni wymagania określone przez Zamawiającego.



Wobec powyższego Odwołujący żąda zmiany treści SIWZ poprzez wskazanie kryteriów bądź konkretnych norm, których spełnienia oczekuje w tym zakresie Zamawiający, bądź rezygnację z tego wymagania.

**Zarzut 2.g.**

W pkt. 3.2.13. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Wymagania ogólne dla systemu dozoru elektronicznego (SDE), że „*sygnał radiowy nadajnika nie może aktywować bramek kontrolnych w sklepach (supermarketach)*”.

Wobec tak określonego wymagania stwierdzić należy, iż przetestowanie urządzenia pod względem aktywowania przez jego sygnał radiowy bramek kontrolnych w sklepach jest w praktyce niemożliwe. Spowodowane jest to bardzo dużą różnorodnością i jakością takich bramek podobnie jak w przypadku urządzeń agd i rtv.

Wobec powyższego Odwołujący żąda zmiany treści SIWZ poprzez wskazanie kryteriów bądź konkretnych norm, których spełnienia oczekuje w tym zakresie Zamawiający, bądź rezygnację z tego wymagania.

**Zarzut 2.h.**

W treści § 5 ust. 1 pkt. 1 załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Umowy, zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do „*wprowadzania bez dodatkowego wynagrodzenia na pisemny wniosek Zamawiającego poprawek do systemu informatycznego SDE o pracochłonności nie przekraczającej w ujęciu rocznym 1 200 roboczogodzin przez cały okres obowiązywania Umowy, mających na celu modyfikacje systemu wynikające z nowych funkcjonalności, w terminie nie dłuższym niż 30 dni. W przypadku wprowadzania poprawek wynikających ze zmiany przepisów prawa ograniczenie dotyczące roboczogodzin nie obowiązuje.*”

Taki zapis powoduje wątpliwości co do faktycznej liczby roboczogodzin, jakie będą wymagane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie modyfikacji systemu SDE. Z treści postanowień umowy wnioskować należy, iż całkowita liczba roboczogodzin w całym okresie realizacji umowy wyniesienie nie więcej niż 4 800, przy czym roczny limit nie może przekroczyć 1 200 roboczogodzin. Ze względu na sformułowanie zawarte w zdaniu drugim powstaje wątpliwość do tego w jaki sposób należy interpretować te postanowienie np. w sytuacji wykorzystania w okresie pierwszych trzech lat realizacji umowy roboczogodzin w liczbie 3 600, a w ostatnim roku jej obowiązywania zaistnieje konieczność wprowadzania poprawek wynikających ze zmiany przepisów prawa? Wobec takiego sformułowania § 5 ust. 1 pkt. 1 może pojawić się interpretacja prowadząca do wniosku, że limit 1 200 roboczogodzin nie obowiązuje, a tym samym wykonawca powinien wykonywać czynności przez nieoznaczoną liczbę roboczogodzin.

Ponadto zobowiązanie do wykonania dowolnych modyfikacji w ciągu 30 dni jest niemożliwe do spełnienia. Jedynie znając dokładnie co należy modyfikować można określić czas wykonania. W szczególności może być zlecona zmiana wykorzystująca pełne 1200 roboczogodzin co stanowi 150dni i znacznie przekracza czas określony we wzorze Umowy.

Wobec powyższego Odwołujący żąda dokonania zmiany treści SIWZ w tym zakresie poprzez wprowadzenie zapisów, iż całkowita liczba roboczogodzin pracochłonności na dowolne modyfikacje w czasie trwania umowy nie może przekroczyć 1200 roboczogodzin rocznie, iż każda zlecona modyfikacja systemu będzie wykonywana po uzgodnieniu terminu z Wykonawcą..

**Zarzut 2.i.**



Strona 8 z 13



Zamawiający wymaga rozpoczęcia przez wykonawcę eksploatacji SDE począwszy od dnia 1 września 2014 r. Zauważyć jednak należy, iż w tej dacie Zamawiający będzie miał kilka tysięcy osób odbywających karę w systemie dozoru elektronicznego z obecnie wykorzystywanymi urządzeniami elektronicznymi. Wykonanie przeniesienia wszystkich zasobów oraz dokonanie wymiany wszystkich służących bezpośrednio do monitorowania urządzeń jest niemożliwe do wykonania w ciągu jednego dnia jest niemożliwe.

Wobec powyższego Odwołujący żąda uzupełnienia treści SIWZ o określenie szczegółowych warunków, zasad i możliwych do dotrzymania terminów w jakich dotychczasowy wykonawca będzie przekazywał Zamawiającemu urządzenia i system oraz szczegółowych warunków, zasad i możliwych do dotrzymania terminów dla podmiotu którego oferta zostanie wybrana w przedmiotowym postępowaniu oraz niezbędnych zasobów umożliwiających rozpoczęcie świadczenia usługi.

#### Zarzut 2.j.

W treści pkt. 4.4 załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia sformułowane zostało wymaganie dotyczące zorganizowania i utworzenia sieci łączności mobilnej centrali monitorowania ze stacjonarnymi i przenośnymi urządzeniami monitorującymi SDE, a także sieć łączności ze swoimi zespołami terenowymi.

Stworzenie przez Wykonawcę w pełni funkcjonalnej w zakresie opisanym w SIWZ sieci łączności mobilnej (jeżeli taka jest intencja Zamawiającego) jest bardzo kosztowna (np. budowa sieci tetra lub GSM) i znacznie wykracza poza budżet przetargu. Biorąc pod uwagę dostępność sieci GSM i wymagania działania urządzeń z tym systemem, zakładamy, że Zamawiający dopuszcza wykorzystanie sieci GSM dostępnych w Polsce do utworzenia sieci łączności mobilnej.

Wobec powyższego Odwołujący żąda dokonania zmiany treści pkt. 4.4 załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez nadanie mu brzmienia: „Podmiot dozorujący zapewni łączność mobilną centrali monitorowania ze stacjonarnymi i przenośnymi urządzeniami monitorującymi SDE, a także sieć łączności ze swoimi zespołami terenowymi. Dopuszcza się wykorzystanie infrastruktury stron trzecich jak np. operatorzy GSM.”

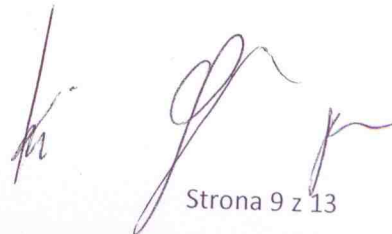
#### Zarzut 2.k.

W treści pkt. 3.2.9. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający określił, że „nadajnik musi mieć własne zasilanie, które umożliwić będzie prawidłowe działanie co najmniej przez 100 tygodni każdorazowo. W przypadku konieczności doładowania wewnętrznego źródła zasilania, czynność ta nie może być wymuszona częściej niż co 24 godziny.”

Zapis ten jest niezrozumiały, gdyż sugeruje że ma to być urządzenie, które może pracować 100 tygodni na własnym zasilaniu. Dodatkowo jest brak uzasadnienia na 100 tygodniowy okres pracy urządzenia bez wymiany akumulatora. Zgodnie z wymogami producentów akumulatorów okres prawidłowej pracy wynosi do roku czasu, potem należy go wymienić.

Wobec powyższego Odwołujący żąda dokonania zmiany treści pkt. 3.2.9. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez nadanie mu brzmienia: „Nadajnik musi mieć własne zasilanie akumulatorowe. Urządzenie powinno prawidłowo działać co najmniej przez rok czasu bez konieczności wymiany akumulatora. Doładowania akumulatora przez zewnętrzne źródło zasilania nie może być wymuszone częściej niż co 24 godziny, dopuszcza się zamiennie stosowanie zapasowego akumulatora”.

#### Zarzut 2.l.



W treści pkt. 3.2.12 załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający określił, że „*Sygnal radiowy nadajnika nie może wpływać na prawidłowe funkcjonowanie medycznych urządzeń elektronicznych wczepionych lub noszonych przez osobę objętą systemem i musi być bezpieczny dla kobiet w ciąży*” bez podania parametrów odniesienia, a w szczególność odpowiednich norm.

Podobnie ja w przypadku urządzeń agd i rtv, jak również bramek w sklepach, istnieje duża różnorodność możliwych medycznych urządzeń elektronicznych wczepionych lub noszonych przez osoby objęte systemem. Zamawiający nie udostępnił Wykonawcy jakichkolwiek szczegółowych informacji dotyczących takich urządzeń, zatem określenie wymagania bez podania parametrów odniesienia bądź wskazania jakichkolwiek norm powoduje, że wykonawca nie będzie miał pewności czy zaferowane przez niego urządzenie spełni wymaganie określone przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Odwołujący żąda zmiany treści SIWZ poprzez wskazanie konkretnych norm, których spełnienia oczekuje w tym zakresie Zamawiający.

#### **Zarzut 2.m.**

W ocenie Odwołującego użycie w treści pkt. 3.3. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia określenia „bateria” jest błędne. Bateria zgodnie z definicją nie może być ładowana przez zewnętrzne źródło zasilania.

Wobec powyższego Odwołujący żąda zastąpienia w całej treści pkt. 3.3. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia określenia „bateria” określeniem „akumulator”.

#### **Zarzut 2.n.**

W treści pkt. 3.3.1. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający określił, że stacjonarne urządzenie monitorujące musi posiadać własne wewnętrzne źródło zasilania, które pozwala na bezawaryjną pracę urządzenia, co najmniej do 48 godzin w przypadku braku zewnętrznego zasilania elektrycznego.

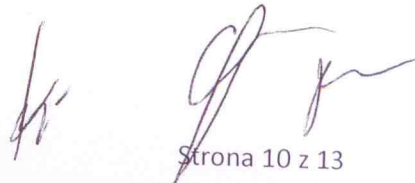
Czas pracy urządzenia zasilanego z akumulatora jest uzależniony od bardzo wielu czynników, w szczególności od sposobu i intensywności korzystania z jego poszczególnych funkcji oraz energochłonności tych funkcji. Nie można precyzyjnie określić ile czasu będzie pracowało urządzenie np. w sytuacji gdy skazany będzie korzystał nadmiernie z funkcji bardzo zużywających prąd akumulatora.

Wobec powyższego Odwołujący żąda dokonania zmiany treści pkt. 3.3.1. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia zdanie drugie i nadanie mu treści: „*Musi posiadać ono własne wewnętrzne źródło zasilania (akumulator), które pozwala na normalną pracę urządzenia przez co najmniej 48 godzin w przypadku braku zewnętrznego zasilania elektrycznego i przy nie korzystaniu z funkcji nadmiernie wykorzystujących akumulator, w szczególności z połączeń głosowych*”.

#### **Zarzut 2.o.**

W treści pkt. 3.3.4. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający określił, że komunikat o słabej baterii urządzenia musi być wysłany do centrali monitorowania nie później niż na 24 godziny przed całkowitym wyładowaniem się baterii urządzenia.

Analogicznie do argumentacji dotyczącej zarzutu 2.n. nie jest możliwe zagwarantowanie, że po wysłaniu takiego komunikatu będzie działało jeszcze przez co najmniej 24 godziny. Nie ma natomiast przeszkód, aby komunikat o słabym stanie akumulatora został wysłany np. przy poziomie 50% rozładowania.





Wobec powyższego Odwołujący żąda dokonania zmiany treści pkt. 3.3.4. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez nadanie mu brzmienia: „Komunikat o słabym stanie akumulatora urządzenia musi być wysłany do centrali monitorowania nie później niż w momencie osiągnięcia 50% pojemności”.

**Zarzut 2.p.**

Z treści pkt. 3.2.5. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia wynika iż noszenie nadajnika nie może ograniczać nurkowania do głębokości 5 m.

W tym miejscu podkreślić należy, iż komunikacja GSM poniżej głębokości 1m może być zakłócona i nie można zagwarantować prawidłowej pracy urządzenia. Zanurzenie urządzeń do głębokości 5m jest związane z dużo bardziej restrykcyjnymi normami, głównie dotyczących specjalistycznych urządzeń związanych z nurkowaniem. Zapis wprowadzony do tego postępowania jest nieuzasadniony i może faworyzować konkretnego producenta urządzeń.

Wobec powyższego Odwołujący żąda dokonania zmiany treści pkt. 3.3.4. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez usunięcie zapisów dotyczących nurkowania z urządzeniem do głębokości 5m.

**Zarzut 2.q.**

W pkt. 3.2.11. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga spełnienia przez nadajnik wszystkich europejskich i polskich przepisów odnoszące się do przenośnych transmisyjnych urządzeń elektronicznych noszonych przy ciele oraz wymaga posiadania niezbędnych certyfikatów w tym zakresie dostępnych do wglądu przez Zamawiającego.

Zwrócić należy uwagę na fakt, iż z takie sformułowanie nie wskazuje jasno jakiego rodzaju i poziomu akty normatywne bądź normy Zamawiający miał na myśli. Podkreślić należy, iż zdarza się, że regulacji poszczególnych krajów w europie znacząco się od siebie różnią co powoduje dodatkową niepewność.


Wobec powyższego Odwołujący żąda określenia przez Zamawiającego jakie konkretnie przepisy europejskie i polskie musi spełniać nadajnik oraz precyzyjnego wskazania certyfikatów i norm jakie mają być spełnione.

**Zarzut 2.r.**

W pkt. 3.2.17. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający określił, że stacjonarne urządzenie monitorujące musi przechowywać informacje zebrane co najmniej z 72 godzin.

W tym miejscu stwierdzić należy, iż możliwość przechowywania danych w urządzeniu uzależniona jest od rozmiaru pamięci jaką dysponuje urządzenie. Jeżeli w danym przedziale czasu (np. 72 godzin) wystąpi większa liczba zdarzeń niż możliwa do przechowywania w pamięci urządzenia, a tym samym cała pamięć urządzenia zostanie zapełniona w czasie krótszym niż 72 godziny, to nie będzie możliwe przechowywanie większej ilości informacji. W takiej sytuacji Zamawiający powinien określić maksymalną liczbę urządzeń możliwych do wystąpienie w danym przedziale czasu i na tej podstawie sformułować konkretne wymaganie.

Wobec powyższego Odwołujący żąda dokonania zmiany przez Zamawiającego zmiany w treści pkt. 3.2.17. załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia przez określenie ilości zdarzeń jaka ma być przechowywana w pamięci urządzenia.



**Zarzut 3.a.**

W treści § 11 załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Umowy Zamawiający nie określił precyzyjnie okresu zwłoki w realizacji przedmiotu zamówienia jaki będzie uprawniał Zamawiającego do odstąpienia od umowy.

W treści § 11 ust. 2 Zamawiający stwierdza, iż w przypadku wystąpienia przesłanki odstąpienia Zamawiający zawiadomi o tym fakcie Wykonawcę na piśmie, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin nie krótszy niż 14 dni do wykonania danego obowiązku, jednakże nie wynika jednoznacznie w jakim terminie, po bezskutecznym upływie określonego w § 11 ust. 2 terminu, Zamawiający powinien złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Sytuacja taka powoduje po stronie niepewność co do trwałości w czasie umowy, gdyż nie określa terminu do upływu którego Zamawiający powinien wykonać prawo do odstąpienia od umowy, a po upływie którego prawo to wygasa i realizacja umowa jest kontynuowana.

Wobec powyższego Odwołujący żąda dokonania zmiany treści SIWZ w tym zakresie poprzez dodanie w treści § 11 załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Umowy zdania drugiego w brzmieniu: „Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu Zamawiającemu przysługiwało będzie prawo do odstąpienia od Umowy w terminie 7 dni”.

**Zarzut 3.b.**

W pkt. 3.14 załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia, II. Szczegółowe Wymagania Dla Elementów Systemu Dozoru Elektronicznego, Zamawiający stwierdził, że „Zamawiający zastrzega sobie prawo do włączenia testów nie objętych scenariuszem do warunków akceptacji wersji. Sposób dodania nowych testów do procedury akceptacji wymaga uzgodnienia z wyznaczonym przedstawicielem Zamawiającego”.

Z treści tego zapisu można wnioskować, że Zamawiający sam ze sobą będzie dokonywał uzgodnienia. W ocenie Odwołującego taka treści jest błędna, wobec tego Odwołujący żąda dokonania przez Zamawiającego zmiany treści SIWZ w tym zakresie poprzez nadanie zdaniu drugiemu brzmienia: „Sposób dodania nowych testów do procedury akceptacji wymaga uzgodnienia z wyznaczonym przedstawicielem Wykonawcy”.

**Zarzut 3.c.**

W treści § 5 ust. 1 pkt. 1 załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Umowy, zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do „wprowadzania bez dodatkowego wynagrodzenia na pisemny wniosek Zamawiającego poprawek do systemu informatycznego SDE o pracochłonności nie przekraczającej w ujęciu rocznym 1 200 roboczogodzin przez cały okres obowiązywania Umowy, mających na celu modyfikacje systemu wynikające z nowych funkcjonalności, w terminie nie dłuższym niż 30 dni. W przypadku wprowadzania poprawek wynikających ze zmiany przepisów prawa ograniczenie dotyczące roboczogodzin nie obowiązuje.”

Treść tego zapisu wskazuje, iż każda modyfikacja systemu musi być wykonana w terminie nie dłuższym niż 30 dni bez względu na charakter, zakres, złożoność czy pracochłonność jakiej wymaga. W ocenie Odwołującego termin do wykonania modyfikacji systemu powinien być każdorazowo uzgadniany z wykonawcą z uwzględnieniem charakteru, zakresu, złożoności i pracochłonności jaka jest wymagana dla wykonania modyfikacji.



Wobec powyższego Odwołujący żąda dokonania zmiany treści SIWZ w tym zakresie poprzez zastąpienie w treści § 5 ust. 1 pkt. 1 załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Umowy określenia: „nie dłuższym niż 30 dni” określeniem: „uzgodnionym z Wykonawcą”.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej argumenty, w takim stanie faktycznym i prawnym odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

**EBS Sp. z o.o.**

04-555 Warszawa, ul. B. Czecha 59

NIP 522-01-00-628

Regon: 008421273

Prezes Zarządu  
*K. Stolecki*  
Krzysztof Stolewski

Rafał Ozga  
*Ozga Rafał*  
Dyrektor Handlowy  
Członek Zarządu

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu,
2. odpis z KRS Odwołującego,
3. Pełnomocnictwo (tylko jeśli odwołanie podpisane będzie inaczej niż wskazuje zasada reprezentacji z KRS),
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

## Potwierdzenie wykonanej operacji

## Szczegóły operacji

Kwota	-15 000,00 PLN	Rachunek obciążony	19 1750 0009 0000 0000 0410 0719
Typ operacji	Polecenie Przelewu Wysłane/R-Online Biznes	Waluta rachunku	PLN
Numer referencyjny operacji	CIB.RF.73816630 / M132490000002849	Nazwa rachunku	Rachunek bieżący
Data księgowania	06-09-2013	Właściciel rachunku	EBS SP.Z O.O.
Data operacji	06-09-2013		UL. BRONISŁAWA CZECHA 59 04-555 WARSZAWA

**Beneficjent:** Urząd Zamówień Publicznych

**Rachunek Beneficjenta:** 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

**Bank Beneficjenta:** NBP O/Okr./W-wa 10101010

**Szczegóły Płatności:** Wpis od odwołania EBS Sp. z o.o. w postępowaniu na 'Usługę eksploatacji i rozwoju Systemu Dozoru Elektrycznego (BOF-II-3710-45/13)'

Data wystawienia dokumentu: 06.09.2013, 9:16:21

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*Za zgodności z oryginałem*

Prezes Zarządu  
*K. Stalewski*  
Krzysztof Stalewski

Rafał Ozga  
*Rafał Ozga*  
Dyrektor Handlowy  
Członek Zarządu

**EBS Sp. z o.o.**  
04-555 Warszawa, ul. B. Czecha 59  
NIP 522-01-00-628  
Regon: 008421273



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 06.09.2013 godz. 10:26:20

**Numer KRS: 0000051806**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		11.10.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	25	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/24201/13/911	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 008421273, NIP: 5220100628
3.Firma, pod którą spółka działa	EBS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 19282 SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY,SĄD GOSPODARCZY,XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WAWER, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. BRONISŁAWA CZECHA, nr 59, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-555, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
1	1.Firma oddziału EBS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, WYDZIAŁ ELK
	2.Siedziba kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat ELCKI, gmina ELK, miejsc. ELK

Za zgodność z oryginałem

Rafał Ozga

Prezes Zarządu  
Krzysztof Stalewski

Dyrektor Handlowy  
Członek Zarządu

**EBS Sp. z o.o.**  
04-555 Warszawa, ul. B. Czecha 59  
NIP 522-01-00-628  
Regon: 008421273



3. Adres	ul. OKRĘŻNA, nr 1B, lok. ---, miejsc. EŁK, kod 19-300, poczta EŁK, kraj POLSKA
----------	--

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	<p>1) AKT NOTARIALNY-SPORZĄDZONY W PBN WARSZAWA W DNIU 18.07.1989 R., REP.A-II-15157/89</p> <p>2) AKT NOTARIALNY-SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ BARBARA BRYL W DNIU 03.10.2001 R., REP.A NR 8483/2001 (ZMIENIONO PAR.3, ZMIENIONO PAR.12, ZMIENIONO PAR.13, ZMIENIONO PAR.16, SKREŚLONO PAR.17 PUNKT "K", ZAŚ PAR.17 PUNKT "I" OZNACZONO JAKO PAR.17 PUNKT "K", SKREŚLONO PAR.18 PUNKT 2, ZMIENIONO PAR.21, SKREŚLONO PAR.22, ZMIENIONO PAR.23, PAR.23 OZNACZONO JAKO PAR.22, SKREŚLONO PAR.26 I PAR.27, PAR.24 OZNACZONO JAKO PAR.23, PAR.25 OZNACZONO JAKO PAR.24, PAR.28 OZNACZONO JAKO PAR.25, W CAŁEJ UMOWIE SPÓŁKI SŁOWA "KODEKS HANDLOWY" ZASTĄPIONO SŁOWAMI: "KODEKS SPÓŁEK HANDLOWYCH".</p> <p>2) 19 CZERWCA 2008 ROKU, NR REPERTORIUM A-1085/2008; ELŻBIETA PIOTROWSKA NOTARIUSZ W WARSZAWIE, PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. PIĘKNA 66A, 00-672 WARSZAWA; ZMIANA §§: 11, 12, 17 PKT E, 19, 19 Z INDEKSEM 1</p> <p>3) AKT NOTARIALNY Z DNIA 18 LUTEGO 2010 ROKU, REPERTORIUM A-367/2010, NOTARIUSZ ELŻBIETA PIOTROWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. PIĘKNA 66A ZMIANA § 3 UMOWY SPÓŁKI</p>

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników													
1	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>STALEWSKA</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>ELŻBIETA</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>65050201825</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>*****</td> </tr> <tr> <td>5. Posiadane przez wspólnika udziały</td> <td>220 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 330.000,00 ZŁOTYCH</td> </tr> <tr> <td>6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?</td> <td>NIE</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	STALEWSKA	2. Imiona	ELŻBIETA	3. Numer PESEL/REGON	65050201825	4. Numer KRS	*****	5. Posiadane przez wspólnika udziały	220 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 330.000,00 ZŁOTYCH	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	STALEWSKA												
2. Imiona	ELŻBIETA												
3. Numer PESEL/REGON	65050201825												
4. Numer KRS	*****												
5. Posiadane przez wspólnika udziały	220 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 330.000,00 ZŁOTYCH												
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE												

*Za zgodność z oryginałem*

*Rafał Ozga*  
Dyrektor Handlowy  
Członek Zarządu

*Krzysztof Stalewski*  
Przewodniczący Zarządu

**EBS SP. Z O.O.**  
04-555 Warszawa, ul. B. Czecha 59  
NIP 522-04-00-628  
Regon: 008424273



2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	RESZCZYK
	2.Imiona	MONIKA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON	66070207127
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	220 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 330.000,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	660 000,00 Zł.
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 507 000,00 Zł.

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TYMIŃSKA
	2.Imiona	IZABELLA MONIKA
	3.Numer PESEL/REGON	74100500146
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	STALEWSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF

Za zgodność z oryginałem

Przewodniczący Zarządu  
Krzysztof Stalewski

Rafał Ozga  
Byrektor Handlowy  
Członek Zarządu

ERS Sp. z o.o.  
04-555 Warszawa, ul. B. Czecha 59  
NIP 522-01-00-628  
Regon: 008421273



	3.Numer PESEL/REGON	59092108499
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	OZGA
	2.Imiona	RAFAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	80012408274
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	STALEWSKA
		2.Imiona	ELŻBIETA
		3.Numer PESEL	65050201825
	2	1.Nazwisko	RESZCZYK
		2.Imiona	MONIKA JOANNA
		3.Numer PESEL	66070207127
	3	1.Nazwisko	RESZCZYK
		2.Imiona	ADAM
		3.Numer PESEL	88051603731
	4	1.Nazwisko	STALEWSKA
		2.Imiona	ADRIANNA
		3.Numer PESEL	91111510702

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	10, 85, Z, WYTWARZANIE GOTOWYCH POŚLĘKÓW I DAN
	2	10, 89, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH

Za zgodność z oryginałem

Prezes Zarządu  
Krzysztof Stalewski

Rafał Ozga  
Dyrektor Handlowy  
Członek Zarządu

**EBS Sp. z o.o.**  
Warszawa, ul. B. Ciocha 10  
04-555 Warszawa, tel. 00-628  
NIP: 52-01-6421273  
Regon: 1421273



NIESKLASYFIKOWANA	
3	18, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZYGOTOWYWANIEM DO DRUKU
4	18, 20, Z, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
5	20, 16, Z, PRODUKCJA TWORZYW SZTUCZNYCH W FORMACH PODSTAWOWYCH
6	20, 30, Z, PRODUKCJA FARB, LAKIERÓW I PODOBNYCH POWŁOK, FARB DRUKARSKICH I MAS USZCZELNIAJĄCYCH
7	20, 59, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW CHEMICZNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
8	22, 19, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z GUMY
9	22, 22, Z, PRODUKCJA OPAKOWAŃ Z TWORZYW SZTUCZNYCH
10	22, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH
11	23, 44, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH TECHNICZNYCH WYROBÓW CERAMICZNYCH
12	24, 33, Z, PRODUKCJA WYROBÓW FORMOWANYCH NA ZIMNO
13	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
14	25, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
15	26, 11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
16	26, 12, Z, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH OBWODÓW DRUKOWANYCH
17	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
18	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
19	26, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
20	26, 51, Z, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAWIGACYJNYCH
21	26, 52, Z, PRODUKCJA ZEGARKÓW I ZEGARÓW
22	26, 60, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIUJĄCYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCZNEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO
23	26, 70, Z, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO
24	26, 80, Z, PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
25	27, 11, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC I TRANSFORMATORÓW
26	27, 12, Z, PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
27	27, 20, Z, PRODUKCJA BATERII I AKUMULATORÓW
28	27, 31, Z, PRODUKCJA KABLI ŚWIATŁOWODOWYCH
29	27, 32, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ELEKTRONICZNYCH I ELEKTRYCZNYCH PRZEWODÓW I KABLI
30	27, 33, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU INSTALACYJNEGO
31	27, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
32	27, 90, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
33	28, 23, Z, PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIUROWEGO, Z WYŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
34	28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
35	28, 41, Z, PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBKI METALU
36	28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
37	29, 31, Z, PRODUKCJA WYPOSAŻENIA ELEKTRYCZNEGO I ELEKTRONICZNEGO DOŚWIETLACZY I SILNIKOWYCH

Za zgodność z oryginałem  
 Krzysztof Stankiewicz  
 PIP Zarząd  
 EBS sp. z o.o. Dyrektor Handlowy  
 04-555 Warszawa, ul. B. Czecha 20  
 NIP 522-01-00-628  
 Regon: 008421273



38	30, 20, Z, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH ORAZ TABORU SZYNOWEGO
39	31, 01, Z, PRODUKCJA MEBLI BIUROWYCH I SKLEPOWYCH
40	32, 12, Z, PRODUKCJA WYROBÓW JUBILERSKICH I PODOBNYCH
41	32, 13, Z, PRODUKCJA SZTUCZNEJ BIŻUTERII I WYROBÓW PODOBNYCH
42	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
43	32, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
44	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
45	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
46	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
47	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
48	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
49	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
50	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
51	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
52	45, 31, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
53	45, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
54	45, 40, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA MOTOCYKLI, ICH NAPRAWA I KONSERWACJA ORAZ SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO NICH
55	46, 43, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
56	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
57	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
58	46, 64, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN DLA PRZEMYSŁU TEKSTYLNEGO ORAZ MASZYN DO SZYCIA I MASZYN DZIEWIARSKICH
59	46, 65, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI BIUROWYCH
60	46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
61	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
62	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
63	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
64	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
65	47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
66	47, 43, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
67	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
68	47, 78, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH NOWYCH WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
69	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIEĆ SKLEPÓW I STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
70	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW

Za zgodność z oryginałem  
 Prezes Zarządu  
 Krysia  
 EBS Sp. z o.o.  
 04-555 Warszawa, ul. B. Czecha 59  
 NIP 522-01-00-628  
 Regon: 008421273



71	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
72	58, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH
73	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
74	59, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
75	60, 20, Z, NADAWANIE PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH OGÓLNODOSTĘPNYCH I ABONAMENTOWYCH
76	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
77	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
78	61, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
79	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
80	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
81	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
82	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
83	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
84	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
85	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
86	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDEKS NIESKŁASYFIKOWANA
87	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
88	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
89	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
90	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
91	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
92	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
93	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
94	82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
95	82, 92, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PAKOWANIEM
96	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDEKS NIESKŁASYFIKOWANA
97	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
98	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
99	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
100	95, 21, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
101	95, 22, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ GOSPODARSTWA DOMOWEGO ORAZ SPRZĘTU UŻYTKU DOMOWEGO I OGRODNICZEGO
102	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDEKS NIESKŁASYFIKOWANA
103	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
104	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
105	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
106	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
107	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE

Za zgodność z oryginałem  
Rafał Ozga  
Przeszła z dnia 09.04.2014 r.  
Krzysztof Stanek  
EBS Sp. z o.o.  
04-555 Warszawa, ul. B. Czecha 59  
NIP 522-01-00-628  
Regon: 008421273



108	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
109	72, 11, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII
110	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
111	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
112	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDEKSUJĄCZYM NIESKLASYFIKOWANA
113	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
114	80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
115	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
116	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.03.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	07.06.2002	2001 R.
	3	26.03.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	01.04.2004	2003 R.
	5	22.03.2005	2004 R.
	6	22.03.2006	2005 R.
	7	13.06.2007	2006
	8	03.07.2008	2007
	9	14.07.2009	2008
	10	01.07.2010	2009
	11	11.07.2011	2010
	12	13.07.2012	2011R.
	13	23.05.2013	2012
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	2001 R.
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	2003 R.
	5	*****	2004 R.
	6	*****	2005 R.
	7	*****	2006
	8	*****	2007
	9	*****	2008
	10	*****	2009
	11	*****	2010
	12	*****	2011R.
	13	*****	2012
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	2001 R.

Za zgodność z oryginałem  
Rafał OzgaPrezes Zarządu  
Krzysztof StalowyDyrektor Handlowy  
Członek ZarząduFBS Sp. z o.o.  
Warszawa, ul. B. Czecha 59  
NIP 522-01-00-628  
Regon: 008421273



zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002	
	4	*****	2003 R.	
	5	*****	2004 R.	
	6	*****	2005 R.	
	7	*****	2006	
	8	*****	2007	
	9	*****	2008	
	10	*****	2009	
	11	*****	2010	
	12	*****	2011R.	
	13	*****	2012	
	4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
		2	*****	2001 R.
3		*****	01.01.2002 - 31.12.2002	
4		*****	2003 R.	
5		*****	2004 R.	
6		*****	2005 R.	
7		*****	2006	
8		*****	2007	
9		*****	2008	
10		*****	2009	
11		*****	2010	
12		*****	2011R.	
13		*****	2012	

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Rafał Ozga  
Dyrektor Handlowy  
Członek Zarządu

Prezes Zarządu  
Krzysztof Stalwski

EBS Sp. z o.o.  
04-555 Warszawa, ul. B. Czecha 59  
NIP 522-01-00-628  
Regon: 008421273

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem  
Rafał Ozga

Dyrektor Handlowy  
Członek Zarządu

Przewodniczący Zarządu  
Krzysztof Starewski

**EBS Sp. z o.o.**  
04-555 Warszawa, ul. B. Czecha 59  
NIP 522-01-00-628  
Regon: 008421273



Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.09.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Za zgodność z oryginałem

Prezes Zarządu  
*K. Stalewski*  
Wizysław Stalewski

Rafał Ozga  
*Rafał Ozga*  
Dyrektor Handlowy  
Członek Zarządu

**EBS Sp. z o.o.**  
04-555 Warszawa, ul. B. Czecha 59  
NIP 522-01-00-628  
Regon: 008421273