



Warszawa, dnia 12.04.2013 r.

WPTYNĘTO W

DNIO: 2013-04-12

DO: MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11
tel. centr. (22) 5212-888Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa**Zamawiający:**Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
Faks: +48 225212697**GŁÓWNY SPECJALISTA**

mgr Paulina Gecyngier

LICZBA STRON: 19

Odwołujący:Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o.
ul. Jutrzenki 116, Warszawa
tel: 22 570 57 10
fax: 22 570 57 15**ODWOŁANIE**

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Enigma”) wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na niezgodnym z przepisami sporządzeniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **w trybie przetargu nieograniczonego**, którego przedmiotem jest – **Opracowanie i wdrożenie Systemu Zarządzania Tożsamością w Ministerstwie Sprawiedliwości i sądach powszechnych- ogłoszenie o zamówieniu umieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr.: 2013/ S 065 - 109208 z dnia: 3/04/2013**, prowadzonego przez Zamawiającego – Ministerstwo Sprawiedliwości.

I. ZARZUTY

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w zakresie szczegółowo wskazanym w uzasadnieniu odwołania.
2. przepisu art. 22 ust. 4. Ustawy, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,

ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o. o.
ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa, tel. 22 570 57 10, www.enigma.com.pl, biuro@enigma.com.pl
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000160395
NIP 526 10 29 614, REGON 011149535, kapitał zakładowy i wpłacony 273 500 PLN

[1]

Wg. R.C.T.



3. przepisu art. 29 Ustawy, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w zakresie szczegółowo wskazanym w uzasadnieniu odwołania.
4. Naruszenie art. 25 ust. 1 poprzez żądanie przedstawienia dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.
5. Naruszenie art. 87 ust.1 poprzez zastrzeżenie możliwości uznaniowej decyzji zamawiającego w zakresie żądania do Wykonawców, po upływie terminu składania ofert, dodatkowych dokumentów.
6. Naruszenie art. 89 poprzez wprowadzenie w SIWZ nieprzewidzianych w ustawie przesłanek do odrzucenia oferty.
7. oraz innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

II. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SIWZ w zakresie i w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

III. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego dnia 03.04.2013 r. Zgodnie z art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołanie wniesione w dniu 12.04.2012 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowych terminów.
2. Ogłoszenia o zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.04.2013 r. **pod nr.: 2013/S 065 - 109208 z dnia: 3/04/2013.**
3. **Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.**

IV. INTERES I SZKODA.

1. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem postanowienia SIWZ uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i jego uzyskania. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.
2. Powyższe rozumienie wymagań dla korzystania ze środków ochrony prawnej jest zgodne



ze stanowiskiem zaprezentowanym w opinii dotyczącej konstrukcji środków ochrony prawnej po nowelizacji ustawy, która weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010 r. wydanej przez Urząd Zamówień Publicznych „legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje podmiotowi, który wykaże, że: 1) posiada lub posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz jednocześnie 2) poniósł lub może ponieść szkodę, a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp” (Środki ochrony prawnej w świetle nowelizacji prawa zamówień publicznych, opublikowana na stronie internetowej UZP).

UZASADNIENIE

I. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Zgodnie z art. 22 ust 4 pzp Opis sposoby dokonywania oceny spełnia warunków udziału w postępowaniu „powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.”

W pkt V. 1 3) str. 7-11 SIWZ Zamawiający wymaga aby wszyscy uczestnicy 15 osobowego zespołu dedykowanego do wykonania zamówienia płynnie mówili w języku polskim.

Odwołujący podnosi, że wprowadzenia wymogu **znajomości języka polskiego** przez ww. personel realizujący zamówienie w zakresie informatyki jest wymogiem nieproporcjonalnym. (...)

Z jednej strony co prawda **znajomość języka polskiego** przez najważniejszy personel zaangażowany w projekt jest ułatwieniem dla Zamawiającego, jasne jest też, że usprawnia zrozumienie przygotowanej przez Zamawiającego dokumentacji. Jednak z drugiej strony wymóg taki, jeśli owa **znajomość języka** ma być biegła lub realna, de facto oznacza konieczność zaangażowania Polaków, co z kolei jest oczywistym utrudnieniem udziału w postępowaniu podmiotów zagranicznych, a więc może zostać poczytane za postanowienie pośrednio utrudniające swobodę przepływu usług pomiędzy państwami UE. Należy bowiem zwrócić uwagę, że przedmiotem zamówienia jest projekt z dziedziny informatyki, która ze swojej natury charakteryzuje się dużą internacjonalnością, między innymi ze względu na pewną uniwersalność **języków** programowania i umiejętności informatyków.” (zob. wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2012 r. syg. akt KIO 20/12). Tym samym tak określony warunek narusza dyspozycję art. 22 ust 4 oraz art. 7 ust 1 Pzp.

Nadto odwołujący wskazuje, że zamawiający w **pkt VI.SIWZ str. 23 i 24 SIWZ** wymaga podania nadmiernie szczegółowych informacji w stosunku do wymienionych tam osób (w szczególności architekta integracji, głównego analityka, analityka, kierownika testów). Odwołujący wnosi do ograniczenia tych informacji – zgodnie z art. 25 ust 1 Pzp - do niezbędnego minimum określonego w par. 1 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów (...) Dz.U. Poz. 231.

II. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA.

ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o. o.
ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa, tel. 22 570 57 10, www.enigma.com.pl, biuro@enigma.com.pl
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000160395
NIP 526 10 29 614, REGON 011149535, kapitał zakładowy i wpłacony 273 500 PLN

[3]

Wg. B. K. C.



1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakimu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Ponadto, opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którym jest wyłonienie rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienia.

Odnosząc się do powyższego odwołujący wskazuje, że:

Załącznik nr 1 do Umowy - Opis przedmiotu Zamówienia - str. 25.

Stanowi, że „Na życzenie Zamawiającego Oferent powinien przedstawić dokumentację systemu potwierdzającą wbudowaną funkcjonalność w obszarze ról z zakresu jaki niezbędny jest Zamawiającemu, opisanego w wymaganiach sekcji "Zarządzanie modelem roli".

oraz

„Na życzenie Zamawiającego Oferent powinien przedstawić dokumentację systemu potwierdzającą wbudowaną funkcjonalność w obszarze weryfikacji uprawnień z zakresu jaki niezbędny jest Zamawiającemu, opisanego w wymaganiach sekcji "Weryfikacja uprawnień”
Powyższe stanowi naruszenie art. 7, art. 29 oraz art. 87 ust. 1 Pzp gdyż w sposób uznaniowy może prowadzić do zobowiązania niektórych tylko wykonawców do złożenia dokumentów lub do uzupełnienia treści złożonej oferty.

Załącznik nr 1a do Umowy - Specyfikacja wymagań SZT - ograniczenie konkurencji poprzez wpisanie wymagań nie dotyczących przedmiotu zamówienia (nadmiarowych) a także specyficznych tylko dla wybranego konkretnego dostawcy.

„Art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu dokonać w SIWZ opisu przedmiotu zamówienia, a w tej materii zastosowanie ma treść art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 29 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zatem podstawowym obowiązkiem spoczywającym na Zamawiającym jest



dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jasny i klarowny dla wszystkich wykonawców.

Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów i w dużej mierze determinuje kształt i przebieg postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy, roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres, tak aby spełniały oczekiwania Zamawiającego, a z drugiej strony aby wykonawcy mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert. Istotnym jest zatem, aby opis przedmiotu zamówienia był zrozumiały dla wszystkich wykonawców w taki sam sposób, nie rodzący rozbieżności interpretacyjnych, sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i nie budzący w żadnym zakresie wątpliwości umożliwiający prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty.

Ponadto ustawa wprowadza również zakaz, iż opisu przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp).

Izba przypomina, że postanowienia specyfikacji nie mogą w żaden sposób różnicować sytuacji wykonawców na etapie składania ofert a z drugiej strony wykonawcy nie powinni pozostawać w niepewności co do zakresu świadczonego w przyszłości zamówienia i móc skalkulować cenę na podstawie pełnego przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Zamawiającego.

Zatem, niezastosowanie się do dyspozycji art. 29 ustawy Pzp niedokładne, nieostre sformułowanie SIWZ może prowadzić do sytuacji, w której wykonawca skalkuluje swoją ofertę w sposób mniej korzystny, nie uwzględniając wszystkich wymaganych okoliczności i narazi się na przegranie przetargu. Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wyraźnie stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Nieprecyzyjne sformułowania SIWZ prowadzą do możliwości przedstawienia przez wykonawcę oferty z zawyżoną ceną w wyniku opisu zamówienia, doprowadzić mogą do naruszenia zasady uczciwej konkurencji." (Wyrok KIO Sygn. akt: KIO 2649/11).

III. NARUSZENIE ART. 25 UST 1.

Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego,

Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą odpowiednio opisaną, wypełnioną i podpisaną przez Wykonawcę własnej koncepcji wdrożenia SZT - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, zawierającej co najmniej następujące rozdziały, elementy:

- A. Ogólną koncepcję budowy i działania SZT, w tym co najmniej:
 - a. listę modułów systemu SZT,
 - b. specyfikację powiązań i komunikacji między modułami wraz z odpowiednimi schematami,
 - c. sposób integracji z poszczególnymi systemami Zamawiającego (SI),
 - d. mechanizm działania wysokiej dostępności.



Nadto Str. 42 SIWZ stanowi, że

Celem przeprowadzenia Prezentacji jest ocena wykonalności załączonej do oferty koncepcji wdrożenia SZT opracowanej przez Wykonawcę.

złożenie na etapie oferty dokumentu koncepcji wdrożenia SZT, skoro do weryfikacji spełnienia wymagań w postaci Prezentacji Zamawiający przewidział, że **Wykonawca wraz z ofertą** ma przygotować **Ofertowe Środowisko Testowe (OŚT)**, składające się z elementów niezbędnych (wg Wykonawcy) do wykonania testów opisanych w punkcie 2.6 na stronie 46 SIWZ. Koncepcja nie jest poddawana ocenie punktowej. Koncepcja ma być potem załącznikiem do umowy, więc na tym etapie jest dokumentem przedwczesnym, zwłaszcza, że w Etapie I po podpisaniu umowy Wykonawca musi przeprowadzić szczegółową analizę wymagań Ministerstwa Sprawiedliwości dla IDM. Zapis ten powoduje, że oferenci muszą poświęcić dużo czasu na dokument który niczemu nie służy.

Na str. 36 SIWZ

D) **Wymagania dla Zamawiającego w zakresie zapewnienia zasobów sieciowych oraz środowiska pracy urzędów, poprzez odpowiednie wskazanie, podanie, opisanie, w szczególności:**

- a. **liczby oraz rozmieszczenia portów na przełącznikach Zamawiającego w standardzie Ethernet Base-T 10/100/1000 (do podłączenia oraz połączenia ze sobą elementów SZT),**
- b. **miejsca na szafy informatyczne w obu centrach przetwarzania danych Zamawiającego,**
- c. **zasilania oraz klimatyzacji.**

Brak uzasadnia dla wprowadzenia takiego obowiązku na etapie składania ofert.

na str. 43 SIWZ – gdzie wprowadzono obowiązek, że wraz z ofertą Wykonawca musi przekazać Zamawiającemu szczegółowe zestawienie elementów Ofertowego Środowiska Testowego (OŚT)

Brak uzasadnia dla wprowadzenia takiego obowiązku na etapie składania ofert.

III. PREZETACJA I OCENA OFERT

1. Naruszenie zasady jednoznacznego opisu sposobu postępowania na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej stanowi naruszenie art. 7 ust 1 ustawy. W przedmiotowym postępowaniu naruszenie takie miało miejsce:
w zakresie: **pkt. 2.5. Wymagania minimalne na OŚT str. 45 SIWZ gdzie zamawiający określił, że „Dla wszystkich w/w elementów Wykonawca musi zapewnić kompletne środowisko sprzętowe, systemowe, bazodanowe i aplikacyjne, które umożliwią przeprowadzenie testów opisanych w punkcie 2.6.”** Z SIWZ nie wynika co oznacza słowo: kompletne środowisko. Doprecyzowanie znaczenia tego wymogu jest istotne gdyż różne rozumienie przez Zamawiającego i Wykonawcę może skutkować brakiem możliwości porównania ofert.

oraz



na str. 35 SIWZ gdzie zamawiający wprowadził niezrozumiałe postanowienie - „Zamawiający nie dopuszcza postępowania się w wyżej wymienionych przedmiotowych zakresach znakami graficznymi.”

pkt 2.3. Str. 43 SIWZ, który stanowi, że:

„Prezentacja musi zostać przygotowana i przeprowadzona jedynie z wykorzystaniem produktów, narzędzi i technologii zaproponowanych przez Wykonawcę w ofercie, w szczególności w koncepcji wdrożenia SZT.

Wykonawca w terminie na składanie ofert musi przekazać Zamawiającemu kompletne Ofertowe Środowisko Testowe (OŚT), w szczególności sprzęt i oprogramowanie składające się na oferowany SZT oraz wszelkie inne elementy konieczne do przeprowadzenia Prezentacji (urządzenia dyskowe i pamięci masowe oraz urządzenia sieciowe itp.). Dopuszczalne jest przekazanie kilku kopii OŚT.

Nie wiadomo jakie właściwie komponenty należy tu uszczegółowić. Przykładowo, czy biblioteka programistyczna zainstalowana na serwerze a nie uszczegółowiona będzie zakwestionowana ?

na str. 43 SIWZ – gdzie wprowadzono obowiązek, że wraz z ofertą Wykonawca musi przekazać Zamawiającemu szczegółowe zestawienie elementów Ofertowego Środowiska Testowego (OŚT) – nie precyzując stopnia szczegółowości.

2. Pkt XI.8 Str. 45 stanowi, że

Nieobecność Wykonawcy na Prezentacji będzie równoznaczna z uznaniem, że Prezentacja nie odbyła się i oferta zostanie odrzucona oraz że

„Oferta Wykonawcy zostanie odrzucona w przypadku uzyskania wyniku *PS_X* poniżej 7 punktów lub niezakończenia sukcesem Prezentacji dla co najmniej wszystkich scenariuszy testowych dla jednego z systemów (NKW lub KRS lub RZ)”.

Odwołujący podnosi, że powyższe postanowienia są sprzeczne z art. 7 ust 1 oraz 89 Pzp kreując nieznane ustawie przesłanki odrzucenia oferty.

Skoro prezentacja jest punktowana, to co najwyżej wykonawca za niestawienie się powinien dostać "0" punktów - nie powinien jednak być odrzucony.

Podobnie w przypadku uzyskania przez Wykonawcę za OŚT wyniku *PS_X* poniżej 7 punktów i zakończenia sukcesem Prezentacji dla co najmniej wszystkich scenariuszy testowych dla jednego z systemów (NKW lub KRS lub RZ) określonych w pkt. 2.6 w Tabeli 1: Testy - specyfikacja maksymalnej punktacji.

3. Odwołujący podnosi, że do przeprowadzenia prezentacji potrzebna jest wersja demo aplikacji kadry i płace produkcji SAP. SAP ma rozwiązanie które jest przedmiotem



obecnego postępowania, co powoduje że nie jest w ich interesie pomaganie wszystkim innym wykonawcom, którzy nie oferują ich technologii.

Odwołujący zamierza zaoferować inną technologię z tych też powodów wnosi o usunięcie postanowień zobowiązujących do korzystania z demo aplikacji kadry i płace produkcji SAP.

Odwołujący podnosi, że stworzenie przez Zamawiającego warunków dających przewagę konkurencyjną jednemu lub grupie określonych podmiotów jest nie do pogodzenia z zasadami prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, co podkreśla również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Głównej Komisji Orzekającej:

- a) *„Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;*
- b) *„Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08*
- c) *orzeczenie z dnia 23 kwietnia 2009r. Głównej Komisji Orzekającej BDF1/4900/22/21/09/726, w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.”*
- d) *Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2011-02-01, KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 „Wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów. Art. 190 ust. 7 Pzp stanowi, że Izba ocenia wiarygodność i moc*



dowodów wg własnego przekonania na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Zgodnie z przywołanym przepisem Izba szczególnie wnikliwie oceniła wywiązanie się przez zamawiającego ze spoczywającego na nim ciężaru dowodu, mając na względzie opisane wyżej okoliczności sporu. Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Izbę w wyroku o sygn. KIO 361/10 "należy (...) odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania postanowień siwz, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji i preferencji dla określonych wykonawców w stopniu ponad potrzeby zamawiającego wykraczającym." Nie można pominąć, że orzecznictwo uznaje, że ograniczenie konkurencji nie następuje w sytuacji żądania przez zamawiającego produktu o wysokich lub wręcz najwyższych standardach jakościowych, które nie są spełniane przez uczestników rynku, a nawet w razie ich spełniania wyłącznie przez jednego wykonawcę, jeśli powyższe znajduje uzasadnienie w szczególnych uwarunkowaniach zamawiającego i tylko w ten sposób zamawiający może zaspokoić swoje indywidualne potrzeby. Pogląd taki jednak zawsze musi znajdować oparcie w wyraźnym wskazaniu oraz przekonywającym uzasadnieniu tych potrzeb. (...) Nie uszło też uwadze Izby, że kwestionowanie przez odwołujących różnych parametrów tych samych pozycji załącznika Nr 3 samo w sobie stanowi, w okolicznościach sporu o swoistym domniemaniu zaistnienia ograniczenia uczciwej konkurencji - poszczególne wymagania zamawiającego mogą wykluczać dostawców aparatów stanowiących przedmiot zamówienia już na etapie postanowień specyfikacji"

- e) **Wyrok z dnia 22 stycznia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 30/09:** Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni - przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego.

4. Pkt. 2.4. Miejsce i sposób przeprowadzenia Prezentacji Str. 44 SIWZ.

W treści SIWZ brak jest informacji o terminie zaproszenia na prezentację SIWZ powinien zawierać zapis, że Wykonawca zostanie powiadomiony o terminie prezentacji np.: z 2 tygodniowym wyprzedzeniem, co będzie zgodnie z art. 7 ust 1 Pzp.

5. Pkt X. 5 str 45 SIWZ Podczas Prezentacji Wykonawca zobowiązany jest do udzielania Zamawiającemu wszelkich wyjaśnień umożliwiających zbadanie, czy oferowane oprogramowanie posiada wymagane funkcjonalności.

Zakres pytań może być różny co może powodować dłuższe dyskusje wywoływane przez Zamawiającego. W związku z ograniczeniem czasowym prezentacji SIWZ powinien przewidywać zadawanie pytań po prezentacji, co będzie zgodnie z art. 7 ust 1 Pzp.



W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, tj. w celu weryfikacji przez Zamawiającego sposobu realizacji wymagań określonych w Tabeli nr 5 - Specyfikacja wymagań SZT, po zakończonej Prezentacji, o której mowa w Rozdziale XIII SIWZ, Wykonawca zobowiązany będzie do przedstawienia, zaprezentowania wybranych przez Zamawiającego wymagań SZT z **wypełnionego i podpisanego przez Wykonawcę** formularza specyfikacji wymagań SZT, zgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 1a do Umowy - „Opis przedmiotu zamówienia” w Tabeli nr 5 - Specyfikacja wymagań SZT lub z **podpisanego przez Wykonawcę** formularza w innej formie, opisanej w pkt. 14 lit. g) niniejszego Rozdziału, przy ewentualnym wykorzystaniu Ofertowego Środowiska Testowego (OŚT), aż do wyczerpania pytań ze strony Zamawiającego w przedmiotowym zakresie – Odwołujący uważa, że działania takie winny być prowadzone w trybie określonym w art. 26 ust. 4, w formie przewidzianej przez art. 27 Pzp, w sposób umożliwiający wykonawcy udzielenie kompetentnej i właściwej odpowiedzi, co będzie zgodnie z art. 7 ust 1 Pzp.

- IV. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo
2. Odpis KRS Odwołującego
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
5. Przykładowe naruszenia w zakresie Załącznika nr 1a

ENIGMA SOI Sp. z o.o.
Specjalista ds. Kluczowych Klientów

W. Wasacz
Krzysztof Wasacz



Warszawa, dnia 12 kwietnia 2013r.

PEŁNOMOCNICTWO

Jako osoby upoważnione do reprezentowania Spółki Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. (dalej „Spółka”) z siedzibą w Warszawie ul. Jutrzenki 116, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000160395 z kapitałem zakładowym w wysokości 273 500 złotych udzielamy pełnomocnictwa **Panu Krzysztofowi Wąsaczowi, legitymującemu się dowodem osobistym AVW674859, PESEL:78032600675** do samodzielnego reprezentowania Spółki w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez **Ministerstwo Sprawiedliwości** w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **„Opracowanie i wdrożenie Systemu Zarządzania Tożsamością w Ministerstwie Sprawiedliwości i sądach powszechnych”** – nr sprawy: **BOF-II-3710-8/13** (zwanego dalej „Postępowaniem”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności ale nie wyłącznie umocowanie do:

- a) podpisania, parafowania i złożenia oferty wraz z załącznikami, w tym potwierdzania za zgodność załączonych do oferty dokumentów;
- b) składania w toku Postępowania wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w związku z Postępowaniem, w tym zadawania pytań, składania wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz innych dokumentów składanych w związku z Postępowaniem,
- c) poświadczania za zgodność z oryginałem wszystkich dokumentów składanych w toku Postępowania,
- d) wnoszenia i cofania przysługujących w Postępowaniu środków ochrony prawnej (w tym odwołania i skargi), złożenia oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, wniesienia opozycji, sprzeciwu, interwencji ubocznej oraz składania wszelkich oświadczeń w toku postępowania odwoławczego i skargowego przewidzianych w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych,
- e) wnoszenia pism i reprezentowania w postępowaniu przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, Sądem Okręgowym, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed wszystkimi instytucjami stosującymi przepisy Prawa zamówień publicznych,
- f) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym.

Pełnomocnictwo niniejsze nie upoważnia do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

PREZES ZARZĄDU
ENIGMA SO Sp. z o.o.

Paweł A. Luksic
Paweł A. Luksic

PROKURENT

Konrad Raczyński
Konrad Raczyński

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 12.04.2013 godz. 16:13:44

Numer KRS: 0000160395

Informacja odpowiadająca odpowiedzi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	30.04.2003
Stan wpis	21
Numer wpisu	Data obrotowania wpisu
28.01.2013	
Sprawy sądowe	WA.XIII NS-REJMS/2022/13/SP6
Opis sprawy	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Formacja prawna	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 011149535, NIP: 5261039614
3. Firma / pod. obrotowa / nazwa	ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Data i kraj rejestracji	RHB 44328 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą w formie podmiotu na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba / adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. JUTRZENI, nr 115, bk. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 02-230, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianie umowy spółki	13.07.1995R.-ASESOR ANNA BRZDOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA HANNY KACPRZAK-ZARZEWSKIEJ W WARSZAWIE, P., KONSTYTUCJA 1 M., 39 REP. 37/00/95. ZMIANY: 27.03.2003R.-NOTARIUSZ MARGORZATA BARTOSIEWICZ-WIAZLO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. MARSZAŃKOWSKA, 18/10A, REP. A 256/2003, ZMIANA PAR. 4,5,9,10,11,21. 15.06.2005R., REP. A NR 4665/2005, ASESOR NOTARIALNY LUCJA KALUSZ ZASTĘPCA BARBARY WRÓBLEWSKIEJ NOTARIUSZA W WARSZAWIE PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY AL. SOLIDARNOŚCI 53 LOK.24. ZMIENIENI: §15, §18, §19, §20. AKT NOTARIALNY Z DNIA 26 CZERWCA 2009 R., NR REP. A 8322/2008 SPOWZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA LUCJĘ KALUSZ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. TARGOWEJ 69 LOK. 3, NADAJĄCY NOWE BRZMIENIE §§ 4,8,9,12,13,15,17,18,19,20,21,22,23,24,25 UMOWY SPÓŁKI. 31.12.2010R., REP. A 11311/2010, ASESOR NOTARIALNY WIESŁAWA ANNA PROKOPIUK ZASTĘPCA BARBARY WRÓBLEWSKIEJ NOTARIUSZA W WARSZAWIE ZMIANA I NOWE BRZMIENIE § 8 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI 22.04.2011 R., REP. A NR 2758/2011, BARBARA WRÓBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. SOLIDARNOŚCI NR 53 LOK. 24, ZMIANA: § 19 PKT 6 UMOWY SPÓŁKI.
---	---

Rubryka 5	
1. Czy na jej osobę powołano osobę NIEZNACZONY	---
2. Czy osoba powołana jest osobą z ograniczoną odpowiedzialnością	---
3. Wzrost / wiek / wiek	WIEKSA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przewiduje umiarkowanie	---
5. Czy osoba powołana jest osobą z ograniczoną odpowiedzialnością	---
6. Czy osoba powołana jest osobą z ograniczoną odpowiedzialnością	---

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane finansowe	
1. Nazwa / Nazwa lub firma	"CDMP" SPÓŁKA AKCYJNA
2. Imię	*****
3. Numer REGON / NIP	012499190
4. Numer KRS	000037706
5. Posiadane przez osobę udający	220 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 110000 ZŁOTYCH
6. Czy wyznaczone zostały udziały	TAK
7. Nazwa lub firma	SAFE COMPUTING SP. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Identyfikator wydruku: RP/1603957/1/2013/0412161344

2.	2. Imię i nazwisko	*****
3.	3. Numer PESEL/REGON	010738985
4.	4. Numer KRS	0000143739
5.	5. Posiadane przez właściciela udziały	327 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 163 500 ZŁOTYCH
6.	6. Czy wyznika pozostałe udziały w spółce?	NIE

3.	3. Wysokość kapitału zakładowego	273 500,00 ZŁ
Rubryka 8 - Kapitał spółki		
Podrubryka 1 - Informacja o wnieśieniu aportu		
1.	1. Cięższe wartości udziałów objętych za aport	31 300,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.	1. Nazwa organu (reprezentacja do zarządu)	ZARZĄD
2.	2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW Członków i Niepełnowymagalnych oraz Podpiswania w imieniu Spółki SA DZIAŁAJĄCY Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO OPRÓCZ CZŁONKA ZARZĄDU DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DWAJA PROKURENCI DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE
Podrubryka 1 - Dane osób wchodzących w skład organu		
1.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	LUKSJC
2.	2. Imię	PAWEŁ ANDRZEJ
3.	3. Numer PESEL/REGON	70112701050
4.	4. Numer KRS	*****
5.	5. Funkcja w organie (reprezentacyjnym)	PREZES ZARZĄDU
6.	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada zamieszkanie w siedzibie spółki?	NIE

Identyfikator wydruku: RP/1603957/1/2013/0412161344

7.	7. Data do jakiej powstała przewidywana likwidacja	WOŁOŚZYN
1.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MAREK ANDRZEJ
2.	2. Imię	77032002796
3.	3. Numer PESEL/REGON	*****
4.	4. Numer KRS	*****
5.	5. Funkcja w organie (reprezentacyjnym)	WICEPREZES ZARZĄDU
6.	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada zamieszkanie w siedzibie spółki?	NIE
7.	7. Data do jakiej powstała przewidywana likwidacja	

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
RADA NADZORCZA		
Podrubryka 1 - Dane osób wchodzących w skład organu		
1.	1. Nazwisko	WASOWSKI
2.	2. Imię	ANDRZEJ OLIAF
3.	3. Numer PESEL	6003102692
4.	4. Numer KRS	MORAWSKI
5.	5. Funkcja w organie (reprezentacyjnym)	KRZYSZTOF
6.	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada zamieszkanie w siedzibie spółki?	65942108235
7.	7. Data do jakiej powstała przewidywana likwidacja	PAPAJ
8.	8. Numer PESEL	JACEK WŁODZIMIERZ
9.	9. Numer KRS	53021203653

Rubryka 3 - Prokurenci		
CZUB		
1.	1. Nazwisko	WIOLETTA
2.	2. Imię	7504514080
3.	3. Numer PESEL	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT JEST UPRAWNIONY DO DZIAŁANIA W IMIENIU SPÓŁKI, WYŁĄCZNE WRAZ Z JEDNYM Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SPÓŁKI ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.	4. Rodzaj prokury	GIENC
5.	5. Funkcja w organie (reprezentacyjnym)	MAREK
6.	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada zamieszkanie w siedzibie spółki?	77050301757
7.	7. Data do jakiej powstała przewidywana likwidacja	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT UPRAWNIONY JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ORAZ WYKONYWANIA W JEJ IMIENIU CZYNNOŚCI SĄDOWYCH I POZASĄDOWYCH ŁĄCZNIE Z KTOREMKOLWIEK Z CZŁONKÓW ZARZĄDU.
8.	8. Numer PESEL	LIGENZA
9.	9. Numer KRS	MARCIN
10.	10. Numer KRS	82112608811
11.	11. Funkcja w organie (reprezentacyjnym)	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT UPRAWNIONY JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ORAZ WYKONYWANIA W JEJ IMIENIU CZYNNOŚCI SĄDOWYCH I POZASĄDOWYCH ŁĄCZNIE Z

KTÓRYMKOLWIEK Z CZŁONKÓW ZARZĄDU.	
1. Nazwisko	POKRAŚNIEWICZ
2. Imię	JACEK
3. Numer PESEL	60162704455
4. Rodzaj przemy	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT UPRAWNIONY JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ORAZ WYKONYWANIA W JEJ IMIENIU CZYNNOŚCI SĄDOWYCH I POZASĄDOWYCH ŁĄCZNIE Z KTÓRYMKOLWIEK Z CZŁONKÓW ZARZĄDU.
5. Nazwa	RACZYŃSKI
2. Imię	KONRAD
3. Numer PESEL	69011107810
4. Rodzaj przemy	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT UPRAWNIONY JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ORAZ WYKONYWANIA W JEJ IMIENIU CZYNNOŚCI SĄDOWYCH I POZASĄDOWYCH ŁĄCZNIE Z KTÓRYMKOLWIEK Z CZŁONKÓW ZARZĄDU.

Dział 3

Rubryka 1. Przedmiot działalności	
1. Precyzja obsługiwanej przedsiębiorcy	1. 26.11. Z. PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
2.	2. 26.12. Z. PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH OBRÓDÓW Drukowanych
3.	3. 26.20. Z. PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
4.	4. 26.30. Z. PRODUKCJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO
5.	5. 26.40. Z. PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECZNEGO UŻYTKU
6.	6. 27.90. Z. PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
7.	7. 28.23. Z. PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIurowego, z wyłączeniem komputerów i urządzeń peryferyjnych
8.	8. 33.13. Z. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
9.	9. 33.20. Z. INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
10.	10. 42.22. Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
11.	11. 46.14. Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH, STATKÓW I SAMOLOTÓW
12.	12. 46.51. Z. SPRZEDAŻ Hurtowa komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania
13.	13. 46.52. Z. SPRZEDAŻ Hurtowa sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego oraz części do niego
14.	14. 46.56. Z. SPRZEDAŻ Hurtowa pozostałych maszyn i urządzeń biurowych
15.	15. 46.69. Z. SPRZEDAŻ Hurtowa pozostałych maszyn i urządzeń
16.	16. 46.74. Z. SPRZEDAŻ Hurtowa wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzeźnego
17.	17. 46.90. Z. SPRZEDAŻ Hurtowa niewyspecjalizowana
18.	18. 47.19. Z. POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
19.	19. 47.41. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
20.	20. 47.42. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
21.	21. 47.58. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych

ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
22.	22. 47.61. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA Książek prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
23.	23. 47.62. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA gazet i artykułów piśmiennych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
24.	24. 47.79. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYTYCH - PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
25.	25. 47.91. Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOŃY SPRZEDAŻY WYSTĘPOWIE LUB INTERNET
26.	26. 47.99. Z. POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIĘCIA SIĘLPOWA, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
27.	27. 58.11. Z. WYDAWANIE Książek
28.	28. 58.12. Z. WYDAWANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (NP. ADRESOWYCH, TELEFONICZNYCH)
29.	29. 59.13. Z. WYDAWANIE GAZET
30.	30. 58.14. Z. WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYCÓW
31.	31. 58.19. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
32.	32. 58.21. Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER komputerowych
33.	33. 59.29. Z. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
34.	34. 59.20. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
35.	35. 60.10. Z. NADAWANIE PROGRAMÓW RADIOFONICZNYCH
36.	36. 61.10. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
37.	37. 61.20. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, z wyłączeniem telekomunikacji satelitarnej
38.	38. 61.30. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
39.	39. 62.01. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
40.	40. 62.02. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DOBĄRZEWIEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
41.	41. 62.03. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
42.	42. 62.09. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I komputerowych
43.	43. 63.11. Z. PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
44.	44. 63.12. Z. DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
45.	45. 72.19. Z. BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
46.	46. 43. Z. SPRZEDAŻ Hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego
47.	47. 70.21. Z. STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
48.	48. 73.11. Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
49.	49. 73.12. A. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY CZASU I MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W RADIO I TELEWIZJI
50.	50. 73.12. B. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH DRUKOWANYCH
51.	51. 73.12. C. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET)
52.	52. 73.12. D. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH
53.	53. 74.30. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z TURACZANAMI
54.	54. 77.33. WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIurowych, włączając komputery
55.	55. 85.59. A. NAUKA JĘZYKÓW OBcych

56	95.11.Z. NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
57	95.12.Z. NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
58	95.21.Z. NAPRAWA I KONSERWACJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU PÓWSZECHNEGO UŻYTKU

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Wzrostki o zmianach w dokumentach	Za okres od do
1. Wykaz o badaniu kosztów świadczenia finansowego	1	04.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002	
	2	21.05.2004	01.01.2003 - 31.12.2003	
	3	29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004	
	4	11.07.2006	01.01.2005R. - 31.12.2005R.	
	5	13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006	
	6	08.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007	
	7	01.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008	
	8	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009	
	9	25.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010	
	10	10.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011	
2. Wykaz o zmianach w kosztach rewizji	1	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.	
	2	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
	3	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008	
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
	7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
3. Wykaz o zmianach w kosztach pozostawienia o zapewnieniu świadczenia finansowego	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002	
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
	4	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.	
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008	
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
4. Wykaz o zmianach w kosztach świadczenia finansowego	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002	
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
	4	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.	
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008	
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	

10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
----	-------	-------------------------

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Wykaz o zmianach w kosztach świadczenia finansowego	Za okres od do
1. Wykaz o zmianach w kosztach świadczenia finansowego	1	10.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011	
2. Wykaz o zmianach w kosztach świadczenia finansowego	*****	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
3. Wykaz o zmianach w kosztach świadczenia finansowego	*****	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
4. Wykaz o zmianach w kosztach świadczenia finansowego	*****	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	

Rubryka 4 - Przedmiot działalności: Służby w organizacji polityki publicznej.
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje zabezpieczające majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie przyznania upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości i umieszczeniu na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzona przywrócenie przeciwko podmiotowi egzekucji z wyjątkiem fakt, że z egzekucji nie uzyskała sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów
Dział 6
Rubryka 1 - Ukryta
Brak wpisów
Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub likwidacji spółki
Brak wpisów
Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
1. Określenie płaconego podatku
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE SPÓŁEK ZOSTAJE DOKONANE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDELOWYCH, T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, W ZMIANIE ZA UDZIAŁY, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJMOWCA PRZEKAZA AKCJONARIUSZOM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, UCHWAŁY ZGROMADZEN WSPÓLNIKÓW I AKCJONARIUSZY OBU SPÓŁEK Z DNIA 31.12.2010. ASESOR NOT. W. PROKOPIUK, ZASTĘPCA NOT. W WAWIE B. WROBLEWSKIEJ, REP. A NR 11311/2010 I REP. A NR 11305/2010
Rubryka 5 - Informacja o powstaniu lub likwidacji spółki
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przetrzymujących całość lub część majątku spółki
Brak wpisów
Rubryka 6 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przetrzymywany w wyniku połączenia lub podziału
1. Nazwa lub firma
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany
3. Numer w rejestrze
4. Nazwa spółki prowadzącej rejestr
5. Numer REGON
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
POŁĄCZENIE NASTĘPIŁO NA PODSTAWIE PRZEPISU ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDELOWYCH T.J. POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI MI NET SPÓŁKA AKCYJNA (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) NA SPÓŁKĘ ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKĘ PRZEJMOWCĄ). POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO W TRYBIE UPROSZCZONYM NA PODSTAWIE PRZEPISU ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDELOWYCH UCHWAŁA NR 3 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z

SIEDZIBA W WARSZAWIE Z DNIA 17 STYCZNIA 2012 R. W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZE SPÓŁKĄ MI NET SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZAFRONTKOWANA PRZEZ OGŁOSZENIE NOTARIUSZA W WARSZAWIE ZA REPERTORIUM A NR 4821/2012. ORGANEM PODMIOTOWYM UCHWAŁE BYŁO NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKI PRZEJMOWCĄ).

Podrubryka 1
Dane podmiotów, powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przetrzymujących całość lub część majątku spółki
Brak wpisów
Podrubryka 2
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przetrzymywany w wyniku połączenia lub podziału
1. Nazwa lub firma
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany
3. Numer w rejestrze
4. Nazwa spółki prowadzącej rejestr
5. Numer REGON
MI NET SPÓŁKA AKCYJNA
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
0000103866

016447600

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów



iBRE

Potwierdzenie realizacji przelewu

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data uzyskania stanu	12.04.2013
Data realizacji	12.04.2013
Data wprowadzenia	12.04.2013
Dane beneficjenta	
Rachunek beneficjenta	60101010100081362231000000
Nazwa banku beneficjenta	NBP O/Okr./W-wa
Nazwa beneficjenta	Urząd Zamówień Publicznych
Adres beneficjenta	ul. Postępu 17a
Status rezydencki	02-676 Warszawa
	Rezydent
Dane zleceniodawcy	
Z rachunku	47114010100000531029001001
Bank zleceniodawcy	BRE BANK SA
Zleceniodawca	ENIGMA SYSTEMY OCHRONY
	INFORMACJI
	SP. Z O.O.
Adres	UL JUTRZENKI 116
	02-230 WARSZAWA
Dane zlecenia	
Kwota	15 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	Wpis do odwołania BOF-II-3710-
Referencje	8/13
	-

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2013.04.12

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempła.

Załącznik nr 5 do odwołania - Przykładowe naruszenia w zakresie Załącznika nr 1a do Umowy

Dokument potwierdzający spełnianie przez oferowane dostawy i/lub usługi wymagań określonych przez Zamawiającego na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego

Tabela nr 5

Specyfikacja wymagań Systemu Zarządzania Tożsamością (SZT)

Signature	Opis wymagań	Poziom krytyczności	Naruszenia
SYN.004	<p>System musi być wyposażony w mechanizm do dwukierunkowej wymiany informacji w oparciu o format XML:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wymiana musi odzorować zdarzenie zachodzące w jednym systemie na zdarzenie w drugim systemie. • Zdarzenie zachodzące w module nadrzędnym (źródłowym) np. utworzenie konta użytkownika, musi być odzwierciedlone analogicznym zdarzeniem poprzez utworzenie konta z odpowiednim hasłem w odpowiednich, podłączonych systemach, • Podobnie w sytuacji zablokowania konta użytkownika w systemie nadrzędnym - zdarzenie to musi mieć odzwierciedlenie odpowiednią akcją (blokada) w systemach podłączonych, <p>Kierunek i zakres przepływu danych musi być konfigurowalny za pomocą narzędzi będących integralną częścią Systemu</p>	Wymagane	Naruszenie mechanizmów komunikacji pomiędzy elementami systemu.
SYN.007	System powinien mieć możliwość bezpośredniego podłączenia się do MS AD i porównania za pomocą graficznej webowej konsoli przechowywanych tam informacji z danymi profilu użytkownika przechowywanymi aktualnie w SZT	Opcjonalne	Wymaganie to można zrealizować przy pomocy bezpłatnie dostępnych narzędzi na rynku, rozwiązanie SZT nie musi mieć takiej funkcjonalności, wymaganie nakłada dodatkowe ograniczenia
WF.002	Moduł Workflow musi stanowić moduł Systemu Zarządzania Tożsamością i pochodzić od tego samego producenta, co System Zarządzania Tożsamością	Wymagane	Producent oferowanego rozwiązania SZT nie jest twórcą jednego z modułów wchodzących w skład SZT, ale ma, ale posiada wszelkie prawa licencyjne do używania tego rozwiązania i oferowania go w ramach SZT.
PORT.003	Portal informacyjny musi mieć możliwość działania w oparciu o bazy danych komercyjne i bazy danych open source.	Wymagane	Dostawca określa docelową architekturę i proponuje rozwiązanie, w jego odpowiedzialności powinno znajdować się definiowanie zależności dla funkcjonowania środowisk.

LMR.001	System musi posiadać wbudowany i zintegrowany moduł raportowania i audytu dostarczony przez tego samego producenta, który dostarcza główny system zarządzania tożsamością.	Wymagane	Producent oferowanego rozwiązania SZT nie jest twórcą jednego z modułów wchodzących w skład SZT, ale ma, ale posiada wszelkie prawa licencyjne do używania tego rozwiązania i oferowania go w ramach SZT.
LMR.003	Hartownia danych musi mieć możliwość działania w oparciu o bazę open source np. PostgreSQL, MySQL..	Wymagane	Dostawca określa docelową architekturę i proponuje rozwiązanie, w jego odpowiedzialności powinno znajdować się definiowanie zależności dla funkcjonowania środowisk.
LMR.015	Musi również istnieć możliwość pobierania danych z systemów i aplikacji, które nie są bezpośrednio zarządzane przez System Zarządzania Tożsamością	Opcjonalne	Nie precyzyjnie zdefiniowane wymagane. Wymagane poza zakresem zarządzania tożsamością, system ZI nie ma za zadanie pobierania danych.