

NPTYNĘTO w dniu: 16.12.2013r.

Ruda Śląska, 16 grudnia 2013 r.

DO: MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11  
tel. centr. (22) 5212-888

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17 A  
02-676 Warszawa

GŁÓWNY SPECJALISTA  
mgr Paulina Gecyngier

16.12.2013r.

LICZBA STRON: 5

Zamawiający:

Ministerstwo Sprawiedliwości  
Aleje Ujazdowskie 11  
00-567 Warszawa  
Nr faks: 48 225212697  
Adres e-mail: gecyngier@ms.gov.pl

Odwołujący:

ITPunkt Sp. z o.o.  
ul. Szyb Walenty 26A  
41-700 Ruda Śląska  
Nr tel.: 32 797 03 20  
Nr faks: 32 797 03 19  
Adres e-mail: biuro@itpunkt.pl

Przedmiot zamówienia:

„Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych” (znak sprawy: BOF-II-3710-59/13)

Nr ogłoszenia o zamówieniu:

2013/S 222-386196

ODWOŁANIE

Spółka ITPunkt Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej: Odwołujący), działając na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: PZP) wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami PZP czynności Ministerstwa Sprawiedliwości (dalej: Zamawiający)

1

podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych” (znak sprawy: BOF-II-3710-59/13).

Zgodnie z art. 180 ust. 3 PZP Odwołujący wskazuje, iż niniejsze odwołanie jest wnoszone od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

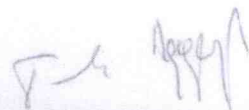
- I. Sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ), w sposób uniemożliwiający prawidłowe przygotowanie oferty, a to poprzez brak dokładnego określenia przez Zamawiającego zakresu świadczenia wykonawcy w ramach modyfikacji rozwojowej systemu realizowanej przez wykonawcę oraz brak dokładnego określenia przez Zamawiającego zakresu świadczenia wykonawcy w ramach nadzoru merytorycznego i funkcji kontrolnej nad modyfikacją rozwojową systemu realizowaną przez innych wykonawców, w ramach z wcześniej zawartych umów przez Zamawiającego (ust. 12 pkt 1 OPZ – str. 86 OPZ, w zw. ze zmianą treści SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w dniu 5 grudnia 2013 r. – str. 14).
- II. Nieudostępnienie wykonawcom wcześniej zawartych umów przez Zamawiającego, a opisanych w ust. 12 pkt 1 OPZ (str. 86 OPZ, w zw. ze zmianą treści SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w dniu 5 grudnia 2013 r. – str. 14)

Na skutek ww. działań i zaniechań Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

- I. art. 7 ust. 1 PZP poprzez niezachowanie uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców.
- II. art. 29 ust. 1 PZP poprzez nie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
- III. art. 29 ust. 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- I. Zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na zgodną z przepisami PZP poprzez:
  - Szczegółowe doprecyzowanie zakresu świadczenia wykonawcy w ramach modyfikacji rozwojowej systemu realizowanej przez wykonawcę (ust. 12 pkt 1 OPZ – str. 86 OPZ, w zw. ze zmianą treści SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w dniu 5 grudnia 2013 r. – str. 14).
  - Szczegółowe doprecyzowanie zakresu świadczenia wykonawcy w ramach nadzoru merytorycznego i funkcji kontrolnej nad modyfikacją rozwojową systemu realizowaną przez innych wykonawców w ramach z wcześniej zawartych umów przez Zamawiającego (ust. 12 pkt 1 OPZ – str. 86 OPZ, w zw. ze zmianą treści SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w dniu 5 grudnia 2013 r. – str. 14).



- II. Przekazania wykonawcom wcześniej zawartych umów przez Zamawiającego, a o jakich mowa w zmodyfikowanej treści SIWZ, tj. w ust. 12 pkt 1 OPZ, w zw. ze zmianą treści SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w dniu 5 grudnia 2013 r..

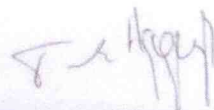
Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania gdyż na skutek opisanych powyżej naruszeń przez Zamawiającego przepisów PZP Odwołujący może ponieść szkodę. Nieprawidłowe określenie zakresu świadczenia wykonawcy opisanego w ust. 12 pkt 1 OPZ, w zw. ze zmianą treści SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w dniu 5 grudnia 2013 r., uniemożliwia Odwołującemu przygotowanie oferty uwzględniającej wszystkie zagadnienia związane z prawidłową realizacją zamówienia, w tym w szczególności uniemożliwia prawidłowe obliczenie ceny oferty. Powyższe z kolei skutkuje tym, iż Odwołujący będzie pozbawiony możliwości wzięcia udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego. Wobec brak możliwości stworzenia i złożenia prawidłowej oferty Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości zawarcia z Zamawiającym umowy na realizację zamówienia publicznego, objętego ww. postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego.

Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia niniejszego odwołania w dniu 5 grudnia 2013 r. kiedy to Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej zmianę treści SIWZ, w tym zmiany OPZ (data publikacji zmiany treści SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <http://bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/zamowienia-publiczne/rok-2013/news,5522,bof-ii-3710-5913.html>).

#### UZASADNIENIE

Ministerstwo Sprawiedliwości (dalej: Zamawiający) ogłosiło w dniu 15 listopada 2013. r. przetarg nieograniczony, prowadzony w trybie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: PZP), na udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych” (znak sprawy: BOF-II-3710-59/13). Następnie Zamawiający w dniu 5 grudnia 2013 r. dokonał zmiany treści Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), która to zmiana została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 5 grudnia 2013 r., m.in. w ten sposób, iż zmienił dotychczasowe brzmienie ust. 12 (Szczegółowe zasady realizacji usługi nadzoru nad eksploatacją Oprogramowania „ReCourt”.) pkt 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ), tj.: „Wszelkie modyfikacje oprogramowania Systemu przez Wykonawcę są realizowane wyłącznie na zlecenie Zamawiającego. Wykonawca winien uzyskać zgodę Zamawiającego na wprowadzenie modyfikacji lub poprawek, których wykonanie uważa za konieczne.”, na nowo, o następującej treści:

„Wszelkie modyfikacje oprogramowania Systemu przez Wykonawcę są realizowane wyłącznie na zlecenie Zamawiającego. Wykonawca winien uzyskać zgodę Zamawiającego na wprowadzenie

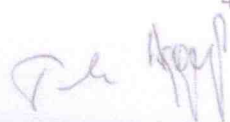


modyfikacji lub poprawek, których wykonanie uważa za konieczne. W zakresie modyfikacji rozwojowych systemu Wykonawca może korzystać z wcześniej zawartych umów przez Zamawiającego sprawując nadzór merytoryczny i funkcje kontrolne właściwego przebiegu wykonania modyfikacji."

W ocenie Odwołującego powyższy zapis nie określa w sposób precyzyjny w jakim zakresie rzeczowym i czasowym wykonawca może korzystać z wcześniej zawartych przez Zamawiającego umów. Wykonawca na podstawie tak sformułowanego zapisu SIWZ nie jest w stanie określić czy istnieje jakiś określony zakres czasowo-rzeczowy do wykorzystania w ramach tychże umów. W szczególności wykonawca nie jest w stanie ustalić czy w ramach wcześniej zawartych przez Zamawiającego umów Zamawiający zakontraktował określony limit roboczogodzin czy też limit osobogodzin bądź też inny maksymalny pułap rzeczowy i czasowy (wyrażony w innych jednostkach) do wykorzystania dla potrzeb związanych z modyfikacją rozwojową systemu. Jeżeli taki limit został zakontraktowany poprzednio przez Zamawiającego to nie wiadomo ile takich roboczogodzin czy też osobogodzin bądź też innych jednostek zostało już wykorzystanych przez Zamawiającego, a ile pozostało jeszcze do wykorzystania.

W związku z powyższym Odwołujący nie jest w stanie określić ile czasu i jaki zakres rzeczowy modyfikacji rozwojowej systemu zostanie wykonany jedynie pod nadzorem merytorycznym i kontrolą wykonawcy (tj. bez jego bezpośredniego zaangażowania wykonawcy w modyfikację rozwojową systemu), a jaki zakres tejże modyfikacji pozostanie do wykonania już bezpośrednio przez wykonawcę, wyłonionego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego obecnie przez Zamawiającego. Brak takich informacji ma istotny wpływ na obliczenie ceny ofertowej przez wykonawcę, ponieważ inaczej należy wycenić wartość prac polegających na sprawowaniu nadzoru merytorycznego i kontroli właściwego przebiegu wykonania modyfikacji w ramach dotychczas zawartych umów, a inaczej należy wycenić wartość modyfikacji rozwojowych systemu jakie będzie musiał przeprowadzić samodzielnie dany wykonawca. W myśl art. 29 ust. 1 PZP Zamawiający jest zobowiązany opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty. Zgodnie z przeważającym stanowiskiem, wyrażanym zarówno w orzecznictwie jak i w doktrynie, opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny i zrozumiały aby umożliwiał wykonawcom poprawną identyfikację przedmiotu zamówienia oraz aby umożliwiał prawidłowe ustalenie zakresu kosztów i prac jakie będą niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, a co za tym aby umożliwiał prawidłową wycenę oferty. Treść SIWZ, po modyfikacji w zakresie o jakim mowa powyżej, stanowi w ocenie Odwołującego naruszenie art. 29 ust. 1 PZP i art. 7 ust. PZP.

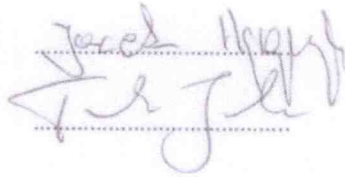
Zamawiający nie opublikował też do tej pory poprzednio zawartych umów, na jakie powołuje się w zmodyfikowanej treści SIWZ. Nie wiadomo ile takich umów zawarto oraz jaka jest ich treść w zakresie modyfikacji rozwojowych systemu. Brak udostępnienia przez Zamawiającego poprzednio zawartych umów narusza dyspozycję art. 29 ust. 2 PZP i art. 7 ust. 1 PZP poprzez uprzywilejowanie wykonawców z którymi Zamawiający dotychczas zawarł umowy, a o jakich mowa w 12 pkt 1 OPZ, w zw. ze zmianą treści SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w dniu 5 grudnia 2013 r.. W ocenie Odwołującego właśnie dotychczasowi wykonawcy dysponują szczegółową wiedzą dotyczącą tego czy

4  


i w jakim zakresie Zamawiający skorzystał z ewentualnych limitów rzeczowych i/lub czasowych związanych z modyfikacją rozwojową systemu, a co za tym idzie tylko ci wykonawcy są w stanie prawidłowo obliczyć cenę ofertową.

Mając na uwadze powyższe argumenty natury prawnej i faktycznej niniejsze odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie. Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Odwołujący -



ITPunkt Spółka z o.o.  
41-700 Ruda Śl., Szyb Walenty 26A  
NIP 641-247-77-89, Regon 241200873  
KRS 0000333285

Załączniki:

1. odpis z KRS Odwołującego.
2. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania.
3. potwierdzenia przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.
4. potwierdzenie przekazania kopii odwołania na adres e-mail Zamawiającego.
5. wydruk zmiany treści SIWZ z dnia 5 listopada 2013 r. ze strony internetowej Zamawiającego.
6. zrzut strony internetowej Zamawiającego zawierającą datę publikacji zmiany treści SIWZ.

Rozdzielnik:

- a) 1 egz. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej.
- b) 1 egz. Zamawiający.
- c) 1 egz. A/A.