

WPTYNETO W DNIU: 2013-11-25

DO:

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11
tel. centr. (22) 5212-888

Zywiec, dnia 25 listopada 2013 r.

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Paulina Gecyngier

2013-11-25

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

LICZBA STRON: 18

Odwolujący: Infomex Sp. z o.o.
ul. Wesoła 19b
34-300 Żywiec
Tel.: +48 33 4751111
Faks: +48 33 4751106
e-mail: przetargi@infomex.pl

Zamawiający: Ministerstwo Sprawiedliwości
Aleje Ujazdowskie 11
00-567 Warszawa
Faks: +48 225212697
e-mail: gecyngier@ms.gov.pl

Przedmiot zamówienia: „Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych” (znak sprawy: BOF-II-3710-59/13)

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2013/S 222-386196

ODWOŁANIE

Działając w oparciu o art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: Ustawą) Infomex Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu (zwana dalej: Odwołującym) niniejszym składa odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Ministerstwa Sprawiedliwości (zwanego dalej: Zamawiającym) podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie Ustawy (znak sprawy: BOF-II-3710-59/13), oraz w oparciu o Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną dalej: SIWZ).

Odwolujący wnosi odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Sformułowanie treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie jednostki centralnej systemu rejestracji, w sposób uniemożliwiający przygotowanie wymaganej przez Zamawiającego karty akwizycji audio, w terminach wynikających z treści SIWZ.

INFOMEX Sp. z o.o.
ul. Wesoła 19b, 34-300 Żywiec
tel. 33 475 11 11, fax 33 475 11 06
KRS: 000011972

PREZES ZARZĄDU
Krzysztof Szczotka

3. art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.
4. art. 142 Ustawy, w zw. z art. 143 Ustawy poprzez wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy przez Zamawiającego za wypowiedzeniem, pomimo, iż umowa jest zawierana na czas oznaczony, względnie, naruszenie art. 139 Ustawy, z uwagi na fakt, iż jest to umowa rezultatu, która ze swej istoty nie może być rozwiązana za wypowiedzeniem.

W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wnosi o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości.
2. Zobowiązanie Zamawiającego do zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na zgodną z przepisami Ustawy, w następującym zakresie:

2.1.

Zmianę treści SIWZ tak aby możliwe było zaprojektowanie i wykonanie odpowiedniej karty akwizycji audio przed upływem terminu składania ofert bądź to poprzez zmianę dotychczasowego terminu składania ofert i wyznaczenie tegoż terminu nie wcześniej niż na dzień 28 luty 2014 r. bądź to poprzez wskazanie daty prezentacji Systemu przypadającej nie wcześniej niż na 75 dni po dniu dotychczas wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert (po upływie terminu składania ofert).

2.2.

Zmianę treści SIWZ tak aby możliwe było zaprojektowanie i wykonanie odpowiedniego, dedykowanego interfejsu przed upływem terminem składania ofert, który umożliwi podłączenie mikrofonów do centralnej jednostki systemu rejestracji przy pomocy złącza typu RJ45, bądź to poprzez zmianę dotychczasowego terminu składania ofert i wyznaczenie tegoż terminu nie wcześniej niż na dzień 28 luty 2014 r. bądź to poprzez wskazanie daty prezentacji Systemu przypadającej nie wcześniej niż na 75 dni po dotychczasowym dniu wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert (po upływie terminu składania ofert),

2.3.

Zmianę treści SIWZ tak aby możliwe było zbadanie poziomu głośności jednostki centralnej systemu rejestracji w zakresie zgodności z normą ISO 7779 oraz wykazania zgodności z normą ISO 9296, w standardowym trybie pracy urządzenia, a także pozyskanie raportu badawczego w zakresie normy ISO 7779 przed upływem terminem składania ofert poprzez zmianę terminu składania ofert i wyznaczenie tegoż terminu nie wcześniej niż na dzień 28 luty 2014 r.

2.4.

Zmianę treści SIWZ poprzez doprecyzowanie zapisów pkt 7.1 OPZ (Jednostka centralna systemu rejestracji) ppkt 3.1, ppkt 3.2, ppkt 3.3, ppkt 3.4, Pkt 3.5, ppkt 3.6, ppkt 3.11, ppkt 3.12, ppkt 3.15, ppkt 3.20 OPZ, w zakresie o jakim mowa w uzasadnieniu poniżej tak aby możliwe było zaprojektowanie i wykonanie tejże odpowiedniej, dedykowanej jednostki centralnej systemu rejestracji przed upływem terminem składania ofert, a co za tym idzie także poprzez zmianę dotychczasowego terminu składania ofert i wyznaczenie tegoż terminu nie wcześniej niż na dzień 28 luty 2014 r. bądź to poprzez wskazanie daty prezentacji Systemu przypadającej nie wcześniej niż na 75 dni po dniu dotychczas wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert (po upływie terminu składania ofert),

WITKO
ul. ...
...
...
KRS: 000114012

PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Szczotka

2.5.

- a) Zmianę treści SIWZ tak aby możliwe było zaprojektowanie i wykonanie oferowanego Systemu w sposób zapewniający jego integrację z oprogramowaniem „ReCourt” w celu umożliwienia pełnej obsługi systemu przywoływania przez protokolanta z poziomu interfejsu Oprogramowania „ReCourt” przed upływem terminem składania ofert bądź to poprzez udostępnienie wykonawcom kodów źródłowych oprogramowania „ReCourt” na ich żądanie przed upływem dotychczasowego terminu składania ofert wraz z jednoczesną zmianą dotychczasowego terminu składania ofert i wyznaczenie tegoż terminu nie wcześniej niż na dzień 28 luty 2014 r. bądź to poprzez udostępnienie wykonawcom kodów źródłowych oprogramowania „ReCourt” na ich żądanie przed upływem dotychczasowego terminu składania ofert wraz z jednoczesnym wskazaniem daty prezentacji oferowanego Systemu przypadającej nie wcześniej niż na 75 dni po dniu wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert (po upływie terminu składania ofert),

względnie

- b) Zmianę treści SIWZ poprzez usunięcie wymogu polegającego na demonstracji działania oferowanego Systemu przywoływania stron w trakcie prezentacji działania urzędów, bądź poprzez zmianę treści SIWZ i wprowadzenie zapisu, iż demonstracja działania oferowanego Systemu przywoływania stron w czasie prezentacji nie wymaga zapewnienia integracji z oprogramowaniem „ReCourt” w czasie tejże prezentacji.

2.6.

- a) Zmianę treści SIWZ poprzez zapewnienie przez Zamawiającego na żądanie wykonawców niezbędnego dostępu do aplikacji SAWA i SĘDZIA 2 (w tym w szczególności poprzez udostępnienie wersji instalacyjnej tychże aplikacji) przed upływem terminu składania ofert wraz z jednoczesną zmianą dotychczasowego terminu składania ofert i wyznaczenie tegoż terminu nie wcześniej niż na dzień 28 luty 2014 r. bądź to poprzez udostępnienie wykonawcom niezbędnego dostępu do aplikacji SAWA i SĘDZIA 2 (w tym w szczególności poprzez udostępnienie wersji instalacyjnej tychże aplikacji).

oraz

- b) Zmianę treści SIWZ poprzez dokładne opisanie przez Zamawiającego zakresu integracji oprogramowania „ReCourt” z aplikacjami SAWA i SĘDZIA 2, a także poprzez dokładne opisanie sposobu działania aplikacji SAWA i SĘDZIA 2, w tym w szczególności poprzez wskazanie wymaganych punktów integracji (punktów styczności),

2.7.

- a) Zmianę treści SIWZ poprzez dokładne określenie granic czasowych w postaci maksymalnej ilości roboczogodzin jakie będą objęte wynagrodzeniem danego wykonawcy, a które będą wymagane od danego wykonawcy w ramach modyfikacji i/lub wprowadzania poprawek oprogramowania oferowanego Systemu, w tym także oprogramowania ReCourt

oraz

- b) zmianę treści SIWZ poprzez dokładne opisanie przez Zamawiającego zakresu zadań i czynności jakie będą objęte wynagrodzeniem danego wykonawcy, a które dany wykonawca będzie musiał zrealizować w ramach modyfikacji i/lub wprowadzania poprawek oprogramowania oferowanego Systemu, w tym także oprogramowania ReCourt,

WITPOMI
ul. 23 Stycznia 10, 00-270 Warszawa
tel. 22 625 42 00, fax 22 625 42 01
www.witpomi.pl

WITPOMI sp. z o.o. 4
PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Szczotka

względnie

- c) zmianę treści SIWZ poprzez wykreślenie obowiązku danego wykonawcy do przeprowadzania modyfikacji i/lub wprowadzania poprawek oprogramowania oferowanego Systemu, w tym także oprogramowania ReCourt

2.8.

Zmianę treść SIWZ poprzez dokładne określenie przez Zamawiającego niezmienną ilość (liczby) mikrofonów stacjonarnych i głośników dla systemu nagłośnienia sali jakie będą wchodziły w skład wyposażenia danej (pojedynczej) sali rozpraw.

2.9

- a) Zmianę treści SIWZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia slotu opcji kompatybilnego z OPS (Open Pluggable Specification) umożliwiającego integrację monitora z dodatkowymi urządzeniami, w tym integrację z modulem odtwarzania w czasie rzeczywistym treści multimedialnej (obraz i dźwięk), która dostarczana jest poprzez sieć LAN za pomocą oprogramowania Recourt,

względnie

- b) Zmianę treści SIWZ tak aby możliwe było podłączenie do monitora urządzenia zewnętrznego w postaci terminala, za pośrednictwem którego przeprowadzono by integrację tegoż monitora z dodatkowymi urządzeniami, w tym integrację z modulem odtwarzania w czasie rzeczywistym treści multimedialnej (obraz i dźwięk), która dostarczana jest poprzez sieć LAN za pomocą oprogramowania Recourt,

2.10.

Zmianę treści SIWZ poprzez wykreślenie treści par. 3 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącej Załącznik nr 1 do SIWZ.

2.11.

Zmianę treści SIWZ poprzez wprowadzenie zapisu, z którego będzie wynikało, iż Zamawiający zapewnia na własny koszt i odpowiedzialność współpracę podmiotu będącego autorem oprogramowania „ReCourt” zarówno na etapie prezentacji jak i na etapie realizacji przedmiotowego zamówienia, w przypadku zawarcia umowy z danym wykonawcą, oraz poprzez wprowadzenie zapisu określającego w sposób dokładny zakres wymagań oraz poziom zaangażowania przedstawicieli autora oprogramowania „ReCourt” w ramach współpracy z danym wykonawcą, a także miejsca i czasu świadczenia tejże współpracy z danym wykonawcą.

3. Dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność:

- a) Ustalenia czasu niezbędnego do opracowania, wyprodukowania i przetestowania nowej karty akwizycji audio o parametrach wymaganych przez Zamawiającego.
- b) Ustalenia czasu niezbędnego do opracowania, wyprodukowania i przetestowania interfejsu, który umożliwi podłączenie mikrofonów do centralnej jednostki systemu rejestracji przy pomocy złącza typu RJ45.
- c) Potwierdzenia, iż nie jest możliwa integracja Systemu oferowanego przez danego wykonawcę, nie będącego autorem oprogramowania „ReCourt”, z posiadaniem przez Zamawiającego oprogramowaniem „ReCourt” bez zapewnienia danemu wykonawcy dostępu do kodów źródłowych oprogramowania „ReCourt” na etapie poprzedzającym złożenie oferty oraz na etapie poprzedzającym Prezentację.

INFORMACJA
Brak zastrzeżeń do treści SIWZ
Zamawiający: ...
Wykonawca: ...
Data: 2023.05.17

PRZEDSIĘWZIĘCIE sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
Krzysztof Szczotka

- d) Potwierdzenia, iż opis jednostki centralnej systemu rejestracji, przedstawiony w ust. 7.1, ppkt 3.1, ppkt 3.2, ppkt 3.3, ppkt 3.4, Pkt 3.5, ppkt 3.6, ppkt 3.11, ppkt 3.12, ppkt 3.15, ppkt 3.20 OPZ, nie jest wystarczający do prawidłowego przygotowania oferty przez danego wykonawcę, a także prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej.
 - e) Ustalenia czasu niezbędnego do opracowania wersji Systemu oferowanego przez danego wykonawcę, w celu jego integracji z oprogramowaniem „ReCourt”, licząc od przekazania temuż wykonawcy kodów źródłowych do oprogramowania „ReCourt”.
 - f) Potwierdzenia, iż nie jest możliwe osiągnięcie wymagań opisanych w ust. 9 pn.: „Instalacja i konfiguracja urządzeń technicznych”, ppkt 5) lit. e.-h. OPZ (str. 82 OPZ) bez zapewnienia dostępu do aplikacji SAWA i SĘDZIA 2 (w tym w szczególności poprzez udostępnienie wersji instalacyjnej tychże aplikacji).
 - g) Potwierdzenia, iż konieczne jest zapewnienie niezbędnego wsparcia ze strony wykonawcy będącego autorem oprogramowania „ReCourt”, zarówno na etapie poprzedzającym złożenie ofert, ale także na etapie Prezentacji, jak i na etapie wdrożenia Systemu oferowanego przez danego wykonawcę po zawarciu Umowy z Zamawiającym.
4. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania z uwagi na fakt, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów Ustawy Odwołujący może ponieść szkodę poprzez pozbawienie Odwołującego możliwości wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a co tym idzie Odwołujący może utracić możliwości uzyskania zamówienia na realizację tegoż zamówienia publicznego (zawarcia umowy z Zamawiającym).

Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania w dniu 15 listopada 2013 r. (data publikacji SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <http://bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/zamowienia-publiczne/rok-2013/news.5522,bof-li-3710-5913.html>). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr: 2013/S 222-386196, w dniu 15 listopada 2013 r. pod adresem: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:386196-2013.TEXT:PL:HTML>.

UZASADNIENIE

Zamawiający ogłosił w dniu 15 listopada 2013. r. przetarg nieograniczony, prowadzony w trybie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej: Ustawą), na udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych”, (nr ogłoszenia: 2013/S 222-386196). Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w oparciu o Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną dalej: SIWZ).

Zgodnie z opisem zawartym w SIWZ przedmiotem zamówienia jest, dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych (zwanego dalej: Systemem), modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu.

INFOMEK
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. 3000 201 100 11 Włocławek 10 5
tel. 053-428-11-11, fax 053-428-11-86
NIP: 534-02-07-815 KRS: 0000334052

WOLFOCENNA 35 82-2 00
PREZES ZARZĄDU
Krzysztof Szczotka

1.

W Opisie Przedmiotu Zamówienia (zwanym dalej: OPZ), stanowiącym Załącznik nr 1 do wzoru umowy o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a stanowiącej Załącznik nr 1 do SIWZ (zwaną dalej: Umową). Zamawiający przedstawia następującej zapisy:

Ust. 7, pkt 7.1 pn.: „Jednostka centralna systemu rejestracji”, ppkt 3.3-3.5 (str. 20 OPZ):

3.3. Urządzenie musi zapewniać automatyczną sprzętową regulację wzmocnienia (AGC – Automatic Gain Control) podczas nagrywania na wszystkich kanałach (mikrofonowych i liniowych) wbudowaną w kartę akwizycji audio, nie mającą wpływu na obciążenie Jednostki centralnej systemu rejestracji.

3.4. Urządzenie musi zapewniać automatyczne sprzętowe tłumienie echa podczas nagrywania z mikrofonów stacjonarnych (AEC – Acoustic Echo Cancellation) wbudowane w kartę akwizycji audio, nie mające wpływu na obciążenie Jednostki centralnej systemu rejestracji.

3.5. Urządzenie musi zapewniać automatyczną kontrolę dynamiki dźwięku przy odtwarzaniu (DRC – Dynamic Range Compression) na liniowych kanałach wyjściowych wbudowaną w kartę akwizycji audio, nie mającą wpływu na obciążenie Jednostki centralnej systemu rejestracji.

Ust. 7, pkt 7.1 pn.: „Jednostka centralna systemu rejestracji”, ppkt 3.11 (str. 21 OPZ):

Urządzenie musi być wyposażone w diody sygnalizujące stan podłączenia poszczególnych mikrofonów do urządzenia oraz ich sprawności. Sygnalizacja za pomocą diód musi pozwalać na jednoznaczną identyfikację mikrofonu lub mikrofonów które uległy uszkodzeniu lub które nie są prawidłowo podłączone.

Ust. 7, pkt 7.1 pn.: „Jednostka centralna systemu rejestracji”, ppkt 3.23 (str. 22):

Wszystkie wskazane w specyfikacji złącza urządzenia muszą być udostępnione bezpośrednio na obudowie urządzenia.

Nie dopuszcza się stosowania zewnętrznych koncentratorów (hub'ów) lub innych urządzeń rozszerzających (np. kart audio/video USB).

W ocenie Odwołującego spełnienie ww. funkcjonalności w sposób wymagany przez Zamawiającego (bez zastosowania zewnętrznych urządzeń rozszerzających) wymaga zastosowania dedykowanej karty akwizycji audio. Wg wiedzy Odwołującego na dzień dzisiejszy na rynku nie są dostępne tego typu gotowe rozwiązania. Zatem w celu spełnienia tego wymagania Zamawiającego niezbędne jest zaprojektowanie i wykonanie odpowiedniej karty akwizycji audio, co wymaga czasu. Realizacja takiego zadania nie jest możliwa w okresie od publikacji SIWZ (tj. od dnia 15 listopada b.r.) do pierwszego możliwego terminu zaprezentowania produktu będącego przedmiotem zamówienia, w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, na warunkach określonych w Rozdziale XIII SIWZ. Zamawiający przewidział bowiem, na etapie badania i oceny ofert możliwość prezentacji działania urządzeń oferowanych przez wykonawców (urządzeń wzorcowych) w celu zbadania zgodności oferty z SIWZ w kontekście współpracy z systemem Zamawiającego „ReCourt” (zwaną dalej: Prezentacją). W takim przypadku Zamawiający przewiduje możliwość wezwania do udziału w Prezentacji wykonawców (z uwzględnieniem 7 dniowego terminu poprzedzającego datę Prezentacji) i przedstawienia działania urządzeń oferowanych przez danego wykonawcę (urządzenia wzorcowe), w celu zbadania zgodności oferty tegoż wykonawcy z SIWZ, w kontekście współpracy z systemem Zamawiającego „ReCourt” (Prezentacja Działania Urządzeń – Procedura przeprowadzenia prezentacji – pkt a) – str. 19 SIWZ).

INFORMACJE
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
24-300 Szamotuły, ul. W. 20 19 B
tel. 038-478-11-11, fax 038-478-11-06
NIP 553-22-35-895 REGON 020010718
KRS: 0000114777

PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Szczotka

Przytoczone powyżej zapisy SIWZ winny zostać zmienione tak aby możliwe było zaprojektowanie i wykonanie odpowiedniej karty akwizycji audio przed upływem terminem składania ofert bądź to poprzez zmianę dotychczasowego terminu składania ofert i wyznaczenie tegoż terminu nie wcześniej niż na dzień 28 luty 2014 r. bądź to poprzez wskazanie daty prezentacji Systemu przypadającej nie wcześniej niż na 75 dni po dniu dotychczas wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert (po upływie terminu składania ofert).

W ocenie Odwołującego ww. zapisy OPZ w sposób nieuzasadniony mogą faworyzować wykonawcę systemu będącego na dzień dzisiejszy w posiadaniu Zamawiającego. Tylko bowiem tenże wykonawca może na dzień dzisiejszy dysponować co najmniej gotową, sprawdzoną technologią wykonania tejże karty akwizycji audio, co może znacznie skrócić czas niezbędny do wyprodukowania takiej karty. Tymczasem pozostali wykonawcy, w tym Odwołujący, muszą dopiero taką technologię opracować, a następnie ją wdrożyć i przetestować, co nie będzie możliwe ww. terminach opisanych w SIWZ. W związku z powyższym opisane powyżej zapisy SIWZ, w tym OPZ, stanowią naruszenie dyspozycji art. 7 ust. 1 Ustawy oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy.

Dowód:

- opinia biegłego,

2.

W OPZ Zamawiający przedstawia następującej zapisy:

Ust. 7, pkt 7.1 pn.: „Jednostka centralna systemu rejestracji”, ppkt 3.8 (str. 21 OPZ):

„Sygnał ze wszystkich mikrofonów dynamicznych i pojemnościowych z każdej strofy musi zostać doprowadzony do urzędnictwa z użyciem maksymalnie 1 kabla typu skrętka komputerowa ekranowana kategorii 5E lub wyższej, podłączana do urządzenia przy pomocy złącza typu RJ45.”

W ocenie Odwołującego podłączenie mikrofonów złączem RJ45 powoduje potrzebę zaprojektowania i wykonania odpowiedniego dedykowanego interfejsu, który umożliwi podłączenie mikrofonów do centralnej jednostki systemu rejestracji. Rozwiązania takie na dzień dzisiejszy nie są powszechnie stosowane, a zatem nie są dostępne na rynku. Wykonanie takiego interfejsu biorąc pod uwagę przewidywany termin Prezentacji, w czasie, nie jest obiektywnie możliwe. Przytoczony powyżej zapis OPZ, w ocenie Odwołującego, nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający powinien zmienić SIWZ tak aby możliwe było zaprojektowanie i wykonanie odpowiedniego, dedykowanego interfejsu przed upływem terminem składania ofert, który umożliwi podłączenie mikrofonów do centralnej jednostki systemu rejestracji przy pomocy złącza typu RJ45, bądź to poprzez zmianę dotychczasowego terminu składania ofert i wyznaczenie tegoż terminu nie wcześniej niż na dzień 28 luty 2014 r. bądź to poprzez wskazanie daty Prezentacji przypadającej nie wcześniej niż na 75 dni po dotychczasowym dniu wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert (po upływie terminu składania ofert). Opisane powyżej zapisy SIWZ, w tym OPZ, stanowią naruszenie dyspozycji art. 7 ust. 1 Ustawy oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy.

Dowód:

- opinia biegłego,

3.

W OPZ Zamawiający przedstawia następującej zapisy:

INFORMEX
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
51-500 Ząbki k. nr 11-11-19 0
tel. 033-475-11-11, fax 63-475-11-09
NIP 513-22-88-478, REGON 14 031071
KRS: 0000114512

PREZES ZARZĄDU 8
Krzysztof Szczotka

Ust. 7, pkt 7.1, ppkt 1.4 OPZ (str. 19 OPZ):

„Głośność Jednostki centralnej systemu rejestracji mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w standardowym trybie pracy urządzenia (tj. podczas jednoczesnej rejestracji sygnału video z dwóch źródeł oraz co najmniej 6 kanałów audio, wykorzystania mechanizmów przetwarzania, miksowania i kompresji) nie może przekroczyć 23 dB. Do oferty należy załączyć oświadczenie Wykonawcy wraz z raportem badawczym w zakresie ISO 7779.”

Sformułowanie treści SIWZ w sposób o jakim mowa powyżej uniemożliwia przygotowanie przez danego wykonawcę wymaganego przez Zamawiającego raportu badawczego w zakresie pomiaru poziomu głośności jednostki centralnej systemu rejestracji z normą ISO 7779, w terminach wynikających z treści SIWZ. Wynika to z faktu, iż Zamawiający nie przewidział dla wykonawców dostatecznie dużo czasu na skonstruowanie jednostki centralnej systemu, jej przetestowanie, a następnie przeprowadzenia stosownego procesu certyfikacji pod kątem zgodności jej parametrów z opisanymi normami ISO, biorąc pod uwagę dotychczasowy termin składania ofert, a także przewidywany termin Prezentacji. Należy nadmienić, iż sam proces certyfikacji potrwa co najmniej 14 dni. Odwołujący pragnie też podkreślić, iż wg jego wiedzy nie jest na dzień dzisiejszy dostępna na rynku jednostka centralna rejestracji o funkcjonalności wymaganej przez Zamawiającego, a zatem każdy z wykonawców będzie musiał dopiero stworzyć (skompletować) taką dedykowaną jednostkę, co pochłonie co najmniej 70 dni.

W związku z powyższym niezbędna jest zmiana treści SIWZ tak aby możliwe było zbadanie poziomu głośności jednostki centralnej systemu rejestracji w zakresie zgodności z normą ISO 7779 oraz wykazania zgodności z normą ISO 9296, w standardowym trybie pracy urządzenia, a także pozyskanie raportu badawczego w zakresie normy ISO 7779 przed upływem terminem składania ofert bądź to poprzez zmianę terminu składania ofert i wyznaczenie tegoż terminu nie wcześniej niż na dzień 28 luty 2014 r.

Zmiany treści SIWZ i jakich mowa powyżej nie będą stanowiły żadnego uszczerbku dla Zamawiającego, a jednocześnie przyczynią się do zwiększania ilości wykonawców, którzy zdecydują się wziąć udział w tymże postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

4.

W OPZ Zamawiający przedstawia następującej zapisy:

Ust. 7, pkt 7.1 pn.: „Jednostka centralna systemu rejestracji” (str. 20-22 OPZ)

„3.1 Urządzenie umożliwi podłączenie oraz rejestrację co najmniej 12 analogowych kanałów audio.

3.2 Urządzenie musi zapewniać odpowiednie wzmocnienie sygnału audio z mikrofonów ruchomych dynamicznych i pojemnościowych. Nie dopuszcza się stosowania zewnętrznych urządzeń wzmacniających sygnał, ani montażu wzmacniaczy w mikrofonach.

3.3 Urządzenie musi zapewniać automatyczną sprzętową regulację wzmocnienia (AGC – Automatic Gain Control) podczas nagrywania na wszystkich kanałach (mikrofonowych i liniowych) wbudowaną w kartę akwizycji audio, nie mającą wpływu na obciążeniu Jednostki centralnej systemu rejestracji.

INFORMACJE
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
34-300 Zimna Góra, ul. Wesoła 19B
tel. 033-475-11 11, fax 033-475-11 07
NIP 553-22-05-875, REGON 0810719
KRS: 000014757

WNEPCARBY sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU 9

Krzysztof Szczotka

3.4 Urządzenie musi zapewniać automatyczne sprzętowe tłumienie echa podczas nagrywania z mikrofonów stacjonarnych (AEC - Acoustic Echo Cancelation) wbudowane w kartę akwizycji audio, nie mające wpływu na obciążenie Jednostki centralnej systemu rejestracji.

3.5 Urządzenie musi zapewniać automatyczną kontrolę dynamiki dźwięku przy odtwarzaniu (DRC - Dynamic Range Compression) na liniowych kanałach wyjściowych wbudowaną w kartę akwizycji audio, nie mającą wpływu na obciążenie Jednostki centralnej systemu rejestracji.

3.6 Urządzenie musi posiadać możliwość cyfrowego filtrowania sygnałów oraz budowy dedykowanych algorytmów przetwarzania dźwięku przetwarzanych na karcie akwizycji audio, nie mających wpływu na obciążenie Jednostki centralnej systemu rejestracji.

3.11 Urządzenie musi być wyposażone w diody sygnalizujące stan podłączenia poszczególnych mikrofonów do urządzenia oraz ich sprawności. Sygnalizacja za pomocą diód musi pozwalać na jednoznaczny identyfikację mikrofonu lub mikrofonów które uległy uszkodzeniu lub które nie są prawidłowo podłączone.

3.12 Urządzenie musi posiadać dedykowane złącze RS-485 umożliwiające sterowanie systemem nagłośnienia sali w zakresie:

- włączenia/wyłączenia każdego kanału z osobna
 - regulacji głośności każdego kanału z osobna
 - sygnalizacji awarii na wyjściu (zwarcie, rozwarcie) dla każdego kanału z osobna
- komunikacji za pomocą komend alfanumerycznych

3.15 Urządzenie musi posiadać dedykowane złącze umożliwiające sterowanie nastawem kamer kolorowych poprzez port RS485 w trybie Half-Duplex.

3.20 Urządzenie musi zapewniać współpracę z posiadanymi przez Zamawiającego terminalami wideokonferencyjnymi HUAWEI ViewPoint 8033B, pozwalając na rejestrację sygnału audio jako osobny kanał, rejestrację sygnału wideo oraz dostarczenie do terminala wideokonferencyjnego sygnału audio i wideo. Urządzenie musi zapewniać możliwość podłączenia terminala wideokonferencyjnego HUAWEI ViewPoint 8033B w sposób bezpośredni. W połączeniu pomiędzy jednostką centralną systemu rejestracji a terminalem wideokonferencyjnym nie dopuszcza się stosowania żadnych urządzeń (np. konwerterów sygnału, przelworników)."

W ocenie Odwołującego powyższe zapisy OPZ nie pozwalają na ustalenie następujących, istotnych kwestii:

- Ppkt 3.1 – brak określenia formatu rejestracji, ilości bitów i częstotliwości,
- Ppkt 3.2 – brak określenia minimalnego poziomu sygnału na wejściu mikrofonowym,
- Ppkt 3.3 - brak określenia poziomu sygnału po AGC,
- Ppkt 3.4 – brak określenia pełnej specyfikacji,
- Ppkt 3.5 - brak określenia pełnej specyfikacji,
- Ppkt 3.6 - brak określenia rodzaju filtrowania, algorytmów i interfejsu,
- Ppkt 3.11 – brak określenia kryteriów uznania mikrofonu za niesprawny,
- Ppkt 3.12 – brak określenia czy złącze RS-485 służy do sterowania głośnikami czy mikrofonami,
- Ppkt 3.15: – brak określenia pełnej specyfikacji.
- Ppkt 3.20: – brak określenia sposobu podłączenia z terminalem wideokonferencyjnym

Szczegółowe doprecyzowanie powyższych zapisów OPZ jest niezbędne dla ukierunkowania przez danego wykonawcę poszukiwań właściwych komponentów (i ustalenie ich parametrów) na rynku, a także jest niezbędne dla ustalenia zakresu i ilości pracy, w tym pracy nad

INPO
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. 300 Zimna 10, 01-651 Warszawa 19 D
tel. 022 475-11-11, fax 022-475-11-01
NIP 502-28-35-80, REGON 070610711
KRS: 0000114297

PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Szczotka

oprogramowaniem takiej karty akwizycji audio. Tylko właściwie dobrane komponenty oraz prawidłowe podejście do tematyki w programowaniu pozwoli na opracowanie Systemu oferowanego przez danego wykonawcę zgodnie z SIWZ, w tym z OPZ. Powyższa argumentacja odnosi się też do konieczności dokładnego opisanie procesu testowania tejże jednostki centralnej systemu rejestracji, tak aby możliwe było zaprojektowanie i wykonanie tejże odpowiedniej, dedykowanej jednostki centralnej systemu rejestracji przed upływem terminem składania ofert. W związku z powyższym konieczna jest też zmiana dotychczasowego terminu składania ofert i wyznaczenie tegoż terminu nie wcześniej niż na dzień 28 luty 2014 r. bądź to poprzez wskazanie daty prezentacji Systemu przypadającej nie wcześniej niż na 75 dni po dniu dotychczas wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert (po upływie terminu składania ofert). Opisane powyżej zapisy SIWZ, w tym OPZ, stanowią naruszenie dyspozycji art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy.

Dowód:

- Opinia biegłego

Zmiany treści SIWZ o jakich mowa powyżej nie będą stanowiły żadnego uszczerbku dla Zamawiającego, a jednocześnie przyczynią się do zwiększania ilości wykonawców, którzy zdecydują się wziąć udział w tymże postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

5.

W OPZ Zamawiający przedstawia następującej zapisy:

Ust. 7, pkt 7.11 pn.: „Monitor wielkoformatowy”, ppkt 1.3 (str. 56 OPZ):

„System przywoływania stron musi umożliwić integrację z oprogramowaniem „ReCourt” w celu umożliwienia pełnej obsługi systemu przywoływania przez protokolanta z poziomu interfejsu Oprogramowania „ReCourt”.”

Ponadto Zamawiający w treści SIWZ przedstawia następujące zapisy:

Scenariusz prezentacji - pkt j) (str. 24 SIWZ):

„j) Zademonstrowanie działania systemu przywoływania stron, w tym:

- i. Wyemitowanie gongu
- ii. Wyemitowanie komunikatu głosowego z użyciem syntonizatora mowy. Treść komunikatu zostanie podana przez Zamawiającego podczas prezentacji.”

W ocenie Odwołującego brzmienie ww. fragmentów OPZ i SIWZ uniemożliwia przygotowanie przez wykonawców wymaganego przez Zamawiającego Systemu, który powinien być zintegrowany z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem „ReCourt”. Zamawiający nie zapewnia bowiem wykonawcom dostępu do kodów źródłowych oprogramowania „ReCourt” na etapie poprzedzającym złożenie oferty oraz na etapie poprzedzającym Prezentację. Zamawiający zapewnia jedynie przekazanie, na żądanie wykonawców wersji instalacyjnej oprogramowania „ReCourt”, co w żadnym przypadku nie pozwala spełnić warunków o jakich mowa w ww. fragmentach OPZ i SIWZ. Wynika to z faktu, iż wersja instalacyjna tegoż oprogramowania nie pozwala na jakąkolwiek, chociażby próbną integrację Systemu oferowanego przez danego wykonawcę z oprogramowaniem „ReCourt”. W związku z powyższym w celu prawidłowego zaprojektowania i wykonanie oferowanego Systemu w sposób zapewniający jego integrację z oprogramowaniem „ReCourt”, a to w celu umożliwienia pełnej obsługi systemu przywoływania przez protokolanta z poziomu interfejsu oprogramowania „ReCourt” niezbędnym

INFO
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
31-300 Złotów, ul. Wolności 19 B
tel. 023-475-11-11, fax 023-475-11-48
NIP 525-0905-015, KRS 00000714
REGON 142797

PRZEDSIĘBIORSTWO sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
Krzysztof Szczotka

jest udostępnienie wykonawcom kodów źródłowych oprogramowania „ReCourt” na ich żądanie przed upływem dotychczasowego terminu składania ofert wraz z jednoczesną zmianą dotychczasowego terminu składania ofert i wyznaczenie tegoż terminu nie wcześniej niż na dzień 28 luty 2014 r., bądź też udostępnienie wykonawcom kodów źródłowych oprogramowania „ReCourt” na ich żądanie przed upływem dotychczasowego terminu składania ofert wraz z jednoczesnym wskazaniem daty prezentacji Systemu przypadającej nie wcześniej niż na 75 dni po dniu wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert (po upływie terminu składania ofert).

Dowód:

- Opinia biegłego

Innym sposobem rozwiązania powyższej kwestii jest zmiana treści SIWZ polegająca na usunięciu wymogu polegającego na demonstracji działania Systemu przywoływania stron w czasie Prezentacji, bądź też zmiana treści SIWZ polegająca na możliwości zaprezentowania Systemu przywoływania stron podczas Prezentacji bez integracji z oprogramowaniem „ReCourt”. Zgodnie bowiem z brzmieniem par. 14 ust. 1 i 2 wzoru Umowy Zamawiający udostępni danemu wykonawcy kody źródłowe wyłącznie w celu i na czas realizowania przez Wykonawcę jego obowiązków umownych.

W ocenie Odwołującego ww. zapisy OPZ i SIWZ w sposób nieuzasadniony mogą faworyzować wykonawcę systemu będącego na dzień dzisiejszy w posiadaniu Zamawiającego. Tylko bowiem także wykonawca na dzień dzisiejszy dysponuje kodami źródłowymi do oprogramowania „ReCourt”, a co najmniej dysponuje szczegółową wiedzą na temat zasad działania i funkcjonalności tegoż oprogramowania. Tymczasem pozostali wykonawcy, w tym Odwołujący, taką wiedzy nie posiadają, a jednocześnie z zapisów SIWZ, w tym OPZ, nie wynika aby Zamawiający zamierzał udostępnić wykonawcom kody źródłowe oprogramowania „ReCourt”, na etapie poprzedzającym zawarcie Umowy, a w tym na etapie poprzedzającym złożenie oferty przez danego wykonawcę. Opisane powyżej zapisy SIWZ, w tym OPZ, stanowią naruszenie dyspozycji art. 7 ust. 1 Ustawy oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy.

Zmiany treści SIWZ i jakich mowa powyżej nie będą stanowiły żadnego uszczerbku dla Zamawiającego, a jednocześnie przyczynią się do zwiększania ilości wykonawców, którzy zdecydują się wziąć udział w tymże postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

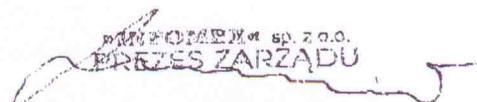
6.

W OPZ Zamawiający przedstawia następującej zapisy:

Ust. 9 pn.: „Instalacja i konfiguracja urządzeń technicznych”, ppkt 5) lit. e.-h. (str. 82 OPZ)

- 5) Instalacja i konfiguracja infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami, w sposób zgodny z uzgodnionym z Użytkownikiem Końcowym Projektem technicznym, w tym w szczególności:
- e. Instalacja i konfiguracja oprogramowania bazodanowego niezbędnego do działania aplikacji centralnej Oprogramowania „ReCourt”.
 - f. Instalacja i konfiguracja aplikacji centralnej Oprogramowania „ReCourt”, w sposób zapewniający prawidłową pracę Systemu z wykorzystaniem wszystkich jego funkcjonalności.
 - g. Wykonanie integracji aplikacji centralnej Oprogramowania „ReCourt” z posiadanym przez sądy systemami repertoryjno-biuroowymi SAWA i SĘDZIA2.
 - h. Integracja aplikacji centralnej Oprogramowania „ReCourt” z domeną Active Directory.

PROJEKT
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Sąd Rejonowy dla M. St. w Warszawie, XII KRS 0000262212
ul. Piłsudskiego 19 B
00-470 Warszawa
NIP 525-243-11-11, KRS 0000262212-0000
REGON 141877
KRS: 0000114717

PROJEKT sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Szczotka

12

Przytoczone powyżej zapisy OPZ nie dość, że wymagają od danego wykonawcy skonfigurowania oferowanego Systemu z oprogramowaniem „ReCourt”, w przypadku gdy na tym etapie postępowania tenże wykonawca nie będzie miał dostępu do kodów źródłowych oprogramowania „ReCourt”, to dodatkowo wymagane jest przeprowadzenie integracji z systemami repertoryjno-biuroowymi SAWA i SĘDZIA2. Tymczasem z zapisów SIWZ, w tym OPZ, nie wynika, iż każdy z wykonawców będzie miał zapewniony dostęp do aplikacji SAWA i SĘDZIA 2 na etapie poprzedzającym złożenie ofert oraz na etapie poprzedzającym prezentację Systemu w zakresie umożliwiającym przeprowadzenie ww. prac. Ponadto zapisy SIWZ, w tym OPZ, nie zawierają dokładnego opisu sposobu działania aplikacji SAWA i SĘDZIA 2.

W związku z powyższym niezbędna jest zmiana treści SIWZ w ten sposób aby Zamawiającego zapewnił na żądanie każdego z wykonawców niezbędny dostęp do aplikacji SAWA i SĘDZIA 2 (w tym w szczególności poprzez udostępnienie wersji instalacyjnej tychże aplikacji) przed upływem terminu składania ofert wraz z jednoczesną zmianą dotychczasowego terminu składania ofert i wyznaczenie tegoż terminu nie wcześniej niż na dzień 28 luty 2014 r. bądź to poprzez udostępnienie wykonawcom niezbędnego dostępu do aplikacji SAWA i SĘDZIA 2 (w tym w szczególności poprzez udostępnienie wersji instalacyjnej tychże aplikacji) wraz z jednoczesnym wskazaniem daty prezentacji Systemu przypadającej nie wcześniej niż na 75 dni po dniu wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert (po upływie terminu składania ofert). Niezależnie od powyższego niezbędnym jest też dokonanie zmiany treści SIWZ poprzez dokładne opisanie przez Zamawiającego zakresu integracji oprogramowania „ReCourt” z aplikacjami SAWA i SĘDZIA 2, a także poprzez dokładne opisanie sposobu działania aplikacji SAWA i SĘDZIA 2, w tym w szczególności poprzez wskazanie punktów integracji.

Dowód:

- Opinia biegłego

Tylko bowiem powyższe zmiany treści SIWZ pozwolą skutecznie złożyć przez wykonawców oferty o treści odpowiadającej treści SIWZ, w zakresie potwierdzającym spełnienie wymagań opisanych ww. fragmentach OPZ, ponieważ zapisy SIWZ, w tym OPZ, w dotychczasowej treści stanowią naruszenie dyspozycji art. 7 ust. 1 Ustawy oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy.

7.

W OPZ Zamawiający przedstawia następujące zapisy:

Ust. 12 OPZ pn.: „Szczegółowe zasady realizacji usługi nadzoru nad eksploatacją Oprogramowania „ReCourt” (str. 85-87 OPZ):

1. Wszelkie modyfikacje oprogramowania Systemu przez Wykonawcę są realizowane wyłącznie na zlecenie Zamawiającego. Wykonawca winien uzyskać zgodę Zamawiającego na wprowadzenie modyfikacji lub poprawek, których wykonanie uważa za konieczne.
2. Postulaty modyfikacji oprogramowania Systemu zgłaszane przez użytkowników Systemu Wykonawca jest zobowiązany niezwłocznie przekazywać Zamawiającemu.
3. Tryb zlecenia wykonania modyfikacji Systemu (dopuszcza się komunikację elektroniczną poprzez portal serwisowy):
 - 1) Zgłoszenie modyfikacji aplikacji Systemu Zamawiający przekazuje Wykonawcy na formularzu zgłoszenia uzgodnionym przez strony w terminie do 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy.

INFORMIX
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
54-500 Ząbki, ul. Wiosna 19 B
tel. 033-475-11-11, fax 033-475-11-06
NIP 524-227-815 REGON 14016718
KRS 000014977

PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Szczotka

13

- 2) Wykonawca określa możliwości, pracochłonność oraz deklarowany termin odbioru wykonania zmodyfikowanej wersji, odsyłając Zamawiającemu uzupełniony formularz zgłoszenia modyfikacji Systemu w terminie do 5 dni roboczych od otrzymania zgłoszenia. Termin i pracochłonność modyfikacji, zadeklarowane przez Wykonawcę, mogą podlegać uzgodnieniu z Zamawiającym.
- 3) Zamawiający w ciągu 5 dni roboczych od otrzymania uzupełnionego formularza zgłoszenia modyfikacji Systemu potwierdza zgłoszenie, albo rezygnuje ze zgłoszenia, odsyłając Wykonawcy uzupełniony formularz zgłoszenia modyfikacji Systemu. Potwierdzenie zgłoszenia modyfikacji Systemu oznacza uzgodnienie przez strony terminu wykonania modyfikacji oraz jej pracochłonności.
4. Przed przystąpieniem do wykonania modyfikacji Systemu, Wykonawca przedstawia Zamawiającemu do akceptacji projekt zmian.
5. Wykonawca przystępuje do wykonania modyfikacji po akceptacji projektu zmian przez Zamawiającego
6. Po wykonaniu modyfikacji Wykonawca przedstawia Zamawiającemu nową wersję aplikacji Systemu.
7. Nowa wersja zmodyfikowanej aplikacji Systemu zostaje zainstalowana w miejscu wskazanym przez Zamawiającego.
8. Zamawiający weryfikuje przekazaną wersję sprawdzając, czy w zmodyfikowanej nowej wersji aplikacji Systemu zostały uwzględnione wymagania modyfikacji ustalone na formularzu zgłoszenia modyfikacji oraz w zaakceptowanym przez Zamawiającego projekcie zmian, a także czy przekazana wersja nie zawiera błędów.
9. Wyniki weryfikacji Zamawiający przekazuje Wykonawcy w postaci raportu z testowania wersji, zgodnie ze wzorem uzgodnionym przez strony.
10. Wykonawca przekazuje Zamawiającemu sukcesywnie nowe wersje aplikacji Systemu, w których zostały naprawione zgłoszone błędy.
11. W przypadku braku błędów uniemożliwiających poprawną eksploatację zmodyfikowanej aplikacji Zamawiający dokonuje odbioru nowej wersji aplikacji. Wykonawca na zlecenie (zgłoszone zapotrzebowanie) Zamawiającego zapewni Zamawiającemu wsparcie w postaci asysty w miejscu odbioru podczas realizacji procedury odbioru wykonanych modyfikacji.
12. Odbiory dokumentowane będą protokołem odbioru sporządzanym w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, którego wzór zawiera Załącznik Nr 8 do Umowy.
13. Reklamacje dotyczące wad/usterek produktu w procedurze odbioru zawarte zostaną w protokołu odbioru
14. Dokonanie odbioru bez zastrzeżeń stanowić będzie podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury.
15. Jeżeli w terminie odbioru uzgodnionym przez strony i potwierdzonym przez Zamawiającego na formularzu zgłoszenia modyfikacji Systemu, Zamawiający nie dokona odbioru nowej wersji bez zastrzeżeń, kary umowne będą naliczane zgodnie z zapisami Umowy do dnia podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru.
16. Po ponownym dostarczeniu przez Wykonawcę nowej wersji Systemu, Zamawiający dokona jej odbioru odpowiednio na zasadach określonych powyżej.

Niezależnie od powyższego Zamawiający we wzorze Umowy (stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ) przedstawia następujące zapisy:

Par. 9 ust. 1 pkt 6) Umowy:

INFOMEX
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
54-200 001 00-11 Wrocław 19 D
tel. 071-475 11-11, fax 071-475 11 04
KRS 000011997

INFOMEX sp. z o.o.
PRZEZ ZARZĄD

14

Krzysztof Szczęotka

„W ramach umowy Wykonawca zapewnia świadczenie usług serwisu oraz wsparcia technicznego dla Systemu, obejmujące w szczególności wykonywanie modyfikacji Systemu, w tym oprogramowania ReCourt”

Par. 10 ust. 3 Umowy:

„Za realizację usług wsparcia technicznego oraz serwisu Systemu, o których mowa w § 9, Strony ustalają wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości złotych (słownie:) brutto za każdy miesiąc, w którym wskazane usługi były świadczone.”

Sformułowania OPZ oraz wzoru Umowy opisane powyżej, nie zawierają dokładnego określenia maksymalnej ilości roboczogodzin jakie będą objęte wynagrodzeniem danego wykonawcy, a które będą wymagane od tegoż wykonawcy w ramach modyfikacji Systemu. Ponadto ww. fragment OPZ nie zawiera dokładnego określenia zakresu zadań i czynności jakie będą objęte wynagrodzeniem danego wykonawcy, a które tenże wykonawca będzie musiał zrealizować w ramach Systemu. Biorąc powyższe pod uwagę nie jest możliwe skuteczne wyliczenie przez danego wykonawcę kosztów związanych z realizacją ww. zadań.

Niezależnie od powyższego pomiędzy przytoczonymi powyżej fragmentami OPZ i wzoru Umowy zachodzi sprzeczność. Wynika to z faktu, iż ww. fragment OPZ dotyczy jedynie modyfikacji Systemu. Natomiast wzór Umowy odnosi się nie tylko do modyfikacji Systemu, ale też do wprowadzania poprawek w Systemie, w tym w oprogramowaniu ReCourt.

W związku z powyższym niezbędnym jest dokonanie zmiany treści SIWZ poprzez dokładne określenie granic czasowych w postaci maksymalnej ilości roboczogodzin jakie będą objęte wynagrodzeniem danego wykonawcy, a które będą wymagane od danego wykonawcy w ramach modyfikacji i/lub wprowadzania poprawek oprogramowania Systemu, w tym oprogramowania ReCourt. Ponadto zmiana SIWZ powinna też doprowadzić do dokładnego opisanie przez Zamawiającego zakresu zadań i czynności jakie będą objęte wynagrodzeniem danego wykonawcy, a które dany wykonawca będzie musiał zrealizować w ramach modyfikacji i/lub wprowadzania poprawek oprogramowania Systemu, w tym oprogramowania ReCourt. Powyższe zapisy SIWZ, w tym OPZ, stanowią naruszenie dyspozycji art. 7 ust. 1 Ustawy oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy.

Innym sposobem rozwiązania powyższej kwestii jest zmiana treści SIWZ polegająca na usunięciu obowiązku danego wykonawcy do przeprowadzania modyfikacji i/lub wprowadzania poprawek oprogramowania Systemu, w tym oprogramowania „ReCourt”.

Zmiany treści SIWZ i jakich mowa powyżej nie będą stanowiły żadnego uszczerbku dla Zamawiającego, a jednocześnie przyczynią się do zwiększania ilości wykonawców, którzy zdecydują się wziąć udział w tymże postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

8.

W OPZ Zamawiający przedstawia następującej zapisy:

Ust. 10 pn.: „**Zestawienie ilościowe poszczególnych urządzeń**” pkt 4 (str. 83 i 84 OPZ):

„Mikrofon stacjonarny - Od 8 do16 (zgodnie z Projektem Technicznym)”

INFORMEX
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Wolności 11, 01-141 Warszawa
REGON 141341, NIP 523-22-65-81, KRS 0000070810718
KRS: 0000114297

INFORMEX sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
Krzysztof Szczołka 15

Ust. 10 pn.: „Zestawienie ilościowe poszczególnych urządzeń” pkt 1 (str. 84 OPZ):
„Głośniki dla systemu nagłośnienia sali Od 1 do 20 (zgodnie z Projektem Technicznym *)”

Przytoczone powyżej zapisy OPZ nie określają dokładnie jaka jest wymagana ilość mikrofonów i głośników na danej sali rozpraw, a co za tym idzie dany wykonawca nie jest w stanie dokładnie wycenić kosztów związanych z zakupem tychże urządzeń, a co za tym idzie nie jest w stanie prawidłowo sformułować ceny ofertowej. Dlatego też niezbędna jest zmiana treści SIWZ poprzez dokładne określenie przez Zamawiającego niezmiennej ilości (liczby) mikrofonów stacjonarnych i głośników dla systemu nagłośnienia sali jakie będą wchodziły w skład wyposażenia danej (pojedynczej) sali rozpraw. Opisane powyżej zapisy SIWZ, w tym OPZ, stanowią naruszenie dyspozycji art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy.

Zmiany treści SIWZ i jakich mowa powyżej nie będą stanowiły żadnego uszczerbku dla Zamawiającego, a jednocześnie przyczynią się do zwiększania ilości wykonawców, którzy zdecydują się wziąć udział w tymże postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

9.

W OPZ Zamawiający przedstawia następującej zapisy:

Ust. 7, pkt 7.6 pn.: „Monitor wielkoformatowy”, ppkt 1.15 (str. 52 OPZ):

„Slot opcji kompatybilny z OPS (Open Pluggable Specification) umożliwiający integrację monitora z dodatkowymi urządzeniami.”

Ust. 7, pkt 7.6 – Monitor wielkoformatowy, ppkt 1.21 (str. 53):

„Zintegrowany z monitorem poprzez slot opcji OPS modul odtwarzania w czasie rzeczywistym treści multimedialnej (obraz i dźwięk), która dostarczana jest poprzez sieć LAN za pomocą oprogramowania Recourt, opisywanego w p. 2.6.1.”

W ocenie Odwołującego zdecydowana większość dostępnych na rynku rozwiązań nie posiada slotu umożliwiającego integrację monitora z dodatkowymi urządzeniami. Warunki o jakich mowa powyżej na dzień dzisiejszy spełnia tylko jeden monitor, tj. NEC V643. Jednak funkcjonalność taką można uzyskać podłączając do monitora urządzenie zewnętrzne, typu terminal. Rozwiązanie takie jest równoważne funkcjonalnie, natomiast zdecydowanie obniża koszty przedsięwzięcia. W związku z powyższym w ocenie Odwołującego zasadnym jest dokonanie zmiany treści ww. fragmentu OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia slotu opcji kompatybilnego z OPS (Open Pluggable Specification) umożliwiającego integrację monitora z dodatkowymi urządzeniami, w tym integrację z modulem odtwarzania w czasie rzeczywistym treści multimedialnej (obraz i dźwięk), która dostarczana jest poprzez sieć LAN za pomocą oprogramowania Recourt.

Innym rozwiązaniem powyższej kwestii jest zmiana tegoż fragmentu OPZ w taki sposób aby możliwe było podłączenie do monitora urządzenia zewnętrznego w postaci terminala, za pośrednictwem którego przeprowadzono by integrację tegoż monitora z dodatkowymi urządzeniami, w tym integrację z modulem odtwarzania w czasie rzeczywistym treści multimedialnej (obraz i dźwięk), która dostarczana jest poprzez sieć LAN za pomocą oprogramowania Recourt. Opisane powyżej zapisy SIWZ, w tym OPZ, stanowią naruszenie dyspozycji art. 7 ust. 1 Ustawy oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy. Zmiany treści SIWZ i jakich mowa powyżej nie będą stanowiły żadnego uszczerbku dla Zamawiającego, a jednocześnie

INFORMEX
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. ... 10 B
tel. ...
NIP: ...
KRS: ...

INFORMEX sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Szczęśliwy

