

**"MAINFRAME" Sp. z o.o.**  
 ul. Zielona 18, 05-090 Raszyn  
 Tel. (0 22) 715 69 50, Fax (0 22) 715 69 52  
 NIP 762-000-23-33

Warszawa, dnia 14 grudnia 2012 r.

WPRZYNEŁO W DNIU:

2012-12-14

DO: MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
 00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11  
 tel. centr. (22) 5212-888

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Paulina Gecyngier

2012-12-14

LICZBA STRON: 14

Sz. P.

Klaudia Szczytowska-Maziarz  
 Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
 ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Ministerstwo Sprawiedliwości  
 Aleje Ujazdowskie 11; 00-950 Warszawa

**Punkt kontaktowy:**

**Biuro Organizacji, Finansów i Kontrolingu - Wydział  
 Zamówień Publicznych**

**Osoba do kontaktów:**

Paulina Gecyngier  
 Faks: +48 225212697  
 E-mail: [Gecyngier@ms.gov.pl](mailto:Gecyngier@ms.gov.pl)

**Odwołujący:**

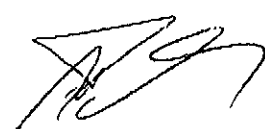
Mainframe sp. z o. o.  
 ul. Zielona 18; 05-090 Raszyn  
 tel.: +48 22 720 77 19; faks +48 22 212 87 52  
 e-mail: [grzes@mainframe.pl](mailto:grzes@mainframe.pl)  
 reprezentowana przez Grzegorza Płucińskiego – Prezesa  
 Zarządu

**ODWOŁANIE**

- I. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Mainframe sp. z o.o. z siedzibą Raszynie (dalej: „Odwołujący”) wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na niezgodnym z przepisami ustawy sformułowaniu ogłoszenia o zamówieniu i treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi serwisu pogwarancyjnego elementów i podzespołów środowiska Mainframe.”, prowadzonego przez Zamawiającego – Ministerstwo Sprawiedliwości, w trybie przetargu nieograniczonego, znak sprawy BOF-II-3710-29/12 (zwane dalej: „Postępowaniem”).
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 grudnia 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2012/S 233-383378, SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 4 grudnia 2012 r.
- III. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez żądanie złożenia wraz z ofertą dokumentów, które nie są niezbędne do prowadzenia postępowania;



2. art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
3. art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie wzoru umowy, w sposób naruszający zasady współzycia społecznego;
4. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
5. oraz innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

#### IV. ŻĄDANIA

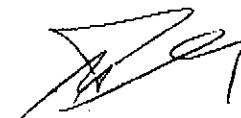
1. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień ogłoszenia i SIWZ w zakresie i w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

#### V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 grudnia 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2012/S 233-383378, SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 4 grudnia 2012 r. Zatem niniejsze odwołanie wnoszone wobec treści ogłoszenia i treści SIWZ w dniu 14 grudnia 2012 r. jest odwołaniem wniesiony z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

#### VI. INTERES ORAZ SZKODA

1. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskaniu zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.
2. Powyższe rozumienie wymagań dla korzystania ze środków ochrony prawnej jest zgodne ze stanowiskiem zaprezentowanym w opinii dotyczącej konstrukcji środków ochrony prawnej po nowelizacji ustawy, która weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010 r. wydanej przez Urząd Zamówień Publicznych „legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje podmiotowi, który wykaze, że: 1) posiada lub posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz jednocześnie 2) poniósł lub może ponieść szkodę, a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia



przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp" (Środki ochrony prawnej w świetle nowelizacji prawa zamówień publicznych, opublikowana na stronie internetowej UZP).

## UZASADNIENIE

- I. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi serwisu pogwarancyjnego elementów i podzespołów środowiska Mainframe.”.
- II. **Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia.**
  1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”.
  2. W rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia pkt 5 SIWZ, Zamawiający wskazał, iż „Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą autoryzacji producenta sprzętu komputerowego firmy IBM lub polskiego przedstawiciela producenta sprzętu, potwierdzającą możliwość świadczenia usługi serwisu dla sprzętu komputerowego firmy IBM - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.”
  3. Przywołany wymóg narusza konkurencję, gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy są zdolni wykonać zamówienie (są w stanie w prawidłowy sposób świadczyć usługę serwisu pogwarancyjnego elementów i podzespołów środowiska Mainframe), jednak nie posiadają autoryzacji producenta sprzętu komputerowego IBM lub polskiego przedstawiciela producenta sprzętu, potwierdzającą możliwość świadczenia usługi serwisu dla sprzętu komputerowego IBM. Żądanie aby wykonawca świadczący usługę serwisu pogwarancyjnego posiadał autoryzację producenta tego sprzętu nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego.
  4. O ile w przypadku serwisu gwarancyjnego wymóg świadczenia usług serwisowych przez podmiot posiadający autoryzację producenta można by uznać za uzasadniony (choćby ze względu na warunki gwarancji) to w przypadku świadczenia usług serwisu pogwarancyjnego wymóg ten jest bezzasadny. Usługę serwisu



pogwarancyjnego może bowiem świadczyć każdy podmiot, który posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie. Usługa ta może być należycie świadczona nawet bez udziału producenta sprzętu. Powszechną praktyką na rynku polskim jest, iż usługi serwisu pogwarancyjnego, a nawet gwarancyjnego sprzętu komputerowego IBM są świadczone przez podmioty, które nie posiadają autoryzacji IBM na świadczenie usług serwisu ani żadnych umów z firmą IBM w powyższym zakresie.

5. Ponadto, wymóg aby wykonawca świadczący usługę serwisu pogwarancyjnego posiadał autoryzację producenta jest nieuzasadniony również ze względów finansowych. Podmiot, który nie posiada autoryzacji producenta jednakże jest w stanie w sposób należyty zrealizować zamówienie może zaoferować znacznie niższą cenę (przy zachowaniu wysokiej jakości świadczonych usług) niż autoryzowany serwis. Przykładowo, można wskazać, iż w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, którego przedmiotem był „*Serwis pogwarancyjny elementów i podzespołów środowiska Mainframe*” (znak sprawy: TZ/370/61/12) za ofertę najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez Bazy i Systemy Bankowe sp. z o. o. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 8 grudnia 2012 r. – w załączeniu do niniejszego odwołania), która to firma nie posiadała autoryzacji producenta sprzętu komputerowego. Cena oferty Bazy i Systemy Bankowe sp. z o.o. wynosiła 3 997 495,08 zł podczas gdy cena oferty, która uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert – Qumak-Sekom S.A. autoryzowanego serwisu producenta sprzętu wyniosła 15 435 270,00 zł, zaś cena oferty, która uplasowała się na trzeciej pozycji – Engave sp. z o.o. 18 300 924,00 zł. **Różnica pomiędzy zaoferowanymi cenami wynosiła zatem ponad 12 milionów złotych. Podkreślenia wymaga, iż w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie wprowadzono wymogu aby podmiot świadczący usługi serwisu posiadał autoryzację producenta sprzętu, co korzystnie wpłynęło zarówno na konkurencję jak i przyniosło niewątpliwe korzyści finansowe dla budżetu państwa.**
6. Odwołujący, wskazuje również, iż zgodnie z umową nr 17 z dnia 1 lipca 2006 r. pomiędzy Zamawiającym - Ministerstwem Sprawiedliwości a wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego (Odwołujący, CPU- Service, Centrum Informatyki Handlu Zagranicznego) zawartą w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem była „*Usługa serwisu pogwarancyjnego komputera klasy Mainframe typ 2086 A zSeries 890 (w tym urządzeń i elementów składowych komputera znajdującego się w Centralnym Ośrodku Przetwarzania Danych Ministerstwa Sprawiedliwości)*” wykonawcy w okresie od 1 lipca 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. należycie świadczyli usługę serwisu pogwarancyjnego (co zostało potwierdzone przez Zamawiającego protokołami odbioru prac, w których wskazano, że umowa była realizowana należycie) pomimo, że żaden z wykonawców nie był autoryzowanym serwisantem producenta. Roczna wartość w/w umowy kształtowała się na poziomie 140 000 zł netto.
7. **W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ poprzez usunięcie wymogu złożenia wraz z ofertą autoryzacji producenta sprzętu komputerowego firmy IBM lub polskiego przedstawiciela producenta sprzętu,**



**potwierdzającą możliwość świadczenia usługi serwisu dla sprzętu komputerowego firmy IBM.**

8. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

a) „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia moga naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;

b) „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego”. - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08

c) W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu z dnia 23 kwietnia 2009r. Głównej Komisji Orzekającej BDF1/4900/22/21/09/726, w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.”

III. Zarzuty dotyczące żądania przez Zamawiającego dokumentów, które nie są niezbędne do prowadzenia postępowania.


1. Zgodnie z art. 25 ust. 1 zd. 1 Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawców **wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.**
2. Jak już wyżej wskazywano, Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada określonym przez niego wymaganiom żąda złożenia wraz z ofertą autoryzacji producenta sprzętu komputerowego firmy IBM lub polskiego przedstawiciela producenta sprzętu, potwierdzającą możliwość świadczenia usługi serwisu dla sprzętu komputerowego firmy IBM.
3. Uwzględniając argumentację przedstawioną w niniejszym odwołaniu należy stwierdzić, iż autoryzacji producenta sprzętu komputerowego firmy IBM lub polskiego przedstawiciela producenta sprzętu, potwierdzającą możliwość świadczenia usługi serwisu dla sprzętu komputerowego firmy IBM nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania. Tym samym żądanie złożenia go wraz z ofertą stanowi rażące naruszenie przepisu art. 25 ust. 1 Pzp.



4. **Wobec tego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ poprzez usunięcie wymogu złożenia wraz z ofertą autoryzacji producenta sprzętu komputerowego firmy IBM lub polskiego przedstawiciela producenta sprzętu, potwierdzająca możliwość świadczenia usługi serwisu dla sprzętu komputerowego firmy IBM.**

IV. Zarzuty dotyczące postanowień wzoru umowy.

1. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne należy zatem rozpatrywać, o ile ustawa Pzp nie stanowi inaczej, w świetle art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego, czyli m.in. nie może być sprzeczny z dyspozycją art. 5 kc. Tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2010 r. (Sygn. akt: KIO/2036/10): „*Tym samym niedopuszczalne jest ustanowienie wzoru umowy czy innych części specyfikacji kształtujących przyszłe stosunki umowne zamawiającego i wykonawcy w sposób niezgodny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami Kodeksu cywilnego jako podstawowego aktu prawnego regulującego stosunki cywilnoprawne. Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunku umowne danego typu o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc, w szczególności wynikającymi z art. 5, art 58 i art 353<sup>1</sup> Kc.*”
2. Treść postanowień umownych jest również istotna ze względu na interes Wykonawcy związany z uzyskaniem i prawidłową realizacją zamówienia. Dlatego w orzecznictwie przyznaje się Wykonawcy prawo do wnoszenia odwołania również na niezgodne z przepisami prawa postanowienia umowy. Tak m.in.. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 marca 2011 r. (Sygn. akt: KIO/459/11): „*Na etapie przygotowywania postępowania, każdy wykonawca zainteresowany realizacją przedmiotowego zamówienia posiada interes w tym, aby zapewnić zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi zasady realizacji umowy. Postanowienia kontraktowe mogą mieć istotny wpływ na zakres świadczeń, jakie będzie zobowiązany ponieść wykonawca z tytułu realizacji umowy i mogą one prowadzić do uszczerbku w mieniu wykonawcy.*”
3. Zamawiający we wzorze umowy zawarł szereg postanowień, które naruszają ww. przepisy:
  - a) Zgodnie z § 3 ust. 27 wzoru umowy, „*W ciągu 30 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi test zdalnego połączenia urządzeń mainframe oraz bibliotek taśmowych do Centrum Kompetencyjnego IBM. Test będzie polegać na wygenerowaniu i otworzeniu testowego zgłoszenia PMH w systemie RETAIN.*” Przywołane postanowienie wzoru umowy prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy nie posiadają co prawda autoryzacji IBM ale są w stanie należycie świadczyć usługę serwisu pogwarancyjnego. **Wobec tego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z wzoru umowy postanowienia § 3 ust. 27.**



b) Zgodnie z kolei z § 3 ust. 28 wzoru umowy, „W ramach świadczonego serwisu Wykonawca zapewni dostęp do portali internetowych Producenta sprzętu zawierających narzędzia wsparcia elektronicznego. W szczególności narzędzia te muszą umożliwiać:

- 1) przeszukiwanie bazy wiedzy producenta dotyczącej sprzętu komputerowego objętego wsparciem;
- 2) uzyskiwanie informacji o zgłoszeniach serwisowych i statusie napraw;
- 3) uzyskiwanie informacji o statusie umowy serwisowej oraz o urządzeniach nią objętych.”

Wykonawca nie posiadający autoryzacji producenta nie ma możliwości zapewnienia Zamawiającemu dostępu do portali internetowych producenta sprzętu zawierających narzędzia umożliwiające wykonywanie w/w czynności. Taką możliwość posiada jedynie producent sprzętu – IBM oraz podmioty posiadające autoryzację IBM na świadczenie usługi serwisu dla sprzętu komputerowego IBM. Tym samym, powyższe postanowienie w nieuzasadniony sposób prowadzi do ograniczenia konkurencji, gdyż uprzywilejowuje podmioty posiadające autoryzację IBM. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia powyższego postanowienia.

c) Stosownie do § 3 ust. 33 wzoru umowy, wykonawca w ramach świadczenia usługi zapewni dostęp do poziomów Level 2 i 3 wsparcia producenta (wsparcie poziomu Level 2 i 3, obejmujące m.in. dostęp do laboratoriów, fabryk oraz grup deweloperskich producenta urządzeń). Również przedmiotowe postanowienie wzoru umowy prowadzi do ograniczenia konkurencji, bowiem w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje podmioty posiadające autoryzację IBM. Tym samym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia § 3 ust. 33 wzoru umowy.

d) Zgodnie z kolei § 3 ust. 42 wzoru umowy, wykonawca zapewni techniczną pomoc producenta w przypadku napotkania przez Zamawiającego problemów przy instalowaniu produktu lub dotyczących właściwych metod instalacji i uaktualniania autonomicznych aplikacji. Pomoc producenta w w/w zakresie może zapewnić jedynie podmiot posiadający autoryzację producenta. Wymóg ten prowadzi zatem do ograniczenia konkurencji. Wobec tego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia powyższego postanowienia.

V. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

PREZES

mgr inż. Grzegorz Pluciński

Załączniki:

1. Odpis KRS Odwołującego;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
4. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.12.2012 godz. 14:29:39  
Numer KRS: 0000144394

Informacja odpowiadająca opisowi aktualnemu  
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

18.12.2002	24.11.2015
3	
VIA XIV NS-REJ.KRS/2517A/05/0319	
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział I

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
REGON: 07515560, NIP: ...	
KAPITAŁOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
NUMER SĄD REJONOWY W OSTROJECY W WYDZIALE GOSPODARSTWA, OBECNIE XIV WYDZIAŁ KRS	
NIE	
...	

Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina RASZYN, miejsc. RASZYN	
ul. ZIELONA, nr 18, lok. ... , miejsc. RASZYN, kod 05-1918, poczta RASZYN, kraj POLSKA	
...	
...	

KAPITAŁOWA SP. Z O.O. ODDZIAŁ W DULISZCZOLIE	
Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WYSOCKI, gmina DULISZCZOLA, miejsc. DULISZCZOKO	
ul. ... , nr ... , lok. ... , miejsc. DULISZCZOKO, kod 07-2116, poczta DULISZCZOKO, kraj POLSKA	

KAPITAŁOWA SP. Z O.O. ODDZIAŁ W WARSZAWIE	
Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA	
ul. FORT WOLA, nr 22, lok. ... , miejsc. WARSZAWA, kod 01-253, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA	

22.09.1998 W PAŃSTWOWYM BIURZE NOTARIATY W OSTROJECY, MAZOWIECKIE	
REP.562899 W 01-09-3002 W KANCELARII NOTARIALNEJ RZECZNIK DOKŁAD. I ANULZED)	
KULCZYCKI PRZED NOTARJUSZEM ANDRZEJEM KUJAWICZEM W RASZYNIE AL. KRADZIŃSKA 29	
KDP NR 5881/2002, ZPŁANIA PAŁ. 2, 4, 7, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 18 UNOWY SPÓŁKI	

NIEODWALNIZONY	
WNIĘSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW/	
*****	
*****	

Brak wpisów	
-------------	--

KAPITAŁOWA	
OZBIEG02 RZECZNIK	
6728100872	
*****	
1110 UDZIAŁÓW PO 700 ZŁ O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 777.000,00 ZŁ	
NIE	
UNIKAZAK	
RZECZNIK	
1977320170	
*****	
5510 UDZIAŁÓW PO 700 ZŁ O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 385.000,00 ZŁ	
NIE	



JURCZAK
RYSZARD
88071202170
RYCZ
CZŁONEK ZARZĄDU
NIE

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 3

01, 11, A, UPRAWA ŻEŹ
01, 11, B, UPRAWA ZIEMIAŃ, KOTLENI I BUWI DZIŁSI ZAMARTOŚĆ SOBODI I INIJKI
01, 11, C, UPRAWA ROŚLIN PRZEMISŁOWYCH I INNE UPRAWY ROLNE, GOSZE I NIZOJRIE SOJASTEROWANE
01, 12, A, UPRAWA WARTY
01, 12, B, UPRAWA GRZYBÓW, KWATÓW I ODBIENICH ROŚLIN OGRODKOWYCH; SKŁADANIE ROŚLIN SĄDOWNICZYCH I OZDROBIKI
01, 13, Z, UPRAWA ONOCÓW, CZUBÓW ORAZ UPRAWA ROŚLIN WYKONYSTYWIANYCH DO PRÓDUKCI NARODÓW I PRZYTRAW
01, 21, Z, CHÓW I HODOWLA BYDŁA
01, 22, Z, CHÓW I HODOWLA OWIEC, KÓZ, KOTI, OŚÓW, KURÓW
01, 23, Z, CHÓW I HODOWLA TRZODZY OILRWNEJ
01, 24, Z, CHÓW I HODOWLA DROBIU
01, 25, Z, CHÓW I HODOWLA ZWIĘZIAT PODSTAWYCH
01, 26, Z, UPRAWY ROLNE POŁĄCZONE Z CHÓWEM ZWIĘZIAT (OZAJAŁNOŚĆ, NIEZAJAN)
01, 41, A, OZAJAŁNOŚĆ USŁUŻYWA ZWIĘZIAT Z UPRAWAMI ROLNYMI
01, 41, B, OZAJAŁNOŚĆ USŁUŻYWA ZWIĘZIAT Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
01, 42, Z, DEJAJAŁNOŚĆ USŁUŻYWA ZWIĘZIAT Z CHÓWEM I HODOWLĄ ZWIĘZIAT
01, 50, Z, OZRODUKACJA DZIŁOŚCI, HODOWLA I OZRODUKACJA ZWIĘZIAT LIZANICH, ŁĄCZNIEM Z OZAJAŁNOŚCIĄ USŁUŻYWA
02, 01, A, GOSPODARWA LEŚNI
02, 01, B, SZCZONASTWO LEŚNE
02, 02, Z, DEJAJAŁNOŚĆ USŁUŻYWA ZWIĘZIAT Z LEŚNIETWA
05, 01, C, POŁYNY PODSTAWYCH OZAJAŁNOŚCI

1 313 200,80 Zł
497 004,00 Zł
813 200,00 Zł

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 2

ZARZĄD
PRZES ZARZĄD JEDNOCZYNNO, DANOSZONO ŁĄCZNIEM: CZŁONEK ZARZĄDU BEDIKI GŁÓWNYM KESZONNYM Z DRUGIM CZŁONKEM ZARZĄDU LUB Z PRZEDKAZONNYM
NUCHIGO
GRZEBOZ RYZARD
803310282
****
PRZES ZARZĄDU
NIE

15. 51. Z. PRODUKCJA LUDZI
15. 52. Z. PRODUKCJA ARTYKUŁÓW I SPŁYTYCZONYCH, GDZIE INDEKS NIE SKLASYFIKOWANA
15. 53. Z. PRODUKCJA INSTRUMENTÓW MIERZENIOWYCH, INSTRUMENTÓW MIAŁYCH, INSTRUMENTÓW MIERZENIOWYCH
15. 54. Z. PRODUKCJA ALKOHOLI ETYLOWEGO
15. 55. Z. PRODUKCJA WIN I WINOGRONOWYCH
15. 56. Z. PRODUKCJA JABŁCZNIKI I WINOGRONOWYCH
15. 57. Z. PRODUKCJA PIWA
15. 58. Z. PRODUKCJA WÓD KWIŃCOWYCH I NOKCÓW BEZALKOHOLICZNYCH
15. 59. Z. REPRODUKCJA KONTENTÓW I NOKCÓW INFORMACYJNYCH
15. 60. Z. WYTWARZANIE PAŃTY MĘSKICH
15. 61. Z. PRODUKCJA MASZYN BIJĄCYCH
15. 62. Z. PRODUKCJA ZAKŁADÓW I INNYCH URZĄDZEŃ DO PRZETWARZANIA JIROINACJI
15. 63. Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY OPIETKOWEGO TOWARU LUB OKRESŁLENEJ GRUPY TOWARÓW, GDZIE INDEKS NIE SKLASYFIKOWANA
15. 64. Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAKUPUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO ROZMAI
15. 65. Z. SPRZEDAŻ HARTOWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
15. 66. Z. SPRZEDAŻ HARTOWA PODSTAWY MASZYN I URZĄDZEŃ DLA PRZEMYSŁU, HANDELU I TRANSPORTU WODNEGO
15. 67. Z. PODSTAWA SPRZEDAŻ DETALICZNA POZA SIĘCIA SKLEPÓW
15. 68. Z. TRANSPORT KOŚCISZNY
15. 69. Z. DZIAŁALNOŚĆ POZOSTAŁA
15. 70. Z. TRANSMISJA DANYCH I TELEKOMUNIKACJA
15. 71. Z. RADIOKOMUNIKACJA
15. 72. Z. PODSTAWA USŁUGI TELEKOMUNIKACYJNE
15. 73. Z. DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA Z ŁĄCZENIEM I PRZESYŁANIEM INFORMACJI
15. 74. Z. DOKŁADNOŚĆ W ZAKRESIE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
15. 75. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
15. 76. Z. PRZETWARZANIE DANYCH
15. 77. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BRANŻĄ DANYCH
15. 78. Z. KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIUROWYCH, INSTRUMENTÓW I URZĄDZEŃ
15. 79. Z. PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMACJĄ
15. 80. Z. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OZBECZNIENIU NAUK MATEMATYCZNO- FIZYCZNYCH I ASTRONOMICZNYCH
15. 81. Z. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OZBECZNIENIU NAUK CHEMICZNYCH
15. 82. Z. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OZBECZNIENIU NAUK O ZIEMI
15. 83. Z. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OZBECZNIENIU NAUK BIOLOGICZNYCH I ŚRODOWISKA NATURALNEGO
15. 84. Z. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OZBECZNIENIU NAUK LEŚNYCH, ROLNICZYCH I WETERYNARYJNYCH
15. 85. Z. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OZBECZNIENIU NAUK TECHNICZNYCH
15. 86. Z. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OZBECZNIENIU NAUK

15. 87. Z. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OZBECZNIENIU NAUK EKONOMICZNYCH
15. 88. Z. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OZBECZNIENIU NAUK FIZYKALNYCH
15. 89. Z. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OZBECZNIENIU NAUK FIZYKALNYCH I TECHNOLOGI
15. 90. Z. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OZBECZNIENIU BIBLIOTEKARSTWA I INFORMACJI KULTUROWEJ
15. 91. Z. DZIAŁALNOŚĆ PRACOWNIA
15. 92. Z. DZIAŁALNOŚĆ BACHUNICZNO-KSIEŻYCA
15. 93. Z. BUDOWA I OPIEKUNA PUBLICZNA
15. 94. Z. DOKŁADNOŚĆ W ZAKRESIE PRZEWODZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ I ZARZĄDZANIA
15. 95. Z. ZARZĄDZANIE I KONTROLA W ZAKRESIE PRZEWODZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ
15. 96. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM HUMANISZNYMI REZERSAMI
15. 97. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANO-URBANISTYCZNEGO, TECHNOLICZNEGO
15. 98. Z. DZIAŁALNOŚĆ GEOLOGICZNO-ROZWIĄZANIA
15. 99. Z. DZIAŁALNOŚĆ GEOLOGICZNA I KARTOGRAFICZNA
15. 100. Z. BADAWANIA I ANALIZA TECHNICZNE
15. 101. Z. REJAN
15. 102. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z POSŁUGIAMI PRACY
15. 103. Z. DZIAŁALNOŚĆ JEDNOSPRAWNYCH PODMIOTÓW GOSPODARSTWA WYKONAWCZYCH SIĘ DO PRACY
15. 104. Z. DZIAŁALNOŚĆ FOTOGRAFICZNA
15. 105. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRACĄ WART
15. 106. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z TRANSPORTEM I USŁUGAMI SPRAWNOŚCI
15. 107. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TANKÓW I WYSTAW
15. 108. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TANKÓW I WYSTAW
15. 109. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ
15. 110. Z. PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ GDZIE INDEKS NIE SKLASYFIKOWANA
15. 111. Z. PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ GDZIE INDEKS NIE SKLASYFIKOWANA
15. 112. Z. DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACJI PROMOCYJNYCH
15. 113. Z. DZIAŁALNOŚĆ PODSTAWY ORGANIZACJI CZŁONKOWSKICH, GDZIE INDEKS NIE SKLASYFIKOWANA
15. 114. Z. PRODUKCJA FILMÓW I INNYCH WIDEO
15. 115. Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI INFORMACYJNYCH
15. 116. Z. PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDEKS NIE SKLASYFIKOWANA

06.10.2008	ROK 2008
26.10.2008	ROK 2008
26.10.2008	ROK 2008

16.10.2015	ROK 2015
*****	ROK 2013
*****	ROK 2015
*****	ROK 2012
*****	ROK 2013
*****	ROK 2004
*****	ROK 2005
*****	ROK 2002
*****	ROK 2015
*****	ROK 2014
*****	ROK 2015

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Identyfikator wywołania: RP71443843/2012/1452599

Data sporządzenia wywołania 14.12.2012

Jeżeli strony identyfikują się, na stronie są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

[ Potwierdzenie transakcji ]



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Słowackiego 34  
40-036 Katowice

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 97201411644 Data rozpoczęcia: 14.12.2012 Data transakcji: 14.12.2012

**Data Przebiegu:**

87 1030 1834 1033 0022 5343 25977  
 ING Bank Śląski S.A.  
 KOCIELNIEWSKI BARTŁOJMEJ KANCELARIA  
 ADWOKACKA  
 WAPULANA 33/6  
 08-519 WARSZAWA

**Data Odbiorcy:**

48 1010 1010 0001 3622 3105 0000  
 NBP ODRS: w Warszawie  
 Urząd Zamówień Publicznych

**Typ:**

wpis od odwołania. Minichromo p. z  
 o.o.  
 p.kto Ministerstwo Sprawiedliwości

**Swagłoby:**

FRZELEW

**Kwota:**

15 000,00

**Waluta:**

PLN

Całkowite opłaty transakcyjne i inne opłaty: Nie dotyczy. Informacja o opłatach i prowizjach: 14.12.2012 r. 15:22:00

17/1/2012



Zakład Ubezpieczeń Społecznych  
Departament Zamówień Publicznych  
ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa

Warszawa, dnia 08/12/2012 r.

993200/370/11/1025/2012

389200/1970/1023/2012/737/124

U.N.F. 2012 - 82.719

Engave Sp. z o.o.,  
ul. Łopuszańska 32,  
02-220 Warszawa

WPŁYNEŁO DNIA

Fax - 22 863-13-94

2012 - 12 - 10

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Serwis pogwarancyjny elementów i podzespołów środowiska Maidfraite” (znak sprawy: TZ/370/61/12)

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zakład Ubezpieczeń Społecznych informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej i zgodnie z ww. regulacją prawną przedstawiamy następujące informacje:

1. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z uzasadnieniem jej wyboru: Wybrano ofertę nr 1, Wykonawcy Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 3, 85-321 Bydgoszcz, z ceną z podatkiem VAT - 3.997.495,08 zł.

Oferta najkorzystniejsza, jest zgodna z ustawą - Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Otrzymała najwyższą liczbę punktów - 100 w jedynym kryterium oceny ofert: cena oferty - 100%. Jest to oferta z najniższą ceną.

2. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną w kryterium oceny ofert - cena 100%:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto (pln)	Liczba punktów w kryterium „cena 100 %”
1	Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 3, 85-321 Bydgoszcz.	3.997.495,08 zł	100,00 pkt
2	Engave Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 32, 02-220 Warszawa.	18.300.924,00 zł	21,84 pkt
3	Qumak-Sekoni S.A., Al. Jeruzolimskie 94, 00-807 Warszawa	15.435.270,00 zł.	25,90 pkt.

3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

3.1. Oferty odrzucone: - nie dotyczy

3.2. Wykonawcy wykluczeni: - nie dotyczy.