

COMPAREX Poland Sp. z o.o.  
ul. Jurzeński 183, 02-231 Warszawa  
tel. 022 578 19 00, fax. 022 578 19 30  
NIP 526-16-47-393

Warszawa, 14 grudnia 2012 roku

WPLYNEŁO W DNIU: 2012-12-14

DO: MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11  
tel. centr. (22) 5212-888

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
Ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Zamawiający: Ministerstwo Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa  
faks: +48 22 521 26 97, GŁÓWNY SPECJALISTA  
gecyngier@ms.gov.pl

mgr Paulina Gecyngier

2012-12-14

Odwołujący: Comparex Poland Sp. z o.o.  
ul. Jurzeński 183, 02-231 Warszawa,  
fax: 22 578 19 30,  
info@comparex.pl

WINKA STRON: 10

Przedmiot zamówienia: Przedmiotem zamówienia jest: „Świadczenie usługi serwisu pogwarancyjnego elementów i podzespołów środowiska Mainframe”, tryb postępowania: przetarg nieograniczony, nr postępowania BOF-II-3710-29/12 (zwane dalej „Postępowaniem”). Nr ogłoszenia Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej: Dz.U./S S233 2012/S 233-383378, ogłoszenie z dnia 4 grudnia 2012 roku.

### ODWOŁANIE

Na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – nazywanej dalej „Ustawą”, Odwołujący wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego z dnia 4 grudnia 2012 roku polegającej na:

1) zamieszczeniu w ogłoszeniu o Zamówieniu („Ogłoszenie”) w Sekcji II.1.5 pkt 2. oraz Rozdziale III pkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) wymagania naruszającego uczciwą konkurencję, tj.: „w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą autoryzacji producenta sprzętu komputerowego firmy IBM lub polskiego przedstawiciela producenta sprzętu, potwierdzającą możliwość świadczenia usługi serwisu dla sprzętu komputerowego firmy IBM - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę”;

2) dokonania w Załączniku nr 1 do SIWZ stanowiącego wzór umowy na realizację Zamówienia, opisu przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami, w postaci zamieszczenia obowiązków wykonawcy wymienionych w § 3 ust.27,28, 31-34 i 42 Załącznika nr 1 do SIWZ.

### Zarzuty:

Odwołujący niniejszym zarzuca naruszenie przez Zamawiającego:

1. Art. 25 ust.1 pkt 2) Ustawy w związku z art. 7 ust.1 Ustawy poprzez sformułowanie wymagań przedmiotowych naruszających uczciwą konkurencję i zażądanie dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia Postępowania.
2. Art. 25 ust.1 pkt 2) Ustawy w związku z ust.2 Ustawy poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku wykazania spełnienia wymagań przedmiotowych, o których mowa w Art. 25 ust.1 pkt 2) Ustawy za

- pomocą dokumentów nieobjętych przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie art. 25 ust.2 Ustawy.
3. Art. 29 ust. 2 Ustawy w związku z art. 7 Ustawy – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie opisanym w § 3 ust.27,28, 31-34 i 42 Załącznika nr 1 do SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
  4. Art.29 ust. 2 Ustawy w związku z art. 25 ust.1 pkt 1) w związku z art. 7 ust.1 poprzez zaniechanie sformułowania warunków podmiotowych udziału w Postępowaniu przy jednoczesnym zastosowaniu dyskryminujących warunków przedmiotowych, co łącznie powoduje niezapewnienie uczciwej konkurencji w Postępowaniu.

#### **Wniosek co do rozstrzygnięcia:**

W imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz:

1. nakazanie Zamawiającemu uchylecia zapisów znajdujących się w Sekcji II.1.5 pkt 2. Ogłoszenia oraz w Rozdziale III pkt 5 SIWZ oraz
2. nakazanie Zamawiającemu uchylecia zapisów zawartych w § 3 ust.27,28, 31-34 i 42 Załącznika nr 1 do SIWZ.
3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

#### **Termin:**

Odwołujący dowiedział się o powyższej czynności Zamawiającego w dniu 4 grudnia 2012 roku, tj. w dniu opublikowania Ogłoszenia i SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w dniu 14 grudnia, a zatem Odwołujący uczynił zadość wymaganiom przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 Ustawy i złożył odwołanie w terminie.

#### **Interes prawny:**

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania. Zaskarżone przez Odwołującego przepisy Ogłoszenia i SIWZ uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o Zamówienie względnie zmuszają Odwołującego do zakupu usług IBM zwiększając znacznie i bezpodstawnie cenę potencjalnej oferty Odwołującego, czyniąc ją niekonkurencyjną w Postępowaniu.

Ponadto interes prawny w zaskarżeniu wadliwego opisu przedmiotu zamówienia jest całkowicie zgodny z celami poprawionej dyrektywy Rady nr 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (mającej zastosowanie do zamówień, o których mowa w dyrektywie 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r.). Jak wynika z Art. 1 ust. 3 ww. dyrektywy „Państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł szkodę lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia”.

### **UZASADNIENIE**

1.

Zamawiający w Sekcji II.1.5 pkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale III pkt 5. SIWZ zamieścił wymaganie: „Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą autoryzacji producenta sprzętu komputerowego firmy IBM lub polskiego przedstawiciela producenta sprzętu, potwierdzającą możliwość świadczenia usługi serwisu dla sprzętu komputerowego firmy IBM - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę”.

Należy wskazać, że wobec braku wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, które spełnić mogliby tylko i wyłącznie wykonawcy posiadający autoryzację firmy IBM (żaden przepis nie ogranicza możliwości serwisowania sprzętu IBM poza siecią autoryzowanych partnerów), jest to żądanie nadmierne i utrudniające konkurencję w świetle zapisu art. 25 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym: „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia, zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania*”. W związku z faktem, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazał żadnych czynności, które wymagałyby posiadania autoryzacji firmy IBM, oznacza to, że zapis ten wprowadzony jest tylko i wyłącznie w celu ograniczenia konkurencji – z pełną świadomością Zamawiającego w tym zakresie.

Dodatkowo należy wskazać, że na podstawie art. 25 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może żądać tylko i wyłącznie dokumentów, których rodzaje zostały enumeratywnie wymienione w *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane*. Przywołane rozporządzenie w par. 5.1 wskazuje przykładowy katalog, który sugeruje aby obok próbek, opisów, fotografii, instrukcji obsługi etc, zaświadczenia były wystawiane przez podmioty trzecie i niezależne (np. uprawnione do kontroli jakości). Tymczasem Zamawiający, żądając potwierdzenia autoryzacji firmy IBM, żąda oświadczenia podmiotu, który nie jest niezależny (ponieważ taki zapis faworyzuje jego przedstawicieli, z którymi współpraca jest korzystna finansowo dla firmy IBM), a w dodatku jest potencjalnie zainteresowany uzyskaniem zamówienia, tak więc Zamawiający takim zapisem narusza zasadę równego traktowania wykonawców. W świetle powyższego oraz wobec faktu, że przedmiotem zamówienia jest serwis pogwarancyjny, Zamawiający powinien raczej zbadać rzetelność Wykonawców, stawiając im odpowiednie warunki podmiotowe dotyczące wiedzy i doświadczenia, zamiast badać ich powiązania biznesowe (których istnienie bądź nie w żaden sposób nie wpływa na zdolność i jakość wykonania zamówienia). Na potwierdzenie wskazać należy na wyrok KIO z dnia 17 lipca 2012 r. syng. KIO 1390/12, którego teza wskazuje, że pomimo otwartości katalogu dokumentów wskazanych w rozporządzeniu, niewłaściwe jest ograniczenie tylko do jednego dokumentu, który potwierdza, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia Wymagania zamawiającego.

Z tez zawartych w piśmiennictwie dotyczących zamówień publicznych wynika zaś, że dokumenty, o których mowa w zdaniu poprzednim, muszą być ściśle powiązane z przedmiotem zamówienia. Zamawiający nie wskazał związku dokumentu z przedmiotem zamówienia, a dodatkowo związek ten nie wynika z opisu przedmiotu zamówienia. Należy powtórnie zwrócić uwagę, że Zamawiający powinien zbadać doświadczenie Wykonawców w zakresie serwisowania sprzętu firmy IBM, zamiast żądania przedstawienia dokumentu, który wystawić może jedynie firma IBM- przy czym dokument ten nie gwarantuje, że zamówienie będzie wykonywane przez doświadczonego Wykonawcę. Co więcej: dokument, którego żąda zamawiający ma „*potwierdzać możliwość świadczenia usługi serwisu dla sprzętu komputerowego firmy IBM*”. Należy wskazać, że firma IBM nie może zakazać lub umożliwić serwisowania sprzętu swojej produkcji podmiotom trzecim, tym bardziej, jeżeli jest to serwis pogwarancyjny i Zamawiający poprzez serwisowanie sprzętu poza siecią partnerów IBM nie traci na niego gwarancji. W takim wypadku, żądanie zamawiającego służy jedynie ograniczeniu konkurencji oraz udzieleniu zamówienia w sposób niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. W świetle powyższych stwierdzeń, żądanie Zamawiającego nie ma racji bytu oraz narusza zasadę równego traktowania wykonawców, jak wskazano na wstępie.

2.

Odwolujący wskazuje, iż oczekiwana autoryzacja wykonawcy stanowi pośredni warunek przedmiotowy (o którym mowa w art. 25 ust.1 pkt 2) Ustawy), gdyż odnosi się do przedmiotu oferowanych usług za pośrednictwem cech wykonawcy. Zgodnie z § 5 ust.1 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane*, dopuszcza się możliwość żądania od wykonawców składania - na potrzeby wykazania spełniania warunków przedmiotowych - dokumentów odnoszących się do podmiotu (tj. osoby) wykonawcy, jednakże w każdym w takim przypadku przepisy rozporządzenia jednoznacznie wskazują, iż zaświadczenia odnoszące się do podmiotu wykonawcy składają podmioty niezależne. Reguła

powyższa wynika z przepisu § 5 ust.1 pkt. 4 i 5) w/w Rozporządzenia w kolizji z przepisami § 5 ust.1 pkt 1) -3) Rozporządzenia, które stanowią bezpośrednie warunki przedmiotowe.  
Tym samym Zamawiający narusza przepis art. 25 ust.1 pkt 2) Ustawy żądając dokumentu nieprzewidzianego w § 5 ust.1 w/w Rozporządzenia, z uwagi na fakt iż korporacja IBM jest zainteresowana ograniczeniem dostępu podmiotów nieautoryzowanych przez IBM do serwisu urządzeń IBM z uwagi na własne interesy biznesowe.

3.

Odwołujący podnosi, iż przepisy § 3 ust.27,28, 31-34 i 42 Załącznika nr 1 do SIWZ wymuszają na Wykonawcy dokonanie wykupu usług IBM, jakie IBM udostępnia wyłącznie autoryzowanym podmiotom, względnie wykupu usług o wartości niewspółmiernej do korzyści, a przy tym zbędnych dla właściwej realizacji usług serwisu pogwarancyjnego. Są to następujące zapisy:

27. *W ciągu 30 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi test zdalnego połączenia urządzeń mainframe oraz bibliotek taśmowych do Centrum Kompetencyjnego IBM. Test będzie polegać na wygenerowaniu i otworzeniu testowego zgłoszenia PMH w systemie RETAIN.*
28. *W ramach świadczonego serwisu Wykonawca zapewni dostęp do portali internetowych Producenta sprzętu zawierających narzędzia wsparcia elektronicznego. W szczególności narzędzia te muszą umożliwiać:
  - 1) *przeszukiwanie bazy wiedzy producenta dotyczącej sprzętu komputerowego objętego wsparciem;*
  - 2) *uzyskiwanie informacji o zgłoszeniach serwisowych i statusie napraw;*
  - 3) *uzyskiwanie informacji o statusie umowy serwisowej oraz o urządzeniach nią objętych.**
31. *Wykonawca zapewni dostęp do laboratoriów producenta sprzętu komputerowego i oprogramowania sprzętu komputerowego umożliwiające zlecenie wykonania modyfikacji mikrokodów sprzętu komputerowego objętego serwisem, jeżeli jest to konieczne dla rozwiązania problemu technicznego.*
32. *Wykonawca zapewni dostęp do zmian konstrukcyjnych i mikroprogramowych producenta urządzeń, oceni potrzeby ich implementacji w środowisku Zamawiającego oraz zaimplementuje te zmiany w przypadku uzasadnionej potrzeby. Usługa musi być świadczona w sposób nie naruszający praw autorskich producenta oprogramowania mikrokodowego (wewnątrz urządzeń).*
33. *Wykonawca zapewni dostęp do poziomów Level 2 i 3 wsparcia producenta (wsparcie poziomu Level 2 i 3, obejmujące m.in. dostęp do laboratoriów, fabryk oraz grup deweloperskich producenta urządzeń).*
34. *Wykonawca zapewni stały dostęp inżynierom serwisu Wykonawcy do międzynarodowych baz danych serwisu producenta urządzeń (RETAIN), które zawierają opisy problemów jakie wystąpiły na świecie oraz opisy sposobów ich rozwiązania;*
42. *Wykonawca zapewni techniczną pomoc producenta w przypadku napotkania przez Zamawiającego problemów przy instalowaniu produktu lub dotyczących właściwych metod instalacji i uaktualniania autonomicznych aplikacji.*

Tymczasem warunki sprawowania serwisu określone w pozostałych przepisach § 3 nie wymagają zapewnienia świadczeń określonych w powyższych przepisach i są dla wykonawców zbędne. Powyższe przepisy (składające się na opis przedmiotu zamówienia) poprzez bezzasadne narzucenie wykonawcom wykupu usług IBM prowadzą do faktycznego wyłączenia z postępowania tych wykonawców którzy nie są autoryzowanymi przedstawicielami IBM, względnie skazują takich wykonawców na dyktat IBM w zakresie cen usług, których nabycie jest konieczne do zapewnienia świadczeń określonych w powyższych punktach. Tym samym powyższe warunki realizacji Zamówienia w sposób formalny i ekonomiczny zapewniają przewagę konkurencyjną wykonawców autoryzowanych przez IBM nad wykonawcami niezależnymi od IBM.

4.

Odwołujący wskazuje, iż brak sformułowania w Ogłoszeniu i SIWZ warunków podmiotowych udziału w Postępowaniu w świetle Sekcji II.1.5 pkt 2 Ogłoszenia oraz Rozdziału III pkt 5. SIWZ, a także § 3 ust.27,28, 31-34 i 42 Załącznika nr 1 do SIWZ wskazuje, iż Zamawiający wprost ogranicza udział w postępowaniu do podmiotów, które mogą nie posiadać stosownej wiedzy i doświadczenia niezbędnych do wykonania przedmiotu Zamówienia, ale posiadających autoryzację IBM, która dla wykonania usług serwisowych jest zbędna, co podniesiono w pkt 3 powyżej.

W takim stanie rzeczy odwołanie niniejsze jest zasadne.

W imieniu Odwołującego:

**Załączniki:**

- Odpis z KRS Odwołującego.
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł.
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

COMPAREX Poland Sp. z o.o.  
ul. Jutrzenki 183, 02-231 Warszawa  
tel. 22 578 19 00, fax 22 578 19 30  
NIP 526-16-47-393

**Zbigniew Borgosz**

*Zbigniew Borgosz*  
Członek Zarządu

Anna Sosnowska  
*A. Sosnowska*  
PROKURENT



ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO ul. Chałubińskiego 100 00-909 Warszawa

Nr aktów wiążących:

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.10.2012 godz. 10:46:49

Numer KRS: 0000087682

ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

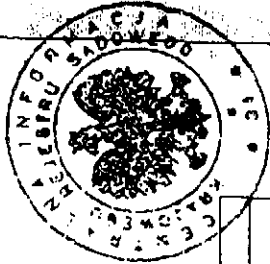


Table with 2 columns: Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym (05.02.2001) and other registration details like number of shares (21) and date of last update (11.09.2012).

Dział 1

Table with 2 columns: Rubryka 1 - Dane podstawowe (SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ) and Rubryka 2 - Siedziba i adres przedsiębiorcy (ul. TUTZENHO, m. JERZ, lok. ...).

Za zgodność z oryginałem

Table with 2 columns: Rubryka 3 - Oddziały (Brak wpisów) and Rubryka 4 - Oddziały (Brak wpisów).

Rubryka 4 - Informacje o umowie

Table with 2 columns: Informacja o zawarciu lub zmianie umowy spółki and details of the agreement, including dates and names of parties like NOTARIUSZ PIOTR MACIEJKO.

Rubryka 5

Table with 2 columns: Informacja o zmianach i szczegóły zmian (WIĘKSZA LICZBA UDZIAŁÓW) and details of share changes.

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

Table with 2 columns: Informacja o wspólniku lub firmie (COMPAREX HOLDING GMBH) and details of shareholders and their shares.

CODO WA/03.10/59/2012 Operator: MATEJAK BEATA Strona 3 z 8

Rubryka B - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	3 467 300,00 zł.
Podrubryka 1.	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	
Rubryka 5 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy  
Brak wpisów

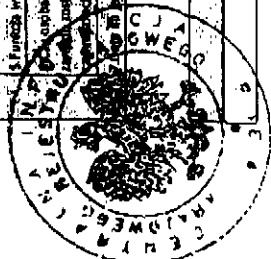
Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	PRZESZ ZARZĄD Z WICEPRZESZ ZARZĄD ALBO PRZESZ ZARZĄD LUB WICEPRZESZ ZARZĄD ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM ALBO CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z WICEPRZESZ ZARZĄDU LUB PROKURENTEM
Podrubryka 1.	
Dane osób wchodzących w skład organu.	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	JUNG
2. Imię	PETER
3. Numer PESEL/REGON	...
4. Numer KRS	....
5. Funkcja w organie reprezentującym	PRZESZ ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada zamieszkanie w czynnościach?	NIE
7. Data do której została zawieszona	....
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KROKOWSKO
2. Imię	FILIP
3. Numer PESEL/REGON	7709010691
4. Numer KRS	....
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPRZESZ ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada zamieszkanie w czynnościach?	NIE
7. Data do której została zawieszona	....
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZBUDGETTER
2. Imię	DOMINIK

CODO WA/03.10/54/2012 Operator: MATEJAK BEATA

Strona 4 z 8

3. Numer PESEL/REGON		....
4. Numer KRS		....
5. Funkcja w organie reprezentującym		CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada zamieszkanie w czynnościach?		NIE
7. Data do której została zawieszona		....
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BORCOWSKI	
2. Imię	ZBUDGETTER ROMAN	
3. Numer PESEL/REGON	7801130370	
4. Numer KRS	....	
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada zamieszkanie w czynnościach?	NIE	
7. Data do której została zawieszona	....	



Rubryka 2 - Organ nadzoru  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokuranci	
1. Nazwisko	KOSNOWSKA
2. Imię	ANNA
3. Numer PESEL	7602518240
4. Rodzaj prokuracji	PROKURA ŁĄCZNA
1. Nazwisko	WODZICKI
2. Imię	ALEXANDER PAWEŁ
3. Numer PESEL	7711008151
4. Rodzaj prokuracji	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot działalności (kod NACE)	22.3, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
2.	22.33, Z REPRODUKCJA KOMPUTEROWYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
3.	30.0, PRODUKCJA MASZYN BIUROWYCH I KOMPUTERÓW
4.	30.07, Z PRODUKCJA KOMPUTERÓW I INNYCH URZĄDZEŃ DO PRZETWARZANIA INFORMACJI
5.	51.1, SPRZEDAŻ Hurtowa Realizowana na Złotym
6.	51.18, Z ODMIANNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY ODRĘBNEGO TOWARU LUB ODRĘBNEJ GRUPY TOWARÓW, GDZIE INDYKCEJ NIE SKŁASZCZANO
7.	51.6, SPRZEDAŻ Hurtowa Maszyn, Sprzętu i Dodatkom Wyposażenia
8.	51.64, Z SPRZEDAŻ Hurtowa Maszyn i Urządzeń Biurowych

Za zgodność z oryginałem

9	52. 1., PODSTAWA SPRZEDAŻ DETALICZNA INNYCH TOWARÓW W WYSPECYALIZOWANYCH SKLEPACH
10	52. 45. 9. SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, WYPOSAŻENIA BIuROWEGO, KOMPUTERÓW ORAZ SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
11	64. 20. 0. TRANSMISJA DANYCH I TELEINFORMATYKA
12	65. 2., POZOSTALE POŚRECTWO FINANSOWE
13	65. 21. Z. LEASING FINANSOWY
14	71. 3. WYMAGEN NASZYN I URZĄDZEN
15	71. 33. Z. WYMAGEN MASZYN I URZĄDZEN BIuROWYCH
16	72. 10. Z. DORADZTWO W ZAKRESIE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
17	72. 20. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
18	72. 30. Z. PRZETWARZANIE DANYCH
19	72. 40. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
20	72. 50. Z. KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIuROWYCH, KSIĘGOWNICZYCH I LICZĄCYCH
21	73. 60. Z. PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKA
22	73. 10. G. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OBRĘBIE NAUK TECHNICZNYCH
23	74. 15. DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
24	74. 85. . PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ KOPERACYJNA
25	74. 89. A. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW I WYSTAW
26	80. 4. . SZKOLENICTWO DLA DOROSŁYCH I POZOSTALE FORMY KSZTAŁCENIA
27	80. 42. Z. PODSTAWA FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE NIEZDĄCIE NIE SKŁADAJĄCWNIE



5	*****	01.06.2007 - 31.05.2008
6	*****	01.06.2008 - 31.03.2010
7	*****	01.04.2010 - 31.03.2011
8	*****	01.04.2011 - 31.03.2012
1	*****	2000 ROK
2	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	01.01.2002 - 31.05.2003
4	*****	01.06.2003 - 31.05.2006
5	*****	01.06.2007 - 31.05.2008
6	*****	01.06.2008 - 31.03.2010
7	*****	01.04.2010 - 31.03.2011
8	*****	01.04.2011 - 31.03.2012

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Pełnomocnictwa statutowej organizacji pozarządowej

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

9	52. 1., PODSTAWA SPRZEDAŻ DETALICZNA INNYCH TOWARÓW W WYSPECYALIZOWANYCH SKLEPACH
10	52. 45. 9. SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, WYPOSAŻENIA BIuROWEGO, KOMPUTERÓW ORAZ SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
11	64. 20. 0. TRANSMISJA DANYCH I TELEINFORMATYKA
12	65. 2., POZOSTALE POŚRECTWO FINANSOWE
13	65. 21. Z. LEASING FINANSOWY
14	71. 3. WYMAGEN NASZYN I URZĄDZEN
15	71. 33. Z. WYMAGEN MASZYN I URZĄDZEN BIuROWYCH
16	72. 10. Z. DORADZTWO W ZAKRESIE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
17	72. 20. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
18	72. 30. Z. PRZETWARZANIE DANYCH
19	72. 40. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
20	72. 50. Z. KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIuROWYCH, KSIĘGOWNICZYCH I LICZĄCYCH
21	73. 60. Z. PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKA
22	73. 10. G. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W OBRĘBIE NAUK TECHNICZNYCH
23	74. 15. DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
24	74. 85. . PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ KOPERACYJNA
25	74. 89. A. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW I WYSTAW
26	80. 4. . SZKOLENICTWO DLA DOROSŁYCH I POZOSTALE FORMY KSZTAŁCENIA
27	80. 42. Z. PODSTAWA FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE NIEZDĄCIE NIE SKŁADAJĄCWNIE

Podzaj zdarzenia	Nr kolejny w roku	Data zdarzenia	Za okres od do	2000 ROK
1. Wzrostła o zobowiązanie początkowe z prowadzenia finansowego	1	15.01.2001		2000 ROK
	2	05.07.2002	1.01.2001 - 31.12.2001	
	3	27.02.2004	01.01.2002 - 31.05.2003	
	4	17.04.2006	01.06.2005 - 31.05.2006	
	5	11.08.2010	01.06.2009 - 31.05.2008	
	6	16.12.2010	01.06.2008 - 31.03.2010	
	7	29.07.2011	01.04.2010 - 31.03.2011	
	8	07.08.2012	01.04.2011 - 31.03.2012	
2. Wzrostła o zobowiązanie w trybie egzekucyjnym	1	*****	01.01.2002 - 31.05.2003	
	2	*****	01.06.2005 - 31.05.2006	
	3	*****	01.06.2007 - 31.05.2008	
	4	*****	01.06.2008 - 31.03.2010	
	5	*****	01.04.2010 - 31.03.2011	
	6	*****	01.04.2011 - 31.03.2012	
	1	*****	2000 ROK	
	2	*****	1.01.2001 - 31.12.2001	
	3	*****	01.01.2002 - 31.05.2003	
	4	*****	01.06.2005 - 31.05.2006	

Za zgodność z oryginałem

*[Handwritten signature]*



CODO WA/03.10/59/2012 Operator: MATEJAK BEATA Strona 7 z 8

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator  
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub ugięciu wierzniemu spółki  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu likwidacyjnym  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszaniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów

CODO WA/03.10/54/2012 Operator: MATEJAK BEATA

Warszawa, 03.10.2012 godz: 10:46:49



Podpis  
MATEJAK BEATA

COMPAREX S.p.A.  
ul. Rydyżowska 10a, 01-644 Warszawa  
tel. 22 578 19 30, 22 578 19 31  
www.comparex.pl

Za zgodność z oryginałem

## Potwierdzenie wykonanej operacji

## Szczegóły operacji

Kwota	-15 000,00 PLN	Rachunek obciążony	64 1750 0009 0000 0000 0676 6633
Typ operacji	Polecenie Przelewu Wystane/R-Online Biznes	Waluta rachunku	PLN
Numer referencyjny operacji	CIB.RF.60171989 / M123490000048325	Nazwa rachunku	Rachunek bieżący
Data księgowania	14-12-2012	Właściciel rachunku	COMPAREX POLAND SP Z O.O.
Data operacji	14-12-2012		UL. JUTRZENKI 183 02-231 WARSZAWA

**Szczegóły Płatności:** Odwołanie od postępowania nr BOF-II  
-3710-29/12 na świad. usl. serwisu  
p. ogwarancyjn. elem. i podzespołów śr  
od ow. Mainframe w trybie przet. nieo

**Rachunek Beneficjenta:** 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

**Bank Beneficjenta:** NBP O/Okr./W-wa 10101010

**Beneficjent:** Urząd Zamówień Publicznych  
Postępu 17A  
02-676 Warszawa

Data wystawienia dokumentu: 14.12.2012. 14:36:11

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.  
Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)