

NPTYNĘFO W DNIV: 2012-11-02



Warszawa, dn. 02.11.2012r.

DO: MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11  
tel. centr. (22) 5212-888

GŁÓWNY SPECJAL

mgr inż. Dariusz Kwiatkowski

2012-11-02

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa**Zamawiający:****Ministerstwo Sprawiedliwości**Al. Ujazdowskie 11  
00-950 Warszawa  
Fax: (22) 628 97 85**Odwołujący:****Qumak - Sekom S.A.**Al. Jerozolimskie 94  
00-807 Warszawa  
Tel. +48 22 519 08 00  
Fax. +48 22 519 08 33

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Rozbudowa posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury sprzętowo-programowej w postaci dostawy, instalacji i uruchomienia wyposażenia serwerowego dla dwóch Ośrodków Zarządzania Informacją (OZI), Centrali OZI, oddziałów OZI w ramach wdrażanego w Sądach Powszechnych Systemu Informatycznego Wspomagania Procesów Merytorycznych”* –  
Znak sprawy: BOF-II-3710-18/12

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Qumak-Sekom S.A. na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tekst jednolity z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp.”, wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ).

**Odwołujący Qumak-Sekom S.A. zarzuca Zamawiającemu naruszenie:**

- art. 29 ust. 1- 3 Ustawy Pzp poprzez określenie w Załączniku nr 2 do umowy (umowa stanowi załącznik nr 1 do SIWZ) wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia w sposób technicznie nieuzasadniony, prowadzący do wyłączenia możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych i dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do określenia przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający spełnianie jego wymogów wyłącznie przez jednego producenta,

**Qumak - Sekom SA**  
Al. Jerozolimskie 94  
00-807 Warszawa  
tel. 22 519 08 00  
fax 22 519 08 33

*Specjalista dla Kierujących Klientów*  
*Dariusz Kwiatkowski*  
*Artur Górecki*

BNP Paribas Bank Polska SA 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001  
KRS 0000019455, Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KRS  
Kapitał zakładowy: 10 375 082 zł  
Upoważnieni do reprezentacji: Paweł Jaguś, Aleksander Piata, Jan Goliński, Andrzej Śwolkień  
NIP: 524-01-07-036  
Certyfikat EN ISO 9001:2008



- art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez nie zachowanie zasad uczciwej konkurencji i określenie wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób utrudniający, a wręcz uniemożliwiający zachowanie zasad konkurencji w ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez ustalenie wymogów, które de facto uniemożliwiają realizację zamówienia publicznego na innym Producentie sprzętu niż HP.

**Interes prawny Odwołującego** został naruszony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ponieważ Odwołujący nie może złożyć prawidłowo przygotowanej oferty z uwagi na fakt, iż w obecnym stanie faktycznym treść SIWZ uniemożliwiają Wykonawcy złożenie ważnej nie podlegającej odrzuceniu oferty na innym sprzęcie niż pochodzący od Producenta HP. W konsekwencji Odwołujący w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy może ponieść szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia.

**Wskazując na powyższe wnosze o nakazanie Zamawiającemu:**

dokonania zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. zmianę punktu nr 6 Załącznika nr 1 do umowy (umowa to załącznik nr 1 do SIWZ) w następujący sposób:

W punkcie tym Zamawiający wskazał tylko i wyłącznie jednego producenta a mianowicie HP, na co wskazują wymagania w produkcie HP P10000 3PAR V800 IEC Base o identyfikatorze komponentu QR637A. Odwołujący wnosi, aby zapisy o możliwości zaoferowania równoważnego rozwiązania z rozdziału III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia: uwagi po pkt. 2.2 oraz pkt 3 i 4 nie okazały się jedynie iluzoryczne i aby de facto inni producenci mogli spełniać ten wymóg potrzebne **jest usunięcie numeru Identyfikatora komponentu oraz zmiana opisu na Macierz lub Urządzenie do przechowywania danych**, o co niniejszym wnosi Odwołujący.

2. zmianę punktu nr 6 Załącznika nr 1 do umowy (umowa to załącznik nr 1 do SIWZ) w następujący sposób:

W tym miejscu specyfikacji technicznej Zamawiający wskazał tylko i wyłącznie jednego producenta a mianowicie HP, na co wskazują wymagania w produkcie HP 3PAR 10000 4Port FC Adapter



Qumak-Sekom SA  
Al. Jerozolimskie 94  
00-807 Warszawa  
tel. 22 519 08 00  
fax 22 519 08 33

*Qumak - Sekom SA  
Specjalista ds. Kluczowych Klientów*  
*Barbara Górecki*

BNP Paribas Bank Polska SA 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001  
KRS 0000019455, Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KRS

Kapitał zakładowy: 10 375 082 zł

Upoważnieni do reprezentacji: Paweł Jaguś, Aleksander Plata, Jan Goliński, Andrzej Swolkień

NIP: 524-01-07-036

Certyfikat EN ISO 9001:2008



o identyfikatorze komponentu QR591A. Odwołujący, aby zapisy o możliwości zaoferowania równoważnego rozwiązania z rozdziału III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia: uwagi po pkt. 2.2 oraz pkt 3 i 4 nie okazały się jedynie iluzoryczne i aby de facto inni producenci mogli spełniać ten wymóg wskazują, iż potrzebne jest usunięcie numeru Identyfikatora komponentu oraz zmiana opisu na wskazująca sumaryczną wymaganą ilość portów dla urządzenia, o co Odwołujący niniejszym wnosi.

3. zmianę punktu nr 6 Załącznika nr 1 do umowy (umowa to załącznik nr 1 do SIWZ) w następujący sposób:

Zamawiający w przywołanym pkt SIWZ wskazał tylko i wyłącznie jednego producenta a mianowicie HP, na co wskazują wymagania w produkcie HP 3PAR InForm V800/4x300GB 15K Mag LTU o identyfikatorze komponentu TE843A. Odwołujący, aby zapisy o możliwości zaoferowania równoważnego rozwiązania z rozdziału III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia: uwagi po pkt. 2.2 oraz pkt 3 i 4 nie okazały się jedynie iluzoryczne i aby de facto inni producenci mogli spełniać ten wymóg wskazuje, iż potrzebne jest usunięcie numeru Identyfikatora komponentu oraz zmiana opisu na Dyski o pojemności 300 GB oraz prędkości obrotowej 15 000 a także wskazać ich sumaryczną ilość dla całej macierzy, o co Odwołujący niniejszym wnosi.

4. zmianę punktu nr 6 Załącznika nr 1 do umowy (umowa to załącznik nr 1 do SIWZ) w następujący sposób:

W wymienionym pkt. specyfikacji technicznej Zamawiający wskazał tylko i wyłącznie jednego producenta a mianowicie HP, na co wskazują wymagania w produkcie HP P10000 3PAR 40-Drive Chassis oraz HP P10000 3PAR 40-Drive Chassis o identyfikatorze komponentu QR592A oraz QR592A. Odwołujący, aby zapisy o możliwości zaoferowania równoważnego rozwiązania z rozdziału III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia: uwagi po pkt. 2.2 oraz pkt 3 i 4 nie okazały się jedynie iluzoryczne i aby de facto inni producenci mogli spełniać ten wymóg wskazuje, iż potrzebne jest usunięcie tych punktów ponieważ jednoznacznie wskazują na jednego producenta, o co Odwołujący wnosi. Wcześniejszy zapis wskazujący ilość dysków w macierzy jest wystarczający aby producenci dobrali odpowiednią ilość elementów niezbędną do ich zainstalowania.

5. zmianę punktu nr 6 Załącznika nr 1 do umowy (umowa to załącznik nr 1 do SIWZ) w następujący sposób:


  
 Qumak-Sekom SA
   
 Al. Jerozolimskie 94
   
 00-807 Warszawa
   
 tel. 22 519 08 00
   
 fax 22 519 08 33

Qumak - Sekom SA
   
 Specjalista ds. Kluczowych Klientów
   

  
 Bartłomiej Górecki

BNP Paribas Bank Polska SA 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001
   
 KRS 0000019455, Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KRS
   
 Kapitał zakładowy: 10 375 082 zł
   
 Upoważnieni do reprezentacji: Paweł Jaguś, Aleksander Piata, Jan Goliński, Andrzej Śwolkień
   
 NIP: 524-01-07-036
   
 Certyfikat EN ISO 9001:2008



W tym pkt specyfikacji technicznej Zamawiający wskazał tylko i wyłącznie jednego producenta a mianowicie HP, na co wskazują wymagania w produkcie HP 3PAR MPIO for IBM AIX Media Kit, HP 3PAR MPIO for Microsoft Windows SW, HP 3PAR Host Explorer SW Media Kit, oraz HP 3PAR System Reporter Media Kit. Odwołujący, aby zapisy o możliwości zaoferowania równoważnego rozwiązania z rozdziału III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia: uwagi po pkt. 2.2 oraz pkt 3 i 4 nie okazały się jedynie iluzoryczne i aby de facto inni producenci mogli spełniać te wymagania wyjaśnia, że potrzebna jest modyfikacja opisu w taki sposób aby jedynie wskazywała oczekiwane wymagania funkcjonalne dla oprogramowania bez dodatkowego wymagania HP. o co Odwołujący wnosi.

6. zmianę zapisów punktu nr 1 Załącznika nr 1 do umowy (umowa to załącznik nr 1 do SIWZ) dotyczących serwerów bazodanowy rack typ SB1 HP ProLiant DL980

[http://h18004.www1.hp.com/products/quickspecs/13708\\_na/13708\\_na.PDF](http://h18004.www1.hp.com/products/quickspecs/13708_na/13708_na.PDF)

Montaż, instalacja, uruchomienie w kasetach model HP Blade System c7000 będących w posiadaniu Zamawiającego w sposób umożliwiający pełną współpracę ze wszystkimi serwerami HP BL460c eksploatowanymi obecnie w ww. kasetach.

Wykonawca wnosi o wykreślenie wskazanego zapisu i wpisanie w SIWZ wymogu dot. Wyników osiągniętych w tescie SPECint\_rate\_base2006 – 1770 punktów

7. zmianę zapisów dotyczących serwera zarządzającego blade typ SZ1 HP BL460c G7

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów o instalacji w obudowie HP c7000:

- Montaż, instalacja, uruchomienie w kasetach model HP Blade System c7000 będących w posiadaniu Zamawiającego w sposób umożliwiający pełną współpracę ze wszystkimi serwerami HP BL460c eksploatowanymi obecnie w ww. kasetach
- 512 cache w kontrolerze dysków w serwerze blade.
- Konfiguracja i uruchomienia oprogramowania zarządzającego dla całej posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury wraz z przeszkoleniem administratorów z obsługi.

8. zmianę zapisów dotyczących Infrastruktury serwerowej typ KS1 HP BLc7000

- wnosimy o zapewnienie możliwości instalacji 14 serwerów w obudowie blade



Qumak-Sekom SA  
Al. Jerozolimskie 94  
00-807 Warszawa  
tel. 22 519 08 00  
fax 22 519 08 33

*Qumak - Sekom SA*  
Specjalista ds. Kluczowych Klientów  
*Bartłomiej Górecki*

BNP Paribas Bank Polska SA 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001  
KRS 0000019455, Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KRS  
Kapitał zakładowy: 10 375 082 zł  
Upoważnieni do reprezentacji: Paweł Jaguś, Aleksander Piata, Jan Goliński, Andrzej Swolkiń  
NIP: 524-01-07-036  
Certyfikat EN ISO 9001:2008



- wnosimy o wykreślenie zapisu: Dostarczone w ramach infrastruktury blade obudowy blade, muszą umożliwiać instalację oraz poprawne działanie w obudowie posiadanych przez Zamawiającego serwerów HP ProLiant BL460c. Instalacja posiadanych serwerów w dostarczonych obudowach, nie może spowodować utraty gwarancji na posiadane serwery.

- oraz wykreślenie zapisu: Montaż, instalacja, uruchomienie w szafie typu S1 lub innej będącej w posiadaniu Zamawiającego w lokalizacjach w sposób umożliwiający pełną współpracę ze wszystkimi serwerami HP BL460c, eksploatowanymi obecnie w ww. kasetach

9. zmianę zapisów dotyczących serwera aplikacyjnego blade typ SA1 HP BL460c G7

- wnosimy o wykreślenie zapisu: Montaż, instalacja, uruchomienie w kasetach model HP Blade System c7000 będących w posiadaniu Zamawiającego w sposób umożliwiający pełną współpracę ze wszystkimi serwerami HP BL460c eksploatowanymi obecnie w ww. kasetach

- wnosimy o wykreślenie zapisu: 512 cache w kontrolerze dysków w blade

- wnosimy o wykreślenie zapisu: Konfiguracja i uruchomienia oprogramowania zarządzającego dla całej posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury wraz z przeszkoleniem administratorów z obsługi.

10. zmianę zapisów dotyczących serwera backupowego typ SBACK1 HP BL460c G7

- wnosimy o wykreślenie zapisu: Montaż, instalacja, uruchomienie w kasetach model HP Blade System c7000 będących w posiadaniu Zamawiającego w sposób umożliwiający pełną współpracę ze wszystkimi serwerami HP BL460c eksploatowanymi obecnie w ww. kasetach

- wnosimy o wykreślenie zapisu: 512 cache w kontrolerze dysków w blade

- wnosimy o wykreślenie zapisu: Konfiguracja i uruchomienia oprogramowania zarządzającego dla całej posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury wraz z przeszkoleniem administratorów z obsługi.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 24.10.2012r. numer 2012/S 205-337370, adres strony internetowej TED:

<http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:337370-2012:TEXT:PL:HTML>



Qumak-Sekom SA  
Al. Jerozolimskie 94  
00-807 Warszawa  
tel. 22 519 08 00  
fax 22 519 08 33

Qumak - Sekom SA  
Specjalista Os. Kluczowych Klientów  
*Bartłomiej Górecki*

BNP Paribas Bank Polska SA 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001  
KRS 0000019455, Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KRS  
Kapitał zakładowy: 10 375 082 zł  
Upoważnieni do reprezentacji: Paweł Jaguś, Aleksander Plata, Jan Goliński, Andrzej Swolkień  
NIP: 524-01-07-036

Certyfikat EN ISO 9001:2008



Adres strony internetowej Zamawiającego: <http://bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/zamowienia-publiczne/rok-2012/news.4420.bof-ii-3710-1812.html>

Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 24 października 2012 r., tj. w dniu zapoznania się przez Odwołującego z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania, o którym mowa w art. 182 ust 1 pkt. 1 ustawy, został dochowany.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 10 kwietnia 2012 r. sygn. KIO 573/12: „Przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób bezpośredni wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i rzutuje na treść przyszłej umowy. Wobec ww. skutków niezbędne jest dochowanie przez zamawiającego spoczywającego na nim obowiązku przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny, wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, ale również z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dochował należytej staranności przy przygotowaniu SIWZ, bowiem znajdujące się w nim zapisy o możliwości zastosowania przez Wykonawców rozwiązania równoważnego są jedynie iluzoryczne. Nie możliwym jest, aby sprzęt pochodzący od innego Producenta niż HP spełniał wszystkie takie same parametry, jakie posiada sprzęt HP. Sposób dokonania opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku 1 do SIWZ sprowadza się tego, że możliwym jest zaoficrowanie Zamawiającemu sprzętu pochodzącego tylko od Producenta HP, co należy w całej rozciągłości uznać za niezgodne z zasadami Ustawy Pzp.

Kwestionowane przez Odwołującego pkt Załącznika nr 1 do SIWZ naruszają interesy potencjalnych dostawców, uniemożliwiając złożenie oferty obejmującej rozwiązanie spełniające wymogi art. 29 Ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ w zakresie rozwiązań równoważnych.

Idąc tokiem rozumowania Zamawiającego, za zgodny z jego wymaganiami sprzęt należałoby uznać wyłącznie produkty o takich łącznych parametrach jak wskazane w Załączniku nr 1 do SIWZ o nazwie „minimalne wymagania”. Jednak w rzeczywistości parametry wyszczególnione w niniejszej tabelce to parametry serwerów HP. Zamawiający nie wskazał w SIWZ żadnych innych cech i parametrów równoważnych, dlatego też kierując się zapisem z rozdziału III pkt 3 i 4 SIWZ oraz treścią przepisu art. 29 Ustawy Pzp jedynym warunkiem postawionym Dostawcom oferującym równoważny sprzęt było wykazanie, iż sprzęt ten zagwarantuje nie gorsze normy, parametry i standardy techniczno- jakościowe oraz funkcjonalne. Postępowanie Zamawiającego jest sprzeczne z Prawem zamówień publicznych oraz obowiązującymi Polskę dyrektywami unijnymi. Potwierdza to sentencja



Qumak-Sekom SA  
Al. Jerozolimskie 94  
00-807 Warszawa  
tel. 22 519 08 00  
fax 22 519 08 33

Qumak - Sekom SA  
Specjalista ds. Kluczowych Klientów  
Bartłomiej Górecki

BNP Paribas Bank Polska SA 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001  
KRS 000019455, Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KRS  
Kapitał zakładowy: 10 375 082 zł  
NIP: 524-01-07-038

Certyfikat EN ISO 9001:2008



wyroku Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 14 czerwca 2007 r., sygn. UZP/ZO/0-670/07: „Przepis art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter normy *lex specialis* i może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach oraz interpretowany wyłącznie ściśle. Poprzez dodanie słów „równoważny” wskazane przez Zamawiającego produkty mogą mieć charakter wyłącznie przykładowy. Zamawiający dodając określenie „równoważny” zobowiązany jest zawrzeć określenia precyzujące wymogi Zamawiającego w kwestii równoważności. Należy mieć również na uwadze, iż specyfikacja techniczna opisywana przez Zamawiającego określająca parametry równoważności powinna umożliwić oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w dostępie do zamówienia publicznego. Specyfikacje nie powinny prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania wykonawców lub oferowanych przez nich produktów”.

Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 8 sierpnia 2012 r. sygn. KIO 1549/12:

- „1. Przepis art. 29 ust. 3 p.z.p. nakłada na zamawiającego bezwzględny obowiązek w okolicznościach w nim opisanych dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Zamawiający winien dookreślić, w jaki sposób na gruncie danej sprawy będzie oceniał równoważność oferowanego urządzenia, jakie parametry czy funkcjonalności będzie brał pod uwagę, dokonując w tym aspekcie analizy oferty uznanej przez wykonawcę za równoważną - wówczas ciężar udowodnienia równoważności spoczywa na wykonawcy.
2. W opisie przedmiotu zamówienia powinny znaleźć się stwierdzenia precyzujące wymogi zamawiającego w odniesieniu do dopuszczanego przez niego zakresu "równoważności" oferty.
3. Podmiotem wystawiającym dokument potwierdzający, że dostawy zostały wykonane należy być może być także inny podmiot, niż bezpośredni inwestor np. podwykonawca, dla którego dostawy były realizowane.
4. Zamawiający zobowiązany jest każdorazowo, stosownie do potrzeb, uwzględniając złożoność pytania oraz czasochłonność przygotowania odpowiedzi, określić czas na złożenie wyjaśnień. Powinien także, ustalając termin udzielenia odpowiedzi, wziąć pod uwagę oczekiwaną przez siebie formę odpowiedzi (pisemna bądź inna, dopuszczona art. 27 ust. 1 i ust. 2 p.z.p.) i termin na złożenie wyjaśnień wyznaczyć adekwatnie do niej.
5. Za niezgodne z ustawą, z art. 89 ust. 1 p.z.p. uważa się określenie w SIWZ skutku niezłożenia wyjaśnień. P.z.p. wskazuje na katalog przesłanek odrzucenia oferty. Nie może zyskać akceptacji przesądzenie już w SIWZ, iż niezłożenie wyjaśnień zawsze będzie oznaczało konieczność odrzucenia oferty ubiegającego się o zamówienie wykonawcy. Takich postanowień SIWZ nie sposób pogodzić z wyrażonymi w art. 7 ust. 1 p.z.p. podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych.”

Podkreślenia wymaga, że wskutek bezpośredniego zastosowania interpretacji wymogu SIWZ dokonanej przez Zamawiającego tylko jeden z producentów może przedstawić sprzęt spełniający w pełni wymogi SIWZ. Wymóg taki jest wymogiem, który nie ma uzasadnienia w przedmiocie zamówienia, a stanowi formę znaczącego



Qumak-Sekom SA  
Al. Jerozolimskie 94  
00-807 Warszawa  
tel. 22 519 08 00  
fax 22 519 08 33

Qumak-Sekom SA  
Specjalista ds. Kluczowych Klientów  
B  
Dorota Górecki

BNP Paribas Bank Polska SA 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001  
KRS 0000019455, Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KR5  
Kapitał zakładowy: 10 375 082 zł  
Upoważnieni do reprezentacji: Paweł Jaguś, Aleksander Plata, Jan Goliński, Andrzej Śwolkień  
NIP: 524-01-07-038  
Certyfikat EN ISO 9001:2008



ograniczenia konkurencji. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dyskryminacja konkurentów ma miejsce, gdy „wymagania, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, są na tyle rygorystyczne, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Dlatego opis przedmiotu zamówienia publicznego następuje z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, jeżeli zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego (wyr. ZA z 6.4.2005r., UZP/ZO/0-592/05). Zamawiający musi słusznie wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwi mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (patrz wyrok SO w Bydgoszczy z 25.1.2006r., II Ca 693/05, niepubl.)”.

W chwili obecnej na rynku producentów sprzętu komputerowego istnieje duża konkurencja – niektórzy z producentów produkują komponenty lepsze i tańsze, współpracujące z innymi urządzeniami. W analizowanej sprawie nieuzasadnione od strony technicznej jest żądanie, aby cały w praktyce sprzęt pochodził od jednego producenta, możliwość pełnej kompatybilności sprzętu w ramach systemu osiągnięta powinna być przez odpowiedni opis parametrów urządzeń i konkretnych wymagań dotyczących sprzętu, a nie w drodze ograniczania konkurencji poprzez zawężenie możliwych konfiguracji sprzętowych w ramach danej oferty. Każdy bowiem z producentów serwerów posiada własną architekturę.

Obecnie nie ma żadnych przesłanek wydajnościowych i biznesowych oraz technicznych do stosowania przez Zamawiającego wyłącznie sprzętu firmy HP. Sposób dokonania opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 1 do SIWZ uniemożliwia wykonawcom realizację przedmiotu zamówienia z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, a na etapie składania ofert – uniemożliwia złożenie oferty w sposób w pełni zgodny z SIWZ. Tym samym, sporządzony przez Zamawiającego SIWZ narusza wymogi art. 29 Ustawy, uniemożliwiając wykonawcom spełnienie wszystkich wymogów SIWZ.

Działanie takie stanowi rażąco naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych oraz prowadzi do dokonania opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 2 i 3 ustawy. Zamawiający wiedząc że w kwestii sprzętu spełniającego wymagania SIWZ występuje tylko i wyłącznie jedna firma i nie dopuszczając de facto skutecznej możliwości składania ofert równoważnych, rażąco naruszył przepisy ustawy w zakresie art. 7 ust.1 i uniemożliwił złożenie oferty na sprzęt pochodzący od innych Producentów niż HP.

Wielokrotnie w orzecznictwie arbitrażowym KIO wskazywano, jakimi zasadami powinien kierować się Zamawiający, aby pozostawać w zgodzie z przepisami ustawy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i tak:

- Wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r. „Izba stwierdza, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspakajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców” (Sygn. akt: KIO/UZP 80/07).

- „Uniknięcie zarzutu o możliwości utrudniania uczciwej konkurencji wiąże się z koniecznością rezygnacji z zapisów wskazujących w jakikolwiek sposób na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę. Warto w tym



Qumak-Sekom SA  
Al. Jerozolimskie 94  
00-807 Warszawa  
tel. 22 519 08 00  
fax 22 519 08 33

Biuro ds. Kluczowych Klientów  
B  
Górecki

BNP Paribas Bank Polska SA 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001  
KRS 0000019455, Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KRS  
Kapitał zakładowy: 10 375 082 zł  
Upoważnieni do reprezentacji: Paweł Jaguś, Aleksander Plata, Jan Goliński, Andrzej Swolkień  
NIP: 524-01-07-036  
Certyfikat EN ISO 9001:2008





*miejsu zaznaczyć, że opisywanie przedmiotu zamówienia pod kątem jednego wykonawcy nie musi nastąpić poprzez wpisanie do specyfikacji nazwy producenta lub jego wyrobu. W praktyce zdarzały się postępowania, w których zamawiający na pierwszy rzut oka jedynie bardzo szczegółowo opisał przedmiot zamówienia. Przy bliższej analizie okazywało się, iż opisany produkt w najdrobniejszych szczegółach odpowiada produktowi jednego tylko wykonawcy działającego na rynku." (Zamówienia publiczne po nowelizacji. 2006. pod red. Mateusza Winiarza, Unimex 2006 s.273)*

Mając na uwadze powyższe orzeczenia należy wskazać, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie zachował zasad uczciwej konkurencji, na co wskazują powyżej postawione przez Zamawiającego, a zakwestionowane niniejszym odwołaniem, wyjaśnienia Zamawiającego. Stanowi to naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, prowadząc w praktyce do możliwości zaoferowania sprzętu jednego producenta. Zasada równego traktowania w zamówieniach publicznych wynika również bezpośrednio z postanowień dyrektyw. Zgodnie z art. 3 ust. 2 dyrektywy 92/50 dotyczącej udzielania zamówień na usługi zamawiający obowiązani są zapewnić, że nie będzie dyskryminacji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o zamówienie publiczne. Odpowiednik tego przepisu zawarty jest również w dyrektywie 93/36 o dostawach (art. 5 ust. 7: „Zamawiający są zobowiązani zagwarantować, że nie ma dyskryminacji pomiędzy dostawcami.”) oraz w dyrektywie 93/37 o robotach budowlanych (art. 3 ust. 6). Zasada równego traktowania nakazuje takie same sytuacje traktować jednakowo, chyba że zróżnicowanie byłoby obiektywnie uzasadnione (M. Lemko "Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Dyrektywy dotyczące zamówień publicznych na usługi, dostawy i roboty budowlane", UZP, Warszawa 2001, str. 21.). W przedmiotowej sprawie kwestionowane przez Odwołującego zapisy SIWZ w sposób nieuzasadniony prowadzą do faworyzowania wąskiego grona dostawców, świadomie dyskryminują i eliminują z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia dostawców posiadających ogromne doświadczenie w realizacji zamówień publicznych na analogiczne dostawy sprzętu, w tym Spółkę Qumak- Sekom S.A., której na wzgląd na bezprawne, kwestionowane powyżej, wymagania do SIWZ skutecznie uniemożliwiono złożenie oferty spełniającej warunki SIWZ. Jak wykazano w niniejszym odwołaniu, zapisy Załącznika I do SIWZ uniemożliwiają zaoferowania sprzętu innego producenta niż HIP, są niezgodne z Ustawą Pzp ani w żaden racjonalny sposób uzasadnione, a jedynie drastycznie ograniczają liczbę potencjalnych dostawców i producentów mogących wziąć udział w przedmiotowym Postępowaniu. Wymogi postawione przez Zamawiającego nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego faworyzowania jednych i tym samym dyskryminowania innych dostawców. Każde odstępstwo od naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych poprzez formułowanie wymagań i warunków nadmiernych należy uznać za działanie niedopuszczalne w świetle obowiązującego prawa.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że oczywistym jest, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie zachował zasad uczciwej konkurencji, a w konsekwencji rażąco naruszył art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie prowadzi postępowania o udzielenie zamówienie publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, wręcz przeciwnie, wprowadza takie określenia oraz nadmiernie sformułowania, które jednoznacznie faworyzują jednego producenta.

Qumak - Sekom SA  
Specjalista ds. Uczniwych Klientów

*B. F. Górecki*

Qumak - Sekom SA  
Al. Jerozolimskie 94  
00-807 Warszawa  
tel. 22 519 08 00  
fax 22 519 08 33

BNP Paribas Bank Polska SA 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001  
KRS 0000019455, Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KRS  
Kapitał zakładowy: 10 375 082 zł  
Upoważnieni do reprezentacji: Paweł Jaguś, Aleksander Plata, Jan Goliński, Andrzej Śwolkień  
NIP: 524-01-07-036  
Certyfikat EN ISO 9001:2008



Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak w petitum odwołania.

**Załączniki:**

1. Dowód dokonania opłaty wpisu od odwołani.
2. Pełnomocnictwo w raz z KRS Qumak- Sekom S.A.
3. Potwierdzenie przekazania kopi odwołania Zamawiającemu

Qumak - Sekom SA  
Specjalista ds. Kluczowych Klientów

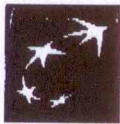
*B. Górecki*  
Bartłomiej Górecki



Qumak-Sekom SA  
Al. Jerozolimskie 94  
00-807 Warszawa  
tel. 22 519 08 00  
fax 22 519 08 33

BNP Paribas Bank Polska SA 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001  
KRS 0000019455, Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KRS  
Kapitał zakładowy: 10 375 082 zł  
Upoważnieni do reprezentacji: Paweł Jaguś, Aleksander Plata, Jan Goliński, Andrzej Swolkień  
NIP: 524-01-07-036

Certyfikat EN ISO 9001:2008



# BNP PARIBAS

## Potwierdzenie realizacji przelewu

**BNP Paribas Bank Polska SA**  
ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa  
www.bnpparibas.pl  
tel. 801 367 847

### Informacje o transakcji

#### Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 03 1600 1013 0002 0013 0130 2001  
Nazwa Banku: BNPPL O./Kraków  
Nadawca: QUMAK-SEKOM SPÓŁKA AKCYJNA  
Aleje Jerozolimskie 94  
00-807 Warszawa

#### Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa  
Odbiorca: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBL  
ICZNYCH

#### Szczegóły płatności:

Odwołanie Qumak -Se  
kom SA na SIWZ,  
Ministerstwo Spraw  
edliwości,  
Znak sprawy:BOF-II-  
3710-18/12

#### Kwota:

15 000,00 PLN

#### Data realizacji:

31.10.2012

#### Numer referencyjny transakcji:

CENT21031H094120

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPI@net, nie wymaga podpisu ani stempla.  
Data sporządzenia potwierdzenia: 31.10.2012, 16:11:44

Qumak - Sekom  
specjalista ds. Kluczowych Klientów

*B. Górecki*  
Bartłomiej Górecki