

Warszawa, dnia 13 września 2012 r.

ENIGMA

Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.
ul. Jutrzenki 116, 02-250 Warszawa
NIP 526-78-39-614, REGON 011149535
Tel.: 22 570 57 10, fax: 22 570 57 15

WPRZYJĘTO W DNIU: 2012-09-13

DO: **MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI**
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11
tel. centr. (22) 5212-888

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Paulina Gęsiągier 2012-09-13

LICZBA STRON: 14

Sz. P.

Klaudia Szczytowska-Maziarz
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
Faks: +48 225212697

Odwołujący:

Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o.
ul. Jutrzenki 116, Warszawa
Tel. 22 570 57 10
Fax. 22 570 57 15

ODWOŁANIE

- I. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Enigma”) wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na niezgodnym z przepisami sporządzeniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) oraz niezgodnym z przepisami ustawy nieprzedłużeniu terminu składania ofert, podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa, modyfikacja i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych” prowadzonego przez Zamawiającego – Ministerstwo Sprawiedliwości, w trybie przetargu nieograniczonego.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. U. UE z dnia 1.09.2012 r. nr 2012/S 168-278662. Treść SIWZ i załączników do niego została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 3 września 2012 r. Ogłoszenie o sprostowaniu ogłoszenia zmieniające treść ogłoszenia zostało wysłane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 września 2012 r. i zostało opublikowane w dniu 13 września 2012r (nr ogłoszenia: 2012/S 176-289160).
- III. **ZARZUTY**

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na dostarczenie produktu będącego przedmiotem zamówienia do siedziby wskazanej przez Zamawiającego, w celu wykonania testów, o których mowa w Rozdziale III pkt 8 SIWZ.

2. przepisu art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. przepisu art. 12a ust. 2 ustawy poprzez nie dopełnienie obowiązku przedłużenia terminu składania ofert po dokonaniu zmian treści ogłoszenia;
4. oraz innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SIWZ w zakresie i w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego dnia 3 września 2012 r. Odwołanie wniesione w dniu 13 września 2012 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowych terminów.
2. Sprostowanie ogłoszenia o zamówienia zostało wysłane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 września 2012 r. i opublikowane w dniu 13 września 2012 r.
3. **Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.**

VI. INTERES I SZKODA.

1. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem postanowienia SIWZ uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i jego uzyskania. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.
2. Powyższe rozumienie wymagań dla korzystania ze środków ochrony prawnej jest zgodne ze stanowiskiem zaprezentowanym w opinii dotyczącej konstrukcji środków ochrony prawnej po nowelizacji ustawy, która weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010 r. wydanej przez Urząd Zamówień Publicznych „*legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje podmiotowi, który wykaze, że: 1) posiada lub posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz jednocześnie 2) poniósł lub może ponieść szkodę, a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp*” (Środki ochrony prawnej w świetle nowelizacji prawa zamówień publicznych, opublikowana na stronie internetowej UZP).

UZASADNIENIE

I. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA.

1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Ponadto, opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którym jest wyłonienie rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienia.
2. W pkt 8 rozdziału III (Opis przedmiotu zamówienia) SIWZ, wskazano, iż: „W przypadku wątpliwości dotyczących spełniania przez oferowany produkt wymagań określonych w SIWZ (np. w przypadku oferowania produktu równowaznego), Zamawiający zastrzega sobie możliwość wezwania, na etapie badania i oceny ofert, każdego z Wykonawców do dostarczenia produktu będącego przedmiotem zamówienia do siedziby wskazanej przez Zamawiającego, w celu wykonania stosownych testów. Wykonawca będzie zobowiązany, na pisemne żądanie Zamawiającego, do bezpłatnego wypożyczenia **w ciągu 2 tygodni** na okres co najmniej 2 tygodni zestawu sprzętu zaoferowanego w ofercie przez Wykonawcę.”
3. O ile, z analizy specyfikacji technicznej wynika, że realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie wszystkich technicznych elementów jest możliwa w terminie wskazanym przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, tj. do 21 grudnia 2012 r. (Załącznik nr 1 do Umowy), o tyle termin wyznaczony dla dostarczenia przedmiotu zamówienia w celu weryfikacji spełniania wymagań jest zbyt krótki, przez co narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Zamawiający żąda de facto dostarczenie gotowego rozwiązania w bardzo krótkim terminie przez co uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu. Odwołujący jest w stanie zrealizować zamówienie w sposób należyty i terminie przewidzianym w SIWZ, a jedynie dodatkowe, niczym nieuzasadnione, wymagania Zamawiającego uniemożliwiają mu złożenie oferty.
4. Weryfikacja spełnienia wymagań przez oferowane urządzenia będzie polegała na uruchomieniu oprogramowania "ReCourt" i ocenie przez Zamawiającego podczas prezentacji działania wybranych funkcjonalności. Odwołujący nie neguje prawa Zamawiającego do weryfikacji, czy oferowane przez wykonawców urządzenia spełniają określone przez niego wymagania. Jednakże, zważywszy, że

Zamawiający umieścił na stronie internetowej SIWZ w dniu 3 września i określił termin złożenia ofert na 20 września, Wykonawcom pozostawiono zaledwie 14 dni roboczych na zaprojektowanie, skonfigurowanie i przetestowanie jednostki centralnej systemu rejestracji, która będzie współpracowała z innymi elementami wymienionymi jako zestaw do testów. Podkreślić należy, iż zgodnie z ppkt nr 3 pkt 8 roz. III SIWZ: „przedmiotem testów będzie kompletny zestaw sprzętu, identyczny z zaoferowanym w przetargu”.

5. Dodatkowo, Zamawiający postawił wymaganie, iż zestaw ma działać z oprogramowaniem „ReCourt” firmy Comarch. Aby takie działanie było możliwe, Wykonawca musi napisać API do poszczególnych komponentów zestawu, które będzie komunikowało się oprogramowaniem ReCourt.
6. Wyznaczenie tak krótkiego czasu na przygotowanie sprzętu testowego spełniającego wszystkie wymagania Zamawiającego ogranicza konkurencję i preferuje w sposób nieuprawniony wykonawcę, który stworzył oprogramowanie ReCourt i miał zdecydowanie więcej czasu na przygotowanie zestawu urządzeń technicznych, mając świadomość, że oprogramowanie do działania wymaga współpracy z zestawem urządzeń o określonych parametrach. Stworzenie przez Zamawiającego warunków dających przewagę konkurencyjną jednemu lub grupie określonych podmiotów jest nic do pogodzenia z zasadami prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, co podkreśla również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Głównej Komisji Orzekającej:
 - a) „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;
 - b) „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08
 - c) orzeczenie z dnia 23 kwietnia 2009r. Głównej Komisji Orzekającej BDF1/4900/22/21/09/726, w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.”

- d) **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2011-02-01, KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11** „Wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów. Art. 190 ust. 7 Pzp stanowi, że Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów wg własnego przekonania na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Zgodnie z przywołanym przepisem Izba szczególnie wnikliwie oceniła wywiązanie się przez zamawiającego ze spoczywającego na nim ciężaru dowodu, mając na względzie opisane wyżej okoliczności sporu. Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Izbę w wyroku o sygn. KIO 361/10 "należy (...) odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania postanowień siwz, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji i preferencji dla określonych wykonawców w stopniu ponad potrzeby zamawiającego wykraczającym." Nie można pominąć, że orzecznictwo uznaje, że ograniczenie konkurencji nie następuje w sytuacji żądania przez zamawiającego produktu o wysokich lub wręcz najwyższych standardach jakościowych, które nie są spełniane przez uczestników rynku, a nawet w razie ich spełniania wyłącznie przez jednego wykonawcę, jeśli powyższe znajduje uzasadnienie w szczególnych uwarunkowaniach zamawiającego i tylko w ten sposób zamawiający może zaspokoić swoje indywidualne potrzeby. Pogląd taki jednak zawsze musi znajdować oparcie w wyraźnym wskazaniu oraz przekonującym uzasadnieniu tych potrzeb. (...) Nie uszło też uwadze Izby, że kwestionowanie przez odwołujących różnych parametrów tych samych pozycji załącznika Nr 3 samo w sobie stanowi, w okolicznościach sporu o swoistym domniemaniu zaistnienia ograniczenia uczciwej konkurencji - poszczególne wymagania zamawiającego mogą wykluczać dostawców aparatów stanowiących przedmiot zamówienia już na etapie postanowień specyfikacji”
- e) **Wyrok z dnia 22 stycznia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 30/09:** Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni - przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego.
7. Wykonawca wskazuje ponadto, iż opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zc zm.). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.
8. Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień SIWZ poprzez wydłużenie terminu na dostarczenie zestawu do testów, o którym mowa w rodz. III pkt 8 SIWZ, do 7 tygodni od terminu złożenia ofert.

II. OBOWIĄZEK PRZEDŁUŻENIA TERMINU SKŁADANIA OFERT

1. W ogłoszeniu o sprostowaniu treści ogłoszenia z dnia 13 września 2012 r., Zamawiający dokonał zmiany treści warunków udziału w postępowaniu poprzez rozszerzenie przesłanek podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu o pkt. 10 i 11 ust. 1 art. 24 Pzp.
2. Zgodnie z brzmieniem art. 12a ust. 2 pkt 1 Pzp, w przypadku dokonania zmiany ogłoszenia o zamówienia dotyczącej warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający jest zobowiązany do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, nie krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (w przypadku prowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego).
3. W niniejszym postępowaniu, dokonując ww. zmiany ogłoszenia, Zamawiający był zobowiązany do zmiany terminu składania ofert i wyznaczenia nowego terminu składania ofert przypadającego nie wcześniej niż na dzień 2 października 2012 r.
4. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności przedłużenia terminu składania ofert o termin nie krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, tj. przypadający nie wcześniej niż na dzień 2 października 2012 r.

III. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Krzysztof Wąsowicz

CI/10.09/426/2012 Operator: Dział: Monika Strona 5 z 11

3. Numer bezpr.	6001102682
1. Nazwa	MORAWSKI
2. Siedziba	ROZDZIEC
3. Numer bezpr.	6001102682
4. Nazwa	PAPAJ
5. Siedziba	JACEK WLODZIMIERZ
6. Numer bezpr.	5302103353

1. Nazwa	CDUB
2. Siedziba	WIDLETTA
3. Numer bezpr.	79040514000
4. Nazwa	PROKURACJA M. J. PROKURACJA
5. Siedziba	PROKURACJA M. J. PROKURACJA
6. Numer bezpr.	PROKURACJA M. J. PROKURACJA

Dział 3

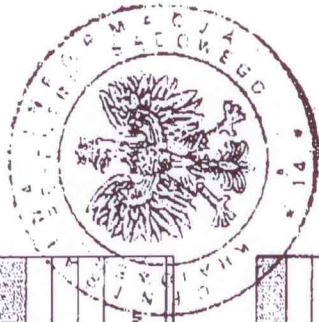
1. Nazwa	Rubryka 1: Przemysł ciężki
2. Siedziba	18. 11. Z. PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
3. Numer bezpr.	18. 12. Z. PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH OBRÓBKÓW DOKONYWANYCH
4. Nazwa	18. 20. Z. PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH
5. Siedziba	18. 30. Z. PRODUKCJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)
6. Numer bezpr.	18. 40. Z. PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZĘCZNEGO UŻYTKU
7. Nazwa	18. 90. Z. PRODUKCJA PODSTAJEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
8. Siedziba	18. 23. Z. PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU SILOWEGO, Z WŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH
9. Numer bezpr.	13. 13. Z. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
10. Nazwa	42. 22. Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LUBO TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
11. Siedziba	46. 14. Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAUFANYCH SIE SPRAWDZA MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMISLOWYCH, STATYKÓW I SAMOCHODÓW
12. Numer bezpr.	46. 51. Z. SPRZĘT MURTOWA KOPRUBERÓW, URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
13. Nazwa	46. 52. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO
14. Siedziba	46. 53. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO
15. Numer bezpr.	46. 54. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO
16. Nazwa	46. 74. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO
17. Siedziba	46. 90. Z. SPRZĘT MURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
18. Numer bezpr.	47. 18. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘT MURTOWA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH TELEFONACH
19. Nazwa	47. 41. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘT MURTOWA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH TELEFONACH
20. Siedziba	47. 41. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘT MURTOWA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH TELEFONACH

9

Woj. 3000

CI/10.09/426/2012 Operator: Dział: Monika Strona 6 z 11

20. Nazwa	OPROGRAMOWANIE PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
21. Siedziba	47. 42. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘT MURTOWA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
22. Numer bezpr.	47. 59. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘT MURTOWA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
23. Nazwa	47. 61. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘT MURTOWA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
24. Siedziba	47. 61. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘT MURTOWA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
25. Numer bezpr.	47. 79. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘT MURTOWA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
26. Nazwa	47. 91. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘT MURTOWA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
27. Siedziba	47. 91. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘT MURTOWA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
28. Numer bezpr.	47. 99. Z. SPRZĘT MURTOWA SPRZĘT MURTOWA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
29. Nazwa	58. 11. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
30. Siedziba	58. 12. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
31. Numer bezpr.	58. 13. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
32. Nazwa	58. 14. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
33. Siedziba	58. 19. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
34. Numer bezpr.	58. 21. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
35. Nazwa	58. 29. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
36. Siedziba	58. 29. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
37. Numer bezpr.	59. 20. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
38. Nazwa	60. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
39. Siedziba	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
40. Numer bezpr.	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
41. Nazwa	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
42. Siedziba	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
43. Numer bezpr.	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
44. Nazwa	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
45. Siedziba	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
46. Numer bezpr.	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
47. Nazwa	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
48. Siedziba	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
49. Numer bezpr.	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
50. Nazwa	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
51. Siedziba	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
52. Numer bezpr.	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
53. Nazwa	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
54. Siedziba	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
55. Numer bezpr.	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
56. Nazwa	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK
57. Siedziba	61. 10. Z. WYDANIE KSIĄŻEK



Woj. 3000

