

Warszawa, dnia 13 września 2012 r.

**ENIGMA**

Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.  
ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa  
NIP 526-78-39-614, REGON 011149535  
Tel.: 22 570 57 10, fax: 22 570 57 15

WPRZYJĘTO W DNIU: 2012-09-13

DO: MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11  
tel. centr. (22) 5212-888

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Paulina Gęsiągier 2012-09-13

LİZBA STRON: 14

Sz. P.

**Klaudia Szczytowska-Maziarz**  
**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Ministerstwo Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11  
00-950 Warszawa  
Faks: +48 225212697

**Odwołujący:**

Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o.  
ul. Jutrzenki 116, Warszawa  
Tel. 22 570 57 10  
Fax. 22 570 57 15

**ODWOŁANIE**

- I. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Enigma”) wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na niezgodnym z przepisami sporządzeniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) oraz niezgodnym z przepisami ustawy nieprzedłużeniu terminu składania ofert, podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa, modyfikacja i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych” prowadzonego przez Zamawiającego – Ministerstwo Sprawiedliwości, w trybie przetargu nieograniczonego.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. U. UE z dnia 1.09.2012 r. nr 2012/S 168-278662. Treść SIWZ i załączników do niego została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 3 września 2012 r. Ogłoszenie o sprostowaniu ogłoszenia zmieniające treść ogłoszenia zostało wysłane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 września 2012 r. i zostało opublikowane w dniu 13 września 2012r (nr ogłoszenia: 2012/S 176-289160).
- III. ZARZUTY

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na dostarczenie produktu będącego przedmiotem zamówienia do siedziby wskazanej przez Zamawiającego, w celu wykonania testów, o których mowa w Rozdziale III pkt 8 SIWZ.

2. przepisu art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. przepisu art. 12a ust. 2 ustawy poprzez nie dopełnienie obowiązku przedłużenia terminu składania ofert po dokonaniu zmian treści ogłoszenia;
4. oraz innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

#### IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SIWZ w zakresie i w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

#### V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego dnia 3 września 2012 r. Odwołanie wniesione w dniu 13 września 2012 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowych terminów.
2. Sprostowanie ogłoszenia o zamówienia zostało wysłane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 września 2012 r. i opublikowane w dniu 13 września 2012 r.
3. **Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.**

#### VI. INTERES I SZKODA.

1. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem postanowienia SIWZ uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i jego uzyskania. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.
2. Powyższe rozumienie wymagań dla korzystania ze środków ochrony prawnej jest zgodne ze stanowiskiem zaprezentowanym w opinii dotyczącej konstrukcji środków ochrony prawnej po nowelizacji ustawy, która weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010 r. wydanej przez Urząd Zamówień Publicznych „*legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje podmiotowi, który wykaze, że: 1) posiada lub posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz jednocześnie 2) poniósł lub może ponieść szkodę, a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp*” (Środki ochrony prawnej w świetle nowelizacji prawa zamówień publicznych, opublikowana na stronie internetowej UZP).

## UZASADNIENIE

### I. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA.

1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Ponadto, opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którym jest wyłonienie rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienia.
2. W pkt 8 rozdziału III (Opis przedmiotu zamówienia) SIWZ, wskazano, iż: „W przypadku wątpliwości dotyczących spełniania przez oferowany produkt wymagań określonych w SIWZ (np. w przypadku oferowania produktu równowaznego), Zamawiający zastrzega sobie możliwość wezwania, na etapie badania i oceny ofert, każdego z Wykonawców do dostarczenia produktu będącego przedmiotem zamówienia do siedziby wskazanej przez Zamawiającego, w celu wykonania stosownych testów. Wykonawca będzie zobowiązany, na pisemne żądanie Zamawiającego, do bezpłatnego wypożyczenia **w ciągu 2 tygodni** na okres co najmniej 2 tygodni zestawu sprzętu zaoferowanego w ofercie przez Wykonawcę.”
3. O ile, z analizy specyfikacji technicznej wynika, że realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie wszystkich technicznych elementów jest możliwa w terminie wskazanym przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, tj. do 21 grudnia 2012 r. (Załącznik nr 1 do Umowy), o tyle termin wyznaczony dla dostarczenia przedmiotu zamówienia w celu weryfikacji spełniania wymagań jest zbyt krótki, przez co narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Zamawiający żąda de facto dostarczenie gotowego rozwiązania w bardzo krótkim terminie przez co uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu. Odwołujący jest w stanie zrealizować zamówienie w sposób należyty i terminie przewidzianym w SIWZ, a jedynie dodatkowe, niczym nieuzasadnione, wymagania Zamawiającego uniemożliwiają mu złożenie oferty.
4. Weryfikacja spełnienia wymagań przez oferowane urządzenia będzie polegała na uruchomieniu oprogramowania "ReCourt" i ocenie przez Zamawiającego podczas prezentacji działania wybranych funkcjonalności. Odwołujący nie neguje prawa Zamawiającego do weryfikacji, czy oferowane przez wykonawców urządzenia spełniają określone przez niego wymagania. Jednakże, zważywszy, że

Zamawiający umieścił na stronie internetowej SIWZ w dniu 3 września i określił termin złożenia ofert na 20 września, Wykonawcom pozostawiono zaledwie 14 dni roboczych na zaprojektowanie, skonfigurowanie i przetestowanie jednostki centralnej systemu rejestracji, która będzie współpracowała z innymi elementami wymienionymi jako zestaw do testów. Podkreślić należy, iż zgodnie z ppkt nr 3 pkt 8 roz. III SIWZ: „przedmiotem testów będzie kompletny zestaw sprzętu, identyczny z zaoferowanym w przetargu”.

5. Dodatkowo, Zamawiający postawił wymaganie, iż zestaw ma działać z oprogramowaniem „ReCourt” firmy Comarch. Aby takie działanie było możliwe, Wykonawca musi napisać API do poszczególnych komponentów zestawu, które będzie komunikowało się oprogramowaniem ReCourt.
6. Wyznaczenie tak krótkiego czasu na przygotowanie sprzętu testowego spełniającego wszystkie wymagania Zamawiającego ogranicza konkurencję i preferuje w sposób nieuprawniony wykonawcę, który stworzył oprogramowanie ReCourt i miał zdecydowanie więcej czasu na przygotowanie zestawu urządzeń technicznych, mając świadomość, że oprogramowanie do działania wymaga współpracy z zestawem urządzeń o określonych parametrach. Stworzenie przez Zamawiającego warunków dających przewagę konkurencyjną jednemu lub grupie określonych podmiotów jest nic do pogodzenia z zasadami prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, co podkreśla również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Głównej Komisji Orzekającej:
  - a) „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;
  - b) „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08
  - c) orzeczenie z dnia 23 kwietnia 2009r. Głównej Komisji Orzekającej BDF1/4900/22/21/09/726, w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.”

- d) **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2011-02-01, KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11** „Wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów. Art. 190 ust. 7 Pzp stanowi, że Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów wg własnego przekonania na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Zgodnie z przywołanym przepisem Izba szczególnie wnikliwie oceniła wywiązanie się przez zamawiającego ze spoczywającego na nim ciężaru dowodu, mając na względzie opisane wyżej okoliczności sporu. Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Izbę w wyroku o sygn. KIO 361/10 "należy (...) odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania postanowień siwz, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji i preferencji dla określonych wykonawców w stopniu ponad potrzeby zamawiającego wykraczającym." Nie można pominąć, że orzecznictwo uznaje, że ograniczenie konkurencji nie następuje w sytuacji żądania przez zamawiającego produktu o wysokich lub wręcz najwyższych standardach jakościowych, które nie są spełniane przez uczestników rynku, a nawet w razie ich spełniania wyłącznie przez jednego wykonawcę, jeśli powyższe znajduje uzasadnienie w szczególnych uwarunkowaniach zamawiającego i tylko w ten sposób zamawiający może zaspokoić swoje indywidualne potrzeby. Pogląd taki jednak zawsze musi znajdować oparcie w wyraźnym wskazaniu oraz przekonującym uzasadnieniu tych potrzeb. (...) Nie uszło też uwadze Izby, że kwestionowanie przez odwołujących różnych parametrów tych samych pozycji załącznika Nr 3 samo w sobie stanowi, w okolicznościach sporu o swoistym domniemaniu zaistnienia ograniczenia uczciwej konkurencji - poszczególne wymagania zamawiającego mogą wykluczać dostawców aparatów stanowiących przedmiot zamówienia już na etapie postanowień specyfikacji”
- e) **Wyrok z dnia 22 stycznia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 30/09:** Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni - przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego.
7. Wykonawca wskazuje ponadto, iż opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zc zm.). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.
8. Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień SIWZ poprzez wydłużenie terminu na dostarczenie zestawu do testów, o którym mowa w rodz. III pkt 8 SIWZ, do 7 tygodni od terminu złożenia ofert.

## II. OBOWIĄZEK PRZEDŁUŻENIA TERMINU SKŁADANIA OFERT

1. W ogłoszeniu o sprostowaniu treści ogłoszenia z dnia 13 września 2012 r., Zamawiający dokonał zmiany treści warunków udziału w postępowaniu poprzez rozszerzenie przesłanek podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu o pkt. 10 i 11 ust. 1 art. 24 Pzp.
2. Zgodnie z brzmieniem art. 12a ust. 2 pkt 1 Pzp, w przypadku dokonania zmiany ogłoszenia o zamówienia dotyczącej warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający jest zobowiązany do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, nie krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (w przypadku prowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego).
3. W niniejszym postępowaniu, dokonując ww. zmiany ogłoszenia, Zamawiający był zobowiązany do zmiany terminu składania ofert i wyznaczenia nowego terminu składania ofert przypadającego nie wcześniej niż na dzień 2 października 2012 r.
4. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności przedłużenia terminu składania ofert o termin nie krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, tj. przypadający nie wcześniej niż na dzień 2 października 2012 r.

- III. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

### Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

*Krzysztof Wąsowicz*

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SPÓLNOGO W CZERWIŃSKA 100 00-154 Warszawa

Nr pisma wnioskodawcy

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.09.2012 godz. 14:47:33

Numer KRS: 0000160395 ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

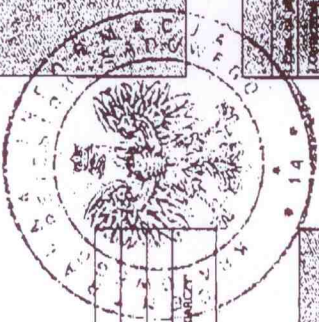
Data utworzenia w Krajowym Rejestrze Sądowym	30.04.2003
Krajowy numer	20
Krajowy numer NIP	14A X01 NS REJESTR 2817912353
Data rozpoczęcia działalności	31.08.2012

Dział 1

1. Nazwa firmy / Nazwa	SPÓŁKA Z ORGANIZACJA DOPOWIEDZIALNOŚCIĄ REGON: 011149751, NIP: 326192614
2. Forma	RUBRYKA 1 - DANE PODMIOTU
3. Forma prawna	ENIOMA SYSTEMY DOPROWIDZI SPÓŁKA Z ORGANIZACJA DOPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Sąd Rejonowy	RUB 4878 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WODZIAL GOSPODARSTWA
5. Sąd Rejonowy	NIE
6. Sąd Rejonowy	---

1. Sąd	RUBRYKA 2 - SĄDOWY JĄDRES PODMIOTU 1491 POLSKA, POL. KAZIMIECKIE, POWIAT M.ST. WARSZAWA, GMINA M. ST. WARSZAWA, NIEPK WARSZAWA
2. Adres	UL. JUTYZDREI, nr 116, sk. ..., miast. WARSZAWA, kod 02-230, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Działalność gospodarcza	---

RUBRYKA 3 - ODDZIAŁ	Brak wpisów
---------------------	-------------



Lubryka 4 - Informacje o umowie	
Lubryka 5 - Informacje o umowie	11.02.1958 - ASSESOR ANNA BRZOZOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA HANNY FACORZAK-ZACZEZYŃSKIEJ W WARSZAWIE, PL. KOSZYŃCZYŃSKI 14, 79 REP. 3700953. 27.03.2003# - NOTARIUSZ MAŁGORZATA BARTYŚCZYŃSKA-KUŁO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. PARSKA 18/19A, REP. A 2567203, ZIMNA PAL. 4A.9 (0.11.21. 15.06.2004 - REP. A NR 4557205, ASSESOR NOTARIALNY UCYNA KALISZ ZAŚTĘPCA BARBARA WROBLEWSKA NOTARIUSZKA W WARSZAWIE PRONUMERACJA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY AL. SOLIDARNOŚCI 51 LOK. 24, ZAMIEKNICHO: 615, 618, 619, 620. 31.12.2010# - REP. A 1131 (2010, ASSESOR NOTARIALNY WIESŁAWA JANIA PRYDOPNIK ZAŚTĘPCA BARBARA WROBLEWSKA NOTARIUSZKA W WARSZAWIE 22.04.2011 R. REP. A NR 2758/2011, BARBARA WROBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W ZIMNA I NOWE BRZOZOWICE 8 B UST. 1 LOKALY STOKI 31.12.2010# - REP. A 1131 (2010, ASSESOR NOTARIALNY WIESŁAWA JANIA PRYDOPNIK ZAŚTĘPCA BARBARA WROBLEWSKA NOTARIUSZKA W WARSZAWIE 22.04.2011 R. REP. A NR 2758/2011, BARBARA WROBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W ZIMNA I NOWE BRZOZOWICE 8 B UST. 1 LOKALY STOKI 31.12.2010# - REP. A 1131 (2010, ASSESOR NOTARIALNY WIESŁAWA JANIA PRYDOPNIK ZAŚTĘPCA BARBARA WROBLEWSKA NOTARIUSZKA W WARSZAWIE

Lubryka 6 - Sposób powołania spółki	Brak wpisów RUBRYKA 6 - Sposób powołania spółki Brak wpisów RUBRYKA 7 - Dane rejestrowe CDM - SPÓŁKA AKCYJNA 012499150 000031706 220 Udziałów o łącznej wartości 110000 PLN TAK
-------------------------------------	---

Lubryka 7 - Dane rejestrowe	Brak wpisów
-----------------------------	-------------

Lubryka 8 - Dane rejestrowe	Brak wpisów
-----------------------------	-------------

*Wszelkie*

*4*





3. Numer bezpr.	6001102682
1. Nazwa	MORAWSKI
2. Siedziba	ROZDZIEC
1. Numer bezpr.	6001102682
2. Siedziba	PAPAJ
3. Nazwa	FACEK WŁOZUWERZ
1. Numer bezpr.	5302103353

1. Nazwa	CDUB
2. Siedziba	WIDLETTA
3. Numer bezpr.	79040514000
4. Instrukcja	PROKURACJA PRONURBIT EST UPOWASZONY DO DZIAŁANIA W IMIENIU SPÓŁKI. WYKAZANIE WRAZ Z PEŁNIĄ I CZŁONKÓW ZARZĄDU SPÓŁKI ENIGMA SYSTEMS ODBIORCIE INFORMACJI SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

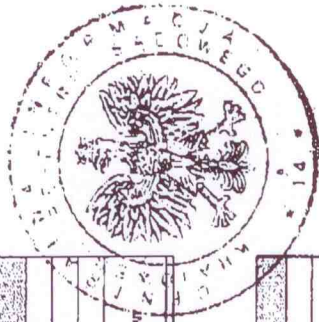
Dział 3

1. Nazwa	Rubryka 3 - Produkcja
2. Siedziba	
3. Numer bezpr.	
4. Instrukcja	
5. Instrukcja	
6. Instrukcja	
7. Instrukcja	
8. Instrukcja	
9. Instrukcja	
10. Instrukcja	
11. Instrukcja	
12. Instrukcja	
13. Instrukcja	
14. Instrukcja	
15. Instrukcja	
16. Instrukcja	
17. Instrukcja	
18. Instrukcja	
19. Instrukcja	
20. Instrukcja	
21. Instrukcja	
22. Instrukcja	
23. Instrukcja	
24. Instrukcja	
25. Instrukcja	
26. Instrukcja	
27. Instrukcja	
28. Instrukcja	
29. Instrukcja	
30. Instrukcja	
31. Instrukcja	
32. Instrukcja	
33. Instrukcja	
34. Instrukcja	
35. Instrukcja	
36. Instrukcja	
37. Instrukcja	
38. Instrukcja	
39. Instrukcja	
40. Instrukcja	
41. Instrukcja	
42. Instrukcja	
43. Instrukcja	
44. Instrukcja	
45. Instrukcja	
46. Instrukcja	
47. Instrukcja	
48. Instrukcja	
49. Instrukcja	
50. Instrukcja	
51. Instrukcja	
52. Instrukcja	
53. Instrukcja	
54. Instrukcja	
55. Instrukcja	
56. Instrukcja	
57. Instrukcja	
58. Instrukcja	
59. Instrukcja	
60. Instrukcja	
61. Instrukcja	
62. Instrukcja	
63. Instrukcja	
64. Instrukcja	
65. Instrukcja	
66. Instrukcja	
67. Instrukcja	
68. Instrukcja	
69. Instrukcja	
70. Instrukcja	
71. Instrukcja	
72. Instrukcja	
73. Instrukcja	
74. Instrukcja	
75. Instrukcja	
76. Instrukcja	
77. Instrukcja	
78. Instrukcja	
79. Instrukcja	
80. Instrukcja	
81. Instrukcja	
82. Instrukcja	
83. Instrukcja	
84. Instrukcja	
85. Instrukcja	
86. Instrukcja	
87. Instrukcja	
88. Instrukcja	
89. Instrukcja	
90. Instrukcja	
91. Instrukcja	
92. Instrukcja	
93. Instrukcja	
94. Instrukcja	
95. Instrukcja	
96. Instrukcja	
97. Instrukcja	
98. Instrukcja	
99. Instrukcja	
100. Instrukcja	

9

Wg. 3.000

1. Nazwa	OPROGRAMOWANIE PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
2. Siedziba	
3. Numer bezpr.	
4. Instrukcja	47. 02. Z SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
5. Instrukcja	47. 09. Z SPRZEDAŻ DETALICZNA PIELI, SPRZĘTU OSWIETLENIOWEGO I PODOSTATKOWYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
6. Instrukcja	47. 01. Z SPRZEDAŻ DETALICZNA KOSZYKÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
7. Instrukcja	47. 01. Z SPRZEDAŻ DETALICZNA GAZET I AKTYWÓW PRÉSOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
8. Instrukcja	47. 79. Z SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYTKOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SIĘCIACH
9. Instrukcja	47. 91. Z SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOKI SPRZEDAŻY WYSTĘPUNKI I UR DINTERNET
10. Instrukcja	47. 99. Z PODSTAWA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIĘCIA SIECIOWA, STACJONARNE I TARGOWISKIAMI
11. Instrukcja	58. 11. Z WYDANIE KOSZYKÓW
12. Instrukcja	58. 12. Z WYDANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (NP, AUKCYJONÓW, TELEFONICZNYCH)
13. Instrukcja	58. 13. Z WYDANIE GAZET
14. Instrukcja	58. 14. Z WYDANIE CZASOPISM I PODSTAWYCH PRĘDOKÓW
15. Instrukcja	58. 19. Z PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ WYDANICZA
16. Instrukcja	58. 21. Z DZIAŁALNOŚĆ WYDANICZA W ZAKRESIE CIĘR KOMPUTEROWYCH
17. Instrukcja	58. 29. Z DZIAŁALNOŚĆ WYDANICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
18. Instrukcja	59. 20. Z DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE MAGAZYN DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
19. Instrukcja	60. 10. Z NADAWANIE PROGRAMÓW RADYFONICZNYCH
20. Instrukcja	61. 10. Z DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODNEJ
21. Instrukcja	61. 10. Z DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODNEJ, Z WYKORZYSTANIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
22. Instrukcja	61. 30. Z DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
23. Instrukcja	61. 01. Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
24. Instrukcja	62. 02. Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DODATKOWYCH W ZAKRESIE BIUROTYPII
25. Instrukcja	62. 03. Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI JPKORPACZYMI
26. Instrukcja	62. 09. Z PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH
27. Instrukcja	62. 12. Z DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
28. Instrukcja	72. 19. Z BADAŃ NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIAŁALNOŚCI PODSTAWYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
29. Instrukcja	64. 03. Z SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRONICZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO OPROGRAMOWANIA
30. Instrukcja	70. 21. Z STOSUNKI MIĘDZYURZĘDZIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
31. Instrukcja	70. 11. Z DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
32. Instrukcja	71. 12. A. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY CZASU I MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W RAMACH TELEWIZJI
33. Instrukcja	71. 12. B. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH DRUKOWANYCH
34. Instrukcja	71. 12. C. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET)
35. Instrukcja	71. 12. D. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W PODSTAWYCH MEDIACH



Wg. 3.000

CU/10.09/426/2012 Operator: Drabik Monika Strona 8 z 11

7	.....	01.01.2008 - 31.12.2008
8	.....	01.01.2009 - 31.12.2009
9	.....	01.01.2010 - 31.12.2010
10	.....	01.01.2011 - 31.12.2011

Symbol	Opis	Okres
1	Wydatki na...	01.01.2011 - 31.12.2011
2	Wydatki na...	01.01.2011 - 31.12.2011
3	Wydatki na...	01.01.2011 - 31.12.2011
4	Wydatki na...	01.01.2011 - 31.12.2011

Rubryka 3 - Spraczkowanie grup wypracowania  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Dział 4  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wypracowania  
Brak wpisów

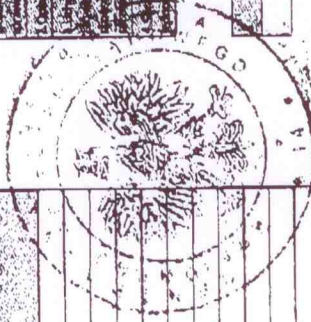
Rubryka 3 - Wypracowania  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Wypracowania  
Brak wpisów

CU/10.09/426/2012 Operator: Drabik Monika Strona 7 z 11

73	74, 30, 2. ROZWIĄZANIE ZWIĄZANIA Z TUMACZENIAMI
74	77, 31. - WYMAGANIE I OZIERZANIE MASZYN I URZĄDZENIOWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
75	84, 35, A. NAUCZ. REZYDENCYJNYCH
76	95, 11, Z. NABAWIENIA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZENIOWYCH
77	95, 12, Z. NABAWIENIA I KONSERWACJA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
78	95, 31, Z. NABAWIENIA I KONSERWACJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWIĄZANEGO Z TUMACZENIAMI

Symbol	Opis	Okres
04.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002	
21.05.2004	01.01.2003 - 31.12.2003	
29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004	
11.07.2006	01.01.2005R - 31.12.2005R	
13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006	
16.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007	
01.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008	
07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009	
25.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010	
10.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011	
.....	01.01.2005R - 31.12.2005R	
.....	01.01.2006 - 31.12.2006	
.....	01.01.2007 - 31.12.2007	
.....	01.01.2008 - 31.12.2008	
.....	01.01.2009 - 31.12.2009	
.....	01.01.2010 - 31.12.2010	
.....	01.01.2011 - 31.12.2011	
.....	01.01.2002 - 31.12.2002	
.....	01.01.2003 - 31.12.2003	
.....	01.01.2004 - 31.12.2004	
.....	01.01.2005R - 31.12.2005R	
.....	01.01.2006 - 31.12.2006	
.....	01.01.2007 - 31.12.2007	
.....	01.01.2008 - 31.12.2008	
.....	01.01.2009 - 31.12.2009	
.....	01.01.2010 - 31.12.2010	
.....	01.01.2011 - 31.12.2011	
.....	01.01.2002 - 31.12.2002	
.....	01.01.2003 - 31.12.2003	
.....	01.01.2004 - 31.12.2004	
.....	01.01.2005R - 31.12.2005R	
.....	01.01.2006 - 31.12.2006	
.....	01.01.2007 - 31.12.2007	
.....	01.01.2008 - 31.12.2008	
.....	01.01.2009 - 31.12.2009	
.....	01.01.2010 - 31.12.2010	
.....	01.01.2011 - 31.12.2011	
.....	01.01.2002 - 31.12.2002	
.....	01.01.2003 - 31.12.2003	
.....	01.01.2004 - 31.12.2004	
.....	01.01.2005R - 31.12.2005R	
.....	01.01.2006 - 31.12.2006	
.....	01.01.2007 - 31.12.2007	



10

Wg. 2.2.02

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator  
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Ekwiwalencja  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub likwidacji spółki  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Inne dotyczy  
Brak wpisów

1	1. Nazwa spółki 2. Data powstania spółki 3. Data likwidacji spółki	Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu: konkursie lub przetargu PRZEBIEG IBEREX SPÓŁKA POLACZENIE SPÓŁEK ZOSTAŁE DOKONYWE W TRYBIE ART. 493 § 1 PKT 1 KODZISU SPÓŁKI HANDELOWAUCH 1) PRZEZ PRZEJĘCIE IBEREXI CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJĘCZAKEM W ZAWIĄZANIE ZA UDZIAŁY, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJĘCZAK PRZEJĄŁE AKCJONARIUSZOM SPÓŁKI PRZEJĘCZAKIEM. UCHWAŁY ZOBOWIĄDZA WSPÓŁCZYN 1 AKCJONARIUSZY OBU SPÓŁEK Z DNIA 11.12.2010. ASSESON NOT. W. PROKOPIUK, ZASTĘPCY NOT. W WYDZIALE B. WIOBRĘPISZKA REP. A NR 1131/L2010 I REP. A NR 1130/L2010
2	1. Nazwa spółki 2. Data powstania spółki 3. Data likwidacji spółki	Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym Brak wpisów
3	1. Nazwa spółki 2. Data powstania spółki 3. Data likwidacji spółki	Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu likwidacyjnym Brak wpisów
4	1. Nazwa spółki 2. Data powstania spółki 3. Data likwidacji spółki	Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu reorganizacyjnym Brak wpisów
5	1. Nazwa spółki 2. Data powstania spółki 3. Data likwidacji spółki	Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej Brak wpisów
6	1. Nazwa spółki 2. Data powstania spółki 3. Data likwidacji spółki	Rubryka 9 - Informacja o zmianach w strukturze organizacyjnej Brak wpisów
7	1. Nazwa spółki 2. Data powstania spółki 3. Data likwidacji spółki	Rubryka 10 - Informacja o zmianach w strukturze organizacyjnej Brak wpisów

11

Wg 20.02

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJĘCZAKIEM)  
POLACZENIE WYSTĄPIŁ W TRYBIE UPROSZCZONYM NA PRZEJĘCIE PRZEZ ART. 516 § 6 KODZISU SPÓŁEK HANDELOWYCH.

UCHWAŁA NR 3 NADZICZAJĄCEGO ZGROMADZENIA WSKŁADKOW SPÓŁKI ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 17 STYCZNIA 2012 R. W SPRAWIE POLACZENIA ZE SPÓŁKĄ NR NET SPÓŁKA AKTYWNA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZA-KRÓTKODŁOWANA PRZEZ OLGE BOGUSZ - NOTARIUSZ ZA WARSZAWIE ZA REPERTORIUM A NR 4021/2012 ORCZĄCEM POZEMPIKACJĄ UCZYNIAŁE BYŁO NADZICZAJĄCE ZGROMADZENIE WSKŁADKOW SPÓŁKI ENIGMA SYSTEMY OCHRONY INFORMACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJĘCZAKIEM)

Rubryka 1 - Podmioty  
Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przetrwałych części lub części przedsiębiorstwa

Brak wpisów

1	1. Nazwa spółki 2. Data powstania spółki 3. Data likwidacji spółki	Rubryka 2 - Podmioty Dane podmiotów, których udział w całości lub części jest przeznaczony w wyniku połączenia lub podziału
2	1. Nazwa spółki 2. Data powstania spółki 3. Data likwidacji spółki	NR NET SPÓŁKA AKTYWNA KRADZYMY REKSTR SĄDOWY 0000100866 ***** 016447600

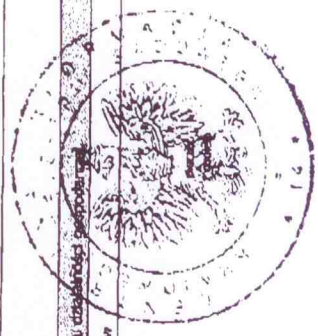
Rubryka 3 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu likwidacyjnym  
Brak wpisów

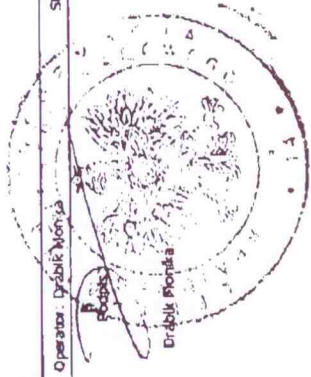
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu reorganizacyjnym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów

Warszawa, 10.09.2012 godz: 14:47:33



0000 C/10.09/426/2012 Operator: Drabik Monika Strona 11 z 11



Za zgodność z oryginałem  
Wgawcz

Wgawcz



BRE

## Potwierdzenie realizacji przelewu

<b>Typ zlecenia</b>	<b>Przelew krajowy</b>
<b>Stan</b>	<b>Zaksięgowane</b>
<b>Data uzyskania stanu</b>	<b>13.09.2012</b>
<b>Data realizacji</b>	<b>13.09.2012</b>
<b>Data wprowadzenia</b>	<b>13.09.2012</b>
<b>Dane beneficjenta</b>	
Rachunek beneficjenta	<b>1810301508000000550023113</b>
Nazwa banku beneficjenta	<b>BH RCR/Olsztyn</b>
Nazwa beneficjenta	<b>Urząd Dzielnicy W-wa Mokotów</b>
Adres beneficjenta	<b>ul. Rakowiecka 25/27</b>
Status rezydencji	<b>Rezydent</b>
<b>Dane zleciodawcy</b>	
Z rachunku	<b>47114010100000531029001001</b>
Bank zleciodawcy	<b>BRE BANK SA</b>
Zleciodawca	<b>ENIGMA SYSTEMY OCHRONY</b>
	<b>INFORMACJI</b>
	<b>SP. Z O.O.</b>
	<b>UL JUTRZENKI 116</b>
Adres	<b>02-230 WARSZAWA</b>
<b>Dane zlecenia</b>	
Kwota	<b>17,00</b>
Waluta	<b>PLN</b>
Tytułem	<b>Oплата за полномочество для</b>
	<b>К.Вąса</b>
	<b>ча - справа BDG-II-3710-27/12</b>
Referencje	<b>-</b>

**Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2012.09.13**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

*Wąsa*



BRE

## Potwierdzenie realizacji przelewu

<b>Typ zlecenia</b>	<b>Przelew krajowy</b>
<b>Stan</b>	<b>Zaksięgowane</b>
<b>Data uzyskania stanu</b>	<b>13.09.2012</b>
<b>Data realizacji</b>	<b>13.09.2012</b>
<b>Data wprowadzenia</b>	<b>13.09.2012</b>
<b>Dane beneficjenta</b>	
Rachunek beneficjenta	<b>60101010100081362231000000</b>
Nazwa banku beneficjenta	<b>NBP O/Okr./W-wa</b>
Nazwa beneficjenta	<b>Urząd Zamówień Publicznych</b>
Adres beneficjenta	<b>ul. Postępu 17A</b>
Status rezydencji	<b>Rezydent</b>
<b>Dane zlecającego</b>	
Z rachunku	<b>47114010100000531029001001</b>
Bank zlecającego	<b>BRE BANK SA</b>
Zlecająca	<b>ENIGMA SYSTEMY OCHRONY</b>
	<b>INFORMACJI</b>
	<b>SP. Z O.O.</b>
Adres	<b>UL JUTRZENKI 116</b>
	<b>02-230 WARSZAWA</b>
<b>Dane zlecenia</b>	
Kwota	<b>15 000,00</b>
Waluta	<b>PLN</b>
Tytułem	<b>Odwolanie - sprawa nr BDG-II-</b>
	<b>3710-2</b>
	<b>7/12</b>
Referencje	<b>-</b>

**Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2012.09.13**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

*Wg. a. v. t.*

14