

Warszawa, 13.06.2011 r.

Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
Fax 22 5212821 lub 22 6289785

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę systemu usług elektronicznych MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorców i osób fizycznych, poprzez dostęp elektroniczny do wydziałów Krajowego Rejestru Sądowego, Krajowego Rejestru Karnego, Biura Monitora Sądowego i Gospodarczego”.

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informuję, iż w dniu dzisiejszym złożyliśmy w Krajowej Izbie Odwoławczej odwołanie w ww. postępowaniu, w załączeniu przesyłamy jego treść.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu 22 574 82 74.

Z poważaniem

Kierownik Obsługi Klienta


Sławomir Walczak

Warszawa, 13.06.2011 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
Fax: 22 621 28 21
e-mail: atanasow@ms.gov.pl

Odwołujący:

Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14
35-322 Rzeszów
Fax: 022 5748274
e-mail: slawomir.walczak@asseco.pl
katarzyna.szymanowicz@asseco.pl

ODWOŁANIE

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego przyspieszonego na „Budowę systemu usług elektronicznych MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorców i osób fizycznych, poprzez dostęp elektroniczny do wydziałów Krajowego Rejestru Sądowego, Krajowego Rejestru Karnego, Biura Monitora Sądowego i Gospodarczego” (znak BDG-II-3711-04/11), zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2011/S 37-060802 w dniu 23.02.2011 r.

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, zwany dalej „Odwołującym”, wnosi niniejszym odwołanie i zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania;

ASSECO
POLAND

Warszawa, 13.06.2011 r.

Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
Fax 22 5212821 lub 22 6289785

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę systemu usług elektronicznych MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorców i osób fizycznych, poprzez dostęp elektroniczny do wydziałów Krajowego Rejestru Sądowego, Krajowego Rejestru Karnego, Biura Monitora Sądowego i Gospodarczego”.

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informuję, iż w dniu dzisiejszym złożyliśmy w Krajowej Izbie Odwoławczej odwołanie w ww. postępowaniu, w załączeniu przesyłamy jego treść.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu 22 574 82 74.

Z poważaniem

Kierownik Obsługi Klienta


Sławomir Walczak

Warszawa, 13.06.2011 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
Fax: 22 521 28 21
e-mail: atanasow@ms.gov.pl

Odwołujący:
Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14
35-322 Rzeszów
Fax: 022 5748274
e-mail: slawomir.walczak@asseco.pl
katarzyna.szzymanowicz@asseco.pl

ODWOŁANIE

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego przyspieszonego na „Budowę systemu usług elektronicznych MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorców i osób fizycznych, poprzez dostęp elektroniczny do wydziałów Krajowego Rejestru Sądowego, Krajowego Rejestru Karnego, Biura Monitora Sądowego i Gospodarczego” (znak BDG-II-3711-04/11), zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2011/S 37-060802 w dniu 23.02.2011 r.

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, zwany dalej „Odwołującym”, wnosi niniejszym odwołanie i zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania;

2. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności wykluczenia z postępowania konsorcjum w składzie: MIS S.A. oraz mis24.pl Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum MIS”), a tym samym zaniechanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o unieważnienie postępowania:

- na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ewentualnie
- na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Informację o przyczynach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący otrzymał drogą faksową w dniu 03.06.2011 r. wraz z otrzymaniem od Zamawiającego zawiadomienia o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełnienia tych warunków, a zatem odwołanie wniesione jest w terminie wynikającym z art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

I.

Na wstępie Odwołujący podnosi, iż spełnia wynikające z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej. Nie wymaga uzasadnienia stwierdzenie, iż przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp musi być interpretowany w świetle art. 1 ust. 3 dyrektywy 89/665 (tzw. dyrektywa odwoławcza), który stanowi, że procedury odwoławcze powinny być dostępne przynajmniej dla tych podmiotów, które mają lub miały interes w uzyskaniu konkretnego zamówienia, i których prawa doznały uszczerbku lub zostały narażone na taki uszczerbek poprzez naruszenie reguł rządzących prawem zamówień publicznych.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, a będące przedmiotem niniejszego odwołania czynności i zaniechania ze strony Zamawiającego zmierzające do udzielenia zamówienia wykonawcy, pomimo, iż postępowanie winno zostać unieważnione, pozbawiają Odwołującego prawa do jego uzyskania.

Decyzja o kontynuacji postępowania w okolicznościach w których po złożeniu wniosków okazało się, że doradca Zamawiającego w zakresie ukształtowania warunków udziału w postępowaniu (zdaniem Odwołującego dyskryminacyjnych) nie jest bezstronny i zawarł umowę w sprawie udostępnienia swoich zasobów jednemu z wykonawców, prowadzi do rażącego naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Skoro obiektywnie postępowanie winno zostać unieważnione, to Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej, gdyż w przypadku ewentualnej skuteczności odwołania będzie uprawniony do ponownego ubiegania się o zamówienie.

II

a)

Stosownie do treści art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przestrzeganie tych zasad, wywodzących się z prawa wspólnotowego tj. Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady w obszarze zamówień publicznych (art. 2 dyrektywy 2004/18/WE), stanowi fundament systemu zamówień publicznych.

Odwołujący w toku przedmiotowego postępowania wielokrotnie zwracał uwagę, iż opisany przez Zamawiającego sposób dokonywania oceny spełniania warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (Architekt Systemu – 1 osoba, Ekspert ds. Bezpieczeństwa Technologii Informatycznych /Audytor Wewnętrzny – 1 osoba oraz Liderzy Zespołu Programistów - 3 osoby) m.in. poprzez:

- zakres żądanych certyfikatów właściwych dla różnych funkcji oraz wymóg, aby cały katalog tych certyfikatów (w odniesieniu do funkcji Architekt Systemu – 10 certyfikatów) posiadała jedna osoba, z równoczesnym wykluczeniem możliwości wskazywania na daną funkcję więcej niż jednej osoby,

tworzy nieuzasadnioną barierę w dostępie do zamówienia dla wykonawców obiektywnie zdolnych do wykonania zamówienia i prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Jeszcze przed upływem terminu do składania wniosków Odwołujący wskazywał w treści składanych odwołań, iż opisane wymagania co do posiadanych certyfikatów w stosunku do jednej osoby są obiektywnie niemożliwe do spełnienia nawet dla największych na rynku Polskim firm świadczących przedmiotowe usługi oraz posiadających szerokie doświadczenie jak też potencjał kadrowy. Zaistniała sytuacja miała zatem, mimo zastosowania przez Zamawiającego podstawowego trybu udzielenia zamówienia, gdzie z założenia powinna istnieć duża konkurencja, szczególny i nietypowy charakter. Równocześnie jednak nie wykluczaliśmy istnienia na rynku wąskiej grupy osób, dysponowanie którą (w oparciu o przepis art. 26 ust. 2b ustawy Pzp), dzięki jej wyjątkowo korzystnej kompilacji posiadanych certyfikatów, stanowić mogło warunek konieczny ubiegania się wykonawców o uzyskanie zamówienia.

b)

Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożone zostały przez sześciu wykonawców, w tym obok Odwołującego przez tak znaczące na rynku firmy jak: Sygnity S.A., ComArch S.A. oraz Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. Tymczasem, warunki udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego spełnił tylko jeden z wykonawców, tj. Konsorcjum firm MIS S.A. oraz mis24.pl sp. z o.o., które trudno zaliczyć do czołówki wykonawców zajmujących się świadczeniem usług będących przedmiotem zamówienia.

Z uwagi na dyskryminacyjne wymagania w zakresie potencjału kadrowego, dla Odwołującego, jak też pozostałych wykonawców było wiadome, iż nie tylko ubieganie się o zamówienie, ale również jego uzyskanie będą możliwe wyłącznie pod warunkiem dotarcia do wspomnianej powyżej, wąskiej grupy osób i uzgodnienia z nią zasad współpracy.

Na podstawie analizy wniosku złożonego przez Konsorcjum MIS Odwołujący ustalił, iż w grupie kluczowych ekspertów tego wykonawcy znalazła się osoba Pana Pawła Derenia, który na etapie kształtowania warunków ubiegania się o zamówienie niewątpliwie wykonywał czynności po stronie Zamawiającego. W trakcie rozpraw przed Krajową Izbą Odwoławczą, na których rozpatrywane były odwołania od warunków przedmiotowego postępowania, ww. osoba występowała w imieniu Zamawiającego w charakterze eksperta argumentując za całkowitą bezzasadnością zarzutów w stosunku do opisanych warunków w zakresie potencjału kadrowego, w tym w odniesieniu do warunków pełnienia funkcji na którą osoba ta sama aplikowała. Wiedza

i doświadczenie tej osoby miały stanowić dowód, m.in. dla Odwołującego, iż na rynku dostępne są jednak osoby spełniające opisane warunki, a tym samym, iż nie może być mowy o dyskryminacyjnym ukształtowaniu warunków zamówienia. W tym kontekście należy podkreślić, iż kluczowy dla wykonania zamówienia zespół osób, w tym osoba Pana Pawła Derenia nie znajdują się w dyspozycji Konsorcjum MIS, a jedynie został on udostępniony temu wykonawcy na zasadzie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp (pisemne zobowiązanie m.in. Pana Pawła Derenia).

c)

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności Odwołujący podnosi, iż nie może być mowy o przestrzeganiu w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zasad równego traktowania oraz uczciwej konkurencji w przypadku, gdy Zamawiający dopuszcza do sytuacji w której czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania wykonują osoby niezapewniające bezstronności i obiektywizmu (art. 7 ust. 2 ustawy Pzp).

Sytuacja w jakiej obecnie znalazł się Zamawiający, kiedy po złożeniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu okazało się, że jego ekspert ma uczestniczyć w realizacji zamówienia i jest oczywistym, że warunki jego udostępnienia są kluczowe dla możliwości uzyskania zamówienia, w tym ukształtowania warunków oferty, winna doprowadzić do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Stosownie do dyspozycji tego przepisu, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Jak wynika z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp jedną z przesłanek stanowiących podstawę do wystąpienia do sądu o stwierdzenie nieważności umowy jest okoliczność dokonania przez zamawiającego w toku postępowania czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Żądanie unieważnienia postępowania opiera się na stwierdzeniu, że w konsekwencji nie wyłączenia z czynności wykonywanych w toku postępowania po stronie Zamawiającego osoby Pawła Derenia, która równocześnie wystąpiła po stronie wykonawcy, postępowanie stało się obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Kluczowe dla postępowania czynności związane z ukształtowaniem opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonane zostały bowiem przez osobę nie zapewniającą bezstronności i obiektywizmu (naruszenie art. 7 ust. 2 ustawy Pzp), która winna była zostać wyłączona z dokonywania tych czynności w świetle art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, skoro zamierzała uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. W tym kontekście trudno wyobrazić sobie sytuację w której Pan Paweł Dereń mógłby złożyć oświadczenie o bezstronności o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

W opinii Odwołującego, zaistniała obecnie sytuacja winna stanowić dla Zamawiającego potwierdzenie, iż sposób ukształtowania warunków udziału w postępowaniu daleki był od bezstronności i obiektywizmu. Trudno bowiem mówić o obiektywnej argumentacji w odniesieniu do sformułowanych warunków (argumentacja prezentowana na rozprawie przed KIO) w sytuacji w której po złożeniu wniosków okazało się, iż jej autorem była osoba bezpośrednio zainteresowana uczestnictwem w realizacji zamówienia.

III

Nie powinno budzić wątpliwości stwierdzenie, iż w sprzeczności z zasadami wyrażonymi w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp byłoby dopuszczenie przez Zamawiającego do sytuacji w której o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy musieliby konkurować z podmiotem, który przy sporządzeniu wniosku/oferty posługiwał się osobą, która uczestniczyła w przygotowaniu postępowania po stronie zamawiającego, a tym samym miała wpływ na treść warunków ubiegania



Odwołujący w toku przedmiotowego postępowania wielokrotnie zwracał uwagę, iż opisany przez Zamawiającego sposób dokonywania oceny spełniania warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (Architekt Systemu – 1 osoba, Ekspert ds. Bezpieczeństwa Technologii Informatycznych /Audytor Wewnętrzny – 1 osoba oraz Liderzy Zespołu Programistów - 3 osoby) m.in. poprzez:

- zakres żądanych certyfikatów właściwych dla różnych funkcji oraz wymóg, aby cały katalog tych certyfikatów (w odniesieniu do funkcji Architekt Systemu – 10 certyfikatów) posiadała jedna osoba, z równoczesnym wykluczeniem możliwości wskazywania na daną funkcję więcej niż jednej osoby,

tworzy nieuzasadnioną barierę w dostępie do zamówienia dla wykonawców obiektywnie zdolnych do wykonania zamówienia i prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Jeszcze przed upływem terminu do składania wniosków Odwołujący wskazywał w treści składanych odwołań, iż opisane wymagania co do posiadanych certyfikatów w stosunku do jednej osoby są obiektywnie niemożliwe do spełnienia nawet dla największych na rynku Polskim firm świadczących przedmiotowe usługi oraz posiadających szerokie doświadczenie jak też potencjał kadrowy. Zaistniała sytuacja miała zatem, mimo zastosowania przez Zamawiającego podstawowego trybu udzielenia zamówienia, gdzie z założenia powinna istnieć duża konkurencja, szczególny i nietypowy charakter. Równocześnie jednak nie wykluczaliśmy istnienia na rynku wąskiej grupy osób, dysponowanie którą (w oparciu o przepis art. 26 ust. 2b ustawy Pzp), dzięki jej wyjątkowo korzystnej kompilacji posiadanych certyfikatów, stanowiłoby warunek konieczny ubiegania się wykonawców o uzyskanie zamówienia.

b)

Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożone zostały przez sześciu wykonawców, w tym obok Odwołującego przez tak znaczące na rynku firmy jak: Sygnity S.A., ComArch S.A. oraz Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. Tymczasem, warunki udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego spełnił tylko jeden z wykonawców, tj. Konsorcjum firm MIS S.A. oraz mis24.pl sp. z o.o., które trudno zaliczyć do czołówki wykonawców zajmujących się świadczeniem usług będących przedmiotem zamówienia.

Z uwagi na dyskryminacyjne wymagania w zakresie potencjału kadrowego, oia Odwołującego, jak też pozostałych wykonawców było wiadome, iż nie tylko ubieganie się o zamówienie, ale również jego uzyskanie będą możliwe wyłącznie pod warunkiem dotarcia do wspomnianej powyżej, wąskiej grupy osób i uzgodnienia z nią zasad współpracy.

Na podstawie analizy wniosku złożonego przez Konsorcjum MIS Odwołujący ustalił, iż w grupie kluczowych ekspertów tego wykonawcy znalazła się osoba Pana Pawła Derenia, który na etapie kształtowania warunków ubiegania się o zamówienie niewątpliwie wykonywał czynności po stronie Zamawiającego. W trakcie rozpraw przed Krajową Izbą Odwoławczą, na których rozpatrywane były odwołania od warunków przedmiotowego postępowania, ww. osoba występowała w imieniu Zamawiającego w charakterze eksperta argumentując za całkowitą bezzasadnością zarzutów w stosunku do opisanych warunków w zakresie potencjału kadrowego, w tym w odniesieniu do warunków pełnienia funkcji na którą osoba ta sama aplikowała. Wiedza



i doświadczenie tej osoby miały stanowić dowód, m.in. dla Odwołującego, iż na rynku dostępne są jednak osoby spełniające opisane warunki, a tym samym, iż nie może być mowy o dyskryminacyjnym ukształtowaniu warunków zamówienia. W tym kontekście należy podkreślić, iż kluczowy dla wykonania zamówienia zespół osób, w tym osoba Pana Pawła Derenia nie znajdują się w dyspozycji Konsorcjum MIS, a jedynie został on udostępniony temu wykonawcy na zasadzie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp (pisemne zobowiązanie m.in. Pana Pawła Derenia).

c)

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności Odwołujący podnosi, iż nie może być mowy o przestrzeganiu w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zasad równego traktowania oraz uczciwej konkurencji w przypadku, gdy Zamawiający dopuszcza do sytuacji w której czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania wykonują osoby niezapewniające bezstronności i obiektywizmu (art. 7 ust. 2 ustawy Pzp).

Sytuacja w jakiej obecnie znalazł się Zamawiający, kiedy po złożeniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu okazało się, że jego ekspert ma uczestniczyć w realizacji zamówienia i jest oczywistym, że warunki jego udostępnienia są kluczowe dla możliwości uzyskania zamówienia, w tym ukształtowania warunków oferty, winna doprowadzić do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Stosownie do dyspozycji tego przepisu, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Jak wynika z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp jedną z przesłanek stanowiących podstawę do wystąpienia do sądu o stwierdzenie nieważności umowy jest okoliczność dokonania przez zamawiającego w toku postępowania czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Żądanie unieważnienia postępowania opiera się na stwierdzeniu, że w konsekwencji nie wyłączenia z czynności wykonywanych w toku postępowania po stronie Zamawiającego osoby Pawła Derenia, która równocześnie wystąpiła po stronie wykonawcy, postępowanie stało się obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Kluczowe dla postępowania czynności związane z ukształtowaniem opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonane zostały bowiem przez osobę nie zapewniającą bezstronności i obiektywizmu (naruszenie art. 7 ust. 2 ustawy Pzp), która winna była zostać wyłączona z dokonywania tych czynności w świetle art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, skoro zamierzała uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. W tym kontekście trudno wyobrazić sobie sytuację w której Pan Paweł Dereń mógłby złożyć oświadczenie o bezstronności o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

W opinii Odwołującego, zaistniała obecnie sytuacja winna stanowić dla Zamawiającego potwierdzenie, iż sposób ukształtowania warunków udziału w postępowaniu daleki był od bezstronności i obiektywizmu. Trudno bowiem mówić o obiektywnej argumentacji w odniesieniu do sformułowanych warunków (argumentacja prezentowana na rozprawie przed KIO) w sytuacji w której po złożeniu wniosków okazało się, iż jej autorem była osoba bezpośrednio zainteresowana uczestnictwem w realizacji zamówienia.

III

Nie powinno budzić wątpliwości stwierdzenie, iż w sprzeczności z zasadami wyrażonymi w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp byłoby dopuszczenie przez Zamawiającego do sytuacji w której o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy musieliby konkurować z podmiotem, który przy sporządzeniu wniosku/oferty posługiwał się osobą, która uczestniczyła w przygotowaniu postępowania po stronie zamawiającego, a tym samym miała wpływ na treść warunków ubiegania

ASSECO

P O L A N D

się o to zamówienie. W takim przypadku, mielibyśmy do czynienia z niezasadnym uprzywilejowaniem jednego z wykonawców w stosunku do pozostałych, co stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Przepis art.24 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp stanowi, iż wyklucza się z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności.

Zauważyć należy, iż wyznaczenie we wniosku Konsorcjum MIS do realizacji zamówienia osoby Pana Pawła Derenia powoduje, że oświadczenie wykonawcy w tym zakresie stanowić będzie treść jego oferty. Zgodnie bowiem z treścią wniosku Konsorcjum MIS ww. osoba zostanie skierowana do realizacji zamówienia, a zatem czynności wykonywane przez tę osobę w trakcie realizacji zamówienia składać się będą na treść zobowiązania wykonawcy. Nie ulega wątpliwości, iż określone przez Pana Pawła Derenia warunki udostępnienia jego osoby mają kluczowy wpływ na ukształtowanie warunków treści samej oferty.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Odwołujący uznaje, iż w stosunku do Konsorcjum MIS zachodzi przesłanka wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 7 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu,
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 4) pełnomocnictwo do złożenia ww. odwołania.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
 Centrum Bankowości Elektronicznej
 www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,
 801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60
 Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-656 Warszawa 10

iPKO
 biznes

właściciel : **ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA**
 data wydruku : **2011-06-10g.14:36**

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji

Numer rachunku	71 1020 1013 0000 0202 0002 4810
Data waluty	2011-06-10
Data operacji	2011-06-10
Opis	Nr rach. przeciwt.: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Dane adr. rach. przeciwt.: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA Tytuł: WPIS OD ODWOŁANIA W KIO, NR SPRAWY BDG-II-3711-04/11
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-15 000,00 PLN

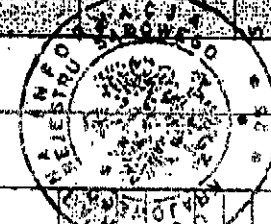
Za zgodność
 z oryginałem

CCC0 RZ/19.04/62/2011 Operator: RACHMAJSKA ULJANA Strona 3 z 17

WIT. 651 STATUTU SPÓŁKI SRODEKIE PIAŁA, PAŁA 19 WST.2 STATUTU SPÓŁKI	
PROTOKÓŁ WNIOSU ZAPRAWDZANIA SPÓŁKI (SRODEK POLANO S.A. OBIETY AKTERA NOTARIALNYM Z DNIA 24.11.2010 R. SPOWOLNIE PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PIETRYSIA Z KANCELARIA NOTARIUSZA W WARSZAWIE PRZY UL. WARSZAWSKA 16 N.21, 00-487 WARSZAWA, REP.A NR 7598/2009 DZIENNICZE ZWIANY NR.32 LUTY 213 STATUTU SPÓŁKI.	
ZAPISANA K. REP.A NR 1240/2009 NOTARIUSZ JAWLE PISZCZYŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. LUBA 10/1 6 - ZWIANY PAŁE 657.1.3	
ZAPISANA K. REP.A 6466/2009 Z KANCELARIA NOTARIUSZA W REKONOSIENIE PRZY UL. LISA 10/1 6	
ZWIANY PAŁA 19 WST.1	
ZWIANY PAŁA 19 WST.1-5 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 14.11.2010 R., REP.A NR 7598/2009 SPOWOLNIE PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PIETRYSIA Z KANCELARIA NOTARIUSZA W WARSZAWIE, PRZY UL. WARSZAWSKA 16 N.21	
ZWIANY PAŁA 19 WST.1.2 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 24.11.2010 R., REP.A NR 7598/2009 SPOWOLNIE PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PIETRYSIA Z KANCELARIA NOTARIUSZA W WARSZAWIE, PRZY UL. WARSZAWSKA 16 N.21	

1. Nazwa i forma prawna przedsiębiorstwa	Medyczny
2. Adres siedziby przedsiębiorstwa	...
3. Adres siedziby zarządu przedsiębiorstwa	...
4. Adres siedziby rady nadzorczej przedsiębiorstwa	...
5. Adres siedziby organu nadzoru przedsiębiorstwa	...
6. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego przedsiębiorstwa	...
7. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego nadzorczego przedsiębiorstwa	...
8. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego nadzorczego nadzorczego przedsiębiorstwa	...
9. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego nadzorczego nadzorczego nadzorczego przedsiębiorstwa	...

1. Nazwa i forma prawna przedsiębiorstwa	Medyczny
2. Adres siedziby przedsiębiorstwa	...
3. Adres siedziby zarządu przedsiębiorstwa	...
4. Adres siedziby rady nadzorczej przedsiębiorstwa	...
5. Adres siedziby organu nadzoru przedsiębiorstwa	...
6. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego przedsiębiorstwa	...
7. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego nadzorczego przedsiębiorstwa	...
8. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego nadzorczego nadzorczego przedsiębiorstwa	...
9. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego nadzorczego nadzorczego nadzorczego przedsiębiorstwa	...



1. Nazwa i forma prawna przedsiębiorstwa	Medyczny
2. Adres siedziby przedsiębiorstwa	...
3. Adres siedziby zarządu przedsiębiorstwa	...
4. Adres siedziby rady nadzorczej przedsiębiorstwa	...
5. Adres siedziby organu nadzoru przedsiębiorstwa	...
6. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego przedsiębiorstwa	...
7. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego nadzorczego przedsiębiorstwa	...
8. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego nadzorczego nadzorczego przedsiębiorstwa	...
9. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego nadzorczego nadzorczego nadzorczego przedsiębiorstwa	...

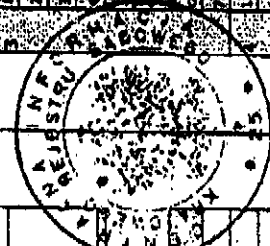
1. Nazwa i forma prawna przedsiębiorstwa	Medyczny
2. Adres siedziby przedsiębiorstwa	...
3. Adres siedziby zarządu przedsiębiorstwa	...
4. Adres siedziby rady nadzorczej przedsiębiorstwa	...
5. Adres siedziby organu nadzoru przedsiębiorstwa	...
6. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego przedsiębiorstwa	...
7. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego nadzorczego przedsiębiorstwa	...
8. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego nadzorczego nadzorczego przedsiębiorstwa	...
9. Adres siedziby organu nadzoru nadzorczego nadzorczego nadzorczego nadzorczego przedsiębiorstwa	...

Kierownik Obsługi Klienta
Stawom Walczak

1	AKCJE ZWYKLE NA OKRĘGŁA SERII B 494990	
2	AKCJE INE SA UPRAWNIENIOWANE	
3	AKCJE ZWYKLE NA OKRĘGŁA SERII F 1984081	
4	AKCJE INE SA UPRAWNIENIOWANE	
5	AKCJE ZWYKLE NA OKRĘGŁA SERII G 39451	
6	AKCJE INE SA UPRAWNIENIOWANE	
7	AKCJE ZWYKLE NA OKRĘGŁA SERII H 817259	
8	AKCJE INE SA UPRAWNIENIOWANE	
9	BRUKA I 397027	
10	AKCJE INE SA UPRAWNIENIOWANE	
11	BRUKA I 913074	
12	AKCJE INE SA UPRAWNIENIOWANE	

Kierownik Obsługi Klienta
 Sławomir Władczak

1	ZARZĄD	
2	CO REPRZENTOWANA SPÓŁNIA UPRAWNIENIA SA; REZERW ZARZĄDU SAUKOBNIE DWAJ WOCPRZEZ LUBI WOCPRZEZ BEZLACNY SĄCZNIK Z BIAWYI CENOWICH ZARZĄDU LUB WOCPRZEZ KOCZANIKI BĄCZNIK Z WOCPRZEZ	
3	SPRAWOZDANIOWY	
4	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
5	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
6	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
7	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
8	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
9	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
10	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
11	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
12	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
13	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
14	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
15	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
16	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
17	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
18	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
19	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
20	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
21	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
22	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
23	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
24	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
25	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
26	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
27	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
28	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
29	WOCPRZEZ ZARZĄDU	
30	WOCPRZEZ ZARZĄDU	



z oryginałem

Strona 17 z 17

Operator: SĄD PRAWA SĄDOWEGO

CODS RZ/19-04/02/2011

Brak wpisu

Brak wpisu

Brak wpisu

Brak wpisu

Russów, 19.04.2011 godz. 14:12:25

Za zgodność z oryginałem

Próbki
MOCNYŚCIEŁA
CENTRALNY REJESTR SĄDOWY
INFORMACJA
Próbki z próbki

Kierownik Obsługi Klienta

Sławomir Walczak



Warszawa, 26 maja 2010 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Zarząd spółki akcyjnej Asseco Poland S.A. (zwanej dalej „Spółką”) z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000033391, NIP: 522-000-37-82, kapitał zakładowy Spółki w kwocie 77 565 530 zł opłacony w całości, w osobach:

- 1) PRZEMYSŁAW BORZESTOWSKI - WICEPREZES
- 2) TADEUSZ DYRGA - WICEPREZES

udziela Panu Sławomirowi Walczakowi, legitymującemu się dowodem osobistym serii AES numer 539973 pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i konkursach prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanych dalej „Postępowaniami”.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

- a) składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Spółki, w tym składania, podpisywania i parafowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oferty wstępnej i oferty wraz ze wszystkimi załącznikami, pracy konkursowej wraz ze wszystkimi załącznikami, potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, wniesienia wadium, składania zapytań i wniosków o wyjaśnienie lub zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o konkursie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i regulaminu konkursu, prowadzenia innej korespondencji z zamawiającym, udzielania wyjaśnień w trakcie Postępowania, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw,
- b) składania w imieniu Spółki w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa,
- c) poświadczania w imieniu Spółki dokumentów sporządzonych w języku obcym składanych wraz z tłumaczeniem na język polski,
- d) prowadzenia negocjacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- e) prowadzenia dialogu z Zamawiającym,
- f) wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- g) wnoszenia w imieniu Spółki przysługujących mu w postępowaniu środków ochrony prawnej (odwołanie, skarga), w tym zgłaszanie przystąpień w jego imieniu do postępowań toczących się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej przez Innego wykonawcę,
- h) wycofania w imieniu Spółki wniesionych przez niego odwołań i skargi oraz wycofania przystąpienia przez niego do postępowania odwoławczego,
- i) wnoszenia w imieniu Spółki pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- j) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym.

WICEPREZES ZARZĄDU

Wiceprezes Zarządu

Tadeusz Dyrga

Przemysław Borzestowski

Kierownik Obsługi Klienta

Sławomir Walczak