

KRYNICKI, CIEŚLIK I PARTNERZY
RADCOWIE PRAWNI

FAX

*Do: Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
Warszawa
nr fax.: (22) 521 28 21
nr tel.: (22) 521 26 54*

*Od: Krynicki Cieślík i Partnerzy Radcowie Prawni
nr tel. (22) 380 33 50
nr fax: (22) 380 33 51*

dot. Odwołanie - COMP SA

Ilość stron: 1+16

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania pisma wraz z załącznikami

KRYNICKI, CIEŚLIK I PARTNERZY

RADCOWIE PRAWNI

Warszawa, dnia 4 marca 2011r.

Sz. P.

Klaudia Szczytowska-Maziarz
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

COMP S.A.

ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa

zastępowany przez:

radcę prawnego Roberta Krynickiego
z kancelarii Krynicki, Cieślik i Partnerzy
Radcowie Prawni
ul. Wspólna 35 lok. 4; 00-519 Warszawa
tel. 22 380 33 50; faks 22 380 33 51
e-mail: kekancelaria@kekancelaria.com.pl

Zamawiający:

Ministerstwo Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

Tel. +48 225212654, Faks +48 225212821

E-mail: atanasow@ms.gov.pl

ODWOŁANIE

I. Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) oraz zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, w imieniu Comp S.A. z siedzibą w Warszawie – zwanego dalej „Odwołującym” lub „Comp” wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Budowa systemu usług elektronicznych MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorców i osób fizycznych, poprzez dostęp elektroniczny do wydziałów Krajowego Rejestru Sądowego, Krajowego Rejestru Karnego, Biura Monitora Sądowego i Gospodarczego”*, prowadzonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości w trybie przetargu ograniczonego.

II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 7 ust. 1 ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 22 ust. 4 ustawy poprzez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

ul. Wspólna 35 lok. 4; 00-519 Warszawa; tel. (0-22) 380 33 50; fax (0-22) 380 33 51

KONTO: Bank Zachodni WKB S.A. IV O/Wwa

Nr: 76 1090 1056 0000 0001 0307 9704

REGON: 015847970

NIP: 525 231 08 95

III. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

UZASADNIENIE

I. ZACHOWANIE TERMINU.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 lutego 2011r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2011/S 37-060802. Zatem niniejsze odwołanie wnoszone wobec treści ogłoszenia w dniu 4 marca 2011r. jest odwołaniem wniesiony z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

II. INTERES I SZKODA.

1. Interes Odwołującego we wniesieniu niniejszego odwołania polega na tym, iż postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu uniemożliwiają Odwołującemu wzięcie udziału w postępowaniu. Nie ulega wątpliwości, iż w ten sposób Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.
2. Powyższe rozumienie wymagań dla korzystania ze środków ochrony prawnej jest zgodne ze stanowiskiem zaprezentowanym w opinii dotyczącej konstrukcji środków ochrony prawnej po nowelizacji ustawy, która weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010 r. wydanej przez Urząd Zamówień Publicznych „*legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje podmiotowi, który wykaze, że: 1) posiada lub posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz jednocześnie 2) poniósł lub może ponieść szkodę, a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp*” (*Środki ochrony prawnej w świetle nowelizacji prawa zamówień publicznych*, opublikowana na stronie internetowej UZP).

III. ZARZUTY

1. Zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 ustawy opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z sekcją III.2.1 pkt 3 ogłoszenia Zamawiający wymaga dysponowania następującymi osobami: Kierownikiem Projektu, Architektem Systemu, Architektem bezpieczeństwa \ Audytorem wewnętrznym, Ekspertem ds. Bezpieczeństwa Technologii Informatycznych \ Audytorem Wewnętrznym, Głównym Analitykiem – ds. analizy biznesowej i systemowej, Liderami Zespołu Programistów (3 osoby), Specjalistą ds. Szkoleń. Jednakże określone przez Zamawiającego wymagania dotyczące doświadczenia tych osób a także posiadania przez nich określonych certyfikatów są niezwiązane z przedmiotem zamówienia i nie są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Opis tych wymagań stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

2. Zamawiający wymagając aby osoby posiadały ściśle określone certyfikaty posłużył się nazwami własnymi, nie dopuszczając przy tym możliwości posłużenia się



dokumentami równoważnymi dla tych certyfikatów. Stanowi to naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, tym bardziej że przedmiotem zamówienia jest stworzenie systemu, a zatem wymaganie aby osoby posiadały konkretne certyfikaty może okazać zbędne do realizacji zamówienia. W związku z powyższym we wszystkich w przypadkach w których Zamawiający wymaga posiadania przez osoby certyfikatów wymienionych z nazwy wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmianę wymagań w ten sposób, aby dopuszczone zostały osoby posiadające równoważne kwalifikacje, legitymujące się dokumentami równoważnymi dla obecnie wskazanych w ogłoszeniu i nakazanie Zamawiającemu określenia zasad badania równoważności tych kwalifikacji i dokumentów.

3. Jednocześnie poszczególne wymagania dotyczące kwalifikacji osób stanowią także naruszenie art. 22 ust. 4 i art. 7 Pzp:

a. Architekt Systemu

- wymóg aby posiadał kwalifikacje w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem „PRINCE2 Foundation” lub wyższe Wymaganie nieadekwatne do roli jaką ta osoba ma pełnić. Zgodnie z metodyką zarządzania projektami „PRINCE II” to Kierownik Projektu powinien posiadać odpowiednie kwalifikacje do kierowania zespołem, a nie architekt systemu. Wiedzę o zarządzaniu projektami powinien mieć Komitet Sterujący (KS), ale nie wymaga się aby członkowie KS posiadali certyfikat „Prince II”.

- wymóg aby posiadał certyfikat dokumentujący znajomość przynajmniej jednego z czołowych systemów operacyjnych, Microsoft Windows lub IBM AIX lub HP-UX, na poziomie administracyjnym, wydany przez producenta oprogramowania systemu operacyjnego także nie znajduje uzasadnienia tak faktycznego jak i prawnego. Wymóg ten bowiem jest adekwatny dla innej osoby tj. Administratora Systemów, a nie dla Architekta.

- wymóg aby posiadał certyfikat dokumentujący znajomość przynajmniej jednego motoru baz danych Oracle lub Microsoft SQL Server lub IBM DB2 na poziomie administracyjnym, wydany przez producenta oprogramowania motoru baz danych Wymaganie nie adekwatne dla roli jaką ta osoba ma pełnić, dokument raczej powinien być żądany dla Administratora Systemów, a nie dla Architekta.

- wymóg aby posiadał certyfikat dokumentujący znajomość architektury SNA/APPN (Advanced Peer-to-Peer Networking/Systems Network Architecture), wydany przez producenta rozwiązania. Wymaganie to nie jest adekwatne do zadań wykonywanych przez Architekta. Wymaganie byłoby odpowiednie dla innej roli tj. dla Specjalisty ds. sieci, a nie dla Architekta.

- wymóg posiadania posiada certyfikatu GIAC Certified Penetration Tester (<http://www.giac.org>) lub certyfikatu CEH: Certified Ethical Hacker (<http://www.eccouncil.org/>), Wymaganie bardziej pasujące do Specjalisty ds. testów lub audytora na etapie odbioru rozwiązania.

- wymóg posiadania uprawnień audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO27001 lub ISO17799 lub BS7799, wydane przez akredytowaną instytucję,



- niepowiązaną kapitałowo z wykonawcą. Wymaganie jest nieadekwatne do pełnionej funkcji. Wymaganie powinno dotyczyć Audytora ds. zarządzania bezpieczeństwem,
- wymóg posiadania uprawnień audytora systemu zarządzania ciągłością działania według normy BS25999 wydane przez akredytowaną instytucję, niezależną od oferenta, lub posiadanie certyfikatu Associate Business Continuity Professional (ABCP) przy jednoczesnym posiadaniu certyfikatu audytorskiego (np. CISA, audytor ISO 27001), rola pasująca do Audytora/ Specjalisty ds. zarządzania ciągłością działania.
- wymóg posiadania uprawnień audytora systemu zarządzania usługami IT według normy ISO20000 wydane przez akredytowaną instytucję, niezależną od oferenta, lub certyfikat ITIL Practitioner przy jednoczesnym posiadaniu certyfikatu audytorskiego (np. CISA, audytor ISO 27001); - rola pasująca do Audytora systemu zarządzania usługami IT

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie ww. wymagań.

b. Architekt bezpieczeństwa\Audytor wewnętrzny.

- wymóg posiadania potwierdzonej certyfikatem TOGAF znajomości framework'u The Open Group Architecture Framework. Wymaganie adekwatne do Architekta systemów, a nie dla Architekta bezpieczeństwa\audytora wewnętrznego,
- wymóg posiadania kwalifikacji w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzonych certyfikatem „PRINCE2 Foundation” lub wyższym. Wymaganie nieadekwatne do roli. Zgodnie z metodyką zarządzania projektami „PRINCE II” to Kierownik Projektu powinien posiadać odpowiednie kwalifikacje do kierowania zespołem, a nie architekt systemu. Wiedzę o zarządzaniu projektami powinien mieć Komitet Sterujący (KS), ale nie wymaga się aby członkowie KS posiadali certyfikat „Prince II”.
- wymóg posiadania kwalifikacji zawodowych potwierdzonych certyfikatem CISM: Certified Information Security Manager (<http://www.isaca.org>). Wymaganie jest nieadekwatne do pełnionej roli.
- wymóg posiadania kwalifikacji zawodowych potwierdzone certyfikatem GIAC Certified Penetration Tester (<http://www.giac.org>) lub certyfikat CEH: Certified Ethical Hacker (<http://www.eccouncil.org/>), Rola adekwatna do roli Specjalisty ds. testów lub audytora na etapie odbioru rozwiązania, a nie do roli architekta bezpieczeństwa.
- wymóg posiadania uprawnień audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO27001 lub ISO17799 lub BS7799, wydane przez akredytowaną instytucję, nie powiązaną kapitałowo z wykonawcą; Wymóg braku powiązania kapitałowego instytucji z Wykonawcą jest wymogiem nieuzasadnionym. Wystarczającym warunkiem jest aby instytucja posiadała akredytację.
- wymóg posiadania uprawnień audytora systemu zarządzania ciągłością



działania według normy BS25999 wydane przez akredytowaną instytucję nie powiązaną kapitałowo z Wykonawcą, lub posiadanie certyfikatu Associate Business Continuity Professional (ABCP) przy jednoczesnym posiadaniu certyfikatu audytorskiego (np. CISA, audytor ISO 27001). Wymaganie jest nieadekwatne do pełnionej roli.

- wymóg posiadania uprawnień audytora systemu zarządzania usługami IT według normy ISO20000 wydane przez akredytowaną instytucję, nie powiązaną kapitałowo z Wykonawcą, lub certyfikat ITIL Practitioner przy jednoczesnym posiadaniu certyfikatu audytorskiego (np. CISA, audytor ISO 27001). Wymaganie jest nieadekwatne do pełnionej roli.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie ww. wymagań.

c. Ekspert ds Bezpieczeństwa Technologii Informatycznych\ Audytor Wewnętrzny.

- wymóg posiadania kwalifikacji zawodowych potwierdzonych certyfikatem GIAC Certified Penetration Tester (<http://www.giac.org>) lub certyfikat CEH: Certified Ethical Hacker (<http://www.eccouncil.org/>). Rola adekwatna do specjalisty ds. testów lub audytora na etapie odbioru rozwiązania, a nie do roli eksperta bezpieczeństwa technologii informatycznych.

- wymóg posiadania kwalifikacji zawodowych potwierdzonych certyfikatem dokumentującym znajomość przynajmniej jednego z czołowych systemów operacyjnych Microsoft Windows lub IBM AIX lub HP-UX na poziomie administracyjnym, wydany przez producenta oprogramowania systemu operacyjnego; Wymaganie adekwatne dla innej roli: Administratora Systemów, a nie dla Eksperta ds Bezpieczeństwa Technologii Informatycznych\ Audytora Wewnętrznego.

- wymóg posiadania certyfikatu dokumentującego znajomość przynajmniej jednego motoru baz danych, Oracle lub Microsoft SQL Server lub IBM DB2 na poziomie administracyjnych; certyfikat powinien być wydany przez producenta oprogramowania motoru baz danych; Wymaganie dla innej roli: Administratora Systemów, a nie dla Eksperta ds Bezpieczeństwa Technologii Informatycznych\ Audytora Wewnętrznego

- wymóg posiadania certyfikatu dokumentującego znajomość architektury systemów SOA; certyfikat powinien być wydany przez producenta oprogramowania, wymienianego w raportach Gartnera, służącego do integracji systemów IT zgodnego z SOA; Wymaganie dla innej roli: Architekta Systemów, a nie dla Eksperta ds Bezpieczeństwa Technologii Informatycznych\ Audytora Wewnętrznego

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie ww. wymagań.

- 4.** Formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane usługi mają służyć, a opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowania nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Każde wymaganie powinno znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i do niego proporcjonalnych. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej



- a. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2010 roku (KIO/KU 83/10) „Przedę wszystkim opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowania nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. "Związany z przedmiotem zamówienia" - opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jaktemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny podjętowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. "Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" - opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byłiby w stanie wykonać zamówienie.”

- b. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2010 r. (KIO 1947/10): „Izba podkreśla, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jaktemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który spowodada się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie.”

5. Z przywołanego powyżej orzecznictwa wynika, iż warunki udziału w postępowaniu i powinny być tak postawione, aby wykonawca wybrany na podstawie warunków dawał rękojmię należytego wykonania umowy. W stosunku do doświadczenia osób które będą realizowały zamówienie Zamawiający postawił wymagania nie adekwatne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

- a. Architekt bezpieczeństwa\Audytor wewnętrzny

Zamawiający wymaga aby osoba posiadala minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej 5 lat doświadczenia w pełnieniu roli/ funkcji Architekta Bezpieczeństwa w zakresie projektów informatycznych i wdrażania systemów aplikacyjnych. Z nazwy wynika, że taka osoba ma być architektem bezpieczeństwa i audytorem wewnętrznym, jednak Zamawiający żąda wykazania się doświadczeniem wyłącznie dla funkcji Architekta Bezpieczeństwa pomijając wykazanie się przez oferentów doświadczeniem w audycie wewnętrznym.

Odwolujący wnosi o dostosowanie wymaganego doświadczenia do pełnionej funkcji, tj. zadanie wykazaniem się doświadczeniem w audycie wewnętrznym.

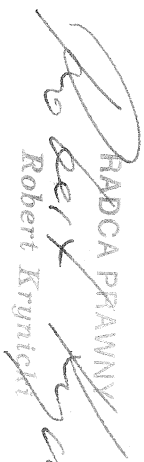
- b. Ekspert ds Bezpieczeństwa Technologii Informatycznych\ Audytor Wewnętrzny

Zamawiający wymaga aby osoba posiadała minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej 5 lat doświadczenia w pełnieniu roli/ funkcji Ekspert ds. Technologii Informatycznych lub Projektanta w zakresie projektów informatycznych i wdrażania systemów aplikacyjnych. W tym warunku Zamawiający także pominał doświadczenie w Audycie wewnętrznym, po za tym zostało pominięte słowo "Bezpieczeństwa" Technologii Informatycznych.



Odwolujący wnosi o dostosowanie warunku do pełnionej funkcji żądanie
wykazaniem się doświadczeniem w audycie wewnętrznym.

IV. Argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia odwołania.


RADCA PRAWNY
Robert Krynicki

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

PEŁNOMOCNICTWO

Comp S.A. z siedzibą w Warszawie (02-230), ul. Jutrzenki 116, wpisanej do rejestru przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000037706, NIP 522-000-16-94, nazywany niżej Mocodawcą reprezentowany przez:

1. **Krzysztofa Morawskiego – Wiceprezesa zarządu**
2. **Andrzeja Wawra – Członka zarządu**

niniejszym ustanawia pełnomocnikami Mocodawcy:

1. **Roberta Krynickiego – radcę prawnego**
2. **Karola Kamińskiego – radcę prawnego**

Robert Krynicki i Karol Kamiński wykonują zawód radcy prawnego w spółce Krynicki, Cieślak i Partnerzy Radcowie Prawni z siedzibą w Warszawie (00-519), ul. Wspólna 35 lok.4.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym składania odwołań, przyleżeń się do postępowań odwoławczych, opozycji, sprzeciwów, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji praw i obowiązków Mocodawcy,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

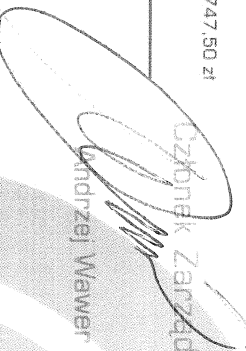
Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników.

Pełnomocnictwo dotyczy wyłącznie czynności związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego organizowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa, w trybie przetargu ograniczonego na „na budowę systemu usług elektronicznych MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorców i osób fizycznych, poprzez dostęp elektroniczny do wydziałów Krajowego Rejestru Sądowego, Krajowego Rejestru Karnego, Biura Monitora Sądowego i Gospodarczego” (numer referencyjny: BDG-II-3711-04/11).

Comp S.A.

ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa, tel. 022 570 38 00, fax 022 662 63 71
<http://www.comp.com.pl>, e-mail: info@comp.com.pl, NIP: 522-00-01-694, REGON: 012499190
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS 0000037706, Kapitał Zakładowy i Kapitał Wpłacony: 11 869 747,50 zł


Członek Zarządu

Andrzej Wawra


Wiceprezes Zarządu
Krzysztof Morawski



Szczegóły transakcji

Z rachunku	76 1090 1056 0000 0001 0307 9704 KRYNICKI, CIEŚLIK I PARTNERZY RADCOWIEPR AWNI UL. WSPÓLNA 35/4 00-519 WARSZAWA MAZOWIECKIE
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Dzielnica Mokołów m.st.Warszawy,, Rakowiecka 25/27, 02-517 Warszawa
Tytuł operacji	Opłata za pełnomocnictwo dla mec. Roberta Krynickiego
Kwota w PLN	-17,00
Data transakcji	2011-03-04
Data księgowania	2011-03-04

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempła bankowego.
Podstawa prawna: art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla
Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP: 896
000 56 73. Wysokość kapitału zakładowego 730 760 130 zł. Wysokość kapitału wpłaconego: 730 760 130 zł.

CENTRALNA INFORMACJA
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. CZERNIAKOWSKA 100
00-454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.01.2011 godz. 15:10:49

Numer KRS: **0000037706**

ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	24.08.2001
Ostatni wpis	Numer wpisu: 37 Data dokonania wpisu: 30.07.2010
Sygnatura akt	WA XIII NS-REJ.KRS/21669/10/277
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy (prawnej)	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 012499100, NIP: 5220001694
3. Firma, pod którą spółka działa	COMP SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 50277 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. JUTRZENKI, nr 116, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-230, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	COMP SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W WARSZAWIE - CENTRUM USŁUG
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
3. Adres	ul. JAGIELLOŃSKA, nr 78, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-301, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Nr pisma wnioskodawcy.

Stwierdzam zgodność z oryginałem.
RADCA PRAWNY
Robert Kryniecki
Warszawa
2011-03-04

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
7. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1. AKT NOTARIALNY 09-05-1997 R. JANUSZ RUDNICKI KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. MARSZAŁKOWSKA 55/73 REP. A NR 2315/97 AKT NOTARIALNY 26-06-2001 R. JANUSZ RUDNICKI KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. MARSZAŁKOWSKA 55/73 LOK. 33 REP. A NR 2800/2001 ZMIANA PAR. 8, PAR. 38 2. 05.12.2002 R. REP. A NR 17061/2002 NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIONO: § 27 UST. 1 PKT 9. DODANO: § 31 UST. 2 PKT 22 STATUTU. 3. 10.08.2003. REP. A NR 11707/2003 ROBERT SIELECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. MARSZAŁKOWSKA 55/73 LOK. 33 ZMIENIONY § 10 STATUTU 06.10.2003. REP. A NR 14739/2003 JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. MARSZAŁKOWSKA 55/73 LOK. 33 ZMIENIONY § 16, § 34 STATUTU SPÓŁKI 4. 23.02.2004 R., JANUSZ RUDNICKI, KN W WARSZAWIE, UL. MARSZAŁKOWSKA 55/73 LOK. 33, REP. A NR 2868/2004, ZMIENIONE: § 5 § 10, § 15, § 16, § 18, § 26, § 29, § 30, § 31, § 33, § 35, § 36 STATUTU 5. 14.04.2004 R., NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. MARSZAŁKOWSKA 55/73 LOK. 33, REP. A NR 5591/2004, ZMIENIONE: § 10, § 11, § 12, § 13, § 15, § 23, § 27, § 31, § 34, § 37 STATUTU 6. 17.02.2005, REP. A NR 2162/2005, ROBERT SIELECKI, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. MARSZAŁKOWSKA 55/73 LOK. 33 ZMIENIONE § 6 STATUTU § 1, § 6, § 10, § 29 7. 21-03-2005, REP. A NR 1937/2005, BARBARA WRÓBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. SOLIDARNOSCI 53 M. 24 ZMIENIONY § 10 STATUTU SPÓŁKI 8. 11.01.2007 R. REPERTORIUM A NR 294/2007, BARBARA WRÓBLEWSKA NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W AL. SOLIDARNOSCI 53 LOK. 24; ZMIENIONY: § 10 9. 29.06.2007 R. - BARBARA WRÓBLEWSKA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A - 3549/2007 - ZMIENIONO § 5 § 1, 8, 10, 29, 31, 34, 35. 10. 30 CZERWCA 2008 ROKU, REPERTORIUM A NR 2795/2008, ANNA NIZYŃSKA Z KANCELARI W WARSZAWIE PRZY UL. ŚWIĘTOKRZYSKIEJ 18 ZMIENIONE: § 6, § 7, § 8, § 9, § 10, § 11, § 12, § 13, § 14, § 15, § 16, § 17, § 18, § 19, § 20, § 21, § 22, § 23, § 24, § 25, § 26, § 27, § 28, § 29, § 30, § 31, § 32, § 33, § 34, § 35 USUNIĘTE: § 36, § 37, § 38 11. AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.06.2009 R. REP. A NR 5431/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ ASSESORA NOTARIALNEGO ARTURA OMEŁANĄ ZASTĘPCY NOTARIUSZA BARBARY WRÓBLEWSKIEJ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE W AL. SOLIDARNOSCI 53 LOK. 24, NADAJĄCY NOWE BRZMIENIE § 1, § 6, § 26, § 27 STATUTU SPÓŁKI. 12. AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.06.2009 R., REP. A NR 5431/2009, SPORZĄDZONY PRZEZ ASSESORA NOTARIALNEGO ARTURA OMEŁANĄ ZASTĘPCY NOTARIUSZA BARBARY WRÓBLEWSKIEJ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE W AL. SOLIDARNOSCI 53 LOK. 24, ZMIANA § 20 ORAZ § 21 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki zostaje utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	-----
3. Czy statut przynajmniej uprawnia do	TAK

Osobiste określonym akcjonariuszem lub byłym uczestnikiem w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	
5. Czy obligator może mieć prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 5 - Sposób powstania spółek	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Czy sposób powstania spółki oraz informacja o uchwaleniu	COMP SPÓŁKA AKCYJNA POWSTAŁ Z PRZEKSZTAŁCENIA "COMP LTD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (09-05-1997, UCHWAŁA NAZWYWCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNICÓW "COMP LTD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
3. Numer i data decyzji protesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	
Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1	1. Nazwa lub firma "COMP LTD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany RHB
	3. Numer w rejestrze 24962
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY - REJESTROWY
	5. Numer REGON 012499190

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	11 869 747,50 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	
3. Liczba akcji wszystkich emisji	4747899
4. Wartość nominalna akcji	2,50 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	11 869 747,50 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1 150 000,00 zł
	2 1 518 742,50 zł

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	1. Nazwa serii akcji "A"

	2. Liczba akcji w danej serii	47500
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
2	1. Nazwa serii akcji "B"	
	2. Liczba akcji w danej serii	126000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
3	1. Nazwa serii akcji "C"	
	2. Liczba akcji w danej serii	158527
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
4	1. Nazwa serii akcji "D"	
	2. Liczba akcji w danej serii	210870
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
5	1. Nazwa serii akcji "E"	
	2. Liczba akcji w danej serii	91388
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
6	1. Nazwa serii akcji "F"	
	2. Liczba akcji w danej serii	555000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
7	1. Nazwa serii akcji "I"	
	2. Liczba akcji w danej serii	445000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
8	1. Nazwa serii akcji "J"	
	2. Liczba akcji w danej serii	607497
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
9	1. Nazwa serii akcji "K"	
	2. Liczba akcji w danej serii	1380117

Stwierdzam zgodność z oryginałem
RADCA PRAWNY
Robert Krynicki
 Robert Krynicki

Warszawa

2011-03-04

3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
---	-----------------------------

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji wariantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWÓCH WICEPREZESÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB WICEPREZES ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona
	PAPA1 JACEK WŁODZIMIERZ 53021201653 **** PRZEDS. ZARZĄDU NIE -----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona
	WĄSOWSKI ANDRZEJ OLAF 60031102692 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE -----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS
	MURAWSKI KRZYSZTOF 65042108235 ****

5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona
	WAWER ANDRZEJ 60120300636 **** CZŁONEK ZARZĄDU NIE -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1. Nazwa organu RADA NADZORCZA
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	TOMASZ WSK1 ROBERT 71092600252
2	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	BOGUTYN TOMASZ MAREK 63092203916
3	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	HAUSNER WŁODZIMIERZ KAZIMIERZ 36011400014
4	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	KLIMCZAK JACEK MAREK 72050801573
5	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	WIERZBICKI MARCIN PAWEŁ 74122016690
6	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	LACHOWSKI SŁAWOMIR MIECZYSLAW 58010119032
7	1. Nazwisko 2. Imiona 3. Numer PESEL
	BIELIŃSKI WŁODZIMIERZ JERZY 74010600912

Rubryka 3 - Prokurenci

Stwierdzam zgodność z oryginałem
RODZKA PRAWNY
Robert Krynicki
 Warszawa
 2010-03-04

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	26. 20. Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
2	26. 30. Z, PRODUKCJA SPRZĘTU I TELEKOMUNIKACYJNEGO
3	26. 51. Z, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYZRĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAVIGACYJNYCH
4	27. 90. Z, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
5	28. 29. Z, PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIUROWEGO, Z WYŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
6	28. 39. Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
7	28. 99. Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
8	33. 12. Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
9	33. 13. Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I ŁOŻYSCZYCH
10	33. 14. Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
11	33. 20. Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
12	43. 21. Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
13	43. 22. Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPŁYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
14	43. 29. Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
15	43. 39. Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
16	58. 29. Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
17	61. 10. Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
18	61. 20. Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
19	61. 30. Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
20	61. 90. Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
21	62. 01. Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
22	62. 02. Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
23	62. 03. Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
24	62. 09. Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
25	63. 11. Z, PRZETWARZANIE DANYCH, ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
26	63. 12. Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
27	64. 20. Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
28	66. 19. Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
29	70. 10. Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
30	70. 22. Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
31	43. 99. Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBÓTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ

Stwierdzam zgodność z oryginałem:
RADCA PRAWNY
Robert Krynicki
 Robert Krynicki

Warszawa

2011-03-04

NIESKLASYFIKOWANE	
32	46. 51. Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
33	46. 52. Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
34	46. 66. Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
35	46. 69. Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
36	46. 76. Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓŁPRODUKTÓW
37	46. 90. Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
38	47. 41. Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
39	47. 42. Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
40	47. 79. Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYWANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
41	47. 99. Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
42	49. 41. Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
43	52. 10. B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
44	58. 14. Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYCZÓW
45	58. 19. Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
46	85. 51. Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI SPORTOWEJ ORAZ ZAJĘĆ SPORTOWYCH I REKREACYJNYCH
47	85. 52. Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI ARTYSTYCZNEJ
48	85. 59. B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
49	85. 60. Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
50	95. 11. Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
51	71. 20. B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
52	72. 19. Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W ODRĘBNOŚCI POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
53	73. 11. Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
54	74. 12. C, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET)
55	74. 12. D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH
56	74. 90. Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
57	77. 33. Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
58	77. 35. Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
59	77. 40. Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAW CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
60	80. 18. Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
61	80. 20. Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
62	80. 30. Z, DZIAŁALNOŚĆ DETEKTYWISTYCZNA
63	82. 20. Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
64	85. 32. A, TECHNIKA

65 85, 32, B, ZASADNICZE SZKOŁY ZAWODOWE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.07.2001	ROK OBROTOWY 2000/2001 OD 01.06.2000 DO 31.05.2001
	2	24.06.2003	01.06.2001 - 31.12.2002
	3	24.02.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	25.04.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	05.07.2006	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	6	13.07.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	14.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	07.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	ROK OBROTOWY 2000/2001 OD 01.06.2000 DO 31.05.2001
	2	*****	01.06.2001 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zażwierzdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	ROK OBROTOWY 2000/2001 OD 01.06.2000 DO 31.05.2001
	2	*****	01.06.2001 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.06.2001 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	13.07.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	14.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	07.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
3. Uchwała lub postanowienie o zażwierzdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Świadczy zgodność z oryginałem.

RADCA PRAWNY

Robert Krynicki

Robert Krynicki

Warszawa

2011-03-04

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ COMPUTER SERVICE SUPPORT SA NA SPÓŁKĘ COMP SA ZA AKCJE, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA COMP SA WYDA AKCJONARIUSZOM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ COMPUTER SERVICE SUPPORT SA 29.06.2007 R. - UCHWAŁA WALNEGO ZGROMADZENIA COMP SA O POŁĄCZENIU Z COMPUTER SERVICE SUPPORT SA - BARBARA WRÓBLEWSKA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A - 5549/2007. 29.06.2007 R. - UCHWAŁA WALNEGO ZGROMADZENIA COMPUTER SERVICE SUPPORT SA O POŁĄCZENIU Z COMP SA - HANNA PRUS - GŁOWACKA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A - 6679/2007.
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma	COMPUTER SERVICE SUPPORT SPÓŁKA AKCYJNA
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	PAŃSTWOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Nazwa w rejestrze	000004653
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	012796515

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

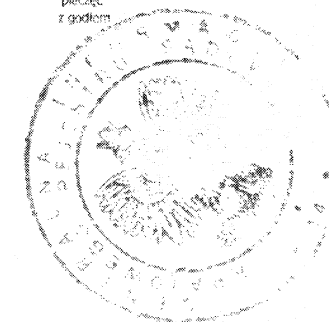
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Warszawa, 28.01.2011 godz.: 15:10:49

Podpis

PYŁKA MARIUSZ

pieczęć z godłem



Stwierdzam zgodność z oryginałem:

RADCA PRAWNY

Robert Krynicki
Robert Krynicki

Warszawa

2011-02-04



BRE BANK SA

POTWIERDZENIE REALIZACJI PRZELEWU

Zlecenie: Przelew Krajowy

Z rachunku	Na rachunek
24114010100000274544001001	60101010100081362231000000
COMP S.A.	Urząd Zamówień Publicznych
UL. JUTRZENKI 116	Postępu 17a
02-230 WARSZAWA	02-676 Warszawa

Kwota przelewu
15 000,00

Waluta
PLN

Tytuł przelewu
wpis od odwołania w postępowaniu na budowę systemu usług elektronicznych MS prowadzonego przez MS w trybie przetargu ograniczonego

Data uzyskania statusu
04/03/2011

Status
zrealizowana

Nazwa paczki
KCPA0304.A1W / 1

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe (tekst jednolity Dz.U z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.).
Nie wymaga podpisu ani stempla.