



Warszawa, dn. <sup>29</sup>... października 2010 r.

**BDG-II-3820-36/10**

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawę bonów towarowych**”.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego, decyzją Kierownika Zamawiającego, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, po dokonaniu badania i oceny złożonej w tym postępowaniu nw. jedynej ofercie, uprzejmie informuje, że:

1. odrzuca ofertę złożoną przez Bonus Systems Polska S.A, ul. Żupnicza 17, 03-821 Warszawa:
  - a) zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 795 ze zm.), ponieważ Wykonawca złożył dwie odmienne oferty w zakresie warunków płatności, co jest niezgodne z ustawą.  
Wykonawca oprócz oferty, sporządzonej na podstawie formularza stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, przedstawił ofertę dodatkową, którą zamieścił na str. 1 i 2 w sposób niżej opisany.
  - b) zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 795 ze zm.), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.  
Wykonawca w swojej ofercie wskazał dwa odmienne warunki płatności za wykonanie świadczenia. W przygotowanej przez siebie części oferty Wykonawca wskazał: „Termin płatności: w terminie 14 dni od daty dostawy bonów podarunkowych wraz z dokumentami księgowymi.” Jednocześnie część oferty Wykonawcy została sporządzona na formularzu ofertowym, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do SIWZ. Zgodnie z pkt 4 wzoru formularza Wykonawca wyraził zgodę na warunki płatności określone przez Zamawiającego we wzorze umowy, który stanowi Załącznik nr 1 do SIWZ. Jak wynika z § 3 wzoru umowy, Kupujący zobowiązuje się do zapłaty wynagrodzenia „po protokolarnym odbiorze bonów, w terminie 14 dni od daty dostarczenia noty księgowej obciążeniowej wraz z protokołem odbioru, przelewem na konto Sprzedawcy wskazane w nocie”.

Wynika stąd, iż w zakresie sposobu spełnienia świadczenia przez Zamawiającego Wykonawca złożył dwa różne oświadczenia woli w zakresie sposobu oraz podstaw do zapłaty wynagrodzenia przez Zamawiającego. Wprowadzony z inicjatywy Wykonawcy zapis nie uzależnia biegu terminu do zapłaty wynagrodzenia od wcześniejszej czynności protokolarnego odbioru bonów przez Zamawiającego. W tym przypadku bieg terminu do zapłaty wynagrodzenia nie jest zależny od weryfikacji prawidłowości wykonania zamówienia przez Zamawiającego – niezależnie od tego, czy zamawiający dokona sprawdzenia i odbioru bonów, 14-dniowy termin do zapłaty biegnie od dnia dostarczenia bonów z dokumentami księgowymi.

Natomiast, jak wynika ze wzoru umowy, wolą Zamawiającego było zapewnienie możliwości weryfikacji prawidłowości wykonania umowy przez Zamawiającego przed dokonaniem płatności. Zaproponowane przez Wykonawcę warunki zapłaty wynagrodzenia mogą pozbawić Zamawiającego tego uprawnienia.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż Wykonawca w ramach złożonej oferty przedstawił dwa różne, wyłączające się wzajemnie sposoby spełnienia świadczenia przez Zamawiającego. W świetle ustawy Prawo zamówień publicznych takie działanie Wykonawcy należy uznać za złożenie dwóch odrębnych ofert w przedmiotowym zakresie, w związku z czym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 w zw. z art. 82 ust. 1 ustawy.

Ponadto należy wskazać, iż oferta Wykonawcy, w zakresie zmienionych przez Wykonawcę warunków zapłaty wynagrodzenia, jest niezgodna z postanowieniami specyfikacji (załączonym wzorem umowy) w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 82 ust 3 ustawy.

Powyższe błędy nie mogą zostać usunięte w jednym z trybów wskazanych w art. 87 ust. 2 ustawy. Pewnym jest, iż błędy te nie stanowią oczywistej omyłki pisarskiej lub rachunkowej. Odnośnie zaś innej omyłki, polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy) przepis ten również nie znajdzie zastosowania. W przypadku złożenia dwóch sprzecznych oświadczeń woli Wykonawcy w tym samym przedmiocie – Zamawiający nie ma możliwości ich poprawy poprzez pominięcie jednego z oświadczeń. Zmiana w zakresie wskazanych w ofercie warunków zapłaty wynagrodzenia byłaby istotną zmianą w treści oferty, która nie jest dopuszczalna w ramach art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy. Wskazany błąd ma więc charakter nieusuwalny.

3. unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, tj. złożono jedną ofertę, która została odrzucona.

Poniżej przekazujemy informację o wykonawcy, który złożył ofertę:

Poniżej przekazujemy informację o wykonawcy, który złożył ofertę:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna cena brutto oferty	Liczba pkt w kryterium łączna cena brutto	Liczba punktów handlowych na terenie województwa mazowieckiego (zawierająca co najmniej 10 sklepów wielkopowierzchniowych i 100 innych punktów handlowych) honorujących bony towarowe.	Razem
1.	Bonus Systems Polska S.A. ul. Żupnicza 17 03-821 Warszawa	380 000 zł		Punktacja nie przyznana z powodu odrzucenia oferty.	

z upoważnienia

Dyrektora Generalnego  
Ministerstwa Sprawiedliwości



Małgorzata Zagrajek

Przewodniczący Komisji Przetargowej