



Warszawa, dnia *M. O. G.* 2010 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

Al. Ujazdowskie 11
00-950 WARSZAWA Skr. Pocz. 33
Centrala tel. 521-28-88

BDG-II-3820-21/10

Do Wykonawców

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usług doradczych oraz wsparcia merytorycznego, technicznego przy realizacji przedsięwzięcia „Budowa systemu usług elektronicznych MS” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka”.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą, przekazuje poniżej treść pytań do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zadanych przez Wykonawców i udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi:

Pytanie 1

Zgodnie z art. 22 ust 4 ustawy Pzp:

Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Przedmiot zamówienia określa:

- pkt III SIWZ:
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług obejmujących techniczne i merytoryczne wsparcie zarządzania pracami Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie: 1) organizacji i prowadzenia Biura Projektu, 2) przygotowania dokumentacji, 3) usług doradczych, 4) usług związanych z przygotowaniem, wdrożeniem i utrzymaniem systemów z zakresie ich instalacji i konfiguracji, 5) nadzoru i kontroli nad realizacją przez zewnętrznych Wykonawców produktów projektu, w tym systemu informatycznego E-Platformy Ministerstwa Sprawiedliwości...
- pkt II.2) Ogłoszenia – Czas trwania zamówienia lub termin wykonania:
Zakończenie: 15.12.2010
- a także budżet projektu który ma być wspierany i nadzorowany przez Wykonawcę:



Budowa systemu usług elektronicznych MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorców i osób fizycznych poprzez dostęp elektroniczny do wydziałów Krajowego Rejestru Sądowego, Krajowego Rejestru Karnego, Biura Monitora Sądowego i Gospodarczego - Etap I,

który wynosi ok. 3,25 mln zł.

Oznacza to, że Zamawiający dla zarządzania niewielkim projektem (o budżecie ok. 3 mln zł) przez okres 4 do 5 miesięcy (zakończenie realizacji zamówienia 15.12.2010, składanie ofert to 15.06, optymistycznie wybór wykonawcy i podpisanie umowy będzie możliwy 01.08.2010, czyli czas realizacji to 4,5 miesiąca) chce zatrudnić zespół 14 (**czternastu!**) specjalistów o wysokich wymaganiach (pkt V.3 SIWZ), ściśle ukierunkowanych na technologię IBM, w dodatku Zamawiający zastrzega aby każdą z funkcji pełniła odrębna jedna osoba.

Warunki jakie postawił Zamawiający na zespół Wykonawcy są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, są drastycznie zawyżone, istotnie ograniczają konkurencję, utrudniając bądź uniemożliwiając przystąpienie do postępowania Wykonawcom mniejszym, którzy są w stanie skutecznie wykonać zamówienie, a nie dysponują 14-osobowym zespołem specjalistów ukierunkowanych na technologie IBM-owe.

Utrzymanie takich warunków będzie skutkowało dla Zamawiającego niepotrzebnym zawyżeniem ceny oferty najkorzystniejszej wybranej w wyniku tego postępowania, co może mieć konsekwencje w kontekście ustawy o finansach publicznych.

Dla przykładu inny Zamawiający, który bardzo dużo inwestuje w IT, Ministerstwo Finansów, w przetargu na zarządzanie projektem e-Cło (Zakup usługi doradczej oraz wsparcia technicznego i organizacyjnego w zakresie planowania, realizacji i zarządzania przez Służbę Celną Projektem "e-Cło"), którego budżet wynosi blisko 170 mln zł (a więc ponad 50-krotnie większym niż w MS), gdzie zakres zamówienia jest bardzo szeroki i obejmuje m.in. wsparcie i zarządzanie kilkudziesięcioma projektami o wartości kilku mln zł każdy, a wartość samego zamówienia na zarządzanie wynosi 6 mln zł (czyli 20-krotnie więcej niż w MS) **żądał 7 (siedmiu) ekspertów** kluczowych i w dodatku bez znajomości narzędzi i certyfikatów konkretnych technologii (jak IBM w przypadku MS).

<http://www.mf.gov.pl/dokument.php?const=1&dzial=20&id=191020&typ=news>

Warto dodać, iż przetarg został rozstrzygnięty pozytywnie, a MF właśnie przygotowuje się do podpisania umowy.

Przytoczony przykład nie jest wyjątkiem. Jest reprezentatywny. Stanowi dobry przykład rzetelnie przygotowanych warunków proporcjonalnych i związanych z przedmiotem zamówienia. Można by tutaj przytoczyć wiele innych przetargów zakończonych pozytywnie, w których warunki nie stanowiły „barykady” dla wykonawców.

Tego typu dobrą praktykę powinno zastosować również MS, które pozostaje jednym z liderów w inwestowaniu w IT w administracji centralnej.

Czy Zamawiający na pewno chce utrzymać taką zawyżoną liczbę ekspertów, ograniczającą konkurencję i zawyżającą ceny ofert?

Jeśli nie, to proponujemy rozważenie zmiany tego warunku:

- Ograniczenie liczby specjalistów do 4 (czterech) ekspertów.
- Proponujemy (adekwatnie do przedmiotu zamówienia i możliwości jego realizacji w 4, 5 miesięcy, gdzie uda się co najwyżej przygotowanie i rozstrzygnięcie przetargu, a już na



pewno nie prace w procesie wytworczym oprogramowania) pozostawienie następujących ról:

- kierownik projektu,
- ekspert ds. zarządzania wymaganiami,
- ekspert ds. architektury systemów informacyjnych,
- ekspert ds. infrastruktury teleinformatycznej,
- Usunięcie ze szczegółowych wymagań dla każdej z osób znajomości narzędzi IBM.

Oraz wykreślenie warunku:

Wymagane jest również aby każdą z funkcji pełniła odrębna jedna osoba, chyba że zamawiający dopuścił inną ewentualność poprzez określenie „co najmniej 1 osoba”.

Ew. dopuszczenie, że jedna osoba może pełnić co najwyżej dwie role.

Odpowiedź na pytanie 1:

Wnioskowanie wykonawcy dotyczące kosztów projektu są nieprawdziwe. Zamawiający nie określił w SIWZ, jak i w żadnym załączniku, wysokości środków pieniężnych na realizację niniejszego projektu. Zamawiający ma na chwilę obecną, zgodę Władzy Wdrażającej na wykorzystanie środków pomocowych, na realizację projektu do 31 grudnia 2010 roku. Możliwe jest, co zostało przewidziane we wzorze umowy, wydłużenie trwania umowy pod warunkiem niewykorzystania określonej liczby osobogodzin lub też zmiany daty kwalifikowalności wydatków.

Dodatkowo, Zamawiający w związku z podpisaną umową chce mieć dostęp do specjalistów, nie oznacza to jednak, że wszyscy specjaliści poprzez cały okres obowiązywania umowy będą uczestniczyć w realizacji projektu.

Prawdą jest, że Zamawiający stawia warunek w zakresie zespołu 14 (czternastu) specjalistów o wysokich wymaganiach, jednakże tylko 5 (pięciu), zgodnie z SIWZ, ma posiadać wiedzę w zakresie wykorzystywania narzędzi IBM.

Zamawiający musi określić dokładnie i jednoznacznie przedmiot zamówienia, gdyż nie wpisanie wszystkich niezbędnych ekspertów oraz wymagań dla nich postawionych, skutkować może koniecznością realizacji dodatkowego innego postępowania na usługi wsparcia, czego Zamawiający chce uniknąć.

Zamawiający liczy, że wykorzystanie tylko 5 specjalistów znających jednocześnie zakres merytoryczny procesu wytwarzania jak i narzędzia IBM powinno ułatwić wykonania postawionych zadań, a przy okazji zminimalizować poniesione koszty, z uwagi na fakt realizacji dokumentacji w tych narzędziach.

Porównywanie niniejszego postępowania z projektem „Projekt e-Cło” jest bezcelowe, gdyż żaden z elementarnych warunków jest nieporównywalny:

Wartość Projektu e-Cło to kwota 170 milionów złotych, **czas realizacji** 30.11.2013, **liczba ekspertów** kluczowych 7 oraz niezbędny zespół wykonawcy do wykonania zadania, wg Zamawiającego minimum około 50 osób, (a praktycznie nieograniczony).¹

Wartość niniejszego projektu e-Platforma MS około 3,25 mln zł (jak podaje pytający), **czas realizacji** 15.12.2010, **liczba ekspertów** 14 .

¹ określonego na podstawie w Rozdziale I SIWZ-u postępowania usług doradczych programu e-Cło (Nr sprawy R/195/09/SC/B/712 oraz FR4/254/EOR/4051) Punt IV Wymagania w zakresie formuły realizacyjnej Punkt C.2



Nawet nie biorąc pod uwagę personelu wykonawcy należy zauważyć, że kluczowi eksperci na wykonanie zadania w programie e-Cło mają ponad 3 lata, a nie kilka miesięcy.

W związku z powyższym, przytoczony przykład postępowania innego Zamawiającego nie może być porównywany, gdyż nawet merytorycznie dotyczył innych dziedzin i będzie wymagał integracji także z innymi systemami.

Odpowiadając na pytania:

Zamawiający zamierza utrzymać wymienioną i zgodną z SIWZ liczbę ekspertów. Jednocześnie Zamawiający nie dopuszcza, zgodnie z warunkami SIWZ, aby jedna osoba mogła pełnić więcej niż jedną rolę.

Pytanie 2

Zgodnie z art. 22 ust 4 ustawy Pzp:

Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Warunek V.1.2.2) SIWZ wymaga, aby Wykonawca wykazał się m.in.:

realizował usługi konsultingowe dotyczące automatyzacji procesów wytwórczych oprogramowania w obszarze modelowania i zarządzania wymaganiami, testami, zmianą i konfiguracją oprogramowania z wykorzystaniem oprogramowania IBM Rational wspierające i dokumentujące proces wytwarzania.

W opisie przedmiotu zamówienia w SIWZ:

- pkt III SIWZ:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług obejmujących techniczne i merytoryczne wsparcie zarządzania pracami Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie: 1) organizacji i prowadzenia Biura Projektu, 2) przygotowania dokumentacji, 3) usług doradczych, 4) usług związanych z przygotowaniem, wdrożeniem i utrzymaniem systemów z zakresie ich instalacji i konfiguracji, 5) nadzoru i kontroli nad realizacją przez zewnętrznych Wykonawców produktów projektu, w tym systemu informatycznego E-Platformy Ministerstwa Sprawiedliwości...

oraz jego rozwinięcie w pkt III.1) Załącznika nr 1 do Umowy:

- 2. *W ramach realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca będzie wykonywał następujące prace lub wspomagał Zamawiającego w zakresie:*
 1. *organizacji i prowadzenia Biura projektu w siedzibie Zamawiającego,*
 2. *przeprowadzania analizy biznesu projektu oraz zarządzania wymaganiami,*
 3. *planowania i ustalanie harmonogramu projektu oraz wykonania i dostarczenia produktów,*
 4. *przygotowania propozycji architektury systemu,*
 5. *opracowania niezbędnej dokumentacji, jej utrzymania oraz opracowania procedur zarządzania czynnościami w narzędziach używanych w trakcie trwania przedsięwzięcia,*
 6. *nadzoru merytorycznego nad wykonawcami oraz uczestnictwa w odbiorach poszczególnych produktów i podproduktów projektu,*
 7. *przygotowania propozycji promocji,*



8. *proponycji zmian w przepisach prawa dotyczących obszarów działania prowadzonego przedsięwzięcia,*

9. *doradzania Zamawiającemu w dziedzinach związanych z przygotowaniem, realizacją oraz eksploatacją projektu w aspekcie technicznym, organizacyjnym, biznesowym oraz prawnym.*

nigdzie nie zamieszczono zadania, które będzie realizował Wykonawca:

- *automatyzacji procesów wytwórczych oprogramowania*

Z treści SIWZ nie wynika, aby warunek V.1.2.2) SIWZ był związany, ani tym bardziej proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Być może Zamawiający przez pomyłkę pominął w zakresie zamówienia niektóre zadania?

Czy zakres zamówienia obejmuje zadania:

- wdrożenie w MS procesu wytwórczego oprogramowania w oparciu o narzędzia IBM Rational,
- automatyzację procesów wytwórczych oprogramowania w obszarze zarządzania testami, zmianą i konfiguracją oprogramowania?

Czy Zamawiający w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia przewiduje utworzenie u siebie zespołu programistów, którym to zespołem miałyby zarządzać Wykonawca?

Czy też Zamawiający zamierza zlecić zewnętrznemu podmiotowi (firmie wdrożeniowej) budowę i wdrożenie systemu, a Wykonawca miałby jedynie nadzorować prace wdrożeniowe i zarządzać projektem?

Jeśli przedmiotem zamówienia nie jest wdrożenie w zespole Zamawiającego wdrożenie procesu wytwórczego oprogramowania, sugerujemy zmianę warunku V.1.2.2) SIWZ na następujący:

realizował usługi konsultingowe dotyczące wsparcia zarządzania lub nadzoru i kontroli nad realizacją projektu przez zewnętrznych Wykonawców.

W takim wypadku opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku będzie związany z przedmiotem zamówienia, a zatem spełniony będzie art. 22 ust 4 ustawy Pzp.

Warto zauważyć, iż nawet gdyby Zamawiający chciał wdrażać u siebie proces wytwórczy oprogramowania, to przy przyjętych terminach wykonania zamówienia (ok. 4,5 miesiąca) nie jest to absolutnie możliwe. Przez ten okres, możliwe będzie jedynie (przy odrobinie szczęścia) przygotowanie i rozstrzygnięcie przetargu na wykonawcę systemu. Ew. wdrożenie procesu wytwarzania oprogramowania (nie na miejscu biorąc pod uwagę przekazanie wykonania oprogramowania zewnętrznemu wykonawcy) mogłoby nastąpić dopiero po podpisaniu umowy z wykonawcą i rozpoczęciu przez niego prac developerskich.

Odpowiedź na pytanie 2

Zakres zamówienia, zgodnie z SIWZ, nie obejmuje całego procesu wytwórczego, np.: implementowania, tylko jego wybranych elementów. Natomiast obejmuje między innymi automatyzację procesów wytwórczych oprogramowania w obszarze zarządzania testami,



zmianą i konfiguracją oprogramowania zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do Wzoru umowy rozdział III.1.7.3,4,5.x)

Zamawiający w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia nie przewiduje utworzenia u siebie zespołu programistów, którym to zespołem miałby zarządzać Wykonawca. Zamawiający planuje przeprowadzić odrębne postępowanie przetargowe na wykonanie docelowego systemu. Jednym z zadań Wykonawcy niniejszego postępowania ma być nadzorowanie prac wdrożeniowych i wsparcie zarządzanie projektem.

Pytanie 3

W SIWZ w pkt V.1.3.a) w roli kierownika projektu postawione zostało wymaganie:
iv. ma wykształcenie wyższe z zakresu informatyki, zarządzania lub ekonomii,

Czy kierownikiem projektu nie może być osoba z wykształceniem wyższym w zakresie np. matematyki, fizyki, czy nauk technicznych? W jaki sposób ogranicza to możliwości eksperta?

Sugerujemy zmianę tego warunku na:

iv. ma wykształcenie wyższe z zakresu informatyki, zarządzania, ekonomii, nauk ścisłych lub nauk technicznych.

Odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający uznał, że każdy wymienionych w SIWZ kierunków wykształcenia jest wprost związany z realizacją niniejszego projektu, dlatego też takie zapisy zostały umieszczone w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający podtrzymuje warunki określone w SIWZ nie dokonując w nich zmiany.

Pytanie 4

W SIWZ w pkt V.1.3. w rolach ekspertów Zamawiający zamieścił m.in. wymaganie (np. w roli eksperta ds. zarządzania wymaganiami):
posiada certyfikaty narzędziowe konsultanta

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający miał na myśli? O jakie narzędzia chodzi? Przez kogo wydane certyfikaty?

I w jaki sposób Zamawiający zamierza weryfikować posiadanie tego typu certyfikatów?

Jaki związek z przedmiotem zamówienia mają „certyfikaty narzędziowe konsultanta”?

Sugerujemy wykreślenie tego warunku z wymagań wszystkich ról.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający odpowiada na pytanie, nie dokonując modyfikacji treści SIWZ, wyjaśniając iż zapis „*posiada certyfikaty narzędziowe konsultanta*” określa certyfikaty potwierdzające posiadanie wiedzy przez eksperta w zakresie zastosowania dla danego elementu procesu wytwórczego odpowiednich narzędzi aplikacyjnych wymienionych w SIWZ. Certyfikat ukończenia kursu użytkownika odpowiedniego oprogramowania IBM

będzie spełnieniem tego warunku. Certyfikaty wydają firmy przeprowadzające szkolenia z tego zakresu.

Wymóg ten dotyczy wszystkich elementów procesu wytwórczego wyspecyfikowanych w SIWZ przez Zamawiającego

Pytanie 5

W SIWZ w pkt V.1.3. w rolach ekspertów Zamawiający zamieścił m.in. wymagania:

- ppkt b.)
posiada certyfikaty narzędziowe konsultanta, doświadczenie oraz praktyczną wiedzę o możliwościach narzędzi informatycznych firmy IBM wspierających procesy zarządzania wymaganiami
- ppkt c.)
posiada certyfikaty narzędziowe konsultanta, doświadczenie oraz praktyczną wiedzę o możliwościach narzędzi informatycznych firmy IBM wspierających procesy zarządzania zmianami,
- ppkt d.)
posiada praktyczną wiedzę o możliwościach dostępnych narzędzi informatycznych firmy IBM wykorzystywanych do tego celu,
- ppkt f.)
posiada certyfikaty narzędziowe konsultanta, doświadczenie oraz praktyczną wiedzę o możliwościach narzędzi informatycznych firmy IBM wykorzystywanych do modelowania systemów informacyjnych,
- ppkt m.)
ma co najmniej jednoroczne doświadczenie w zakresie instalacji, konfiguracji oraz administrowania systemu wspierającego proces wytwarzania opartego o środowisko IBM Rational.

Jest to jednoznaczne wybranie konkretnej technologii narzędziowej firmy IBM.

Zamawiający nigdzie w opisie przedmiotu zamówienia, ani także w jego uszczegółowieniu w Załączniku nr 1 do Umowy nie przewiduje realizacji przedmiotu zamówienia w oparciu o technologię IBM.

Poza jednym wyjątkiem. W pkt 2.4.4) Załącznika nr 1 do Umowy.

Dokumentacja związana z projektem musi być przygotowywana przy pomocy takich samych narzędzi informatycznych jakie posiada Zamawiający.

[...]

4) *Oprogramowanie wspierające proces wytwarzania oprogramowania:*

- a) *IBM Rational Professional Bangle Verison 7.0.1 for Windows,*
- b) *IBM Team Unifying Platform Verison 7.0 for Windows.*

Zamawiającemu zapewne chodziło o Rational Professional Bundle.

Zgodnie z informacją producenta, IBM, na jego stronach www

http://www-142.ibm.com/software/products/pl/pl/probundle?S_TACT=none&S_CMP=none;

Produkt zawiera wszystkie narzędzia Eclipse potrzebne w przedsiębiorstwie do projektowania, konstruowania i testowania aplikacji J2EE/portałowch/SOA z zastosowaniem technik zarządzania zmianami i uporządkowanych procesów.

[...]



- *Zawiera narzędzia zbudowane na bazie technologii Eclipse 3.2, które oferują zaawansowane funkcje, obsługę dla produktów komercyjnych i elastyczne, rozszerzalne i konfigurowalne środowisko programistyczne.*
- *Zapewnia wyjątkową elastyczność, pozwalając pojedynczemu programiście zainstalować dokładnie te narzędzia, których potrzebuje do pracy.*
- *Wspomaga tworzenie aplikacji zoptymalizowanych pod kątem współpracy z oprogramowaniem WebSphere i innymi platformami opartymi na technologii J2EE.*
- *Pakiet stanowi integralny składnik platformy tworzenia oprogramowania IBM Software Delivery Platform (USA) — kompletnego, otwartego, modularnego, zintegrowanego i sprawdzonego rozwiązania, które przyczynia się do zwiększenia produktywności pracy zespołów programistycznych.*

Z opisu jednoznacznie widać, iż jest to środowisko narzędziowe przeznaczone dla zespołów programistycznych, w dodatku przeznaczone do tworzenia oprogramowania w technologii IBM w tym WebSphere.

Mocne narzucenie technologii IBM przez Zamawiającego w realizacji przedmiotowego zamówienia (zupełnie nieuzasadnione) może w konsekwencji skutkować narzuceniem tej technologii w projekcie wykonawczym i w rezultacie doprowadzić do realizacji portalu E-Uслуг w technologii IBM. Nie trzeba dodawać, że na pewno nie jest to ani odpowiednie miejsce, ani czas na wybór technologii realizacji projektu.

Z informacji posiadanych przez Pytającego wynika, że Zamawiający zakupił pojedyncze licencje wymienionych narzędzi (dwie, trzy?). Opieranie wykonania przyszłych dużych projektów na wybranej technologii IBM tylko z tego powodu jest nieracjonalne. Podjęta minimalna inwestycja (kilkadziesiąt tysięcy złotych) nie powinna determinować wyboru konkretnego producenta technologii (IBM) docelowego systemu o wartości ponad 3 mln zł.

Ponadto warto podkreślić, iż tego typu wymagania są niezgodne z ustawą Pzp (art. 29, ust. 3), ogranicza uczciwą konkurencję i stanowi nierówne traktowanie Wykonawców.

Jest to także naruszenie warunku neutralności technologicznej, która powinna być zachowana w sytuacji realizacji projektu finansowanego ze środków unijnych (POIG, Działanie 7).

Jakie jest uzasadnienie umieszczenia takich technologicznych wymagań w warunkach na role ekspertów?

Jeśli takiego uzasadnienia nie ma, sugerujemy wykreślenie tych warunków z SIWZ.

Dodatkowym argumentem za usunięciem tych warunków są wymagania umieszczone przez Zamawiającego w pkt 3.1.4 i 5 Załącznika nr 1 do Umowy:

W celu zapewnienia prawidłowego wytwarzania produktów, zgodnie z ogólnie akceptowanymi standardami w dziedzinie procesu wytwarzania, wymaga się od Wykonawcy, by metodyka wytwarzania była oparta o ogólnie znaną metodykę RUP lub inną metodykę, która umożliwi zarządzanie wytwarzaniem systemu. Metodyka wytwarzania wraz z jej produktami i celami określona została w punkcie 5.

Wybrana przez Wykonawcę inna metodyka niż RUP może być niezgodna z narzędziami IBM. Zgodnie z zapisami wystarczy aby umożliwiła zarządzanie wytwarzaniem systemu.

Posiadane przez Zamawiającego narzędzia IBM mogą, w niniejszym projekcie, wspierać wszystkie elementy procesu wytwórczego.

Oprogramowanie przedstawione w SIWZ jest i ma być związane z procesem wytwórczym i umożliwić spełnienie elementów Rekomendacji dotyczących udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne z października 2010 roku Urzędu Zamówień Publicznych (www.uzp.gov.pl)

Zamawiający zamierza wykorzystać oprogramowanie między innymi do zarządzania wymaganiami, zarządzania zmianą, zarządzania konfiguracją, modelowaniem oraz testowaniem funkcjonalnym i niefunkcjonalnym.

Z przytoczonego, przez Pytającego, opisu oprogramowania Zamawiający pragnie wykorzystać narzędzia związane z obszarem modelowania i testowania, który jest niezbędnym elementem składowych wytwarzania systemu. Zamawiający nie zamierza wykorzystywać niniejszego oprogramowania do implementowania systemu, które sugeruje Pytający, gdyż jak słusznie zauważył Pytający, „nie jest to miejsce i czas na wybranie technologii docelowego systemu”, i byłoby niezgodne z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na stronie <http://www-01.ibm.com/software/rational/smb/scm/> można znaleźć (w języku angielskim) opisy do współpracy oprogramowania Rational IBM z oprogramowaniem firmy Microsoft.

Zamierzeniem Zamawiającego jest wykorzystanie uniwersalnego narzędzia, którym są narzędzia do wspomaganie zarządzania procesem wytwórczy, co nie determinuje technologii docelowego systemu informatycznego. Przykładowo procedury automatycznego testowania witryny internetowej Portalu realizowane w narzędziach IBM mogą bez problemu sprawdzać większość innych witryn internetowych niezależnie od producenta środowiska systemu.

Zamawiający określił w SIWZ wymagania narzędzi odnośnie wytwarzania dokumentacji w pkt 2 Wymagania w zakresie dokumentacji w Załączniku nr 1 do Wzoru umowy .

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje warunki umieszczone w SIWZ nie dokonując w nich zmiany.

Pytanie 6

Czy E-platforma MS realizowana w I etapie projektu (przedmiotowe postępowanie obejmuje wsparcie zarządzania jedynie w I etapie projektu E-platformy), do 15.12.2010 będzie realizować funkcje podane w pkt. V.1.2.3 SIWZ?

W szczególności, czy w I etapie zostaną zaimplementowane:

- formularze elektroniczne zrealizowane w pliku PDF z zagnieżdżoną strukturą danych?
- płatności elektroniczne?

Jeśli w I etapie projektu do 15.12.2010 ww. funkcjonalności nie zostaną zaimplementowane, zgodnie z art. 22 ust 4 ustawy Pzp, warunki powinny odpowiadać przedmiotowi zamówienia i być do niego proporcjonalne, sugerujemy wykreślenie warunków.

Zamawiający wyjaśnia, że E-platforma MS realizowana w I etapie projektu obejmuje wsparcie zarządzania jedynie dla I etapu projektu E-platformy oraz, że zostaną zaimplementowane funkcjonalności, takie jak formularze elektroniczne zrealizowane w pliku PDF z zagnieżdżoną strukturą danych oraz płatności elektroniczne.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje warunki umieszczone w SIWZ nie dokonując w nich zmiany.

Pytanie 7

W Załączniku Nr 1 do SIWZ będącym wzorem umowy, (plik 10023__siwz_umowa.pdf), na stronie nr 5, paragraf nr 4 punkt nr 19, pada stwierdzenie: „Wykonawca zobowiązuje się do udostępnienia na pisemne żądanie Zamawiającego w ciągu 5 dni roboczych, dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji zawodowych, wiedzy lub doświadczenia przez ekspertów wykonawcy określonych w załączniku nr 1 dla określonej roli pełnionej przez Eksperta”.

W związku z powyższym prosimy o informację:

- Czy wymienianym przez Zamawiającego certyfikatem narzędziowym konsultanta (który ma potwierdzać jego wiedzę o możliwościach narzędzi firmy IBM, dokument SIWZ, rozdział V, punkt nr 3), w przypadku osób mających pełnić funkcję ekspertów, jest certyfikat poświadczający uczestnictwo w szkoleniu (ang.: Certificate of Courses Completion) czy raczej certyfikat wystawiany po zdanym egzaminie w certyfikowanym centrum egzaminacyjnym (np. typu Prometric) i poświadczający, że dana osoba jest Certyfikowanym Specjalistą / Inżynierem / Instruktorem (ang.: Certified Specialist lub Certified Solution Designer lub Certified Instructor lub Certified Consultant) ?

Odpowiedź na pytanie 7

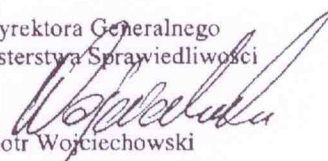
Każdy certyfikat narzędziowy związany z danym elementem procesu wytwórczego będzie spełnieniem tego warunku. Zamawiający nie wyspecyfikował szczegółowo, co uznaje za certyfikat, dlatego uznaje każdy certyfikat narzędziowy oprogramowania, który będzie dotyczył określonego procesu wytwarzania oprogramowania .

Wyjaśnienia treści SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VII punkt 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawców niezwłocznego potwierdzenia otrzymania faksem niniejszego pisma na numer faksu (22) 52 12 214 lub (22) 628 97 85.

z upoważnienia

Dyrektora Generalnego
Ministerstwa Sprawiedliwości


Piotr Wojciechowski

Naczelnik Wydziału Rejestrów Sądowych
w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych