



Warszawa, dnia 28.05.2010 r.

BDG-II-381-1/10

### Do Uczestników konkursu

Dotyczy: konkursu poprzedzającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na: „Budowę i wdrożenie systemu informatycznego rachunkowości i systemu zarządzania kadrami w sądach powszechnych i Ministerstwie Sprawiedliwości”.

Ministerstwo Sprawiedliwości jako zamawiający w konkursie na „Budowę i wdrożenie systemu informatycznego rachunkowości i systemu zarządzania kadrami w sądach powszechnych i Ministerstwie Sprawiedliwości”, po analizie wyjaśnień przekazanych w piśmie z dnia 21.05.2010r. uprzejmie wyjaśnia, iż odpowiedź na pytanie **nr 3** o treści:

„Czy w odniesieniu do wykonawców ubiegających się wspólnie (konsorcjum) o dopuszczenie do udziału w Konkursie, Zamawiający uzna za wystarczające (zgodnie z pkt. 2 § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane) potwierdzenie za zgodność z oryginałem wszystkich dokumentów dotyczących wszystkich wykonawców występujących wspólnie przez ich przedstawiciela działającego na podstawie odpowiedniego Pełnomocnictwa?”

jest następująca:

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający powołując się na § 6 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), nie miał na celu ograniczania możliwości udzielania przez wykonawcę pełnomocnictwa w zakresie składanych oświadczeń woli i wiedzy w tym poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów wykonawcy.

W związku z powyższym i pomimo wskazania w odpowiedzi z dnia 21.05 br. treści uzasadnienia projektu ww. rozporządzenia w zakresie oceny skutków regulacji, cyt. „(...) wprowadzenie w § 6 ust. 2 możliwości potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów przez pełnomocnika wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia – propozycji tej nie przyjęto, ww. dokumenty stanowią w przeważającej większości oświadczenia wiedzy, która ze swojej istoty jest w posiadaniu osób, które uczestniczyły w postępowaniu i brały udział we wszystkich jego etapach i czynnościach, pełnomocnicy tzw. liderów konsorcjów nie mają – jak się wydaje – pełnej wiedzy na temat przebiegu postępowania w innych niż własna firmach działających jako konsorcjum”, Zamawiający, w świetle przepisów ustawy, **uznaje za dopuszczalną możliwość poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów przez pełnomocnika** ustanowionego przez



wykonawców (uczestników konkursu) występujących wspólnie, zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy.

Zamawiający zaleca, aby z treści pełnomocnictwa wynikało upoważnienie do potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów.

Zapis regulaminu konkursu, że każdy z wykonawców (uczestników konkursu) poświadcza za zgodność z oryginałem wyłącznie te dokumenty, które dotyczą tego wykonawcy, dotyczy przypadku gdy wykonawcy występujący wspólnie nie ustanowią wspólnego pełnomocnika.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, iż zapisy o treści „składając ofertę w konkursie”, które znajdują się w załącznikach 4A, 4B, i 4C do regulaminu konkursu, należy potraktować jako omyłkę pisarską. Oczywiście w niniejszej procedurze i załącznikach chodzi o **składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie**.

Wyjaśnienia treści Regulaminu konkursu są wiążące dla wszystkich wykonawców (uczestników konkursu).

**Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem IX punkt 4 Regulaminu konkursu oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Uczestników konkursu niezwłocznego potwierdzenia otrzymania faksem niniejszego pisma na numer faksu 22/628-97-85.**

z upoważnienia  
Dyrektora Generalnego  
Ministerstwa Sprawiedliwości

/-/

Piotr Niedzielak  
Przewodniczący Sądu Konkursowego