

Warszawa, dnia 28 maja 2010 r.



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

Al. Ujazdowskie 11  
00-950 WARSZAWA Skr. Poczt. 33  
Centrala tel. 52-12-888  
fax 628-97-85, 627-21-93

**BDG-II-3820-01/10**

## Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na ochronę obiektów Ministerstwa Sprawiedliwości.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 29 listopada 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 38 ust. 1 ustawy, przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniami treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”:

### Pytanie:

Ustosunkowując się do odpowiedzi na zadane pytanie w dniu 26.05.2010 r., dotyczące kwestii podpisów na dokumentach w przypadku składania ofert przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie zwracamy się z prośbą raz jeszcze o stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Mianowicie, powołujecie się Państwo na par. 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministra z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, jednakże cytowane powyżej rozporządzenie nie uchyla instytucji pełnomocnictwa. Co więcej odnosi się do pojęcia wykonawca. Natomiast wykonawca występuje w art. 23 ust. 1 z treści którego wynika, iż wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o zamówienie publiczne. Art. 23 ust. 1 w związku z art. 23 ust. 2 przedstawia, iż istnieje możliwość ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania wykonawców w postępowaniu (...). Co więcej jest to pojęcie dość szerokie. Pełnomocnik działa na podstawie pełnomocnictwa obejmującego zakres jego umocowania. W związku z powyższym stanowisko w przedmiotowej sprawie byłoby sprzeczne z zasadą celowości przepisów.

### Odpowiedź:

Zamawiający powołując się na § 6 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), nie miał na celu ograniczania możliwości udzielania przez wykonawcę pełnomocnictwa w zakresie składanych oświadczeń woli i wiedzy w tym poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów wykonawcy.

W związku z powyższym i pomimo wskazania w odpowiedzi z dn. 27.05 br. treści uzasadnienia projektu ww. rozporządzenia w zakresie oceny skutków regulacji, cyt. „(...) wprowadzenie w § 6 ust. 2 możliwości potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów przez pełnomocnika wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia – propozycji tej nie przyjęto, ww.

*dokumenty stanowią w przeważającej większości oświadczenia wiedzy, która ze swojej istoty jest w posiadaniu osób, które uczestniczyły w postępowaniu i brały udział we wszystkich jego etapach i czynnościach, pełnomocnicy tzw. liderów konsorcjów nie mają – jak się wydaje – pełnej wiedzy na temat przebiegu postępowania w innych niż własna firmach działających jako konsorcjum”, Zamawiający, w świetle przepisów ustawy, **uznaje za dopuszczalną możliwość poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów przez pełnomocnika** ustanowionego przez wykonawców występujących wspólnie, zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy.*

Zamawiający zaleca, aby z treści pełnomocnictwa wynikało upoważnienie do potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów.

Zapis SIWZ, że każdy z wykonawców poświadcza za zgodność z oryginałem wyłącznie te dokumenty, które dotyczą tego wykonawcy, dotyczy przypadku gdy wykonawcy występujący wspólnie nie ustanowią wspólnego pełnomocnika.

**Wyjaśnienia treści SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców.**

z up. Dyrektora Generalnego  
Ministerstwa Sprawiedliwości  
/-/

Adam Kosieradzki  
p.o. Naczelnika Wydziału Ochrony  
Biura Ochrony Informacji Niejawnych,  
Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych