

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
BIURO PODAWCZE  
2010 -01- 06  
zł. 2 szt. poz. Nr

Warszawa, dnia 04 stycznia 2010 roku

**Wykonawca:**  
**CA SERVICES S.A.**  
Al. Jana Pawła II 41g  
31-864 Kraków  
fax: 012 646 11 79

P.D. Książkowski  
w zastępstwie

P.M. Filipczak

07.01.2010

SEKRETARIA I  
Biura Dyrektora Generalnego  
wpłynęło dnia 2010 -01- 06

**Ministerstwo Sprawiedliwości**  
Al. Ujazdowskie 11  
00 - 950 Warszawa

fax. +48 22 52 12 214



100106-00645

**Dotyczy:** Postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „zakup usług zarządzania IT” Znak sprawy: BDG-II-3820-30/09 (Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym UE 2009/S 247-354419 z 23.12.2009 r.).

### PROTEST WYKONAWCY

CA Services S.A., z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 41 G, 31 - 864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000255669, wysokość kapitału zakładowego 1 050 000,00 zł, kapitał zakładowy wpłacony w całości, NIP: 678-29-24-039, działając - jako Wykonawca - na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2007 Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) (dalej „Ustawa”), składa protest na czynności Zamawiającego - Ministerstwa Sprawiedliwości - podjęte w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

#### Czynnościami objętymi niniejszym protestem są:

- czynność sporządzenia przez Zamawiającego Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a w szczególności określenie opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących wymaganych kwalifikacji potencjału kadrowego Wykonawcy oraz doświadczenia Wykonawcy, a także nieuzasadnioną eliminację możliwości posłużenia się podwykonawcami przy wykonywaniu usługi szkolenia i egzaminów, o których mowa w Rozdziale III pkt. 1 ppkt. 1.1 SIWZ oraz żądanie dołączenia do oferty dokumentów nie wskazanych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87 poz. 605) (dalej „Rozporządzenie”) i określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców;

#### Protestujący wnosi o:

PIOTR SKRZYŃSKI  
Specjalista ds. Sprzedaży  
Administracja Publiczna

- modyfikację zapisów Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w takim zakresie, aby zmodyfikowane zapisy Ogłoszenia oraz SIWZ były zgodne z Ustawą i nie naruszały zasad równości wykonawców i uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych w zakresie wymaganych certyfikatów oraz rezygnację z zakazu posłużenia się podwykonawcami przy wykonywaniu usługi szkolenia i egzaminów, o których mowa w Rozdziale III pkt. 1 ppkt. 1.1 SIWZ, a także rezygnację z żądania dołączenia do oferty dokumentów nie wskazanych w Rozporządzeniu i określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie naruszający zasad równości wykonawców i uczciwej konkurencji;

#### **Protestujący zarzuca Zamawiającemu:**

- naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 2 Ustawy, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- naruszenie przepisu art. 36 ust. 5 Ustawy poprzez nieuzasadnioną eliminację możliwości posłużenia się podwykonawcami przy wykonywaniu usługi szkolenia i egzaminów, o których mowa w Rozdziale III pkt. 1 ppkt. 1.1 SIWZ w sytuacji gdy specyfika przedmiotu zamówienia nie determinuje eliminacji udziałów podwykonawców w ww. zakresie przedmiotu zamówienia.

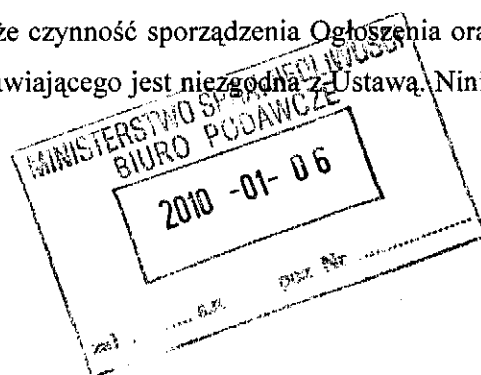
- naruszenie przepisu art. 25 Ustawy oraz przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87 poz. 605), poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od wykonawców; a także poprzez żądanie załączenia do oferty, dokumentów nie wymienionych w Ustawie i Rozporządzeniu.

- naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 i 3 Ustawy – poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców, a także poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia;

#### **UZASADNIENIE**

Protestujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego podjętych w toku przedmiotowego postępowania z treści Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE 2009/S 247-354419 z 23 października 2009 r. oraz z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 23 grudnia 2009 roku.

Protestujący stwierdza, że czynność sporządzenia Ogłoszenia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przez Zamawiającego jest niezgodna z Ustawą. Niniejszy protest obejmuje zapisy SIWZ



PIOTR SKRZYŃSKI  
Specjalista ds. Sprzedaży  
Administracji Własności

(wskazane w niniejszym proteście), a także zapisy ogłoszenia o zamówieniu, które stanowią odpowiednik zapisów SIWZ.

### ***I. Opis warunków udziału w postępowaniu.***

Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 2 Ustawy, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

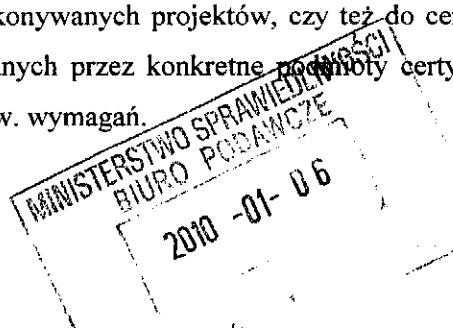
W Rozdziale VIII pkt. 1 ppkt. 1.2.1 b) SIWZ oraz w Sekcji III w pkt III.2.1) 1.2.1 b) Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, iż o zamówienie mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy wykonali ***„co najmniej 2 (dwa) projekty w zakresie wsparcia i nadzoru nad wdrożeniem co najmniej dwóch różnych narzędzi (pochodzących od różnych producentów), do zarządzania usługami IT (ITSM), posiadających certyfikat PinkVerify™ Service Support, lub PinkVerify™ Service Support Enhanced”.***

Ponadto, w Rozdziale VIII pkt. 1 ppkt. 1.2.2 SIWZ oraz w Sekcji III w pkt III.2.1) 1.2.2 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, iż Wykonawca aby spełnić warunek udziału w postępowaniu dotyczący potencjału kadrowego musi dysponować osobami posiadającymi m. in. następujące kwalifikacje ***„co najmniej dwóch konsultantów posiadających wiedzę w zakresie: analizy procesów zarządzania usługami IT w organizacji, projektowania struktury organizacyjnej, opisywania procesów zarządzania usługami IT, oceny i audytu procesów zarządzania usługami IT, wdrażania zmian w procesach, umiejętności raportowania, umiejętności menedżerskie, potwierdzone certyfikatem Manager's Certificate in IT Service Management posiadającym akredytację jednostki certyfikującej ITIL na świecie, licencjonowanej przez APM Group (jako oficjalnego akredytatora ITIL) wskazanego przez OGC.”***

Należy stwierdzić, że Zamawiający bezpodstawnie ogranicza konkurencję poprzez:

- 1) wymaganie wykazania się wykonaniem projektów w zakresie wsparcia i nadzoru nad wdrożeniem co najmniej dwóch różnych narzędzi (pochodzących od różnych producentów), do zarządzania usługami IT (ITSM), **posiadających certyfikat PinkVerify™ Service Support, lub PinkVerify™ Service Support Enhanced** oraz
- 2) wymaganie dysponowaniem osobami posiadającymi konkretne określone przez Zamawiającego certyfikaty (**Manager's Certificate in IT Service Management**).

Zamawiający ma obowiązek, zgodnie z literą prawa, w przypadku zamieszczenia wymogów posiadania (w odniesieniu bądź do wykonywanych projektów, czy też do certyfikatów posiadanych przez ekspertów) certyfikatów wydawanych przez konkretne podmioty certyfikujące, dopuszczenie rozwiązań równoważnych w zakresie ww. wymagań.



PIOTR SKRZYŃSKI  
Specjalista ds. Sprzedaży  
Administracja Publiczna

Należy podkreślić, iż poprzez nie dopuszczenie rozwiązań równoważnych Zamawiający niesłusznie ogranicza dostęp podmiotów mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, poprzez ww. wymaganie w sytuacji, gdzie posiadanie wymaganych przez Zamawiającego kwalifikacji może być potwierdzone innymi, niż wskazane przez Zamawiającego certyfikatami.

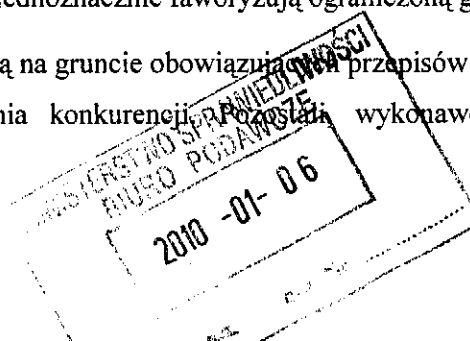
Oczywistym jest, iż do prawidłowego wykonania nieniejszego przedmiotu zamówienia, niezbędna jest wiedza ekspertów wykonawcy czy też doświadczenie wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, o określonym standardzie, na odpowiednim poziomie. Jednakże wiedzę taką można uzyskać, na tym samym poziomie, nie tylko za pośrednictwem certyfikatów wskazanych przez Zamawiającego, ale także certyfikatów równoważnych, wydawanych przez inne podmioty certyfikujące, to samo dotyczy doświadczenia wykonawcy niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia. **Istotnym jest przecież, aby Zamawiający otrzymał usługę wysokiej klasy, wykonaną zgodnie z jego wymogami. Posiadanie przez Wykonawcę certyfikatów o równoważnym zakresie do wskazanych nie powoduje, bowiem, iż nie wykona on przedmiotu zamówienia, bądź wykona go wadliwie, a osoby – eksperci bezpośrednio wykonujący przedmiot zamówienia iż nie posiadają wiedzy i umiejętności na tym samym poziomie co wiedza i umiejętności potwierdzane certyfikatami wskazanymi przez Zamawiającego. Protestujący, podnosi, iż na rynku istnieją rozwiązania równoważne do wskazanych przez Zamawiającego, o równie wysokim standardzie.**

Ponadto, wymóg aby eksperci posiadali certyfikat Manager's Certificate in IT Service Management posiadający akredytację jednostki certyfikującej ITIL na świecie, licencjonowanej przez **APM Group**, nie znajduje uzasadnienia, biorąc pod uwagę fakt, iż certyfikat ten może być wydawany także przez inne uprawnione jednostki, jak choćby EXIN - the Examination Institute for Information Science, czy też ISEB - Information Systems Examinations Board.

Zatem, w związku z faktem, iż na rynku istnieją rozwiązania równoważne w stosunku do selektywnie wskazanych przez Zamawiającego certyfikatów, zakresem i poziomem kwalifikacji odpowiadające wskazanym przez Zamawiającego, każdy wykonawca dysponujący innymi, równoważnymi, do wskazanych przez Zamawiającego certyfikatów winien zostać dopuszczony do udziału w przedmiotowym zamówieniu.

Z tego też powodu ustalone przez Zamawiającego wymagania minimalne, w zakresie w/w warunków, prowadzą do nieuzasadnionego faworyzowania jednych i tym samym dyskryminowania innych wykonawców. Zamawiający rażąco narusza przepisy Ustawy, ponieważ nie traktuje na równych prawach wszystkich wykonawców i nie prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, wręcz przeciwnie wprowadza takie określenia oraz sformułowania, które jednoznacznie faworyzują ograniczoną grupę wykonawców.

Wyżej wyszczególnione wymagania są na gruncie obowiązujących przepisów niczym nieuzasadnione i prowadzą jedynie do ograniczenia konkurencji. Pozostali wykonawcy, zostali po prostu



PIOTR KRZYŃSKI  
Przewodniczący Zarządu  
Autonimowego Zakładu

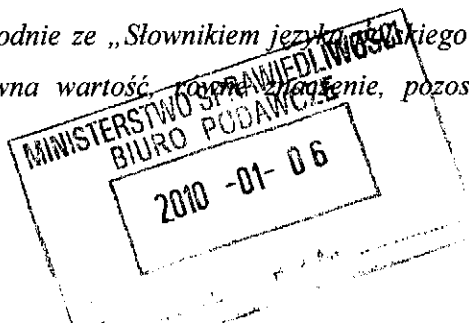
wyeliminowani z tego postępowania przez Zamawiającego. Utrudnienie uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło poprzez uniemożliwienie udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy byliby w stanie zrealizować zamówienie z zastosowaniem rozwiązania (certyfikatu) równoważnego. Opisane w w/w sposób wymagania jawnie naruszają zapisy Prawa Zamówień Publicznych, mówiące o tym, iż „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców” (art. 7 ust. 1 Ustawy).

W ocenie Protestującego Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu był w stanie dokonać opisu minimalnych standardów, jakie muszą posiadać wykonawcy, czy też eksperci wchodzący w skład Zespołu technicznego, poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych. Protestujący nie znajduje okoliczności, które uzasadniały opisanie minimalnych standardów, jakie muszą posiadać wykonawcy oraz eksperci zaangażowani w realizację przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnych znaków towarowych.

**Podkreślenia wymaga, iż w każdym przypadku, gdy Zamawiający decyduje się umieścić w ogłoszeniu o zamówieniu zapis wskazujący na konkretny produkt, czy rozwiązanie, ustawodawca, w celu zagwarantowania uczciwej konkurencji nakłada na niego obowiązek dopuszczenia produktów lub rozwiązań równoważnych, w przypadku gdy takie rozwiązania istnieją. Nie dopuszczenie produktów lub rozwiązań równoważnych stanowi rażące naruszenie przepisów Ustawy („Wskazanie konkretnego znaku towarowego bez towarzyszącego sformułowania „lub równoważny” stanowi naruszenie przepisów dyrektyw ...” wyrok ETS z 28 października 1999 roku, sygn. C-328/96, Komisja Europejska przeciwko Austrii).**

Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, w którym stwierdzono, iż „Oczywistym jest, że Zamawiający może oczekiwać pozyskania przedmiotu zamówienia w najlepszej dostępnej technologii, ale nie może tego robić w taki sposób, że narusza zasady równego traktowania wykonawców. Tym samym decydując się na konkretną technologię, powinien przy opisie przedmiotu zamówienia wskazać rozwiązania równoważne – parametry minimalne, tak samego przedmiotu, jak i sposobu jego wykonania, jeśli dla wykonania przedmiotu ten sposób ma znaczenie, odróżniające produkty poszczególnych producentów. Zamawiający nie może twierdzić, że nie ograniczył konkurencji, bo pomiędzy wykonawcami oferującymi produkt danej firmy istnieje konkurencja. Takie stanowisko jest sprzeczne z orzecznictwem ETS, który np. w sprawie oprogramowania komputerowego czy sprzętu komputerowego zakazał takiego określania warunków przedmiotowych, które ograniczałyby uczciwą konkurencję do jednego producenta.” (wyrok Krajowej Izby odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2008r., Sygn. akt KIO/UZP 270/08).

Należy podkreślić, iż „Zgodnie ze „Słownikiem języka prawniczego” pojecie „równoważny” oznacza tyle samo, co mający równą wartość, co oznacza, że rozwiązanie, pozostający w równowadze z czymś”



PIOTR SMOLEŃSKI  
Specjalista ds. Sprzedaży  
Administracji Publicznej

(„Słownik Języka Polskiego”, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 1986 rok). Zwrot „lub równoważny” oznacza, zatem możliwość uzyskania efektu założonego przez zamawiającego i sprecyzowanego w siwz za pomocą innych rozwiązań technicznych (zob. T. Czajkowski: „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Wydanie trzecie, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2007, s. 147 i nast.). Zwrot ten może zaistnieć, w sytuacji gdy na rynku dostępne są konkurencyjne rozwiązania, a posłużenie się znakami towarowymi nazw produktów, powszechnie zrozumiałymi i traktowanymi dla przygotowujących oferty jako szablon, umożliwia zrozumienie przez grupę profesjonalistów, do której ten opis jest skierowany, czego zamawiający oczekuje” (Iwona Ziarniak „Zamówienia publiczne na dostawy i usługi informatyczne” wyd. PRESSCOM Sp. z o. o., Wrocław 2009, s.39).

Protestujący pragnie przywołać także wyrok Krajowej izby Odwoławczej z dnia 3 sierpnia 2009 roku, sygn. akt. KIO/UZP 950/09, **który wprost znajduje zastosowanie w niniejszym postępowaniu:** „Stosownie do art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien posiadać odpowiednią wiedzę i doświadczenie, a także dysponować potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - są to warunki niezbędne z punktu widzenia należytego wykonania zamówienia. Zamawiający konkretyzuje warunek posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, odnosząc go do zamawianych dostaw, usług i robót budowlanych - zwykłych (których można oczekiwać w stosunkach danego rodzaju) i specjalnych (związanych ze szczególnymi wymaganiami realizacji danego zamówienia) cech świadczenia, jakie będą przedmiotem umowy. Wymóg posiadania odpowiedniej wiedzy wiąże się bezpośrednio z dysponowaniem przez wykonawców odpowiednim know-how, znajomością technologii czy metodologii, w jakiej wykonane ma być zamówienie itp., oraz wiedzą (kwalifikacjami) osób, które bezpośrednio będą wykonywać zamówienie. Przez odpowiednie kwalifikacje należy rozumieć zarówno niezbędne uprawnienia do dokonywania danych czynności (gdy ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, np. uprawnienia biegłego rewidenta), jak i posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia osób wykonujących określone czynności. Ustawa w zakresie merytorycznego kształtowania warunków pozostawia zamawiającemu pewną swobodę, jednak wyraźnym ograniczeniem tej swobody jest nakaz przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, a w związku z tym obowiązek takiego kształtowania warunków, aby zagwarantować dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego wykonania. Na etapie ich określania przez zamawiającego może bowiem dojść do próby ograniczenia konkurencji przez zawężenie kregu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji. **W ocenie Izby sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, że wykonawcy winni wykazać się ukończeniem konkretnych szkoleń, jest nieuprawnione w sytuacji, gdy na rynku dostępne są inne szkolenia o takim samym zakresie, jak wymagany przez zamawiającego.** Oczywiście ustawa nie ustanawia dla

WYKONAWCZOŚĆ  
BIURO  
2010-01-06

PROF. SIKRZYŃSKI  
Specjalista ds. Sprzedaży  
Aut...

*zamawiającego zakazu posłużenia się nazwą konkretnego szkolenia w celu doprecyzowania wymogów stawianych wykonawcom, niemniej jednak nakazuje dopuścić konkurencję pomiędzy wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do zakresu wymaganych uprawnień.”*

## **II. Zakaz udziału podwykonawców.**

Zamawiający naruszył także przepis art. 36 ust. 5 Ustawy poprzez nieuzasadnioną eliminację możliwości posłużenia się podwykonawcami przy wykonywaniu usługi szkolenia i egzaminów, o których mowa w Rozdziale III pkt. 1 ppkt. 1.1 SIWZ w sytuacji gdy specyfika przedmiotu zamówienia nie determinuje eliminacji udziałów podwykonawców w ww. zakresie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale III pkt. 4 SIWZ oraz w Sekcji II w pkt II 1.5) Ogłoszenia o zamówieniu wskazał, iż *„Zamawiający nie dopuszcza udziału podwykonawców przy wykonywaniu usługi (nie może być powierzona podwykonawcom usługa) szkolenia i egzaminów ze względu na zgodność szkoleń z biblioteką ITIL, zachowanie ścieżki szkoleń zgodnych z ITIL, możliwość zdania egzaminu i uzyskania przez Zamawiającego certyfikatu ITIL uznawanego na świecie, (...)”*.

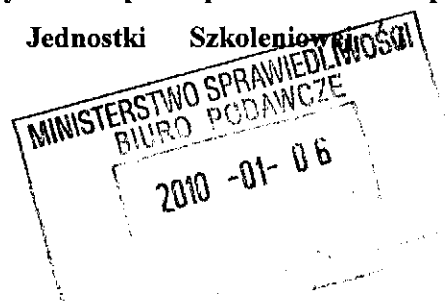
Należy zauważyć, że nie ma żadnych powodów uzasadniających niedopuszczenie powierzenia przez wykonawcę, części zamówienia obejmującej usługi szkolenia i egzaminów, podwykonawcom.

Przepis art. 36 ust. 5 Ustawy stanowi, iż Zamawiający może wyłączyć wykonanie części zamówienia przez podwykonawców wyłącznie w sytuacji, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia jest to uzasadnione.

Zamawiający uznał, iż usługa szkoleń i egzaminów nie może być powierzona podmiotowi trzeciemu, ze względu na zgodność szkoleń z biblioteką ITIL, zachowanie ścieżki szkoleń zgodnych z ITIL, możliwość zdania egzaminu i uzyskania przez Zamawiającego certyfikatu ITIL.

Argumentacja Zamawiającego, uzasadniająca wprowadzenie zakazu powierzenia wykonania części usługi przez podwykonawców, jest całkowicie pozbawiona podstaw i nie znajduje uzasadnienia w charakterze przedmiotu zamówienia.

**Nie można bowiem przyjąć, iż usługa szkolenia i egzaminów, ze względu na zgodność szkoleń z biblioteką ITIL, zachowanie ścieżki szkoleń zgodnych z ITIL, a także ze względu na możliwość zdania egzaminu i uzyskania przez Zamawiającego certyfikatu ITIL jest tak specyficzna i unikatowa, że nie może być wykonana przez podmiot trzeci – podwykonawcę, posiadającego certyfikaty Akredytowanej Jednostki Szkoleniowej Autoryzowanego Centrum**



*[Handwritten signature]*  
Sędziowski  
Adwokat

**Egzaminacyjnego, akredytowane przez jednostki certyfikujące ITIL na świecie, licencjonowane przez APM Group.**

Celem Zamawiającego przeprowadzającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest przecież zakup określonej usługi, o wymaganych standardach i parametrach, a wykonanie powyższej części usługi przez podmiot trzeci, posiadający odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia spełni oczekiwania Zamawiającego w tym zakresie.

### **III. Żądanie dołączenia do oferty dokumentów nie wskazanych w Rozporządzeniu.**

Zamawiający naruszył przepis art. 25 Ustawy oraz przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87 poz. 605), poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od wykonawców; a także poprzez żądanie załączenia do oferty, dokumentów nie wymienionych w Ustawie i Rozporządzeniu.

Zamawiający w Rozdziale III pkt. 1.1 SIWZ oraz w Sekcji II w pkt II 1.5) Ogłoszenia o zamówieniu wskazał, iż: „*W celu potwierdzenia, że oferowana usługa szkoleniowa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z art. 25 ust.1 pkt 2 ustawy, Wykonawca lub jeden z Wykonawców występujących wspólnie musi posiadać certyfikaty:*

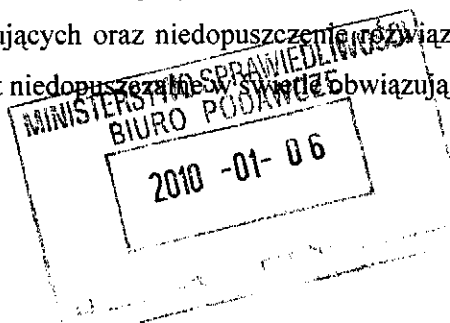
- a) Akredytowanej Jednostki Szkoleniowej,*
- b) Autoryzowanego Centrum Egzaminacyjnego*

*akredytowane przez jednostki certyfikujące ITIL na świecie, licencjonowane przez APM Group (jako oficjalnego akredytatora ITIL) wskazanego przez OGC, w zakresie szkoleń i egzaminów.*

*Wykonawca zobowiązany jest w celu potwierdzenia powyższego wymagania załączyć do oferty, oryginał lub kopie certyfikatów, poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę/osoby uprawnioną/uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, Certyfikaty powinny być aktualne.”*

Powyższe wymaganie zamieszczone w SIWZ jest nieprawidłowe i stanowi jawne naruszenie przepisów ustawy i Rozporządzenia.

Żądanie wymagania aby to wykonawca posiadał certyfikaty: Akredytowanej Jednostki Szkoleniowej i Autoryzowanego Centrum Egzaminacyjnego akredytowane przez jednostki certyfikujące ITIL na świecie, licencjonowane przez APM Group (jako oficjalnego akredytatora ITIL) wskazanego przez OGC, w zakresie szkoleń i egzaminów stanowi jawne naruszenie przepisów Ustawy i Rozporządzenia w sytuacji gdy jest możliwe wykonanie usług, szkolenia i egzaminów przez podmioty które posiadają uprawnienia równoważne. Jak już wcześniej było wskazane żądanie wykazania się certyfikatami konkretnych podmiotów certyfikujących oraz niedopuszczenie do równoważnych w sytuacji gdy takie rozwiązania istnieją, jest niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów.



8  
Załącznik nr 8  
Załącznik nr 8



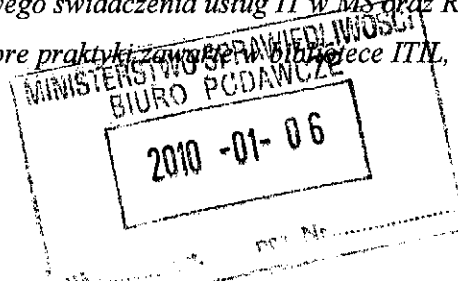
Abstrahując od powyższego należy podkreślić, iż Zamawiający, w świetle przepisu § 3 ust. 1 Rozporządzenia, nie ma możliwości żądać aby do oferty wykonawcy dołączyli certyfikaty: Akredytowanej Jednostki Szkoleniowej i Autoryzowanego Centrum Egzaminacyjnego akredytowane przez jednostki certyfikującej ITIL na świecie, licencjonowane przez APM Group (jako oficjalnego akredytatora ITIL) wskazanego przez OGC, w zakresie szkoleń i egzaminów, bowiem te dokumenty nie mieszczą się w katalogu dokumentów wskazanych w ww. przepisie rozporządzenia.

Co prawda ustawodawca w ww. przepisie Rozporządzenia nie zawarł zamkniętego katalogu dokumentów tam wymienionych, jednakże z obowiązującym orzecznictwem i literaturą „*Dokumenty żądane w postępowaniu i wykraczające poza wskazane z nazwy w niniejszym rozporządzeniu, powinny być wyraźnie kreślone zgodnie z art. 25 ust. 1 Pzp. Precyzując ich zakres zamawiający nie może na podstawie niniejszego przepisu zawężyć zakresu dopuszczalnych rozporządzeniem dokumentów np. poprzez wskazanie, iż wyłącznie zaświadczenia niektórych instytucji uprawnionych do kontroli jakości potwierdzą spełnienie jego wymagań. Zwrot „w szczególności” nie daje bowiem prawa ingerencji w katalog dopuszczalnych dokumentów określonym rozporządzeniem (...). Oznacza to więc, że od wykonawcy, który jest w stanie przy pomocy wymienianych w rozporządzeniu dokumentów potwierdzić właściwą jakość oferowanych przez siebie świadczeń lub produktów, nie można domagać się dokumentów innych na potwierdzenie postawionego wymagania. Należy też opowiedzieć się np. przeciw uprawnieniu zamawiającego do żądania od wykonawcy legitymowania się autoryzacją producenta dla świadczenia usług (...), gdy bezpodstawnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców wyłącznie do podmiotów autoryzowanych przez producentów (...). Na dyskryminacyjny charakter żądania dokumentu autoryzacyjnego wskazuje również orzecznictwo, np. wyrok ZA z dnia 26 września 2005 r. sygn. akt UZP/ZO/0-2630/05, wyrok w sprawie o sygn. UZP/ZO/0-726/05, UZP/ZO/0-529/05.” (W. Dzierżanowski i inni „Dokumenty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – komentarz do rozporządzenia”, Warszawa 2009, s. 154-155).*

#### **IV. Opis przedmiotu zamówienia.**

Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 i 3 Ustawy – poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców, a także poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia;

Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy określił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, wskazując iż „*Zadaniem Wykonawcy będzie świadczenie usług wsparcia w zakresie doradztwa i autoryzowanych szkoleń umożliwiających zbudowanie mechanizmów organizacyjnych dla skutecznego, dobrze zorganizowanego i sprawnie zarządzanego pionu informatyki oraz systemów rejestrowych, zdolnego do kompleksowego świadczenia usług IT w MS oraz Resorcie Sprawiedliwości, w oparciu o standardy, zalecenia i dobre praktyki z wyjątkiem Biura Europejskiego ITIL, w zakresie określonym w*



Handwritten signature and initials, possibly "F. Ojca", written in black ink.

niniejszym dokumencie. Wykonawca realizując usługi wsparcia musi uwzględnić w pełnym zakresie i dostosować się do specyfikacji wynikającej z realizowanych przez Zamawiającego zadań statutowych, struktury organizacyjnej oraz zasad funkcjonowania Zamawiającego. Wykonawca opracuje projekt techniczny narzędzia ITSM wspierający zarządzanie usługami IT w zakresie określonym w niniejszym dokumencie, oparty o obecną infrastrukturę teleinformatyczną Resortu.

#### A. Szczegółowy zakres

*Etap 0: Przygotowanie projektu,*

*Etap 1: Analiza i ocena stanu faktycznego procesów zarządzania usługami IT (Audyty organizacji IT pod kątem zgodności z biblioteką ITIL),*

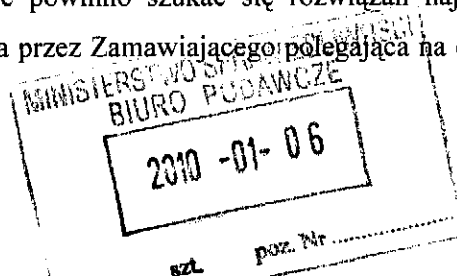
*Etap 2: Opracowanie modelu funkcjonowania procesów zarządzania usługami IT (Budowa procesów ITIL i wsparcie w ich wdrożeniu),*

*Etap 3: Opracowanie projektu technicznego (Opracowanie specyfikacji technicznej na zakup narzędzia ITSM wspierającego zarządzanie świadczonymi usługami IT opartego o obecną infrastrukturę teleinformatyczną),*

*Etap 4: Konsultacje, warsztaty i szkolenia dotyczące przygotowania pracowników IT do realizacji prac projektowych.”*

Zamawiający naruszył przepisy Ustawy poprzez wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia konkretnych znaków towarowych – t. j. ITIL® (ang. *Information Technology Infrastructure Library*). Nie jest zrozumiałe dla Protestującego dlaczego zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych w tym zakresie. Określając przedmiot zamówienia Zamawiający winien wskazać jakie usługi chce zakupić, i jako przykład wymaganych standardów wskazać ITIL t. j. kodeks postępowania (*best practices*) dla działów informatyki, zbiorów zaleceń, jak efektywnie i skutecznie oferować usługi informatyczne. Na rynku bowiem istnieją równoważne rozwiązania o porównywalnych standardach, jak choćby COBIT (*Control Objectives for Information and related Technology*) - standard opracowany przez ISACA oraz IT Governance Institute, zbiór dobrych praktyk z zakresu IT Governance, które mogą być wykorzystywane w szczególności przez audytorów systemów informatycznych.

Zamawiający ustalając oprotestowane zapisy w żaden racjonalny sposób nie odwołał się do przepisów prawnych dotyczących przedmiotu zamówienia. Działanie Zamawiającego stanowi klasyczny przykład przetargu dyskryminującego i naruszającego wolną konkurencję. Zamawiający naruszając przepisy prawne dopuszcza jedynie konkretne „produkty”, ograniczając w ten sposób liczbę wykonawców, którzy mogą zaoferować dowolnie wysokie ceny, co nie powinno mieć miejsca w przypadku środków publicznych gdzie powinno szukać się rozwiązań najbardziej uzasadnionych ekonomicznie. Modyfikacja Ogłoszenia przez Zamawiającego polegająca na dopuszczeniu rozwiązań



NOTA BIENIOWA  
Data: 10.01.2010  
10

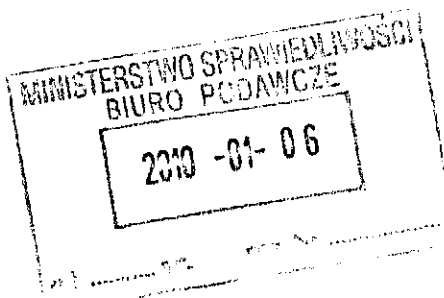
równoważnych nie spowodowałyby żadnych negatywnych skutków technicznych, ani nie wpłynęłyby w żaden sposób na właściwe wykonanie przedmiotu zamówienia.

Opisane w taki sposób wymagania, wskazane przez Zamawiającego w SIWZ jawnie naruszają zapisy Prawa Zamówień Publicznych, mówiące o tym, iż „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców” (art. 7 ust. 1 Ustawy), a także zapis iż „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję” (art. 29 ust. 2 Ustawy). Ponadto Zamawiający naruszył przepis art. 29 ust. 3 Ustawy, zgodnie z którym „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfika przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzysza wyrazy „lub równoważny”.

Zgodnie z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych „Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.” „Zamawiający wskazując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na konkretny produkt (poprzez podanie konkretnej nazwy handlowej) a pomijając minimalne wymagania dające obraz realnych oczekiwań co do oferowanego produktu, nie tylko narusza zasadę określoną w art. 29 ust. 2 ustawy, ale także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone art. 7 ust. 1 prawa zamówień publicznych, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek.”

Konkludując, zarzuty podnoszone przez Protestującego, dotyczące naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych w niniejszym proteście należy uznać za uzasadnione i zasługujące na uwzględnienie. Zamawiający naruszył wskazane przepisy Ustawy.

Wobec powyższego Zamawiający powinien uwzględnić wszystkie zarzuty wskazanych w proteście Protestującego i w wyniku czego dokonać modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu **poprzez dopuszczenie posiadania certyfikatów równoważnych wraz z jednoczesnym wskazaniem parametrów równoważności oraz poprzez rezygnację z zakazu powierzenia podwykonawcom wykonania usługi szkolenia i egzaminów, o których mowa w Rozdziale III pkt. 1 ppkt. 1.1 SIWZ, a także poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia, tak aby nie występowały w nim konkretne znaki towarowe, patenty lub pochodzenie.**



Podpisany  
[Signature]

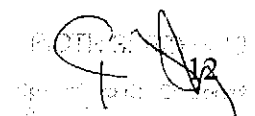
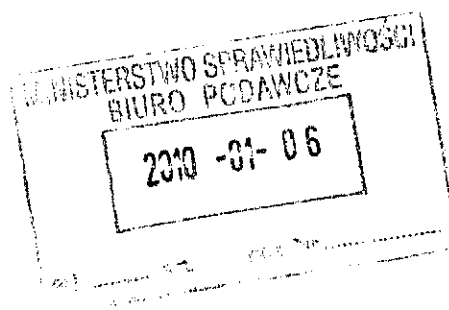
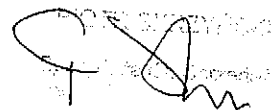
W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Zapisy zawarte w Ogłoszeniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia naruszają przepisy Ustawy, co może uniemożliwić w przyszłości zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Protestujący ma interes prawny we wniesieniu protestu, ponieważ – gdyby Zamawiający nie naruszył wyżej wskazanych przepisów Ustawy mógłby ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyć ofertę, a jego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Z uwagi na powyższe niniejszy protest zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;

Załączniki:

- pełnomocnictwo,
- odpis aktualny z KRS,



Warszawa, dnia 29 grudnia 2009r.

**PEŁNOMOCNICTWO**

Niniejszym spółka **CA SERVICES S.A.**, z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 41G, 31 – 864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000255669, (spółka):

udziela pełnomocnictwa:

**Panu Piotrowi Skrzyńskiemu**  
**legitymującemu się dowodem osobistym seria AIS numer 556871,**  
**Panu Radosławowi Kaczyńskiemu**  
**legitymującemu się dowodem osobistym seria AAK numer 985040,**  
**Pani Agnieszce Kornackiej**  
**legitymującej się dowodem osobistym seria AKR numer 997752,**  
**oraz**  
**Panu Piotrowi Skubiszewskiemu**  
**legitymującemu się dowodem osobistym seria AKW numer 234571**

każdemu z nich z osobna do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego, przez Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, przy ul. Al. Ujazdowskie 11, 00-950, Warszawa na „Zakup usług zarządzania IT”

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania protestacyjne i odwoławcze toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności składanie w imieniu Spółki protestów i odwołań, zgłaszanie przystąpień do postępowań protestacyjnych i odwoławczych oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym.

PREZES ZARZĄDU  
CA SERVICES S.A.  
*Paweł Bieczyt*

Członek Zarządu  
CA SERVICES S.A.

*Jadwiga Miśkiewicz*  
Jadwiga Miśkiewicz

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
BIURO PODAWCZE

2010-01-06

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
ul. Przy Rondzie 7  
31547 Kraków

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.09.2009 godz. 10:00:49

Numer KRS: **0000255669**

### ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

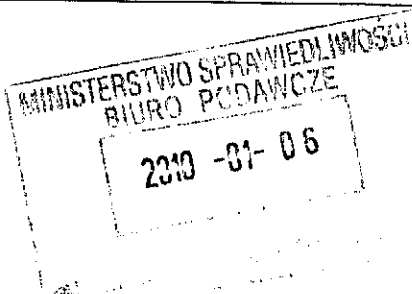
Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	28.04.2006			
Ostatni wpis	Numer wpisu	13	Data dokonania wpisu	17.06.2009
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/9821/09/517		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

#### Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 356846563, NIP: 6782924039
3.Firma, pod którą spółka działa	CA SERVICES SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5.Czy przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKOWSKI, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 41 G, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	CA SERVICES SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA



KRZYŃSKI  
Specjalista ds. Zarządy  
Adm. i Inform. Publicznej

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 6 KWIECZNIA 2006 R. W KANCELARII NOTARIALNEJ PANA PIOTRA FARONA W KRAKOWIE PRZY ULICY KOŚCIUSZKI 40/1, REPERTORIUM A NUMER 1440/2006
	2	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 15.09.2006 ROKU, REPERTORIUM A NUMER: 3785/2006 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARONA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE PRZY ULICY KOŚCIUSZKI NUMER 40/1 ZMIENIONO § 1 STATUTU

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIU PODJĘTA W DNIU 6 KWIECZNIA 2006 PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW COMARCH SERVICES SP. Z O.O.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	COMARCH SERVICES SP. Z O.O.
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000210295
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	356846563

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	1 050 000,00 zł

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
BIURO POCZĄTKOWE  
2010-01-06



PIOTR SKRZYŃSKI  
Specjalista w Sprzedaży  
Adm. i Biu. Podporzą.

2. Wysokość kapitału docelowego	1 750 000,00 Zł.
3. Liczba akcji wszystkich emisji	5250
4. Wartość nominalna akcji	200,00 Zł.
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	1 050 000,00 Zł.
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
<b>Podrubryka 1</b> <b>Informacja o wniesieniu aportu</b>	
Brak wpisów	

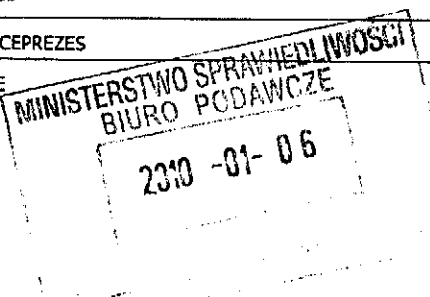
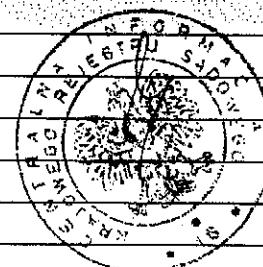
<b>Rubryka 9 - Emisja akcji</b>		
1	1. Nazwa serii akcji	SERIA A
	2. Liczba akcji w danej serii	5250
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

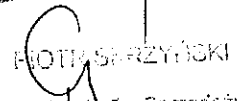
<b>Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 11</b>	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

**Dział 2**

<b>Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu</b>		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
<b>Podrubryka 1</b> <b>Dane osób wchodzących w skład organu</b>		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PIATOSA
	2. Imiona	PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON	73021101096
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w	NIE



  
 Piotr Szarzyński  
 Specjalista ds. Sprzedaży  
 Administracja Publiczna



	czynnościach?	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	REICHERT
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	75101205771
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	TARAŃSKI
	2.Imiona	KONRAD
	3.Numer PESEL/REGON	74102214072
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BIERYT
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	76062818532
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MIŚKIEWICZ
	2.Imiona	JADWIGA
	3.Numer PESEL/REGON	55081306721
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MATYSIK
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	71122212231
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
BIURO PODAWCZE

2010-01-06



FOTOKOPIA  
Specjalista ds. Przewidy  
Autograf

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	BLUSZCZ-BALCEROWSKA
	2.Imiona	ANNA
	3.Numer PESEL	74100800284
2	1.Nazwisko	FILIPIAK
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL	52080301917
3	1.Nazwisko	PROKOP
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	71110309059

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1 72, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEINFORMATYKI I INFORMATYKI.
	2 72, 10, , DORADZTWO TECHNICZNE I NAUKOWE, POŚREDNICTWO W ZAKRESIE ZAKUPU I INSTALACJI ORAZ DIERŻAWA W ZAKRESIE SPRZĘTU, SYSTEMÓW, SIECI I PROGRAMÓW KOMPUTEROWYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH.
	3 72, 20, , WYTWARZANIE OPROGRAMOWANIA, SPRZĘTU, SYSTEMÓW I SIECI KOMPUTEROWYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH ORAZ INNEGO SPRZĘTU INFORMATYCZNEGO I TELEINFORMATYCZNEGO.
	4 71, , , USŁUGI LEASINGOWE.
	5 73, , , PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE.
	6 70, , , USŁUGI ZWIĄZANE Z NIERUCHOMOŚCIAMI.
	7 64, 20, C, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI I TELEKOMUNIKACYJNEJ W ZAKRESIE TRANSMISJI DANYCH I TELEINFORMATYKI.
	8 64, 20, G, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI TELEKOMUNIKACYJNEJ W ZAKRESIE POZOSTAŁYCH USŁUG TELEKOMUNIKACYJNYCH.
	9 22, , , DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA; POLIGRAFIA I REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI.
	10 65, , , POZOSTAŁE POŚREDNICTWO FINANSOWE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE.
	11 65, 21, Z, LEASING FINANSOWY
	12 67, 13, , DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA FINANSOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	13 72, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ EDYCYJNA W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
	14 72, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA, POZOSTAŁA
	15 72, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
	16 72, 50, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIUROWYCH, KSTEGUJĄCYCH I SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO

2010-01-06

Specjalny Rejonowy  
Adm. ...

17	51, 84, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
18	51, 86, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA CZĘŚCI ELEKTRONICZNYCH
19	52, 48, A, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW ORAZ SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO.
20	52, 61, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ
21	33, 30, Z, PRODUKCJA SYSTEMÓW DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWYMI
22	71, 33, Z, WYNAJEM MASZYN, URZĄDZEŃ BIUROWYCH I SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
23	80, 42, B, KSZTAŁCENIE USTAWICZNE DOROSŁYCH I POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA.
24	60, 24, B, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW POJAZDAMI MECHANICZNYMI.
25	63, 12, C, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW W POZOSTAŁYCH SKŁADOWISKACH

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	12.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	2	05.07.2007	28.04.2006 - 31.12.2006
	3	03.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	4	05.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	28.04.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	2	*****	28.04.2006 - 31.12.2006
	3	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	2	*****	28.04.2006 - 31.12.2006
	3	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

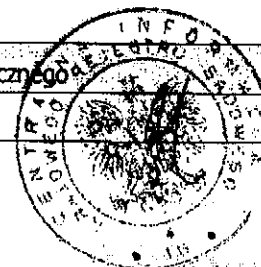
### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
Biuro Rejestrowe

2010-01-06



Specjalista Sprawozdań

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

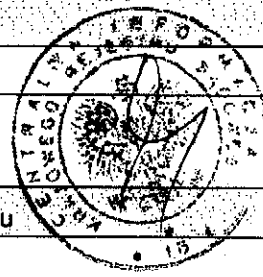
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
BIURO PODAWCZE

2010 -01- 06



PAŃSTWOWY REJESTR SĄDOWY  
Główny Rejestr Sądowy  
ul. Piłsudskiego 29  
00-910 Warszawa

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Kraków, 24.09.2009 godz: 10:00:48

pieczęć  
z godłem

Podpis  
*Urszula Czula*  
CZULAK URSZULA



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
BIURO PODAWCZE  
2010 -01- 06

2009.09.24 10:00:48  
Czula Urszula  
Czula Urszula