KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ SPOŁECZNY

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 15 stycznia 2010 r.

CA SERVICES S.A.
Al. Jana Pawła II 41g
31 - 864 Kraków

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „zakup usług zarządzania IT".

Znak sprawy nadany: BDG-II-3820-30/09

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą", Ministerstwo Sprawiedliwości, zwane dalej „Zamawiającym", przekazuje rozstrzygnięcie protestu wniesionego w dniu 6 stycznia 2010 r. przez Wykonawcę, tj. CA SERVICES S.A., zwaną dalej „Protestującym".

Zamawiający, działając na podstawie art. 183 ust. 1 Ustawy, po rozważeniu zarzutów podniesionych przez Protestującego, postanawia:

- **uwzględnić protest** w zakresie zarzutu nr II i zarzutu nr III (w części dotyczącej wymagania certyfikatów wyłącznie od wykonawców), oraz
- **oddalić protest** w zakresie pozostałych zarzutów.

2010-01-15

UZASADNIENIE

W Dzienniku Urzędowym UE 2009/S 247-354419 z dnia 23 grudnia 2009 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu dotyczące prowadzonego przez Zamawiającego przetargu nieograniczonego na „zakup usług zarządzania IT". Tego samego dnia na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dotycząca przedmiotowego postępowania.

W dniu 6 stycznia 2010 r. Protestujący złożył protest dotyczący treści ogłoszenia oraz postanowień SIWZ, w którym zarzuca Zamawiającemu:

I naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 2 Ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

II naruszenie przepisu art. 36 ust. 5 Ustawy poprzez nieuzasadnioną eliminację możliwości posłużenia się podwykonawcami przy wykonywaniu usługi szkolenia i egzaminów, o których mowa w Rozdziale III pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ w sytuacji, gdy specyfika przedmiotu zamówienia nie determinuje eliminacji udziału podwykonawców w ww. zakresie;

III naruszenie przepisu art. 25 Ustawy oraz przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) – zwanego dalej „Rozporządzeniem w sprawie dokumentów", poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od wykonawców, a także poprzez żądanie załączenia do oferty dokumentów wymienionych w ustawie oraz ww. rozporządzeniu;

IV naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 i 3 Ustawy poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców, a także poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.

Ad. I

Zamawiający w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.2.1 b) SIWZ oraz w Sekcji III w pkt III.2.1) 1.2.1b) Ogłoszenia o zamówieniu określił, że o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykonali (...) *„co najmniej 2 (dwa) projekty w zakresie wsparcia i nadzoru nad wdrożeniem co najmniej dwóch różnych narzędzi (pochodzących od różnych producentów), do*

zarządzania usługami IT (ITSM), posiadających certyfikaty PinkVerify™ Service Suport, lub PinkVerify™ Service Suport Enhanced".

Ponadto w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.2.2 SIWZ oraz w Sekcji III w pkt III.2.1) 1.2.2 Ogłoszenia o zamówieniu zawarty został warunek, by Wykonawca dysponował odpowiednim potencjałem kadrowym, składającym się m.in. z *„co najmniej dwóch konsultantów posiadających wiedzę w zakresie: analizy procesów zarządzania usługami IT w organizacji, projektowania struktury organizacyjnej, opisywania procesów zarządzania usługami IT, oceny i audytu procesów zarządzania usługami IT, wdrażania zmian w procesach, umiejętności raportowania, umiejętności menadżerskie, potwierdzone certyfikatem Manager's Certificate In IT Sernice Management posiadającym akredytacje jednostki certyfikacyjnej ITIL na całym świecie, licencjonowanej przez APM Group (jako oficjalnego akredytatora ITIL) wskazanego przez OGC."*

Zdaniem Protestującego takie określenie warunków udziału w postępowaniu bezpodstawnie ogranicza konkurencję poprzez niedopuszczenie rozwiązań równoważnych wobec ww projektów oraz certyfikatów posiadanych przez ww ekspertów. W ocenie Protestującego na rynku istnieją rozwiązania równoważne w stosunku do ww certyfikatów, a Zamawiający ma obowiązek dopuszczania takich rozwiązań.

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy uznać go za całkowicie bezzasadny. Powyższe warunki są ściśle powiązane z przedmiotem zamówienia, którym jest przeprowadzenie audytu organizacji IT, budowa procesów ITIL (tj. zarządzania incydentem, zarządzanie problemem, zarządzenie konfiguracją, zarządzanie zmianą, Opracowanie projektu technicznego na narzędzie IT SM wspierające zbudowane procesy będące przedmiotem zamówienia, oraz szkolenia w zakresie przedmiotu zamówienia tj. wprowadzenie do metodyki ITIL oraz procesów ITIL objętych przedmiotem zamówienia.

Podkreślić należy, że na rynku nie istnieją inne programy certyfikacji narzędzi informatycznych na kompatybilność ze schematem ITIL.

PinkVerify™ jest jedynym światowym programem certyfikacji oprogramowania, potwierdzającym stopień wspierania konkretnych procesów zarządzania IT odnośnie definicji procesów oraz przepływu pracy.

Pink Elephant jest niezależną od dostawców narzędzi i technologii organizacją. Produkty wspierające zarządzanie usługami poddane certyfikacji PinkVerify™ są obiektywnie oceniane przez specjalistów posiadających najwyższy poziom certyfikacji ITIL® - Management Certificate in IT Service Management. Aby narzędzie informatyczne uzyskało certyfikację, musi spełniać szereg, ściśle zdefiniowanych wymagań gwarantujących kompatybilność z ITIL.

W ramach zarzutu nr I Protestujący podnosi również, że wymóg, by wskazani eksperci posiadali ww certyfikat posiadający akredytację jednostki certyfikującej ITIL na świecie, licencjonowanej przez APM Group nie znajduje uzasadnienia, ponieważ certyfikat ten może być wydany również przez inne uprawnione jednostki, jak np. EXIN czy ISEB.

Powyższe stanowisko Protestującego wynika zapewne z niezrozumienia procesu akredytacji i certyfikacji usług związanych ze stosowaniem zbioru dobrych praktyk ITIL. Twórca tego zbioru posiadający prawa wykorzystania związanej z nim własności intelektualnej – Office of Goverment Commerce (OGC) podpisało wyłączną umowę tylko z jednym podmiotem – APM Group. Jest ona odpowiedzialna za prowadzenie procesów akredytacji i certyfikacji oraz przygotowywania oficjalnych programów egzaminacyjnych ITIL.

APM Group jest odpowiedzialne za akredytowanie jednostek certyfikacyjnych (EI - Examinations Institutes). Są to firmy gwarantujące wysoką jakość prowadzonych procesów edukacyjnych, jak i właściwy tryb i bezpieczeństwa procesów egzaminowania. Firmy te są odpowiedzialne za koordynowanie procesu szkoleniowego i egzaminacyjnego oraz budowę sieci partnerów szkoleniowych (ATO) oraz egzaminacyjnych (AEC).

Intencją Zamawiającego jest przeprowadzenie szkolenia właśnie przez akredytowane jednostki certyfikacyjne (EI - Examinations Institutes). Wśród takich jednostek obecnie znajduje się zarówno APM Group, jak i np.: EXIN, ISEB, LCS, DANSK IT.

Dlatego też postawione wymaganie, aby wymagany certyfikat posiadał akredytację jednostki akredytowanej przez APM Group w żadnym stopniu nie jest ograniczeniem konkurencji. Tak więc i tym zakresie zarzut Protestującego nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad. II

Zarzut ten dotyczy zawartego w Rozdziale III pkt 4 SIWZ oraz w Sekcji II w pkt II 1.5) Ogłoszenia o zamówieniu zastrzeżenia, że *„Zamawiający nie dopuszcza udziału podwykonawców przy wykonywaniu usługi (nie może być powierzona podwykonawcom usługa) szkolenia i egzaminów ze względu na zgodność szkoleń z biblioteką ITIL, zachowanie ścieżki szkoleń zgodnych z ITIL, możliwość zdania egzaminu i uzyskania przez Zamawiającego certyfikatu ITIL uznawanego na świecie. (...)"*.

Powyższy zarzut w całości zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający zgadza się z argumentacją Protestującego, że usługa szkolenia i egzaminów, będąca przedmiotem niniejszego zamówienia, nie jest tak specyficzna i unikatowa, że nie może być wykonana przez podmiot trzeci – podwykonawcę posiadającego certyfikaty Akredytowanej Jednostki Szkoleniowej i Autoryzowanego Centrum Egzaminacyjnego. Z tego

też względu Zamawiający uwzględnia postawiony zarzut i dokona odpowiednich modyfikacji ogłoszenia i SIWZ w części dotyczącej udziału podwykonawców w realizacji przedmiotowego zamówienia.

Ad. III

Zarzut nr 3 dotyczy zawartego w Rozdziale III pkt 1.1 SIWZ oraz Sekcji II w pkt II 1.5) Ogłoszenia o zamówieniu następującego wymagania: *„W celu potwierdzenia, że oferowana usługa szkoleniowa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, Wykonawca lub jeden z Wykonawców występujących wspólnie musi posiadać certyfikaty:*

a) Akredytowanej Jednostki Szkoleniowej,

b) Autoryzowanego Centrum Egzaminacyjnego

akredytowane przez jednostki certyfikujące ITIL na świecie, licencjonowane przez APM Group (jako oficjalnego akredytatora ITIL) wskazanego przez OGC, w zakresie szkoleń i egzaminów.

Wykonawca zobowiązany jest w celu potwierdzenia powyższego wymagania załączyć do oferty oryginał lub kopie certyfikatów poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy.

Certyfikaty powinny być aktualne."

Zdaniem Protestującego wymaganie powyższych dokumentów wyłącznie od wykonawców stanowi niedopuszczalne naruszenie przepisów Ustawy i rozporządzenia w sprawie dokumentów w sytuacji, gdy wykonanie usług szkolenia i egzaminów może być zrealizowane przez inne podmioty posiadające stosowne uprawnienia.

Zarzut ten zasługuje na uwzględnienie wobec uznania za zasadny zarzutu nr II i dopuszczenie w przedmiotowym zakresie możliwości podwykonawstwa.

Zamawiający zgadza się z Protestującym, że bezpodstawnym było żądanie, aby wyłącznie wykonawca lub jeden z wykonawców występujących wspólnie posiadał wymagane certyfikaty w zakresie szkoleń i egzaminów, w sytuacji, kiedy istnieje możliwość wykonania usług szkolenia i egzaminów przez inne podmioty, posiadające uprawnienia równoważne, w tym wypadku posiadające certyfikaty Akredytowanej Jednostki Szkoleniowej i Autoryzowanego Centrum Egzaminacyjnego akredytowane przez jednostki certyfikujące ITIL na świecie.

Z tego też względu Zamawiający postanawia uwzględnić przedmiotowy zarzut w części dotyczącej przekroczenia uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od wykonawców oraz dokonać odpowiednich modyfikacji ogłoszenia i SIWZ w tym zakresie.

Ponadto w ramach zarzutu nr III Protestujący podnosił, iż wymaganie ww certyfikatów jest niezgodne z Ustawą oraz Rozporządzeniem w sprawie dokumentów, ponieważ dotyczy dokumentów nie wymienionych w § 3 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie dokumentów, czyli takich dokumentów, których zamawiający nie może wymagać od wykonawców.

W tym zakresie zarzut Protestującego jest bezzasadny.

Zgodnie z art. 25 ust. 1. pkt 1 Ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

Dokumentem takim, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie dokumentów jest m.in. zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzające, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym.

Zgodnie z pkt 1C Załącznika nr 1 do umowy Etap 4 przedmiotowego zamówienia obejmuje: *„Konsultacje, warsztaty i szkolenia dotyczące przygotowania pracowników IT do realizacji prac projektowych", w tym, zgodnie z wymaganiem D 4.1.3 Przeprowadzenie pięciu dedykowanych autoryzowanych szkoleń ITIL Fundation v. 3 w języku polskim, z możliwością zdania certyfikowanego egzaminu dla ok. 10 osób w grupie w zakresie:*

- *Konstrukcja biblioteki ITIL® i główne elementy modelu zarządzania usługami.*
- *Strategia usług: zarządzanie portfelem usług, zarządzanie finansowe, zarządzanie popytem.*
- *Projektowanie usług: zarządzanie poziomem usług, zarządzanie katalogiem usług, zarządzanie dostawcami, zarządzanie bezpieczeństwem informacji, zarządzanie dostępnością, zarządzanie pojemnością, zarządzanie ciągłością usług IT.*
- *Przekazanie usług: planowanie i wsparcie przekazania, zarządzanie zmianami, zarządzanie komponentami usług i konfiguracją, zarządzanie wersjami i wdrożeniami, weryfikacja i testowanie usług, ocena, zarządzanie wiedzą.*
- *Eksploatacja usług: zarządzanie incydentami, zarządzanie problemami, zarządzanie zdarzeniami, realizacja wniosków, zarządzanie uprawnieniami dostępu.*
- *Ustawiczne doskonalenie usług: mierzenie usług, raportowanie usług, 7-stopniowy proces doskonalenia.*
- *Kompleksowy model procesów, lista ról i funkcji zdefiniowanych w bibliotece ITIL®.*
- *Zbiór kluczowych pojęć i definicji.*

- *Zasady praktycznego stosowania ITIL®.*
- *Aspekty ludzkie w zarządzaniu usługami (ABC of ICT).*
- *Praktyczne ćwiczenia:*
  - *Definiowanie usług*
  - *Pakiet projektu usługi*
  - *Umowa SLA*
  - *Wniosek o zmianę*
  - *Eskalacja*
- *Metody osiągania szybkich korzyści z wykorzystania praktyk ITIL®."*

Z powyższego bezsprzecznie wynika, że w zakres przedmiotowego postępowania wchodzą usługi szkoleniowe i egzaminy z zakresu ITIL.

Odpowiednio wysoki poziom jakościowy tych usług mogą zapewnić jedynie podmioty podlegające w tym zakresie kontroli jednostek certyfikujących ITIL, czyli jednostek uprawnionych do kontroli jakości świadczonych usług w zakresie szkoleń i egzaminów. Jedynie podmioty, które spełniają wszystkie niezbędne wymagania i normy określone przez takie jednostki mogą uzyskać akredytację, w tym przypadku zostać Akredytowaną Jednostką szkoleniową i Autoryzowanym Centrum Egzaminacyjnym.

Tylko posiadanie takich akredytacji przez podmiot prowadzący usługi szkoleniowe i egzaminacyjne z zakresu ITIL daje Zamawiającemu pewność, że będą to usługi na najwyższym światowym poziomie, odpowiadające wymaganiom określonym przez jednostki certyfikujące ITIL na świecie. O żadnym bezpodstawnym ograniczaniu kręgu potencjalnych wykonawców wyłącznie do podmiotów autoryzowanych przez producentów nie może więc być mowy. Podmiot nie posiadający odpowiednich akredytacji nie zapewni bowiem Zamawiającemu usług na odpowiednim, wymaganym przez niego poziomie.

Z tego też względu certyfikaty Akredytowanej Jednostki Szkoleniowej i Autoryzowanego Centrum Egzaminacyjnego akredytowane przez jednostki certyfikujące ITIL na świecie z całą pewnością należy zaliczyć do zaświadczeń o których mowa w § 3 ust 1 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie dokumentów, a więc mieszczą się one w katalogu dokumentów jakich może żądać Zamawiający od wykonawców.

Podsumowując, żądane przez Zamawiającego certyfikaty Akredytowanej Jednostki Szkoleniowej i Autoryzowanego Centrum Egzaminacyjnego akredytowanego przez jednostki certyfikujące ITIL na świecie są dokumentami potwierdzającymi, że oferowane przez

wykonawcę usługi spełniają wymagania Zamawiającego oraz mieszczą się w katalogu dokumentów wymienionych w Rozporządzeniu w sprawie dokumentów, a więc Zamawiający miał pełne prawo żądać ich załączenia do oferty.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że nawet w przypadku, gdyby wymagane przez Zamawiającego certyfikaty nie kwalifikowały się do rodzaju dokumentów określonych w przywołanym wyżej przepisie § 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie dokumentów, to jeszcze byłoby niewystarczające do uznania, że są to dokumenty, których zamawiający nie może wymagać od wykonawców. Katalog dokumentów wymieniony w całym § 3 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie dokumentów stanowi egzemplifikację i zawiera przykładowe dokumenty, które mogą być wymagane w celu potwierdzenia, że „oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego". Stanowisko takie potwierdzone jest w orzecznictwie – np. w wyroku KIO UZP 219/09 czytamy: *„wskazany w § 3 ust. 1 katalog dokumentów o charakterze przedmiotowym jest taksatywny i zamawiający uprawniony jest do żądania dokumentów potwierdzających przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego, innych niż wymienione."*

Zatem zarzut nr III w tej części należy oddalić.

Ad. IV

Zarzut ten dotyczy opisu przedmiotu zamówienia. Zdaniem Protestującego niedopuszczalne jest przy opisie przedmiotu zamówienia wskazanie konkretnych znaków towarowych – tzn. ITIL® (ang. Information Technology Infrastrucure Library) z jednoczesnym niedopuszczeniem zaoferowania rozwiązań równoważnych, do których Protestujący zalicza COBIT (Control Objectives for Information and related Technology), który w ocenie Protestującego stanowić miałby rozwiązanie równoważne o porównywalnych standardach.

Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający nie może się zgodzić z powyższymi twierdzeniami Protestującego.

Po pierwsze, zgodnie z przepisami Ustawy, Zamawiający ma prawo użyć znaku towarowego, jeśli jest to uzasadnione specyfiką zamówienia. Przedmiotowe postępowanie obejmuje właśnie taką sytuację. Takie opisanie przedmiotu zamówienia determinowane jest obiektywnymi okolicznościami. Ministerstwo Sprawiedliwości podjęło w trakcie ostatnich lat szereg działań i inwestycji, których docelowym skutkiem ma być wdrożenie zarządzania procesowego w obszarze IT opartego na zbiorze dobrych praktyk ITIL. Poniżej wymienione są tylko najważniejsze dotąd podjęte u Zamawiającego działania:

- zakup i wdrożenie narzędzi informatycznych w organizacji Zamawiającego wspierających ITIL;
- wskazanie przez DIRS w strategii informatyzacji oraz regulaminie organizacyjnym na usługowe i procesowe podejście do usług IT i obsługi klienta i użytkownika w oparciu o ITIL;
- w ośrodku przetwarzania danych Zamawiającego funkcjonują już procesy i procedury opracowane na podstawie ITIL;
- Zamawiający przeszkolił swoich pracowników w ITIL realizując proces kształcenia w Akredytowanych Jednostkach Szkoleniowych i Autoryzowanych Centrach Egzaminacyjnych.

Zastosowanie w tej chwili odmiennego podejścia do organizacji zarządzania IT jest nieracjonalne w świetle poniesionych inwestycji i podjętych działań. Mogłoby to doprowadzić do sytuacji, w której poniesione już przez Zamawiającego wydatki na wdrożenie ITIL okazałyby się bezcelowe i nie przyniosły zamierzonego efektu.

Osobnym, bardzo istotnym powodem wskazującym na wykorzystanie podejścia ITIL w przedmiotowym zamówieniu jest fakt, iż zamówienie to jest realizowane w ramach projektu „Modernizacja sposobu świadczenia usług przez wymiar sprawiedliwości" finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu, na podstawie którego finansowane jest zadanie w ramach którego wchodzi przedmiotowe zamówienie, explicite wskazuje ITIL jako wybrane podejście do realizacji procesów oraz usług szkoleniowych. Zamawiający jest ściśle zobowiązany zapisami wniosku i treścią umowy o dofinansowanie. Nie może więc kupować i stosować usług opartych o alternatywne względem ITIL podejścia.

Oznacza to, że każde inne rozwiązanie jest niedopuszczalne zarówno ze względów funkcjonalnych, jak też celowościowych, oraz byłoby wprost sprzeczne z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.

Ponadto należy stanowczo zaznaczyć, że wbrew twierdzeniom Protestującego w chwili obecnej nie istnieje rozwiązanie równoważne ITIL.

Z całą pewnością nie jest nim COBIT, jak twierdzi Protestujący. COBIT jest bowiem zbiorem zaleceń i elementów kontrolnych do audytu i kontroli IT, czyli ma zupełnie inny cel niż ITIL. COBIT skupiony jest na procesie kontrolnym i audytorskim, nie wskazuje dobrych praktyk, wzorcowych procesów, czy funkcji zarządzania informatyką jak ITIL. Celem COBIT-u jest ustandaryzowanie i zapewnienie pełnego zakresu procesów kontroli obszaru IT, które dopiero w konsekwencji (po wykonaniu audytu wg opisanych ściśle punktów kontrolnych w wybranych obszarach) mają prowadzić do poprawy zarządzania.

Zbiór dobrych praktyk ITIL stał się „standardem de facto" powszechnie używanym na świecie i w Polsce, zwłaszcza w administracji publicznej, w obszarze zarządzania informatyką.

Na rynku istnieje wiele jednostek mogących dostarczyć Zamawiającemu tak opisany przedmiot zamówienia. Zupełnie bezpodstawne jest więc twierdzenie, że opis przedmiotu zamówienia zastosowany w SIWZ narusza zasady uczciwej konkurencji.

Reasumując, zarzut Protestującego w tym zakresie należy oddalić jako całkowicie bezzasadny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z dyspozycją art. 183 ust. 5 pkt 2 Ustawy, zmiany wynikające z uwzględnienia części zarzutów podniesionych w proteście zostaną dokonane po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

POUCZENIE

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Zgodnie z art. 184 ust. 2 Ustawy odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Wojciech Kijowski

Otrzymują:
1. Protestujący
2. a/a