



Warszawa, dn. 10.03.2010 r.

BDG-II-3820-25/09

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonywanie przeglądów i konserwacji instalacji elektrycznych oraz teletechnicznych w budynku Ministerstwa Sprawiedliwości przy ulicy Czerniakowskiej 100 w Warszawie.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) uprzejmie informuję, że po dokonaniu oceny wszystkich złożonych ofert, Ministerstwo Sprawiedliwości jako Zamawiający, decyzją Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości w niniejszym postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego:

1. dokonało wyboru niżej wymienionej najkorzystniejszej oferty:

oferta nr 3 złożona przez KWANTOR Sp. z o. o., ul. Erazma Ciołka 16 lok. 318-322, 01-443 Warszawa, oferująca wykonanie zamówienia za cenę brutto 304 146,00 zł.

Oferta wyżej wymienionej firmy jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonym w SIWZ i spełniającą warunki rzeczowego zamówienia;

2. wykluczonych zostało 2 wykonawców:

a) OPF S.A., Uniszowice 97A, 21-030 Motycz (oferta nr 1) na podstawie:

1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium na cały termin związania ofertą.

Wykonawca wniósł wadium w odpowiedniej wysokości w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres od 21.12.2009 r. do 19.02.2010 r., a powinno być wniesione na 60 dni od otwarcia ofert, czyli od 23.12.2009 r. do 20.02.2010 r. Wymagany w rozdziale IX SIWZ termin związania ofertą kończył się 20.02.2010 r. i wobec powyższego oferta nie była zabezpieczona wadium na cały okres związania ofertą, a tylko na 59 dni.

2) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, ponieważ w ofercie brak jest prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W wykazie wykonanych usług (załącznik nr 4 do SIWZ) Wykonawca nie podał:

- pełnej daty wykonania (zakończenia) każdej usługi, co jest niezgodne z treścią rozdziału VI pkt 2.1.b) SIWZ,
- numeru telefonu lub faksu odbiorcy usługi, co jest niezgodne z treścią rozdziału VI pkt 2.1.c) SIWZ.

Z uwagi na to, że oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Wykonawca nie został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych do złożenia ww. brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowania określonych w Rozdziale VI pkt 2.1.b) i 2.1.c) SIWZ pod rygorem zatrzymania wadium, tj. zgodnie z art. 46 ust. 4a ustawy.

- b) Qumak-Sekom S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa (oferta nr 4) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający w dniu 12.02.2010 r. przesłał do Wykonawcy pismo z prośbą o wyrażenie zgody, w terminie do 20.02.2010 r., na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przesłał zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a złożone przez Wykonawcę wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej nie zostało przedłużone o 60 dni, tj. do dnia 21.04.2010 r.

3. odrzucone zostały 2 oferty:

- a) oferty nr 1 złożonej przez OPF S.A., Uniszowice 97A, 21-030 Motycz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ oferta ta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- b) oferty nr 4 złożonej przez Qumak-Sekom S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ oferta ta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Poniżej przekazujemy informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium łączna cena ryczałtowa brutto oferty za cały przedmiot zamówienia	Razem punktów
1.	OPF S.A. Uniszowice 97A 21-030 Motycz	Punktacja nie przyznana z powodu wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty	
2.	Przedsiębiorstwo „INS-TOM” Sp. z o.o. ul. Brukowa 20 91-341 Łódź	53,68	53,68

3.	Kwantor Sp. z o. o. ul. Erazma Ciołka 16 lok. 318-322 01-443 Warszawa	100,00	100,00
4.	Qumak-Sekom S.A. Al. Jerozolimskie 94 00-807 Warszawa	Punktacja nie przyznana z powodu wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty	

z upoważnienia

Dyrektora Generalnego
Ministerstwa Sprawiedliwości

/ - /

Paulina Bijata

Przewodniczący Komisji Przetargowej