

Warszawa, dnia 09-11-2009r.

**Protestujący:**

**P.H.U. GAMMA**

Andrzej Zakrzewski

01-229 Warszawa ul. Wolska 75 lok. 90

Fax: 022 664 22 62

**Zamawiający:**

**MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI**

Ul. AL. Ujazdowskie 11 00-950 Warszawa

Sprawa Nr BDG-II-3820-35/09

Fax. (0-22) 5212821

W załączeniu przesyłam protest wnoszony zgodnie z Rozdziałem XXII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ), w postępowaniu na usługę kompleksowego sprzątnięcia pomieszczeń biurowych wraz z praniem wykładzin oraz wykonywaniem usług codziennego, całorocznego sprzątnięcia terenu zewnętrznego wokół budynków Ministerstwa Sprawiedliwości oraz zgodnie z dorobkiem Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO/UZP/334/08; KIO/UZP/335/08) w zakresie sposobu wnoszenia środków ochrony prawnej.

Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie otrzymania kompletnego protestu.

1. protest - 8 stron.

Potwierdzenie należy przesłać na nr fax 0 22 6642262

P.H.U. GAMMA ANDRZEJ ZAKRZEWSKI  
01-229 WARSZAWA ul. WOLSKA 75/90  
NIP: 526-110-08-95 REG: 130078100  
tel. 22 428-18-8 fax. 22 489-53-31

Warszawa, dnia 09-11-2009r.

**Protestujący:**

**P.H.U. GAMMA**

Andrzej Zakrzewski

01-229 Warszawa ul. Wolska 75 lok. 90

Fax: 022 6642262

**Zamawiający:**

**MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI**

Ul. AL. Ujazdowskie 11 00-950 Warszawa

Sprawa Nr BDG-II-3820-35/09

Fax. (0-22) 5212821

**PROTEST**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę kompleksowego sprzątania pomieszczeń biurowych wraz z praniem wykładzin oraz wykonywaniem usług codziennego, całorocznego sprzątania terenu zewnętrznego wokół budynków Ministerstwa Sprawiedliwości - znak: BDG-II-3820-35/09 zwanego dalej „postępowaniem”.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 oraz art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655, oraz z 2008r. Nr 171, poz. 1058 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, wnoszę protest wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwana dalej SIWZ).
  2. Powyższymi czynnościami Zamawiającego zarzucam w szczególności naruszenie:
    - a. przepisu art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i powodujący nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.
- a) Innych przepisów wymienionych lub wynikających z treści uzasadnienia niniejszego protestu.

PHU GAMMA ANDRZEJ ZAKRZE  
01-229 WARSZAWA ul. WOLSKA  
NIP: 566-170-08-95 REG: 130671  
tel. 22 425-16-9 fax. 22 489-4

3. Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej po zapoznaniu się z treścią Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, tym samym z uwagi na przepis art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy termin do wniesienia protestu wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu jest zachowany.

Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 09-11-2009r., tym samym zachowany jest termin określony w art. 180 ust. 3 pkt 2) ustawy.

4. W wyniku działań Zamawiającego interes prawny Protestującego może doznać uszczerbku w uzyskaniu zamówienia. Działania Zamawiającego powodują sytuację, w której Protestujący utraci możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, gdyż zapisy treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ uniemożliwiają Protestującemu ubieganie się o udzielenie niniejszego zamówienia na równi z innymi Wykonawcami oraz z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji.

Podkreślić należy, że interes prawny należy traktować jako potrzebę prawną, wynikającą z sytuacji prawnej, w jakiej się znajduje Protestujący. W tej sytuacji pojęcie interesu prawnego należy rozumieć szeroko, jako obiektywną okoliczność w świetle obowiązujących przepisów prawnych. W tym przypadku mamy do czynienia z rzeczywistym zagrożeniem sfery prawnej Protestującego. Wynika to z przepisu art. 14 ustawy, który stanowi, iż do czynności podejmowanych przez Zamawiającego oraz uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się w sprawach nieuregulowanych ustawą przepisy kodeksu cywilnego. Cywilistyczny charakter ustawy przesądza, iż interes prawny, to zarówno interes majątkowy, jak i niemajątkowy, czyli wystarczające jest samo zagrożenie w interesie prawnym Protestującego.

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

5. Wskazując na powyższe wnoszę o uwzględnienie protestu oraz doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami ustawy, a w szczególności:

- a) dokonanie modyfikacji treści SIWZ zgodnie z żądaniami wyrażonymi w uzasadnieniu protestu,
- b) dokonanie zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu i przekazania tej zmiany do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej;
- c) przekazanie dokonanej zmiany SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieszczenie dokonanej zmiany na stronie internetowej zamawiającego – zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy;

- d) przedłużenie terminu składania ofert i poinformowanie o tym wykonawców, którym przekazano SIWZ – zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy.

### UZASADNIENIE

Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy oraz, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i powodujący nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, należy stwierdzić co następuje.

1. Zamawiający w Rozdziale VIII pkt 1.2 (Opis warunków udziału w postępowaniu) wymaga na potwierdzenie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykonania w tym także w ramach wykonywanych świadczeń okresowych lub ciągłych, w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia , a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jedną usługę sprzątania pomieszczeń biurowych o łącznej powierzchni co najmniej 20000m2.
2. Zamawiający w Rozdziale IX pkt 2 ( wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ) wymaga podpisanego wykazu wykonanych ( zakończonych ) usług ( także w przypadku wykonywanych świadczeń okresowych lub ciągłych ) zawierającego co najmniej jedna usługę sprzątania pomieszczeń biurowych o łącznej powierzchni co najmniej 20000m2 wykonaną w ciągu ostatnich 3 lat ( liczony od daty wszczęcia wszczęcia postępowania , a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie ) potwierdzający, iż w tym okresie Wykonawca zrealizował (liczy się data zakończenia) co najmniej jedną taką usługę.....

Zdaniem Protestującego wymóg ten z wielu powodów stanowi naruszenie art 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy. Nadmiernym jest bowiem warunek legitymowania się przez wykonawcę wykonaniem usługi o powierzchni biurowej 20000m2 w ramach jednego sprzątanego obiektu.

Firma GAMMA wykonuje usługi sprzątania powierzchni biurowych od 3000m<sup>2</sup> do 10000m<sup>2</sup> na terenie Warszawy w kilkudziesięciu obiektach o łącznej powierzchni przekraczającej 100000m<sup>2</sup>. Zatem trudno jest odmówić nam braku wiedzy i doświadczenia w przedmiotowej materii poprzez żądanie wykazania co najmniej jednej usługi sprzątania pomieszczeń biurowych o powierzchni 20000m<sup>2</sup>, tym bardziej, że przedmiot zamówienia określony przez Zamawiającego odnosi się do 10 nieruchomości usytuowanych na terenie Warszawy, których to powierzchnia wynosi od 31,16m<sup>2</sup> do 6964,17m<sup>2</sup>.

Wskazać w tym miejscu należy następujące orzecznictwo:

- WYROK z dnia 7 kwietnia 2008 r. Sygn. akt KIO/UZP 254/08

*„Skład orzekający Izby, pragnie podkreślić, iż zgadza się z generalną tezą, że: „Ocenę zasadności (.....) warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu nie dyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców” (patrz: Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27.10.2004 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-1779/04, Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 04.03.2005 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-374/05 i Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 06.02.2006 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-281/06). „Zamawiający musi mieć na względzie interes publiczny, który wymaga, aby zamówiony produkt lub usługa został wykonany, ale jednocześnie granicą tego interesu jest dyskryminacja, która może uniemożliwić uczciwym wykonawcom konkurowanie podczas postępowania. Dyskryminacja jest więc odwrotnością adekwatności warunków do przedmiotu zamówienia. Warunki są wtedy nieadekwatne, gdy w żaden sposób nie są związane z przedmiotem zamówienia” (Przemysław Szustakiewicz, „Zasady Prawa Zamówień Publicznych”, W-wa 2007, wyd. I, str.205).”*

- WYROK z dnia 29 kwietnia 2009 r. Sygn. akt KIO/UZP 489/09  
*„...należyte i wyczerpujące opisanie warunków udziału i sposobu ich oceny, ma dla zachowania zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji zasadnicze znaczenie, gdyż w wyniku nieprawidłowych czynności zamawiającego, do postępowania może zostać niedopuszczony, lub źle oceniony wykonawca, który w większym stopniu gwarantuje prawidłowe wykonanie zamówienia, niż inni, którzy w myśl wadliwych reguł, mogą uzyskać kwalifikację do postępowania. Obowiązkiem zamawiającego jest prawidłowe określenie warunków*

*udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełnienia, w stosunku do wszystkich warunków determinujących ten udział, a ze szczególną starannością do tych, które mają podlegać ocenie, w ramach ustalanego rankingu wykonawców, dopuszczonych do złożenia oferty*.

- WYROK z dnia 29 kwietnia 2009 r. Sygn. akt KIO/UZP 489/09  
*...należy mieć na uwadze, że po stronie wykonawcy, który powołuje się na możliwość doznania uszczerbku interesu prawnego, leży obowiązek uprawdopodobnienia, iż warunki udziału zamykają dostęp do postępowania, stwarzają nierówne reguły konkurencji, nie zaś ścisłego udowodnienia tego faktu.*

W tym stanie faktycznym, zdaniem Protestującego, Zamawiający w sposób nieuprawniony dopuścił się wyłączenia dużej grupy wykonawców zdolnych do wykonania niniejszego zamówienia, w tym utrudnił dostęp do zamówienia samemu Protestującemu.

Protestujący zwraca z ostrożności uwagę, iż sam fakt ewentualnego istnienia na rynku wykonawców zdolnych spełnić warunek określony przez Zamawiającego, nie przesądza jeszcze o dopuszczalności tego warunku.

Wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny, poprzez stawianie przez Zamawiającego sztucznych barier dostępu do postępowania.

Podsumowując Protestujący wnosi o zmodyfikowanie Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ i sformułowanie warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z którym za wykonawcę zdolnego do wykonania przedmiotowego zamówienia będzie uznany wykonawca, który z należytą starannością wykonał np.: min. 3 usługi o łącznej powierzchni 20000m<sup>2</sup>.

Za tak postawionym warunkiem przemawia również to, iż nieruchomości pozostające w dyspozycji Zamawiającego są odrębnymi budynkami usytuowanymi w różnych lokalizacjach miasta Warszawy.

3. Protestujący zdaje sobie sprawę, że Zamawiający musi dokonać sprawdzenia wiarygodności wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, zdaje sobie również sprawę, że to Zamawiający a nie wykonawca ustala w jaki to sposób wykonawca ma wykazać posiadane i niezbędne w danej sytuacji doświadczenie, jak też posiadany potencjał techniczny i dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które są konieczne do właściwego wykonania zamówienia.

Jednak Zamawiający ma obowiązek określenia warunków udziału w takich granicach, które spowodują, iż wybrany wykonawca wykona zamówienie z należytą starannością. Dbałość o

należyte wykonanie w przyszłości usług jest bowiem podstawowym celem stawiania warunków udziału w danym postępowaniu.

Z tego punktu widzenia, Protestujący posiada doświadczenie jako firma wykonująca usługi sprzątanía w obiektach użyteczności publicznej o powierzchni ok. 100000m<sup>2</sup>, trudno więc jest odmawiać Protestującemu, że nie jest zdolny do wykonania przedmiotu niniejszego zamówienia, stawiając bariery w postaci wygórowanych warunków i wymagań.

4. W ocenie Protestującego nie ulega wątpliwości, że Zamawiający w niniejszym przypadku zastosował niedozwolone, subiektywne warunki. Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1. „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.” Sąd Najwyższy w uchwale z 18 września 2002 r. (sygn. III CZP 52/02), odnoszącej się do obowiązującej wówczas ustawy, ale w tej części nadal aktualnej, stwierdził, że: „Z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, iż postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny.”

Powyższe potwierdza Urząd Zamówień Publicznych w piśmie z dnia 6 maja 2004 r. (znak: UZP/DP/O-JSA/ZP/25433/12719/04) – „Odpowiadając zatem na zadane przez Społecznego Rzecznika Przedsiębiorców pytanie, czy dopuszczalnym jest stawianie przez zamawiających subiektywnie ukierunkowanych warunków, nie posiadających umocowania ustawowego, wyłączających określony krąg przedsiębiorców z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, oczywiście należy udzielić odpowiedzi przeczącej – jest to niedopuszczalne. Ustawa dopuszcza bowiem stawianie kryteriów obiektywnych, zgodnych z zasadami równego traktowania i uczciwej konkurencji, mających na względzie charakter i zakres udzielanego zamówienia, które prowadzą do obiektywnej weryfikacji zdolności wykonawców pod względem ich zdolności do należytego wykonania zamówienia publicznego”.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że oprotestowane postanowienia SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy) i jako takie stanowią rażące naruszenie przepisów postępowania.

5. Treść art. 7 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek przestrzegania zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Niezgodną z tą zasadą jest utrudnianie lub wręcz uniemożliwianie dostępu do zamówienia publicznego, jak też stawianie wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do pozostałych.

Zamawiający nie zachowuje niezbędnej równowagi między jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego a interesem potencjalnych wykonawców, którym nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych, niemożliwych do zrealizowania wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Zapis taki ma na celu realizację ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia. Na podstawie dyspozycji zawartej w art. 7 ust. 1, Zamawiający jest zobowiązany do przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, oraz równe traktowanie wykonawców. Ochrona tych zasad leży w interesie nie tylko samych ubiegających się o zamówienie wykonawców, lecz również w interesie publicznym, a ich realizacja niewątpliwie stanowi też swoistą gwarancję kontroli wydatków publicznych. Zgodnie zaś z treścią art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005, Nr 249, poz 2104 z późn. zm) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W tym miejscu warto zwrócić uwagę na pojęcie czynu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2003r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.) jest to działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Zaś zgodnie z art. 15 ust. 1 tejże ustawy „Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku”. Jednocześnie wskazuje się, że czynem nieuczciwej konkurencji jest taki opis przedmiotu zamówienia, który powoduje, że warunki jakie się stawia wykonawcy są trudne do spełnienia dla określonej grupy podmiotów, a z taką sytuacją mamy właśnie do czynienia.

Protestujący przychylił się do stanowiska zawartego w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9.11.2005 (sygn. akt II Ca 587/05), w który Sąd wskazał, że „zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby eliminować konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”.



W wyroku z dnia 24 marca 2009 r. Sygn. akt KIO/UZP 275/09 skład orzekający stwierdził: Ustawa w zakresie merytorycznego kształtowania warunków pozostawia zamawiającemu pewną swobodę, jednak wyraźnym ograniczeniem tej swobody jest nakaz przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, a w związku z tym obowiązek takiego kształtowania warunków, aby zagwarantować dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego wykonania. Na etapie ich określania przez zamawiającego może dojść do próby ograniczenia konkurencji przez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji (...)

W ocenie Izby takie określenie warunków spowodowało wyeliminowanie z postępowania wykonawców, którzy nie posiadają co prawda takiego doświadczenia, jakiego wymagał Zamawiający, niemniej jednak legitymują się doświadczeniem gwarantującym należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

6. Protestujący wskazuje, iż zgodnie z ostatnią nowelizacją ustawy istnieje możliwość modyfikacji warunku dopuszczenia do udziału w postępowaniu, a przez to możliwość konwalidacji postępowania.

Rozwiązanie to umożliwia dokonywanie zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w pełnym zakresie, co niewątpliwie nie tylko usprawnia proces udzielania zamówień publicznych ale także przyczynia się do zmniejszenia ilości unieważnianych postępowań. Zrezygnowano bowiem z określania elementów, w zakresie których ogłoszenie o zamówieniu nie może być zmieniane i dopuszcza się możliwość dokonywania zmian w całym zakresie.

Dlatego też Protestujący żąda modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ .

W tym stanie rzeczy wniesienie niniejszego protestu należy uznać za zasadne i konieczne.

Z poważaniem

Załącznik:

- 1) Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej protestującego.

PHU GAMMA ANDRZEJ ZAKRZEWSKI  
01-229 WARSZAWA ul. WOLSKA 76/9C  
NIP: 566-170-08-86 REG: 130878180  
tel. 22 426-6-8 fax. 22 488-83-31



**Prezydent miasta stołecznego Warszawy**

UD-XVII-WDG-DG-6414-1569-09

Warszawa dnia 4 listopada 2009

**Zaświadczenie  
o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej**

Na podstawie art.217 k.p.a.(Dz.U. z 2000r. Nr.98, poz.1071 z późn. zm.) zaświadcza się, że do prowadzonej przez Prezydenta m. st. Warszawy ewidencji działalności gospodarczej dokonano w dniu

9 października 2007 pod numerem 456554 następującego wpisu:

**1. Oznaczenie przedsiębiorcy**

**ANDRZEJ ZAKRZEWSKI**

PESEL: 81010212450

NIP: 566-170-08-95

Zamieszkały: 01-229 Warszawa, Ul. Wolska 75 m. 90

Nazwa: P.H.U.GAMMA

**2. Miejsce wykonywania działalności gospodarczej**

Adres zakładu głównego:

01-229 Warszawa, Ul. Wolska 75 lok. 90

Miejsca wykonywania działalności:

01-355 Warszawa, Ul. Konarskiego 85

**3. Określenie przedmiotu działalności gospodarczej**

81.10.Z - Działalność pomocnicza związana z utrzymaniem porządku w budynkach, 81.21.Z - Niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych, 81.22.Z - Specjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych, 81.29.Z - Pozostałe sprzątanie, 81.30.Z - Działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni, 38.11.Z Zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne, 38.12.Z Zbieranie odpadów niebezpiecznych, 38.21.Z Obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne, 38.22.Z Przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych, 38.31.Z Demontaż wyrobów zużytych, 38.32.Z Odzysk surowców z materiałów segregowanych, 37.00.Z - Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków, 39.00.Z - Działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami, 56.10.B - Ruchome placówki gastronomiczne, 56.21.Z - Przygotowywanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering), 56.29.Z - Pozostała usługowa działalność gastronomiczna, 56.30.Z - Przygotowywanie i podawanie napojów, 68.32.Z - Zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie, 78.30.Z - Pozostała działalność związana z udostępnianiem pracowników, 74.90.Z - Pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana, 85.59.B - Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane, 47.64.Z - Sprzedaż detaliczna sprzętu sportowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, 95.29.Z - Naprawa pozostałych artykułów użytku osobistego i domowego

**4. Data rozpoczęcia działalności gospodarczej 2002-03-08**

Niniejsze zaświadczenie wydano na wniosek przedsiębiorcy z dnia 03-11-2009

z up. PREZYDENTA  
m. st. Warszawy

Barbara Kartachowska  
Inspektor Wydziału  
Działalności Gospodarczej i Zarządek  
m. st. Warszawy