



Warszawa, dnia 14.10. 2009 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA

DYREKTOR GENERALNY  
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

**BDG-II-3820-31/09**

**Bonus Systems Polska S.A.**

**ul. Żupnicza 17**

**03 – 821 WARSZAWA**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę bonów towarowych.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę bonów towarowych, po rozpatrzeniu protestu złożonego faksem w dniu 1 października 2009 r. przez firmę Bonus Systems Polska S.A., ul. Żupnicza 17, 03-821 Warszawa zwaną dalej „Protestującym”, na treść ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”,

rozstrzyga :

**oddala protest w całości.**

#### **Uzasadnienie**

Protestujący zarzuca naruszenie przez Zamawiającego, wobec wyłączenia z przedmiotu zamówienia bonów towarowych w wersji elektronicznej przez zamawiającego, w toku postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego (na podstawie art. 180 Prawa zamówień publicznych):

1. zasad ochrony konkurencji przez obrazę przepisów art. 6 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 7, art. 6 ust. 2, art. 9 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i

- konsumentów poprzez niezgodność z zasadami określonymi ww. prawem, a w szczególności z naruszeniem zakazu ograniczania postępu technicznego,
2. zasad udzielania zamówień publicznych przez obrazę przepisów art. 7 ust. 1 oraz ust. 2, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, poprzez niezgodność z zasadami określonymi ww. prawem, a w szczególności z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Protestujący wskazuje również, iż art. 200 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych określa karę za niedozwolone działania, zaś we wniosku wniesionego protestu Protestujący żąda unieważnienia postępowania i dopuszczenia formy elektronicznej bonów towarowych.

Zgodnie z treścią art. 179 ust. 1 ustawy: „Środki ochrony prawnej (...) przysługują wykonawcom (...), a także innym osobom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.” Protestujący nie wykazał we wniesionym proteście interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia w sposób jednoznaczny, a żądanie unieważnienia postępowania i dopuszczenia elektronicznych bonów towarowych wprost wskazuje, iż protestujący nie ma interesu prawnego w uzyskaniu niniejszego zamówienia, ponieważ przy unieważnieniu postępowania nie jest możliwe zawarcie umowy i uzyskanie zamówienia.

W związku z tym niniejszy protest podlega oddaleniu niezależnie od dalej opisanych powodów oddalenia protestu.

W odniesieniu do pierwszego zarzutu Protestującego dotyczącego naruszenia przepisów ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, a szczególności art. 6 i 9 tej ustawy należy przyjąć, że przepisy te dotyczą sytuacji, w których jeden lub kilku przedsiębiorców ogranicza konkurencję w stosunku do innych przedsiębiorców. Zamawiający nie może zostać uznany za podmiot prowadzący działalność gospodarczą, tym bardziej za absurdalny należy uznać zarzut, że jest on adresatem normy, o której mowa w art. 6 i 9 ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji. W tym zakresie warto zwrócić uwagę na treść wyroku KIO z dnia 25.05.2009 r. w sprawie KIO/UZP 624/09, w którym stwierdzono: *Zamawiający nie konkuruje z wykonawcami, dlatego jego działania nie można zakwalifikować w taki sposób jako czyn nieuczciwej konkurencji (Lex nr 508636)*. W związku

