

AGENCJA OCHRONY MIENIA „AROMIG” Sp. z o.o.

02-255 Warszawa, ul. Krakowiaków 80/98
KRS 0000064737 WYSOKOŚĆ KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO 50.000 ZŁ REGON 006234087
tel. 022 631 12 71, fax. 022 632 52 77
dyżurny agencji 022 635 08 21 - całodobowy
www.romig.pl, info@romig.pl

L. ob. AR-105/09

Warszawa, dnia 8 czerwca 2009 r.

Zamawiający:
Ministerstwo Sprawiedliwości
00-950 Warszawa, al. Ujazdowskie 11

Protestujący:
Agencja Ochrony Mienia AROMIG Sp. z o.o.
02-255 Warszawa, ul. Krakowiaków 80/98
tel. 022 631 12 71, fax 022 632 52 77

PROTEST

w postępowaniu przetargowym na usługi ochrony obiektu Ministerstwa Sprawiedliwości położonego w Warszawie przy ul. Barskiej 28/30, nr sprawy BDG-II-3820-15/09

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych /Dz.U. Nr 19, poz. 177/, tekst jednolity z dnia 20 listopada 2007 r. /Dz.U. Nr 223, poz. 1855/, zm. /Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420, z 2009 r. Nr 19, poz. 101/ wnoszę protest wobec czynności Ministerstwa Sprawiedliwości jako Zamawiającego w powyższym postępowaniu, polegających na sprzecznym z prawem sformułowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), poprzez naruszenie niżej wskazanych przepisów cyt. wyżej ustawy:

art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt. 2, art. 22 ust. 2, art. 25 ust. 1

Mając na uwadze naruszenie przepisów przez Zamawiającego, Protestujący wnosi o:

- uwzględnienie protestu,
- zmianę zapisu § 5 ust. 1 projektu umowy, poprzez wykreślenie zapisu o treści: "zatrudnionych na umowę o pracę u Wykonawcy",

AGENCJA OCHRONY MIENIA „AROMIG” Sp. z o.o.
02-255 Warszawa, ul. Krakowiaków 80/98

- zmianę zapisu w rozdz. XIX pkt 3 na zapis o treści: „Zamawiający dopuszcza możliwość zaangażowania przez Wykonawcę do realizacji umowy Podwykonawcy, jednakże tylko w zakresie, o którym mowa w § 5 ust. Wzoru umowy /patrol interwencyjny/.”
- w przypadku nieuwzględnienia wniosków Wykonawcy, unieważnienie postępowania, gdyż wobec naruszeń wyżej wskazanych przepisów prawa nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy w niniejszym postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający, tj. Ministerstwo Sprawiedliwości zamieścił w dniu 2 czerwca 2009 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu publicznym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na ochronę obiektu Ministerstwa Sprawiedliwości.

We wzorze umowy – załącznik nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), w § 5 st. 1 pkt 1 postawił wymóg, aby Wykonawca do ochrony obiektu kierował pracowników zatrudnionych u Wykonawcy na umowę o pracę. Tak sformułowany zapis narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, tj., art. 7 ust 1, a także, art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 22 ust. 2 Prawa zamówień publicznych poprzez zamieszczenie w SIWZ warunku podmiotowego ograniczającego możliwość udziału w postępowaniu wyłącznie do wykonawców zatrudniających osoby na podstawie umowy o pracę.

Prawem każdego Wykonawcy działającego na rynku konkurencyjnym jest taki dobór sił i środków dla realizacji danego zadania, by z jednej strony mógł skutecznie konkurować o udzielenie zamówienia, a z drugiej strony należycie wykonał przedmiot zamówienia. Nie można narzucać Wykonawcy formy zatrudnienia osób lub podmiotów, których zamierza on zatrudnić w celu wykonania zamówienia.

Ustawa – Prawo zamówień publicznych, wyraźnie wskazuje, że Zamawiający nie może żądać niczego więcej ponad warunki określone w art. 22. ust. 1 ustawy. W cyt. artykule wskazuje się, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się podmioty, które dysponują m.in. potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Tym samym Zamawiający nie może żądać, aby Wykonawca zatrudniał pracowników na podstawie umowy o pracę.

Przepis art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp mówi o dysponowaniu osobami, a nie o posiadaniu pracowników. Pojęcie „dysponowanie” jest pojęciem szerokim, w ramach, którego mieszczą się różne stosunki prawne wiążące wykonawcę z osobą, która wchodzi w skład jego potencjału kadrowego.

Wystarczy wskazać, że dysponować można osobą na podstawie umowy o pracę, ale też umowy zlecenia, czy innych stosunków cywilnoprawnych. Powyższy pogląd jest powszechnie reprezentowany w orzecznictwie.

Stanowisko to zawarte jest w wyroku Zespołu Arbitrów z 7.09.2006 r., UZP/ZO/0-2434/06, tak samo w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 4.10.2005 r., IV Ca 392/05.

Spełnienie, więc warunku opisanego wyżej następuje jedynie poprzez wykazanie dysponowania osobami, np. na podstawie stosunku prawnego wynikającego z zawartych umów cywilnoprawnych. /P.Granecki Prawo zamówień Publicznych – komentarz, C.H. Beck Warszawa 2009/

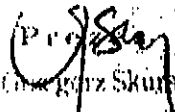

Zamawiający w rozdz. XIX ust. 3 dopuszcza możliwość zaangażowania przez Wykonawcę do realizacji umowy Podwykonawcę zastrzeżeniem, że Wykonawca dostarczy Zamawiającemu umowę z podwykonawcą, aktualny odpis KRS Podwykonawcy oraz dokumenty świadczące o posiadaniu odpowiednich uprawnień przez Podwykonawcę, tj. aktualną koncesję i pracowników ochrony.

Podwykonawcy nie biorą udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne. Uczestniczą w nim, bowiem Wykonawcy. Jedynie w przepisie, art. 36 ust. 4 ustawy zapisano, że Zamawiający żąda wskazania w ofercie, jaka część zamówienia będzie powierzona podwykonawcom. Zapis ten w żaden jednak sposób nie uzasadnia wymogu podania ich nazw. Tym bardziej dotyczy to żądania od Wykonawców wpisów z KRS lub ewidencji działalności gospodarczej podwykonawców oraz ich oświadczeń o współpracy - stwierdzają Arbitrzy w wyroku z 23 maja, 2005 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-1040/05) oraz w decyzji z 25 stycznia 2005 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-79/05.). Brak również podstaw dla żądania od wykonawcy zobowiązania do współpracy potencjalnych podwykonawców. Nie znajduje to, bowiem oparcia ani w przepisach ustawy, ani w rozporządzeniach w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Potwierdza to wyrok Zespołu Arbitrów z 31 marca 2005 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-543/05.). W ocenie sędziów przepisy art. 36 ust. 4 ustawy nie upoważniają nawet zamawiającego, aby wymagał wskazania w ofercie nazw podwykonawców, a tym bardziej żądał umowy o współpracy z podwykonawcą czy potwierdzania przez podwykonawców dokumentów - wyrok z 3 listopada 2005 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-3161/05).

Żądanie dokumentów lub oświadczeń innych niż wymienione w Rozporządzeniu Prezes Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich można żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 19 maja 2006 r. /Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm./ jest działaniem contra legem i może zostać skutecznie zakwestionowane (wyrok ZA z 26 stycznia 2007 r., UZP/ZO/0-65/07

Zgodnie z art. 179 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych środki ochrony prawnej przysługują nie tylko wykonawcom i uczestnikom konkursu, ale także innym osobom, jeżeli ich interes prawny może doznać uszczerbku.

W konsekwencji Protestujący uznał, że niezgodne z prawem zachowanie się Zamawiającego narusza jego interes prawny w sposób uniemożliwiający mu ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego.


mgr Jerzy Skupski
CZŁONEK ZARZĄDU


CODE

WA/09.04/229/2009

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 1 z 7

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Czerniakowska 100
00164 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.04.2009 godz. 11:38:02

Numer KRS: 0000064737

**ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.11.2001	
Opis wpisu	Numer wpisu	10	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	WA.XIII NS-REJ.KRS/27994/08/937	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

1. Oznaczenie formy prawnej		SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP		REGON: 006234087, NIP: ...
3. Forma, pod którą spółka działa		AGENCJA OCHRONY MIENIA "ARMIG" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Data ostatniej rejestracji		RHB 24123 SĄD REJONOWY DLA MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą innymi podmiotami na podstawie umowy spółki z winietą		NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego		---

2. Adres		kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc: WARSZAWA ul. KRAKOWIAKÓW, nr 80/98, lok. ... miejsc. WARSZAWA, kod 02-255, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
----------	--	--

Brak wpisów

**Za zgodność
z oryginałem**

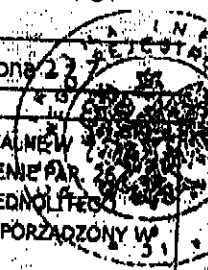
CZŁONEK ZARZĄDU

mgr Jerzy Cichoński

CODO WA/09.04/229/2009

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 22



1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	5.10.1990 R. NOTARIUSZ HENRYK BUDZYŃSKI, PAŃSTWOWE BIURO NOTARIALNE W WARSZAWIE, REP. A-II-18833/90, ZMIANY PAR. 2, 4, 9, 10, 10A, 23. SKREŚLENIE PAR. 28A, ZMIANA PAR. 29, 30, SKREŚLENIE PAR. 33, ORAZ USTALENIE TEKSTU JEDYNOŁTECZNEJ UMOWY SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DN. 05.10.2001 R. REP. A 5583/2001 SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ ELŻBIETY RZEŚNEJ-BARYLSKIEJ W WARSZAWIE.
	2	10 STYCZNIA 2003 R., REP. A NR-37/2003, MARIA OGRODZIŃSKA-ZALEWSKA - NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA §22

1. Czy/Nazwa została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie adresu siedziby spółki	
3. Wskaźnik wzmocnienia	WIEKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy osoba przynajmniej jedno z osobami, które w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obywatel polski ma prawo do udziałów w spółce?	*****

Rok powstania spółki	
Brak wpisów	

Rodzaje udziałów w spółce	
1. Nazwa / Nazwa lub firma	SKŁIŃSKI
2. Imię i nazwisko	GRZEGÓRZ MICHAŁ
3. Numer PESEL/REGON	47071505834
4. Numer KRS	*****
5. Posiada przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25.000 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów w spółce?	NIE
1. Nazwa / Nazwa lub firma	CICHOCKA
2. Imię i nazwisko	AGNIESZKA
3. Numer PESEL/REGON	66062200141
4. Numer KRS	*****
5. Posiada przez wspólnika udziały	25 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 12.500 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów w spółce?	NIE
1. Nazwa / Nazwa lub firma	CICHOCKI
2. Imię i nazwisko	PAWEŁ DARIUSZ
3. Numer PESEL/REGON	62062600998
4. Numer KRS	*****

[Signature]
 Za zgodność z oryginałem
[Signature]

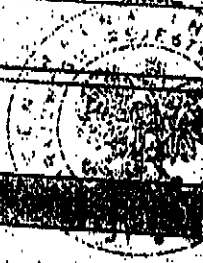
CODo

WA/09.04/229/2009.

Operatork: MATEJAK BEATA

Strona 3 z 7

5. Posiadane przez wspólnika udziały	25 UDZIAŁÓW O WARTOŚCI 12.500 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE



Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacje o wpłaceniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Skład reprezentacji podmiotu	DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU, ŁĄCZNIE
Dane osobiste i dotyczące władz organu	
1. Imię i nazwisko / Nazwa i forma	SKURSKI
2. Imię	GRZEGORZ MICHAŁ
3. Numer PESEL / REGON	47071505834
4. Numer KRS	****
5. Stanowisko w organie / funkcja	PREZYS ZARZĄDU
6. Czy posiada pełnię władzy	NIE
7. Data do jakiej została zawiązana
2. Imię i nazwisko / Nazwa i forma	CICHOCKI
2. Imię	PAWEŁ DARIUSZ
3. Numer PESEL / REGON	62062600998
4. Numer KRS	****
5. Stanowisko w organie / funkcja	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy posiada pełnię władzy	NIE

Prezys
Paweł Dariusz Cichocki

Za zgodność
z oryginałem

CZŁONEK ZARZĄDU
Paweł Dariusz Cichocki
mgr Jerzy Cichocki

CODo

WA/09.04/229/2009

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 27



	7. Data do jakiej została zawieszona
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	CICHOCKA
	2. Imię	AGNIESZKA
	3. Numer PESEL/REGON	66062200141
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona
4	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	CICHOCKI
	2. Imię	JERZY
	3. Numer PESEL/REGON	35020800932
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona
5	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SKURSKI
	2. Imię	PRZEMYSŁAW MICHAŁ
	3. Numer PESEL/REGON	81082300457
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona
6	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZIELŃSKI
	2. Imię	BOHDAN GRZEGORZ
	3. Numer PESEL/REGON	62031509974
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona

Rubryka Organ nadzoru

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Brak wpisów

Beata Matejak

CODo

WA/09.04/229/2009

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 5 z 7

Dział 3

I. Przedmiot działalności przedsiębiorcy		Rubryka	Przedmiot działalności
1		45, 31, B	WYKONYWANIE INSTALACJI SYGNALIZACYJNYCH
2		60, 24, B	TOWAROWY TRANSPORT DROGOWY POJAZDAMI UNIWERSALNYMI
3		74, 14, A	DORADZTWO W ZAKRESIE PRÓWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
4		74, 60, Z	DZIAŁALNOŚĆ DOCHODZENIOWO-DETEKTYWISTYCZNA I OCHRONIARSKA
5		74, 70, Z	SPRZĄTANIE I CZYSZCZENIE OBIEKTÓW
6		80, 42, Z	POZASZKOLNE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDEJ NIE SKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.11.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	22.12.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	27.12.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	02.01.2007	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	02.01.2007	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	02.09.2008	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	02.09.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	****	01.01.2007 - 31.12.2007
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	****	01.01.2007 - 31.12.2007

Rubryka 3 - Sprawozdanie grupy kapitałowej

Brak wpisów

Wniosek
załącznik

Rubryka 4 - Przedmiot działalności

[Handwritten signature]

2009/429/2009

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 6 z 7

Brak wpisów

Dział 4



Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzycielności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przedwko niemu, egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przedwko podmiotów egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Inne dotyczące

Brak wpisów

mgr G. [Signature]

mgr [Signature]

[Handwritten signature]

CODo: WA/09.04/224/0009

MATEJAK BEATA

Rubryka 4 - Informacja o sposobie wyliczenia podatku od przekształceń
Brak wpisów

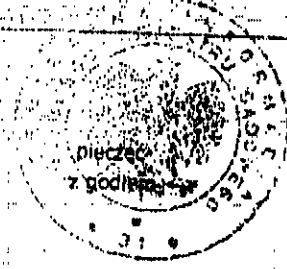
Rubryka 5 - Informacja o sposobowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o sposobowaniu niewydym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o sposobowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Warszawa, 09.04.2009 godz: 11:38:02



Podpis

Matejka
MATEJAK BEATA

Przez *984*
Jan Czerniec Sikorski

Za zgodność
z oryginałem

101, 01-230 Warszawa
Jan Czerniec Sikorski