



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO  
SPRAWIEDLIWOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
Al. Ujazdowskie 11  
00-950 WARSZAWA Skr. Poczt. 33  
Centrala tel. 022 52-12-888  
faks 022 628-97-85, 022 627-21-93

Warszawa 17.08.2009r.

**BDG-II-380-14/09**

## **Informacja o wyborze najlepszej pracy konkursowej**

dotyczy: konkursu na „Opracowanie koncepcji *Diagnozy stanu zarządzania w Ministerstwie Sprawiedliwości w oparciu o model EFQM (2003) wraz z rekomendacjami obszarów do poprawy*”.

Ministerstwo Sprawiedliwości jako Zamawiający w niniejszym konkursie, działając zgodnie z art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, na podstawie decyzji Sądu Konkursowego zatwierdzonej przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości, uprzejmie zawiadamia Uczestników konkursu o wynikach konkursu i ocenach przyznanych złożonym pracom konkursowym.

W wyniku przeprowadzonego konkursu wybrana została najlepsza praca konkursowa, tj. praca, która uzyskała najwyższą liczbę punktów. Pracą tą jest:

**Praca konkursowa oznaczona nr 3,**

złożona przez Uczestnika konkursu - Konsorcjum firm :

**Deloitte Business Consulting S.A.** – lider Konsorcjum,

Al. Jana Pawła II 19,

00-854 Warszawa,

**Konsulting W.W.M. Witold Modliński** – Członek Konsorcjum

ul. Czerwonego Krzyża 8/24



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO  
SPRAWIEDLIWOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



00-377 Warszawa,

która otrzymała następującą liczbę punktów: **78,88**.

Praca konkursowa oznaczona nr 1, złożona przez Uczestnika konkursu: Umbrella Consulting Sp. z o.o., ul. Konstancińska 11, 02-942 Warszawa, otrzymała 38 punktów.

Praca konkursowa oznaczona nr 2, złożona przez Uczestnika konkursu: Konsorcjum firm F5 Konsulting Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Składowa 5, 61-987 Poznań oraz Quality Progres – Członek Konsorcjum, ul. Reymonta 5/4 60-791 Poznań, otrzymała 61 punktów.

Zgodnie z wymogami art. 121 ust. 4 i art. 122 ust. 3 ustawy Sąd konkursowy dokonał identyfikacji autorów prac konkursowych po rozstrzygnięciu konkursu i przedstawieniu wyników oceny prac konkursowych – podczas otwartego posiedzenia Sądu konkursowego, które odbyło się w siedzibie Zamawiającego w dniu 14 sierpnia 2009 r. o godz. 14:00. Na tym posiedzeniu poinformowano zebranych, iż praca konkursowa oznaczona numerem „3” została opatrzona z obu stron kratkami z zapisem o treści: „nie udostępniać – informacje stanowią tajemnice przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.)”.

Zamawiający informuje, że Sąd konkursowy rozważył prawidłowość zastrzeżenia całej treści pracy konkursowej nr 3 jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. nr 153, poz. 1503 ze zm.).

Po dokonaniu analizy treści złożonej pracy konkursowej Sąd konkursowy postanowił, opierając się na uchwale Sądu Najwyższego z dnia 21.10.2005 r. (sygn. akt III CZP 74/05), uznać dokonane przez Uczestnika konkursu zastrzeżenie informacji za bezskuteczne, co uzasadnił, jak następuje.

Przede wszystkim oświadczenie woli o zastrzeżeniu informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa złożone w formie pisemnej dla swojej ważności wymaga podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania Uczestnika konkursu, a przedmiotowe zastrzeżenie nie zostało podpisane. Ponieważ załączenie podpisanego oświadczenia nie jest możliwe w świetle postanowień art. 121 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych dotyczących zapewnienia niemożności zidentyfikowania autorów prac konkursowych przed



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO  
SPRAWIEDLIWOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



rozstrzygnięciem konkursu, należy uznać, że ustawodawca rozstrzygnął, iż w odniesieniu do pracy konkursowej dokonanie takiego zastrzeżenia nie jest możliwe.

Niezależnie od powyżej podniesionych kwestii formalnych, w ocenie Sądu treść złożonej pracy nie wykazuje spełnienia jednocześnie wszystkich przesłanek koniecznych do uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, tj. przesłanek określonych w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z ww. przepisami przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Tymczasem Uczestnik konkursu objął zastrzeżeniem całość treści pracy konkursowej, w której Sąd nie dopatrył się żadnych informacji, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako ww. informacje posiadające wartość gospodarczą. Nie można uznać za takie informacje zaprojektowanego w pracy konkursowej autorskiego sposobu przeprowadzenia diagnozy (w oparciu o wskazany model) w konkretnej organizacji – sposobu dedykowanego dla tej organizacji, przygotowanego specjalnie dla niej w ramach udziału w zorganizowanym przez tę organizację konkursie i którego to sposobu opracowanie, zgodnie z przepisami, na podstawie których przeprowadzany jest konkurs, podlega ochronie w zakresie praw autorskich. Samo zaś zastrzeżenie przez Uczestnika konkursu, że zawarte w pracy informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i Uczestnik konkursu wyraża wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich poprzez podjęcie działań zmierzających do zachowania ich poufności, nie nadaje im statusu tajemnicy przedsiębiorstwa.

W szczególności, na podstawie art. 86 ust. 4 w zw. z art. 8 ust. 3 *in fine* ustawy – Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne było objęcie zastrzeżeniem zawartej w pracy informacji o cenie i terminie wykonania zamówienia.

Zamawiający udostępni treść pracy konkursowej nr „3” w terminie 7 dni od dnia, w którym Uczestnik konkursu powziął lub przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu na wyłączenie zakazu ujawniania zastrzeżonych informacji.

Zastępujący  
Dyrektora Generalnego  
Ministerstwa Sprawiedliwości  
/-/  
Radosław Płucisz  
Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego